



Jahrbuch 2001 / Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften (vormals Preußische Akademie der Wissenschaften)

Berlin: Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften, 2002
ISBN: 3-05-003704-0

Persistent Identifier: [urn:nbn:de:kobv:b4360-1007270](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:kobv:b4360-1007270)

Die vorliegende Datei wird Ihnen von der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften unter einer Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0 International (cc by-nc-sa 4.0) Licence zur Verfügung gestellt.



BERLIN-BRANDENBURGISCHE AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

Jahrbuch 2001

BERLIN-BRANDENBURGISCHE AKADEMIE
DER WISSENSCHAFTEN

(vormals Preußische Akademie der Wissenschaften)

Jahrbuch 2001



Akademie Verlag

Herausgeberin: Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften
Redaktion: Sonja Ginnow unter Mitwirkung von Kathrin Künzel
Redaktionsschluß: 28. Februar 2002

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften:
Jahrbuch ... / Berlin-Brandenburgische Akademie der
Wissenschaften (vormals Preußische Akademie der
Wissenschaften). – Berlin : Akad. Verl.

Erscheint jährlich. – Aufnahme 1992/93 (1994)

Entstanden aus: Akademie der Wissenschaften <Berlin, West>:

Jahrbuch ... und: Akademie der Wissenschaften der DDR <Berlin, Ost>:
Jahrbuch ... der Akademie der Wissenschaften der DDR

1992/93 (1994) –

ISBN 3-05-003704-0

ISSB 0946-4638

© Akademie Verlag GmbH, Berlin 2002

Das eingesetzte Papier ist alterungsbeständig nach DIN/ISO 9706.

Alle Rechte, insbesondere die der Übersetzung in andere Sprachen, vorbehalten. Kein Teil dieses Buches darf ohne schriftliche Genehmigung des Verlages in irgendeiner Form – durch Photokopie, Mikroverfilmung oder irgendein anderes Verfahren – reproduziert oder in eine von Maschinen, insbesondere von Datenverarbeitungsmaschinen, verwendbare Sprache übertragen oder übersetzt werden.

Gesamtherstellung: Druckhaus „Thomas Müntzer“ GmbH, Bad Langensalza

Printed in the Federal Republic of Germany

Inhalt

I.	<i>Organe, Gremien und Einrichtungen, Mitglieder und Personalia</i>	
	Vorstand.	11
	Mitglieder	13
	Zuwahlen	42
	Nachrufe	91
	Mitglieder des Rates.	102
	Mitglieder des Konvents.	103
	Mitglieder des Ausschusses Akademievorhaben	104
	Interdisziplinäre Arbeitsgruppen	105
	Projekte und Initiativen	110
	Kommissionen zur Betreuung der Akademievorhaben. Arbeitsstellen.	114
	Ständige Kommissionen	126
	Administration und zentrale wissenschaftliche Dienste	128
	Medaillen, Preise und Stipendien	131
	Förderverein	133
	Hermann und Elise geborene Heckmann Wentzel-Stiftung	135
	Trägerschaften und Beherbergungen	136
II.	<i>Leibniztag. Öffentliche Wissenschaftliche Sitzung</i>	
	Begrüßung durch den Akademiepräsidenten	143
	Vorstellung neuer Akademiemitglieder	147
	Preisverleihung	153
	Vergabe des Akademiestipendiums	161
	Wissenschaftlicher Festvortrag von Jürgen Trabant: „Über Ruhm, coolness, Wahrheit und andere Fragen der europäischen Sprach- kultur“	163

III. *Leibniztag. Festveranstaltung*

Begrüßung durch den Präsidenten der Akademie	185
Festvortrag von Bundestagspräsident Wolfgang Thierse: „Unordentliche Gedanken zur gesellschaftlichen Verantwortung der Wissenschaft“	189
Verleihung der Leibniz-Medaille	205
Bericht des Präsidenten	210
Die Künstler der Festveranstaltung	220

IV. *Arbeit im Berichtsjahr*

<i>Aus dem Plenum</i>	225
<i>Berichte der Klassen</i>	230
<i>Bericht aus dem Konvent</i>	235
<i>Interdisziplinäre Arbeitsgruppen</i>	239
AG Gemeinwohl und Gemeinsinn	247
AG Sprache des Rechts	251
AG Gesundheitsstandards	261
AG Digitales Wörterbuch der deutschen Sprache des 20. Jahrhunderts	269
AG Berliner Klassik	277
AG Gentechnologiebericht	289
AG Psychologisches Denken und psychologische Praxis	299
<i>Projekte und Initiativen</i>	315
Karl-Philipp-Moritz-Ausgabe	315
Spezialinventare zur Geschichte der Juden	316
Die Preußische Politik gegenüber den Juden 1786 bis 1815.	319
Die Deutsche Forschungsgemeinschaft 1920 bis 1945	321
Das Europa der Diktatur	322

Virtualität in Technik und Organisation	325
Kultureller und sozialer Wandel – Ideenwettbewerb	331
The Physical Sciences in the Biological Century	332
Science Policy Studies	333
Kollokationen im Wörterbuch – Christiane Fellbaum	335
Gegenworte	336
Vorträge an Brandenburger Schulen.	338
<i>Akademienvorhaben</i>	341
Kommission Altertumswissenschaften	342
Mittelalter-Kommission	357
Kommission Deutsches Wörterbuch	366
Interakademische Kommission für das Goethe-Wörterbuch.	367
Kommission Germanistische Editionen	370
Kommission Jahresberichte für deutsche Geschichte	379
Kommission Marx-Engels-Gesamtausgabe.	381
Kommission Feuerbach-Gesamtausgabe.	383
Kommission Turfanforschung	385
Kommission Alexander-von-Humboldt-Forschung	389
Interakademische Kommission Leibniz-Edition	395
Kommission Schleiermacher: Kritische Gesamtausgabe	401
Kommission Protokolle des Preußischen Staatsministeriums.	402
Kommission Nietzsche-Edition	405
Joachim von Fiore: Opera omnia	408
<i>Internationale Beziehungen</i>	409
<i>Balkan-Initiative</i>	415
<i>Vortragsreihen und zentrale Veranstaltungen</i>	427

V. *Akademiereform*

Verfassungsreform	435
Telota – Akademie im Wandel	438

VI. *Dokumente*

Staatsvertragsänderung	449
Staatsvertragsänderung (Gesetz Berlin)	450
Staatsvertragsänderung (Gesetz Brandenburg)	451
Grundzüge einer Verfassungsreform	452
Elektronische Arbeits- und Publikationsstrategie	459
Satzung des Fördervereins	464
Haushalt 2001	470
Organigramm	472

VII. *Publikationen*

Veröffentlichungen in den Berichten und Abhandlungen	477
Zeitschriften und Broschüren der Akademie	480

VIII. *Verzeichnisse*

Schriftentausch	485
Abbildungsverzeichnis	493
Namenverzeichnis	494

I.
Organe, Gremien und Einrichtungen,
Mitglieder und Personal

Vorstand

(bis 30. November 2001)

Präsident

Dieter Simon

Vizepräsident

Helmut Schwarz

Sekretar der Geisteswissenschaftlichen Klasse

Jürgen Trabant

(Stellvertreter: Wilfried Nippel)

Sekretar der Sozialwissenschaftlichen Klasse

Christine Windbichler

(Stellvertreter: Herfried Münkler)

Sekretar der Mathematisch-naturwissenschaftlichen Klasse

Rolf Emmermann

(Stellvertreter: Joachim Sauer)

Sekretar der Biowissenschaftlich-medizinischen Klasse

Randolf Menzel

(Stellvertreter: Volker Erdmann)

Sekretar der Technikwissenschaftlichen Klasse

Reinhard Hüttl

(Stellvertreter: Bernd Hillemeier)

Vertreter des Konvents

Hasso Hofmann

(Stellvertreter: Hanfried Helmchen)

Generalsekretärin (mit beratender Stimme)

Beatrice Fromm

Vorstandsberatungskommission

Paul B. Baltes, Volker Gerhardt, Martin Grötschel, Bernd Hillemeier,
Wulff Plinke (bis März 2001), Hans-Jörg Rheinberger

Vorstand

(seit 1. Dezember 2001)*

Präsident

Dieter Simon

1. Vizepräsident: Internationale Beziehungen

Helmut Schwarz

2. Vizepräsident: Vorsitzender des Ausschusses Akademievorhaben

Volker Gerhardt

Sekretare der Klassen

Geisteswissenschaften: Jürgen Trabant, Stellvertreter: Wilfried Nippel

Sozialwissenschaften: Christine Windbichler, Stellvertreter: Herfried Münkler

Mathematik-Naturwissenschaften: Joachim Sauer, Stellvertreter: Hans Föllmer

Biowissenschaften-Medizin: Randolf Menzel, Stellvertreter: Volker Erdmann

Technikwissenschaften: Reinhard Hüttl, Stellvertreter: Bernd Hillemeier

Wissenschaftliche Mitglieder

Bärbel Friedrich, Martin Grötschel, Bernd Hillemeier, Hasso Hofmann,

Christoph Marksches, Hans-Jörg Rheinberger, Robert Schlögl

Generalsekretärin (mit beratender Stimme)

Beatrice Fromm

* Vgl. Akademiereform, S. 435 ff.

Mitglieder

([...] Jahr der Zuwahl)

Ehrenmitglieder

Bethge, Heinz, Prof. Dr. Dr. h. c., geb. 15. November 1919 in Magdeburg; [1994]
(*verstorben am 9. Mai 2001*)

Mayer, Hans, Prof. Dr., geb. 19. März 1907 in Köln; [1998]
(*verstorben am 19. Mai 2001*)

Mayr, Ernst, Prof. Dr. Dr. h. c. mult., geb. 5. Juli 1904 in Kempten; Alexander Agassiz Professor for Zoology (Emeritus); dienstlich: The Museum of Comparative Zoology, Harvard University, Cambridge, MA 02138, USA, Tel.: 0 01/6 17/4 95 24 66, Fax: 0 01/ 6 17/4 95 56 67; privat: 11 Chauncy Street, Cambridge MA 02138, USA; [1994]

Geisteswissenschaftliche Klasse

Ordentliche Mitglieder

(* mit Erreichen des 68. Lebensjahres entpflichtet)

Assmann, Aleida, Prof. Dr., geb. 22. März 1947 in Bethel/Bielefeld; Professorin für Anglistik und Allgemeine Literaturwissenschaft; dienstlich: Universität Konstanz, Fachbereich Literaturwissenschaft/Anglistik, Fach D-161, 78457 Konstanz, Tel.: 0 75 31/ 88 24 34, Fax: 0 75 31/88 45 82, e-mail: aleida.assmann@uni-konstanz.de; privat: Egger Wiese 13, 78464 Konstanz; [1998]

**Bierwisch*, Manfred, Prof. Dr. phil. Dr. h. c., geb. 28. Juli 1930 in Halle/Saale; dienstlich: Humboldt-Universität zu Berlin, Projektgruppe „Strukturelle Grammatik“, Jägerstraße 10/11, 10117 Berlin, Tel.: 0 30/20 93 53 51, Fax: 0 30/20 93 59 53, e-mail: mb@german.hu-berlin.de; privat: Rüdeshheimer Straße 6, 14197 Berlin; [1993]
(*entpflichtet am 27. November 1998*)

Bredenkamp, Horst, Prof. Dr., geb. 29. April 1947 in Kiel; Professor für mittlere und neuere Kunstgeschichte; dienstlich: Humboldt-Universität zu Berlin, Kunstgeschichtliches Seminar, Dorotheenstraße 28, 10099 Berlin, Tel.: 0 30/20 93 44 98, Fax: 0 30/ 20 93 42 09, e-mail: horst.bredenkamp@rz.hu-berlin.de; [1995]

**Burkert*, Walter, Prof. Dr. phil. Dr. h. c., geb. 2. Februar 1931 in Neuendettelsau/ Bayern; em. Professor für Klassische Philologie, bes. Griechisch; dienstlich: Universität Zürich, Klassisch-Philologisches Seminar, Rämistraße 68, CH-8001 Zürich;

privat: Wildsbergstraße 8, CH-8610 Uster, Tel./Fax: 00 41/1/9 40 30 13, e-mail: walter_burkert@bluewin.ch; [1994]
(entpflichtet am 12. Februar 1999)

Busch, Werner, Prof. Dr., geb. 21. Dezember 1944 in Prag; Professor für Kunstgeschichte an der FU Berlin, Institutsleitung; dienstlich: Freie Universität Berlin, Kunsthistorisches Institut, Koserstr. 20, 14195 Berlin, Tel.: 0 30/83 85 38 49, Fax: 0 30/83 85 38 10, e-mail: wbusch@zedat.fu-berlin.de; privat: Marienburger Allee 14, 14055 Berlin, Tel.: 0 30/3 02 58 00; [1998]

Danuser, Hermann, Prof. Dr., geb. 3. Oktober 1946 in Frauenfeld (Schweiz); Professor für Historische Musikwissenschaft; dienstlich: Humboldt-Universität zu Berlin, Philosophische Fakultät III, Musikwissenschaftliches Seminar, Am Kupfergraben 5, 10099 Berlin, Tel.: 0 30/20 93 29 17, Fax: 0 30/20 93 21 83, e-mail: danuser@musik.hu-berlin.de; privat: Waltraudstraße 36A, 14169 Berlin, Tel.: 0 30/81 39 00 00, Fax: 0 30/81 39 00 05; [1998]

Daston, Lorraine Jenifer, Prof. Dr., geb. 9. Juni 1951 in den USA; Direktorin am MPI für Wissenschaftsgeschichte; dienstlich: Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte, Wilhelmstraße 44, 10117 Berlin, Tel.: 0 30/22 66 71 31, Fax: 0 30/22 66 72 93, e-mail: ldaston@mpiwg-berlin.mpg.de; [1998]

**Elm*, Kaspar, Prof. Dr. Dr. h. c., em. o. Prof., geb. 23. September 1929 in Xanten/Rhein; dienstlich: Freie Universität Berlin, Fachbereich Geschichts- und Kulturwissenschaften, Friedrich-Meinecke-Institut, Koserstraße 20, 14195 Berlin, Tel.: 0 30/83 85 45 23, Fax: 0 30/83 85 35 45; privat: Hittorfstraße 10, 14195 Berlin, Tel.: 0 30/8 32 73 81; [1993]
(entpflichtet am 12. Dezember 1997)

François, Etienne, Prof. Dr., geb. 3. Mai 1943 in Bois-Guillaume, Frankreich; Professor für Geschichte an der Universität Paris-I (Panthéon-Sorbonne) und an der Technischen Universität Berlin, Direktor des Frankreich-Zentrums der TU Berlin; dienstlich: Technische Universität Berlin, Frankreich-Zentrum, TEL 13-1, Ernst-Reuter-Platz 7, 10587 Berlin, Tel.: 0 30/31 42 69 76/-7 94 10, Fax: 0 30/31 42 69 90, e-mail: etienne.francois@tu-berlin.de; privat: Fabeckstraße 50, 14195 Berlin, Tel.: 0 30/8 32 52 75; [2001]

Gerhardt, Volker, Prof. Dr., geb. 21. Juli 1944 in Guben/Brandenburg; Lehrstuhl für Praktische Philosophie, Rechts- und Sozialphilosophie; dienstlich: Humboldt-Universität zu Berlin, Philosophische Fakultät I, Institut für Philosophie, Unter den Linden 6, 10099 Berlin, Tel.: 0 30/20 93 28 31, Fax: 0 30/20 93 28 19, e-mail: gerhardtv@philosophie.hu-berlin.de; privat: Schlüterstraße 18, 20146 Hamburg, Telefon: 0 40/4 50 48 48; [1998]

Gethmann, Carl Friedrich, Prof. Dr., geb. 22. Januar 1944 in Landsberg/Warthe; o. Professor für Philosophie an der Universität Essen und Direktor der Europäischen Akademie zur Erforschung von Folgen wissenschaftlich-technischer Entwicklungen Bad Neuenahr-Ahrweiler GmbH; dienstlich: Universität Essen, FB 1 – Institut für Philosophie, Universitätsstraße 12, 45117 Essen, Tel.: 02 01/1 83 34 86, Fax: 02 01/1 83 34 85, e-mail: gethmann@uni-essen.de, Europäische Akademie Bad Neuenahr-Ahrweiler GmbH, Wilhelmstraße 56, 53474 Bad Neuenahr-Ahrweiler, Tel.: 0 26 41/97 33 01, Fax: 0 26 41/97 33 20,

e-mail: europaesische.akademie@dlr.de, Internet: <http://www.europaesische-akademie-aw.de>; privat: Jägerweg 13, 45525 Hattingen, Tel.: 0 23 24/5 23 77, Fax: 0 23 24/2 75 69; [1998]

Giuliani, Luca, Prof. Dr. phil., geb. 18. April 1950 in Florenz, Italien; o. Professor für Klassische Archäologie; dienstlich: Ludwig-Maximilians-Universität München, Institut für Klassische Archäologie, Meiserstraße 10, 80333 München, Tel.: 0 89/28 92 76 82, e-mail: giuliani@ka.fak12.uni-muenchen.de; privat: Erwinstraße 24, 79102 Freiburg, Tel.: 07 61/7 51 04; [2001]

Hildermeier, Manfred, Prof. Dr. phil., geb. 4. April 1948 in Lieme/Lemgo; Professor für Osteuropäische Geschichte; dienstlich: Georg-August-Universität Göttingen, Seminar für Mittlere und Neuere Geschichte, Platz der Göttingern Sieben 5, 37073 Göttingen, Tel.: 05 51/39 46 48, Fax: 05 51/39 98 72, e-mail: mhilder@gwdg.de; privat: Thomas-Dehler-Weg 12, 37075 Göttingen, Tel.: 05 51/2 43 54, Fax: 05 51/2 09 79 37; [2001]

Klein, Wolfgang, Prof. Dr., geb. 3. Februar 1946 in Spiesen/Saarland; Direktor am MPI für Psycholinguistik; dienstlich: Max-Planck-Institut für Psycholinguistik, Wundtlaan 1, NL-6525 XD Nijmegen, Tel.: 00 31/24/3 52 19 11, Fax: 00 31/24/3 52 12 13, e-mail: klein@mpi.nl; [1995]

Knobloch, Eberhard, Prof. Dr., geb. 6. November 1943 in Görlitz; Professor für Geschichte der exakten Wissenschaften und der Technik; dienstlich: Technische Universität Berlin, Institut für Philosophie, Wissenschaftstheorie, Wissenschafts- und Technikgeschichte, Ernst-Reuter-Platz 7, Sekr. TEL 12-1, 10587 Berlin, Tel.: 0 30/31 42 40 16/-68, Fax: 0 30/31 42 59 62, e-mail: eberhard.knobloch@tu-berlin.de; privat: Frohnauer Straße 117, 13465 Berlin; [1997]

Kocka, Jürgen, Prof. Dr. Drs. h. c., geb. 19. April 1941 in Haindorf/Kr. Friedland; Professor für die Geschichte der industriellen Welt an der FU Berlin und Präsident des Wissenschaftszentrums Berlin für Sozialforschung; dienstlich: Freie Universität Berlin, Friedrich-Meinecke-Institut, Koserstraße 20, 14195 Berlin, Tel.: 0 30/83 85 45 38, Fax: 0 30/83 85 35 40; privat: Leichhardtstraße 21, 14195 Berlin, Tel.: 0 30/8 31 18 19; [1993]

Lehmann, Klaus-Dieter, Prof. Dr. phil. h. c., geb. 29. Februar 1940 in Breslau; Präsident der Stiftung Preußischer Kulturbesitz; dienstlich: Stiftung Preußischer Kulturbesitz, Vonder-Heydt-Straße 16–18, 10785 Berlin, Tel.: 0 30/25 46 32 00, Fax: 0 30/25 46 32 92, e-mail: lehmann@hv.spk-berlin.de; [2001]

Markschies, Christoph, Prof. Dr., geb. 3. Oktober 1962 in Berlin; Ordinarius für Historische Theologie; dienstlich: Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg, Wissenschaftlich-Theologisches Seminar, Kisselgasse 1, 69117 Heidelberg, Tel.: 0 62 21/ 54 33 13/-03, Fax: 0 62 21/54 36 23, e-mail: christoph.markschies@urz.uni-heidelberg.de; privat: Zähringer Straße 28, 69115 Heidelberg; [2000]

**Meier*, Christian, Prof. Dr., geb. 16. Februar 1929 in Stolp/Pommern; o. Professor für Alte Geschichte; dienstlich: Universität München, Institut für Alte Geschichte, Geschwister-Scholl-Platz 1, 80539 München, Tel.: 0 89/21 80 35 41, Fax: 0 89/21 80 23 92; privat: J.-M. Fischer-Straße 14, 82069 Hohenschäftlarn; [1993]
(entpflichtet am 26. Juni 1997)

Mittelstraß, Jürgen, Prof. Dr. Dr. h. c. mult., geb. 11. Oktober 1936 in Düsseldorf; Ordinarius der Philosophie, Direktor des Zentrums Philosophie und Wissenschaftstheorie; dienstlich: Universität Konstanz, Fachbereich Philosophie und Zentrum IV Philosophie und Wissenschaftstheorie, 78457 Konstanz, Tel.: 0 75 31/88 24 98/-27 45/-25 11, Fax: 0 75 31/88 25 02, e-mail: juergen.mittelstrass@uni-konstanz.de; privat: Uhlandstraße 31, 78464 Konstanz; [1993]

Moraw, Peter, Prof. Dr. phil., Dr. phil. h. c., geb. 31. August 1935 in Mährisch Ostrau; Professor für Mittelalterliche Geschichte, Deutsche Landesgeschichte und Wirtschafts- und Sozialgeschichte; dienstlich: Justus-Liebig-Universität Gießen, Historisches Institut – Landesgeschichte, Otto-Behaghel-Straße 10c, 35394 Gießen, Tel.: 06 41/9 92 82 20/-1, Fax: 06 41/9 92 82 29, e-mail: peter.moraw@geschichte.uni-giessen.de; privat: Hermann-Löns-Straße 49, 35398 Gießen, Tel.: 06 41/2 57 30; [1996]

Neimann, Susan, Prof. Dr., geb. 27. März 1955 in Atlanta/Georgia, USA; Direktorin des Einstein Forums; dienstlich: Einstein Forum, Am Neuen Markt 7, 14667 Potsdam, Tel.: 03 31/27 17 80, Fax: 03 31/2 71 78 27, e-mail: sneiman@rz.uni-potsdam.de; [2001]

Nippel, Wilfried, Prof. Dr., geb. 31. Januar 1950 in Wuppertal; Professor für Alte Geschichte; dienstlich: Humboldt-Universität zu Berlin, Institut für Geschichtswissenschaften, Unter den Linden 6, 10099 Berlin, Tel.: 0 30/20 93 22 46, Fax: 0 30/20 93 28 39, e-mail: nippelw@geschichte.hu-berlin.de; privat: Lüchower Straße 86, 29451 Dannenberg, Tel.: 0 58 61/13 01, Fax: 0 58 61/69 64; [1997]

Osterhammel, Jürgen, Prof. Dr. phil., geb. 1. Juni 1952 in Wipperfürth; o. Professor für Neuere Geschichte (Schwerpunkt 19. und 20. Jahrhundert); dienstlich: Universität Konstanz, Fach D6, 78459 Konstanz, Tel.: 0 75 31/88 24 96, Fax: 0 75 31/88 21 34, e-mail: juergen.osterhammel@uni-konstanz.de; [2001]

Schäfer, Peter, Univ.-Prof. Dr. Dr. h. c., geb. 29. Juni 1943 in Hückeswagen/Rhein-Wupper-Kreis; Professor für Judaistik und Ronald O. Perelman Professor of Jewish Studies; dienstlich: Freie Universität Berlin, Institut für Judaistik, Schwendenerstraße 27, 14195 Berlin, Tel.: 0 30/83 85 20 02, Fax: 0 30/83 85 29 57, e-mail: pschafer@zedat.fu-berlin.de und Princeton University, Department of Religion, 136 Seventy-Nine Hall, Princeton, NJ 08544, Tel.: 0 01/6 09/2 58 60 08, Fax: 0 01/6 09/2 58 23 46, e-mail: pschafer@princeton.edu; privat: Landauer Straße 3, 14197 Berlin und 400 Walnut Lane, Princeton, NJ 08540, Tel.: 0 01/6 09/6 88 17 26; [1994]
(beurlaubt vom 1. September 2001 bis 31. März 2002)

Schilling, Heinz, Prof. Dr. phil., geb. 23. Mai 1942 in Bergneustadt; Professor für Geschichte der frühen Neuzeit; dienstlich: Humboldt-Universität zu Berlin, Institut für Geschichtswissenschaften, Lehrstuhl für Geschichte der Frühen Neuzeit, Unter den Linden 6, 10099 Berlin, Tel.: 0 30/20 93 22 10, Fax: 0 30/20 93 22 37, e-mail: schillingh@geschichte.hu-berlin.de; [1996]

Seidensticker, Bernd, Prof. Dr. phil., geb. 16. Februar 1939 in Hirschberg/Rsgb.; Professor für Klassische Philologie (Schwerpunkt Gräzistik); dienstlich: Freie Universität Berlin, Institut für Griechische und Lateinische Philologie, Ehrenbergstraße 35, 14195 Berlin, Tel.: 0 30/83 85 42 93, Fax: 0 30/83 85 27 67, e-mail: bs1@zedat.fu-berlin.de; privat: Terrassenstraße 17a, 14129 Berlin; [1993]

**Selge*, Kurt-Victor, Prof. em. Dr. theol., geb. 3. März 1933 in Bremen; Lehrstuhl für Kirchengeschichte; dienstlich: Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften, Schleiermacher-Forschungsstelle, Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin, Tel.: 0 30/20 37 05 67/-54, Fax: 030/20 37 03 44, e-mail: selge@bbaw.de; privat: Höhmannstraße 6, 14193 Berlin, Tel.: 0 30/8 26 13 18; [1993]
(entpflichtet am 28. Juni 2001)

Simon, Dieter, Prof. Dr. Drs. h. c., geb. 7. Juni 1935 in Ludwigshafen/Rh.; Präsident der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften (seit 1. Oktober 1995), Direktor am MPI für europäische Rechtsgeschichte; dienstlich: Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften, Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin, Tel.: 0 30/20 37 06 45, Fax: 0 30/20 37 06 22, e-mail: simon@bbaw.de; Max-Planck-Institut für europäische Rechtsgeschichte, Hausener Weg 120, 60489 Frankfurt/Main, Postfach 93 02 27, 60457 Frankfurt/Main, Tel.: 0 69/78 97 81 52, Fax: 0 69/78 97 82 11/-1 69; privat: Altkönigstraße 10, 60323 Frankfurt/Main; [1994]

Trabant, Jürgen, Univ.-Prof. Dr. phil., geb. 25. Oktober 1942 in Frankfurt/Main; o. Professor für Romanische Philologie; dienstlich: Freie Universität Berlin, Institut für Romanische Philologie, Habelschwerdter Allee 45, 14195 Berlin, Tel.: 0 30/83 85 20 37/-47 53, Fax: 0 30/83 85 22 35, e-mail: trabant@zedat.fu-berlin.de; privat: Krampasplatz 4b, 14199 Berlin; [1993]

Voßkamp, Wilhelm, Prof. Dr., geb. 27. Mai 1936 in Osnabrück; o. Professor für Neuere deutsche Literatur und Direktor des Kulturwissenschaftlichen Forschungskollegs „Medien und kulturelle Kommunikation“ an der Universität zu Köln; dienstlich: Universität zu Köln, Institut für Deutsche Sprache und Literatur, Albertus-Magnus-Platz, 50923 Köln, e-mail: vosskamp@uni-koeln.de, Kulturwissenschaftliches Forschungskolleg „Medien und kulturelle Kommunikation“, Bernhard-Feilchenfeldstraße 11, 50969 Köln, Tel.: 02 21/4 70 67 60, Fax: 02 21/4 70 67 73; privat: Gleueler Straße 325, 50935 Köln, Tel.: 02 21/43 19 50, Fax: 02 21/9 43 48 41; [1994]

Wagner, Rudolf G., Prof. Dr. phil., geb. 3. November 1941 in Wiesbaden; Universitätsprofessor für Sinologie, Direktor des Sinologischen Seminars; dienstlich: Universität Heidelberg, Sinologisches Seminar, Akademiestraße 4–8, 69117 Heidelberg, Tel.: 0 62 21/54 76 40/-77 65/-74 87, Fax: 0 62 21/54 76 39, e-mail: wagner@gw.sino.uni-heidelberg.de; privat: Waldgrenzweg 15/2, 69118 Heidelberg, Tel.: 0 62 21/80 94 60; [1995]

Wiedemann, Conrad, Prof. Dr., geb. 10. April 1937 in Karlsbad/Böhmen; Professor für neuere deutsche Philologie; dienstlich: Technische Universität Berlin, Institut für deutsche Philologie, Allgemeine und Vergleichende Literaturwissenschaft, Straße des 17. Juni 135 – Sekr. H 60, 10623 Berlin, Tel.: 0 30/31 42 22 31/-3 36, Fax: 0 30/31 42 31 07, e-mail: conrad.wiedemann@tu-berlin.de; privat: Treuchtlinger Straße 1, 10779 Berlin, Tel.: 0 30/2 18 13 77, Fax: 0 03/2 14 32 46; [1993]

**Zernack*, Klaus, Prof. Dr. phil. Drs. h. c., geb. 14. Juni 1931 in Berlin; em. o. Professor für osteuropäische Geschichte; dienstlich: Freie Universität Berlin, Fachbereich Geschichts- und Kulturwissenschaften, Koserstraße 20, 14195 Berlin, Tel.: 0 30/83 85 58 71/-68 23, Fax: 0 30/83 85 45 24, e-mail: anzimm@zedat.fu-berlin.de; privat: Hugo-Vogel-Straße 19, 14109 Berlin, Tel.: 0 30/8 05 31 44, Fax: 0 30/8 05 50 04, e-mail: klazern@zedat.fu-berlin.de; [1994]
(entpflichtet am 24. Juni 1999)

Außerordentliche Mitglieder

Borbein, Adolf Heinrich, Prof. Dr. phil., geb. 11. Oktober 1936 in Essen; Universitätsprofessor für Klassische Archäologie; dienstlich: Freie Universität Berlin, Institut für Klassische Archäologie, Otto-von-Simson-Straße 11, 14195 Berlin, Tel.: 0 30/83 85 37 12/ -41 87, Fax: 0 30/83 85 65 78, e-mail: borbein@zedat.fu-berlin.de; privat: Wundtstraße 58/60, 14057 Berlin, Tel.: 0 30/3 25 74 58; [2001]

Frühwald, Wolfgang, Prof. Dr. phil. Dr. phil. h. c. mult., Dr. theol. h. c., geb. 2. August 1935 in Augsburg; Präsident der Alexander von Humboldt-Stiftung, Professor für Neuere Deutsche Literaturgeschichte; dienstlich: Universität München, Institut für Deutsche Philologie, Schellingstraße 3, 80799 München, Tel.: 0 89/21 80 62 21, Fax: 0 89/ 21 80 38 71 und Alexander von Humboldt-Stiftung, Jean-Paul-Straße 12, 53173 Bonn, Tel.: 02 28/83 31 11, Fax: 02 28/83 32 16; privat: Römerstädter Straße 4k, 86199 Augsburg, Tel.: 08 21/9 98 40 45, Fax: 08 21/9 98 40 46; [1995]

Garton Ash, Timothy, MR, geb. 12. Juli 1955 in Wimbledon, GB; Direktor European Studies Centre, St Antony's College, Oxford; dienstlich: St Antony's College, Oxford OX2 6JF, GB, Tel.: 00 44/18 65/27 44 70, Fax: 00 44/18 65/55 67 62, e-mail: european.studies@sant.ox.ac.uk; [1995]

Grafton, Anthony, Prof. Dr., geb. 21. Mai 1950 in New Haven; Professor für frühmoderne Geschichte; dienstlich: Princeton University, Departement of History, 129 Dickinson Hall, Princeton, NJ 08544, USA, Tel.: 0 01/6 09/2 58 41 59, Fax: 0 01/6 09/ 2 58 53 26, e-mail: grafton@princeton.edu; [1996]

Hijiya-Kirschner, Irmela, Univ.-Prof. Dr., geb. 20. August 1948 in Korntal; Professorin für Japanologie (Literatur- und Kulturwissenschaften); dienstlich: Deutsches Institut für Japanstudien, Nissei Kojimachi Bldg., 3-3-6 Kudan-Minami, Chiyoda-ku, Tokyo 102, Japan, Tel.: 00 81/3/32 22 50 77, Fax: 00 81/3/32 22 54 20, e-mail: hijiya@dijtokyo.org; privat: Azalea Hills 105, 3-44-20 Nishihara, Shibuya-ku, Tokyo 151, Tel.: 00 81/ 3/34 69 82 73, Fax: 00 81/3/34 60 66 14; [1993]
(seit Dezember 1996 vorübergehend außerordentliches Mitglied)

Lübbe, Hermann, Prof. Dr. phil. Dr. theol. h. c., geb. 31. Dezember 1926 in Aurich/Ostfriesland; Honorarprofessor für Philosophie und Politische Theorie an der Universität Zürich; privat: Beustweg 3, CH-8032 Zürich, Tel./Fax: 00 41/1/2 61 10 16; [1994]

Miller, Norbert, Prof. Dr., geb. 14. Mai 1937 in München; Professor für Neuere Deutsche Literatur, Allgemeine und Vergleichende Literaturwissenschaft; dienstlich: Technische Universität Berlin, Kommunikations- und Geschichtswissenschaften, Institut für deutsche Philologie, Allgemeine und Vergleichende Literaturwissenschaft, Straße des 17. Juni 135 – Sekr. H 61, 10623 Berlin, Tel.: 0 30/31 42 36 11, Fax: 0 30/31 42 31 07; privat: Am Schlachtensee 132, 14129 Berlin, Tel.: 0 30/8 03 20 65; [1998]

Naumann, Manfred, Prof. Dr. phil. habil., geb. 4. Oktober 1925 in Chemnitz; Emeritus; privat: Am Nußbaum 8, 10178 Berlin; [1994]

Růžička, Rudolf, Prof. Dr. phil. habil., geb. 20. Dezember 1920 in Löbau/Sa.; Emeritus; privat: Gustav-Mahler-Straße 11, 04109 Leipzig; [1994]

Settis, Salvatore, Prof. Dr., geb. 11. Juni 1941 in Rosarno (Italien); Professore Ordinario (Scuola Normale Superiore di Pisa) und Direktor der Scuola Normale Superiore di Pisa; dienstlich: Scuola Normale Superiore – Palazzo della Carovana – Piazza dei Cavalieri 7, 56100 Pisa, Italien, Tel.: 00 39/0 50/50 92 15/-30/-31, Fax: 00 39/0 50/50 91 01, e-mail: s.settis@sns.it; privat: Piazza G. Toniolo 10, 56100 Pisa, Italy, Tel.: 00 39/0 50/2 83 12; [1998]

Stern, Fritz, Prof. Dr., geb. 2. Februar 1926 in Breslau; University Professor Emeritus Columbia University; privat: 15 Claremont Avenue, New York, NY 10027, Tel.: 0 01/2 12/6 66 28 91, Fax: 0 01/2 12/3 16 03 70, e-mail: fs20@columbia.edu; [1994]

Sundermann, Werner, Prof. Dr., geb. 22. Dezember 1935 in Thale/Harz; Professor für Iranistik an der Freien Universität Berlin; dienstlich: Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften, Akademienvorhaben Turfanforschung, Unter den Linden 8, 10117 Berlin, Tel: 0 30/20 37 04 72, Fax: 0 30/20 37 04 67, e-mail: sundermann@bbaw.de, privat: Moldaustraße 46, 10319 Berlin; [1998]

Weinrich, Harald, Prof. Dr. phil. Dr. h. c. mult., geb. 24. September 1927 in Wismar; Professor für Romanistik, Emeritus; dienstlich: Collège de France, 11 place Marcelin Berthelot, F-75231 Paris Cédex 05, Fax: 00 33/1/44 27 11 09; privat: Raesfeldstraße 18, 48149 Münster, Tel.: 02 51/1 31 28 46, Fax: 02 51/1 31 29 16; [1994]

Sozialwissenschaftliche Klasse

Ordentliche Mitglieder

(* mit Erreichen des 68. Lebensjahres entpflichtet)

Ash, Mitchell, Prof. Dr., geb. 26. September 1948 in New York (USA); o. Professor für Geschichte der Neuzeit; dienstlich: Universität Wien, Institut für Geschichte, Dr. Karl-Lueger-Ring 1, A-1010 Wien, Tel.: 00 43/1/4 27 74 08 37, Fax: 00 43/1/42 77 94 08, e-mail: mitchell.ash@univie.ac.at; privat: Formanekgasse 37/4, A-1190 Wien, Tel.: 00 43/1/3 69 44 55; [2000]

Baltes, Paul, Prof. Dr. Dr. h. c. mult., geb. 18. Juni 1939 in Saarlouis; Direktor am MPI für Bildungsforschung Berlin; dienstlich: Max-Planck-Institut für Bildungsforschung, Lentzeallee 94, 14195 Berlin, Tel.: 030/82 40 62 55/-6, Fax: 0 30/8 24 99 39, e-mail: sekbaltes@mpib-berlin.mpg.de, Internet: <http://www.mpib-berlin.mpg.de/staff/baltes.htm>; privat: Witzlebenplatz 4, 14057 Berlin, Tel.: 0 30/84 10 91 72; [1993]

Beyme, Klaus von, o. em. Prof. Dr. phil. Dr. h. c., geb. 3. Juli 1934 in Saarau/Schlesien; Professor für Politikwissenschaft; dienstlich: Universität Heidelberg, Institut für Politische Wissenschaft, Marstallstraße 6, 69117 Heidelberg, Tel.: 0 62 21/54 28 80/-1, Fax: 0 62 21/54 28 96/-34 96; privat: Sitzbuchweg 40, 69118 Heidelberg, Tel.: 0 62 21/ 80 23 33; [1995]

Börsch-Supan, Axel, Prof. Ph. D., geb. 28. Dezember 1954 in Darmstadt; Direktor des Instituts für Volkswirtschaftslehre und Statistik, Direktor des Mannheimer Forschungsinstituts Ökonomie und Demographischer Wandel (MEA); dienstlich: Universität

Mannheim, 68131 Mannheim, Tel.: 06 21/1 81 18 61, Fax: 06 21/1 81 18 63, e-mail: axel@boersch-supan.de; [1998]
(von September 2001 bis Juni 2002 beurlaubt)

Brockhoff, Klaus, Prof. Dr., geb. 16. Oktober 1939 in Koblenz; Rektor, Wissenschaftliche Hochschule für Unternehmensführung; dienstlich: Wissenschaftliche Hochschule für Unternehmensführung, Otto-Beisheim-Hochschule, Lehrstuhl für Unternehmenspolitik, Burgplatz 2, 56179 Vallendar, Tel.: 02 61/6 50 91 50, Fax: 02 61/6 50 91 59, e-mail: brockh@whu.edu; privat: Rheinau 18, 56075 Koblenz; [1997]

Elwert, Georg, Prof. Dr. phil., geb. 1. Juni 1947 in München; Professor für Ethnologie; dienstlich: Freie Universität Berlin, Institut für Ethnologie, Drosselweg 1–3, 14195 Berlin, Tel.: 0 30/83 85 67 26, Fax: 0 30/83 85 67 28, e-mail: elwert@zedat.fu-berlin.de; privat: Koeningallee 14 L, 14193 Berlin, Tel.: 0 30/8 92 29 91; [1993]

**Fischer*, Wolfram, Prof. Dr. phil. Dr. rer. pol. Dr. h. c., geb. 9. Mai 1928 in Tannenberg/Schlesien; em. Universitätsprofessor; dienstlich: Freie Universität Berlin, Fachbereich Wirtschaftswissenschaft, Garystraße 20, 14195 Berlin, Tel.: 0 30/83 85 30 58, Fax: 0 30/83 85 21 40, e-mail: ls-fischer@wiwiss.fu-berlin.de; privat: Gelfertstraße 13, 14195 Berlin, Tel.: 0 30/8 31 17 15; [1993]
(entpflichtet am 28. Juni 1996)

Franke, Günter, Prof. Dr., geb. 4. Mai 1944 in Wiedenbrück; Lehrstuhl für Betriebswirtschaftslehre, insbesondere Internationales Finanzmanagement; dienstlich: Universität Konstanz, Fachbereich Wirtschaftswissenschaften, Fach D 147, 78457 Konstanz, Tel.: 0 75 31/88 25 45, Fax: 0 75 31/88 35 59, e-mail: guenter.franke@uni-konstanz.de; privat: Seeblickstraße 26, CH-8274 Tägerwilen, Tel./Fax: 00 41/71/6 69 13 42; [2000]

Gigerenzer, Gerd, Prof. Dr., geb. 3. September 1947 in Wallersdorf; Direktor am Max-Planck-Institut für Bildungsforschung; dienstlich: Max-Planck-Institut für Bildungsforschung, Lentzeallee 94, 14195 Berlin, Tel.: 0 30/82 40 64 61/-30, Fax: 0 30/82 40 63 94, e-mail: gigerenzer@mpib-berlin.mpg.de; [2000]

**Haftendorn*, Helga, Prof. Dr., geb. 9. September 1933 in Erfurt; em. Universitätsprofessor für Politische Wissenschaft, insbesondere Theorie, Empirie und Geschichte der auswärtigen und internationalen Politik, Leiterin der Arbeitsstelle Transatlantische Außen- und Sicherheitspolitik, Mitglied des Wiss. Direktoriums des Forschungsinstituts der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik; privat: Auf dem Grat 33, 14195 Berlin, Tel.: 0 30/8 31 54 47, Fax: 0 30/89 40 74 97, e-mail: haftendo@zedat.fu-berlin.de; [1993]
(entpflichtet am 30. November 2001)

Hildenbrand, Werner, Prof. Dr. rer. nat. Dr. h. c., geb. 25. Mai 1936 in Göttingen; em. o. Professor des Instituts für Gesellschafts- und Wirtschaftswissenschaften, Wirtschaftstheorie II; dienstlich: Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn, Wirtschaftstheorie II, Lennéstraße 35, 53113 Bonn, Tel.: 02 28/73 92 42, Fax: 02 28/73 79 40, e-mail: with2@wiwi.uni-bonn.de; [1993]

Hofmann, Hasso, Univ.-Prof. Dr., geb. 4. August 1934 in Würzburg; Professor für Öffentliches Recht, Rechts- und Staatsphilosophie; dienstlich: Humboldt-Universität zu Berlin, Juristische Fakultät, Institut für Rechtsgeschichte, Rechtsphilosophie und

Rechtssoziologie, Unter den Linden 11, 10099 Berlin, Tel.: 0 30/20 93 35 53, e-mail: hasso=hofmann@re.hu-berlin.de; privat: Torstraße 176, 10115 Berlin, Tel.: 0 30/2 81 30 75; [1993]

Joas, Hans, Prof. Dr., geb. 27. November 1948 in München; Professor für Soziologie unter besonderer Berücksichtigung Nordamerikas; dienstlich: Freie Universität Berlin, John F. Kennedy-Institut für Nordamerikastudien, Abteilung für Soziologie, Lansstraße 5–9, 14195 Berlin, Tel.: 0 30/83 85 27 02, Fax: 0 30/83 85 27 53, e-mail: hjoas@zedat.fu-berlin.de; privat: Bamberger Straße 51, 10777 Berlin; [1998]

Kohler-Koch, Beate, Prof. Dr., geb. 28. Dezember 1941 in Wuppertal; Lehrstuhl für Politische Wissenschaft II; dienstlich: Universität Mannheim, Lehrstuhl für Politische Wissenschaften II, Seminargebäude A 5, 68131 Mannheim, Tel.: 06 21/1 81 20 74, Fax: 06 21/1 81 20 72, e-mail: bkohler@rumms.uni-mannheim.de; privat: Defreggerstraße 19, 67061 Ludwigshafen, Tel.: 06 21/56 99 09; [1998]
(vom 24. November 2000 bis 30. Juni 2001 beurlaubt)

Kohli, Martin, Prof. Dr., geb. 8. Mai 1942 in Solothurn (Schweiz); Professor für Soziologie; dienstlich: Freie Universität Berlin, Institut für Soziologie, Garystraße 55, 14195 Berlin, Tel.: 0 30/83 85 76 51, Fax: 0 30/83 85 76 52, e-mail: kohli@zedat.fu-berlin.de; privat: Uhlandstraße 141, 10719 Berlin; [1995]

Mayer, Karl Ulrich, Prof. Dr., geb. 10. April 1945 in Eybach; Direktor am MPI für Bildungsforschung in Berlin, Leiter des Forschungsbereiches „Bildung, Arbeit und gesellschaftliche Entwicklung“, Honorarprofessor für Soziologie an der Freien Universität Berlin; dienstlich: Max-Planck-Institut für Bildungsforschung, Lentzeallee 94, 14195 Berlin, Tel.: 0 30/82 40 62 61, Fax: 0 30/8 24 99 39, e-mail: sekmayer@mpib-berlin.mpg.de; privat: Vopeliuspfad 4, 14169 Berlin, Tel.: 0 30/8 11 02 43; [1995]
(vom 1. September 2001 bis 31. Dezember 2001 beurlaubt)

Montada, Leo, Prof. Dr., geb. 18. März 1938 in Körprich/Saar; Universitätsprofessor für Psychologie sowie Direktor der Zentralstelle für Psychologische Information und Dokumentation an der Universität Trier; dienstlich: Universität Trier, Fachbereich I–Psychologie, 54286 Trier, Tel.: 06 51/2 01 20 51, Fax: 06 51/2 01 29 61, e-mail: montada@uni-trier.de; privat: Trierer Straße 3, 66763 Dillingen, Tel./Fax: 0 68 31/7 61 46 70; [1994]

Münkler, Herfried, Prof. Dr. phil., geb. 15. August 1951 in Friedberg/Hessen; Professor für Theorie der Politik; dienstlich: Humboldt-Universität zu Berlin, Philosophische Fakultät III, Institut für Sozialwissenschaften (Sitz: Ziegelstraße 13c, 10117 Berlin), Unter den Linden 6, 10099 Berlin, Tel.: 0 30/20 93 14 24, Fax: 0 30/20 93 13 24, e-mail: herfried.muenkler@rz.hu-berlin.de; privat: Reimerswalder Steig 6, 13503 Berlin, Tel.: 0 30/4 31 69 50; [1993]

Neidhardt, Friedhelm, Prof. Dr. sc. pol., geb. 3. Januar 1934 in Gadderbaum/Bielefeld; em. Professor für Soziologie an der Freien Universität Berlin; dienstlich: Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung, Reichpietschufer 50, 10785 Berlin, Tel.: 0 30/ 25 49 15 02, Fax: 0 30/25 49 13 08, e-mail: neidhardt@medea.wz-berlin.de; privat: Theodor-Heuss-Platz 8, 14052 Berlin, e-mail: frneidhardt@aol.com; [1993]

Schmidt-Aßmann, Eberhard, Prof. Dr. Dr. h. c., geb. 13. Februar 1938 in Celle; Professor für Öffentliches Recht; dienstlich: Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg, Institut für deutsches und europäisches Verwaltungsrecht, Friedrich-Ebert-Anlage 6–10, 69117 Heidelberg, Tel.: 0 62 21/54 74 28, Fax: 0 62 21/54 77 43, e-mail: schmidt-assmann@uni-hd.de; privat: Höhenstraße 30, 69118 Heidelberg, Tel.: 0 62 21/80 08 03, Fax: 0 62 21/80 53 16; [1995]

Streeck, Wolfgang, Prof. Dr. Dr. h. c., geb. 27. Oktober 1946 in Lengerich/Westfalen; Direktor am MPI für Gesellschaftsforschung; dienstlich: Max-Planck-Institut für Gesellschaftsforschung, Paulstraße 3, 50676 Köln, Tel.: 02 21/2 76 72 02, Fax: 02 21/2 76 75 55, e-mail: streeck@mpi-fg-koeln.mpg.de; [1998]

Tomuschat, Christian, Prof. Dr. jur., geb. 23. Juli 1936 in Stettin; Professor für Öffentliches Recht, insbesondere Völker- und Europarecht; dienstlich: Humboldt-Universität zu Berlin, Institut für Völker- und Europarecht, Bebelplatz 1, Kommode, 10117 Berlin, Tel.: 0 30/20 93 33 35/-05, Fax: 0 30/20 93 33 65; [1995]

Weingart, Peter, Prof. Dr., geb. 5. Juni 1941 in Marburg/Lahn; Professor für Soziologie; dienstlich: Universität Bielefeld, Fakultät für Soziologie, Postfach 100 131, 33501 Bielefeld, Tel.: 05 21/1 06 46 55, Fax: 05 21/1 06 60 33, e-mail: weingart@uni-bielefeld.de; privat: Heide 18, 33824 Werther, Tel.: 0 52 03/48 14; [1997]

Windbichler, Christine, Prof. Dr., LL.M. (Berkeley), geb. 8. Dezember 1950 in Wiesbaden; Professorin für Handels-, Wirtschafts- und Arbeitsrecht; dienstlich: Humboldt-Universität zu Berlin, Juristische Fakultät, Institut für deutsches und europäisches Unternehmens-, Wirtschafts- und Arbeitsrecht, Unter den Linden 6, 10099 Berlin, Tel.: 0 30/20 93 35 28 Fax: 0 30/20 93 37 33, e-mail: christine=windbichler@rewi.hu-berlin.de; privat: Bartningallee 26, 10557 Berlin; [1994]
(vom 1. Dezember 2000 bis 31. März 2001 beurlaubt)

Yaari, Menahem E., Prof. Dr., geb. 26. April 1935 in Jerusalem; S.A. Schonbrunn Professor of Mathematical Economics at the Hebrew University of Jerusalem; dienstlich: Institute for Advanced Studies, The Hebrew University, 91904 Jerusalem, Israel, Tel.: 0 09 72/2/6 58 45 16, Fax: 0 09 72/2/6 52 34 29; [1997]

Außerordentliche Mitglieder

Hellwig, Martin, Prof., Ph.D., geb. 5. April 1949 in Düsseldorf; o. Professor für Wirtschaftstheorie; dienstlich: Universität Mannheim, Fakultät für Volkswirtschaftslehre, L7, 3–5, 68131 Mannheim, Tel.: 06 21/1 81 18 36, Fax: 06 21/1 81 18 37, e-mail: hellwig@pool.uni-mannheim.de; privat: Kniebisstraße 14, 68163 Mannheim; [1994]
(bis November 1998 ordentliches Mitglied)

Héritier, Adrienne, Prof. Dr. phil., geb. 29. Juni 1944 in Basel; Professor of Public Policy; dienstlich: Max-Planck-Projektgruppe „Recht der Gemeinschaftsgüter“, Poppelsdorfer Allee 45, 53115 Bonn, Tel.: 02 28/9 14 16 22, Fax: 02 28/9 14 16 21; [1995]
(seit Dezember 1996 vorübergehend außerordentliches Mitglied)

Hirschman, Albert Otto, Prof. Dr., geb. 7. April 1915 in Berlin; Professor of Social Science, Emeritus; dienstlich: Institute for Advanced Study, Olden Lane, Princeton, NJ 08540, USA, Tel.: 0 01/6 09/7 34 82 52, Fax: 0 01/6 09/9 51 44 34, e-mail: aoh@ias.edu; privat: 16 Newlin Road, Princeton, NJ 08540, USA, Tel.: 0 01/6 09/9 21 17 63; [1995]

Hoffmann, Stanley, Prof. Dr., geb. 27. November 1928 in Wien; Paul and Catherine Buttenwieser University Professor at Harvard University; dienstlich: Harvard University, Center for European Studies, 27 Kirkland Street, Cambridge, MA 02138, USA, Tel.: 0 01/6 17/4 95 43 03, Fax: 0 01/6 17/4 96 90 15, e-mail: shhoffm@fas.harvard.edu, Internet: <http://www.fas.harvard.edu/~ces>; privat: 61 Brewster St., Cambridge, MA 02138, USA; [1997]

Kötz, Hein, Prof. Dr., geb. 14. November 1935 in Schneidemühl; em. Direktor am MPI für ausländisches und internationales Privatrecht, Präsident der Bucerius Law School; dienstlich: Bucerius Law School, Jungiusstraße 6, 20355 Hamburg, Tel.: 0 40/30 70 61 61, Fax: 0 40/30 70 61 05, e-mail: hein.koetz@law-school.de; [1999]
(bis April 2000 ordentliches Mitglied)

Lepenies, Wolf, Prof. Dr. Dr. h. c., geb. 11. Januar 1941 in Deuthen/Ostpreußen; Permanent Fellow des Wissenschaftskollegs zu Berlin, Professor der Soziologie an der Freien Universität Berlin; dienstlich: Wissenschaftskolleg zu Berlin, Wallotstraße 19, 14193 Berlin, Tel.: 0 30/89 00 12 77, Fax: 0 30/89 00 12 00; privat: Ostpreußendamm 49, 12207 Berlin; [1993]
(bis Februar 1995 ordentliches Mitglied)

Lepsius, Rainer, Prof. Dr. Dr. h. c., geb. 8. Mai 1928 in Rio de Janeiro; Emeritus; dienstlich: Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg, Institut für Soziologie, Sandgasse 9, 69117 Heidelberg, Tel.: 0 62 21/54 29 87, Fax: 0 62 21/54 29 96, e-mail: rainer.lepsius@urz.uni-heidelberg.de; privat: Mozartstraße 23, 69469 Weinheim, Tel.: 0 62 01/ 6 11 82; [1997]

Mayntz, Renate, Prof. Dr., geb. 28. April 1929 in Berlin; em. Wissenschaftliches Mitglied der Max-Planck-Gesellschaft; dienstlich: Max-Planck-Institut für Gesellschaftsforschung, Paulstraße 3, 50676 Köln, Tel.: 02 21/2 76 70, Fax: 02 21/2 76 75 55, e-mail: mayntz@mpi-fg-koeln.mpg.de; privat: Eugen-Langen-Straße 20, 50968 Köln; [1994]

Plinke, Wulff, Prof. Dr., geb. 4. Oktober 1942 in Braunschweig; Professor für Betriebswirtschaftslehre; dienstlich: Humboldt-Universität zu Berlin, Wirtschaftswissenschaftliche Fakultät, Institut für Marketing, Spandauer Straße 1, 10178 Berlin, Tel.: 0 30/20 93 57 70, Fax: 0 30/20 93 57 75, e-mail: plinke@wiwi.hu-berlin.de; [1994]
(von November 2001 bis 31. März 2004 vorübergehend außerordentliches Mitglied)

Selten, Reinhard, Prof. em. Dr. Dr. h. c. mult., geb. 5. Oktober 1930 in Breslau; Professor für wirtschaftliche Staatswissenschaften, insbesondere Wirtschaftstheorie; dienstlich: Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn, Institut für Gesellschafts- und Wirtschaftswissenschaften, Laboratorium für experimentelle Wirtschaftsforschung, Adenauerallee 24–42, 53113 Bonn, Tel.: 02 28/73 91 92, Fax: 02 28/73 91 93, e-mail: rselten@wiwi.uni-bonn.de, Internet: <http://www.wiwi.uni-bonn.de/labor/>; privat: Hardtweg 23, 53639 Königswinter, Tel.: 0 22 23/2 36 10; [1994]

Stolleis, Michael, Prof. Dr. Dr. h. c., geb. 20. Juli 1941 in Ludwigshafen/Rh.; Professor für Öffentliches Recht und Neuere Rechtsgeschichte sowie Direktor am MPI für europäische Rechtsgeschichte; dienstlich: Max-Planck-Institut für europäische Rechtsgeschichte, Hausener Weg 120, 60489 Frankfurt/Main, Tel.: 0 69/78 97 81 65, Fax: 0 69/78 97 81 69, e-mail: stolleis@mpier.uni-frankfurt.de; [1994]

Mathematisch-naturwissenschaftliche Klasse

Ordentliche Mitglieder

(* mit Erreichen des 68. Lebensjahres entpflichtet)

Aigner, Martin, Prof. Dr., geb. 28. Februar 1942 in Linz (Österreich); Professor für Mathematik; dienstlich: Freie Universität Berlin, FB Mathematik und Informatik, Institut für Mathematik II, Arnimallee 3, 14195 Berlin, Tel.: 0 30/83 87 54 43, Fax: 0 30/83 87 54 04, e-mail: aigner@math.fu-berlin.de; privat: Ahrenshooper Zeile 56, 14129 Berlin, Tel.: 0 30/8 01 84 18; [1999]

Antonietti, Markus, Prof. Dr. rer. nat. Dr. h. c., geb. 6. Februar 1960 in Mainz; Direktor; dienstlich: Max-Planck-Institut für Kolloid- und Grenzflächenforschung, Am Mühlenberg 1, 14476 Golm bei Potsdam, Tel.: 03 31/5 67 95 01, Fax: 03 31/5 67 95 02, e-mail: pape@mpikg-golm.mpg.de, Internet: <http://www.mpikg-golm.mpg.de>; privat: Am Luchgraben 12, 14458 Bergholz-Rehbrücke; [2000]

Bradshaw, Alexander Marian, Prof. Dr., geb. 12. Juli 1944 in Bushey/U.K.; Wissenschaftlicher Direktor; dienstlich: Max-Planck-Institut für Plasmaphysik, Boltzmannstraße 2, 85748 Garching, Tel.: 0 89/32 99 13 42/-3 75, Fax: 0 89/32 99 10 01, e-mail: alex.bradshaw@ipp.mpg.de; privat: Hirzbacher Weg 18a, 12249 Berlin und Am Lichtfeld 7, 85386 Dietersheim; [1999]

Deuffhard, Peter, Prof. Dr. Dr. h. c., geb. 3. Mai 1944 in Dorfen/Obb.; Präsident des Konrad-Zuse-Zentrums für Informationstechnik Berlin und Professor für Scientific Computing an der Freien Universität Berlin; dienstlich: Konrad-Zuse-Zentrum für Informationstechnik Berlin, Takustraße 7, 14195 Berlin, Tel.: 0 30/84 18 51 01, Fax: 0 30/84 18 51 07, Internet: <http://www.zib.de/deuffhard>; [2001]

**Ehlers*, Jürgen, Prof. Dr., geb. 29. Dezember 1929 in Hamburg; em. Wissenschaftliches Mitglied des MPI für Gravitationsphysik, Honorarprofessor an der Universität Potsdam; dienstlich: Max-Planck-Institut für Gravitationsphysik, Albert-Einstein-Institut, Am Mühlenberg 1, 14476 Golm, Tel.: 03 31/5 67 71 10, Fax: 03 31/5 67 72 97, e-mail: ehlers@aei-potsdam.mpg.de; privat: In der Feldmark 15, 14476 Potsdam-Golm; [1993] (entpflichtet am 13. Februar 1998)

Emmermann, Rolf, Prof. Dr. rer. nat. Dr. h. c., Dipl.-Min., geb. 12. Januar 1940 in Wolfenbüttel; Wissenschaftlicher Vorstand und Vorstandsvorsitzender des GeoForschungsZentrums Potsdam, Professor und Direktor am Institut für Geowissenschaften und Lithosphärenforschung der Justus-Liebig-Universität Gießen; dienstlich: GeoForschungsZentrum Potsdam, Telegrafenberg Haus G, 14473 Potsdam, Tel.: 03 31/2 88 10 00, Fax: 03 31/2 88 10 02, e-mail: emmermann@gfz-potsdam.de; [1993]

Ertl, Gerhard, Prof. Dr. Drs. h. c. mult., geb. 10. Oktober 1936 in Stuttgart; Direktor am Fritz-Haber-Institut der MPG, Honorarprofessor an der FU Berlin, der TU Berlin und der HU Berlin; dienstlich: Fritz-Haber-Institut der Max-Planck-Gesellschaft, Faradayweg 4–6, 14195 Berlin, Tel.: 0 30/84 13 51 00/-4, Fax: 0 30/84 13 51 06, e-mail: ertl@fhi-berlin.mpg.de; privat: Garystraße 18, 14195 Berlin; [1993]

Fischer, Gunter S., Prof. Dr. rer. nat. habil., geb. 23. Mai 1943 in Altenburg/Thür.; Direktor der Max-Planck-Forschungsstelle für Enzymologie der Proteinfaltung und Inhaber des Lehrstuhls für Molekulare Biochemie der Martin-Luther-Universität Halle/Saale; dienstlich: Max-Planck-Forschungsstelle für Enzymologie der Proteinfaltung, Weinbergweg 22, 06120 Halle, Tel.: 03 45/5 52 28 00, Fax: 03 45/5 51 19 72; privat: Otto-Kanning-Straße 11, 06120 Halle; [1993]

Föllmer, Hans, Prof. Dr., geb. 20. Mai 1941 in Heiligenstadt/Thür.; Professor für Mathematik; dienstlich: Humboldt-Universität zu Berlin, Institut für Mathematik, Unter den Linden 6, 10099 Berlin, Tel.: 0 30/20 93 58 17, Fax: 0 30/20 93 58 48, e-mail: foellmer@mathematik.hu-berlin.de; privat: Amalienpark 5, 13187 Berlin, Tel.: 0 30/47 53 12 37; [1996]

Freund, Hans-Joachim, Prof. Dr., geb. 4. März 1951 in Solingen; Direktor am Fritz-Haber-Institut der MPG; dienstlich: Fritz-Haber-Institut der Max-Planck-Gesellschaft, Faradayweg 4–6, 14195 Berlin, Tel.: 0 30/84 13 41 00, Fax: 0 30/84 13 41 01, e-mail: freund@fhi-berlin.mpg.de; privat: Falkenried 7, 14195 Berlin; [1998]

Fulde, Peter, Prof. Dr. phil., geb. 6. April 1936 in Breslau; Direktor am MPI für Physik komplexer Systeme; dienstlich: Max-Planck-Institut für Physik komplexer Systeme, Nöthnitzer Straße 38, 01187 Dresden, Tel.: 03 51/8 71 11 01, Fax: 03 51/8 71 11 99, e-mail: fulde@mpipks-dresden.mpg.de; privat: Münchner Straße 34, 01187 Dresden, Tel.: 03 51/4 76 71 23; [1993]

Gaub, Hermann Eduard, Prof. Dr. habil., Dr. rer. nat., geb. 11. Oktober 1954 in Laupheim; Ordinarius; dienstlich: Ludwig-Maximilians-Universität München, Lehrstuhl für Angewandte Physik, Amalienstraße 54, 80799 München, Tel.: 0 89/21 80 31 73, Fax: 0 89/21 80 20 50, e-mail: gaub@physik.uni-muenchen.de; privat: Waldschmidtstraße 19a, 83727 Neuhaus/Schliersee, Tel.: 0 80 26/9 78 79, Fax: 0 80 26/9 78 80; [2001]

Grötschel, Martin, Prof. Dr., geb. 10. September 1948 in Schwelm; Universitätsprofessor an der TU Berlin, Vizepräsident des ZIB; dienstlich: Konrad-Zuse-Zentrum für Informationstechnik Berlin (ZIB), Takustraße 7, 14195 Berlin, Tel.: 0 30/84 18 52 10, Fax: 0 30/84 18 52 69, e-mail: groetschel@zib.de; privat: Havelmatensteig 11a, 14089 Berlin; [1995]

**Grossmann*, Siegfried, Prof. em. Dr. rer. nat., geb. 28. Februar 1930 in Quednau/Krs. Königsberg; Universitätsprofessor für Theoretische Physik; dienstlich: Philipps-Universität Marburg, Fachbereich Physik, Renthof 6, 35032 Marburg/Lahn, Tel.: 0 64 21/2 82 20 49, Fax: 0 64 21/2 82 41 10, e-mail: grossmann@physik.uni-marburg.de; privat: Cölber Weg 18, 35094 Lahntal-Goßfelden, Tel.: 0 64 23/75 78; [1994]
(entpflichtet am 26. Juni 1998)

Hackbusch, Wolfgang, Prof. Dr. rer. nat. Dr. h. c., geb. 24. Oktober 1948 in Westerstede, Kreis Ammerland/Niedersachsen; Direktor am MPI für Mathematik in den Natur-

wissenschaften; dienstlich: Max-Planck-Institut für Mathematik in den Naturwissenschaften, Inselstraße 22–26, 04103 Leipzig, Tel.: 03 41/9 95 97 50, Fax: 03 41/ 9 95 99 99, e-mail: wh@mis.mpg.de; privat: Im Wiesengrund 13, 24113 Molfsee; [1993]

Hertel, Ingolf Volker, Prof. Dr., geb. 9. Juni 1941 in Dresden; Direktor am Max-Born-Institut Berlin-Adlershof, Universitätsprofessor, Fachbereich Physik, Freie Universität Berlin, Honorarprofessor Universität Potsdam, Sprecher Außeruniversitärer Forschungseinrichtungen in Adlershof, Vorstandsvorsitzender Optec-Berlin-Brandenburg e.V.; dienstlich: Max-Born-Institut für Nichtlineare Optik und Kurzzeitspektroskopie im Forschungsverbund Berlin e.V., Tel.: 0 30/63 92 12 00, Fax: 0 30/63 92 12 09, e-mail: hertel@mbi-berlin.de; privat: Am Schlachtensee 122a, 14129 Berlin, Tel.: 0 30/80 40 37 56; [1997]

Jansen, Martin A., Prof. Dr. rer. nat., geb. 5. November 1944 auf Pellworm; Wissenschaftliches Mitglied der Max-Planck-Gesellschaft, Direktor am Max-Planck-Institut für Festkörperforschung in Stuttgart und Honorarprofessor an der Universität Stuttgart; dienstlich: Max-Planck-Institut für Festkörperforschung, Heisenbergstraße 1, 70569 Stuttgart, Tel.: 07 11/6 89 15 00, Fax: 07 11/6 89 15 02, e-mail: m.jansen@fkf.mpg.de; privat: Berghalde 18/1, 71229 Leonberg; [2000]

**Koch*, Helmut, Prof. Dr. rer. nat. habil., geb. 5. Oktober 1932 in Potsdam; Professor für Mathematik; dienstlich: Humboldt-Universität zu Berlin, Institut für Mathematik, Rudower Chaussee 25, 12489 Berlin, Tel.: 0 30/20 93 54 34, Fax: 0 30/20 93 54 62, e-mail: koch@mathematik.hu-berlin.de; privat: Karl-Egon-Straße 12, 10318 Berlin; [1994] (*entpflichtet am 24. November 2000*)

Lipowsky, Reinhard, Prof. Dr., geb. 11. November 1953 in Heidelberg; Direktor der Abteilung ‚Theorie‘ am MPI für Kolloid- und Grenzflächenforschung, Sprecher der International Max Planck Research School on ‚Biomimetic Systems‘, Honorarprofessor an der Universität Potsdam; dienstlich: Max-Planck-Institut für Kolloid- und Grenzflächenforschung, Am Mühlberg, Haus 1, 14476 Golm, Tel.: 03 31/5 67 96 00/-1, Fax: 03 31/5 67 96 02, e-mail: lipowsky@mpikg-golm.mpg.de; privat: Leite 38, 14532 Kleinmachnow; [1998]

Lüst, Dieter, Prof. Dr., geb. 21. September 1965 in Chicago, USA; Professor, Lehrstuhl Quantenfeldtheorie; dienstlich: Humboldt-Universität zu Berlin, Institut für Physik, Invalidenstraße 110, 10115 Berlin, Tel.: 0 30/20 93 76 22, Fax: 0 30/20 93 76 31, e-mail: luest@physik.hu-berlin.de; privat: Schmarjestraße 3a, 14169 Berlin, Tel.: 0 30/8 01 23 90; [2001]

Mehlhorn, Kurt, Prof. Dr., geb. 29. August 1949 in Ingolstadt; Direktor am Max-Planck-Institut für Informatik; dienstlich: Max-Planck-Institut für Informatik, Stuhlsatzenhausweg 85, 66123 Saarbrücken, Tel.: 06 81/9 32 51 00, Fax: 06 81/9 32 51 99; [2001]

Michel, Hartmut, Prof. Dr., geb. 18. Juli 1948 in Ludwigsburg/Württemberg; Direktor am Max-Planck-Institut für Biophysik, Abteilung Molekulare Membranbiologie; dienstlich: Max-Planck-Institut für Biophysik, Abt. Molekulare Membranbiologie, Heinrich-Hoffmann-Straße 7, 60528 Frankfurt/Main, Tel.: 0 69/96 76 94 01, Fax: 0 69/96 76 94 23, e-mail: michel@mpibp-frankfurt.mpg.de; privat: Homburger Straße 27, 65719 Hofheim; [1999]

Mlynek, Jürgen, Prof. Dr., geb. 15. März 1951 in Gronau; Präsident der Humboldt-Universität zu Berlin; dienstlich: Humboldt-Universität zu Berlin, Unter den Linden 6, 10099 Berlin, Tel.: 0 30/20 93 21 00, Fax: 0 30/20 93 27 29, e-mail: praesident@huberlin.de; privat: Gimpelsteig 4, 14165 Berlin, Tel.: 0 30/80 10 84 10, Fax: 0 30/80 10 84 13; [2000]

Müller, Stefan, Prof. Dr., geb. 15. März 1962 in Wuppertal; Direktor und Wissenschaftliches Mitglied am MPI für Mathematik in den Naturwissenschaften; dienstlich: Max-Planck-Institut für Mathematik in den Naturwissenschaften, Inselstraße 22–24, 04103 Leipzig, Tel.: 03 41/9 95 96 35, Fax: 03 41/9 95 96 33, e-mail: sm@mis.mpg.de, Internet: <http://www.mis.mpg.de>; [1999]

Müller, Werner, Prof. Dr., geb. 7. September 1949 in Großschönau; Professor für Mathematik; dienstlich: Universität Bonn, Mathematisches Institut, Beringstraße 1, 53115 Bonn, Tel.: 02 28/73 28 40, Fax: 02 28/73 79 16, e-mail: mueller@math.uni-bonn.de; privat: Grimmigasse 98, 53123 Bonn; [1993]
(vom 17. Januar bis 15. Juli 2000 beurlaubt)

Oncken, Onno, Prof. Dr., geb. 4. Juni 1955 in Kehl/Rhein; Projektbereichsleiter am GeoForschungsZentrum Potsdam und Professor für Endogene Dynamik an der Freien Universität Berlin; dienstlich: GeoForschungsZentrum Potsdam, Telegrafenberg, Haus G, 14473 Potsdam, Tel.: 03 31/2 88 13 10, Fax: 03 31/2 88 13 70, e-mail: oncken@gfz-potsdam.de; privat: Philipp-Franck-Weg 21, 14109 Berlin; [1999]

Parrinello, Michele, Prof. Dr., geb. 7. September 1945 in Messina, Italien; Professor in Computational Sciences, ETH Zürich und Direktor des Centro Svizzero di Calcolo Scientifico/Swiss Center for Scientific Computing (CSCS/SCSC); dienstlich: CSCS/ETH, via Cantonale, Galleria 2, CH-6928 Manno/TI, Tel.: 00 41/91/6 10 83 01, Fax: 00 41/91/6 10 83 08, e-mail: parrinello@cscs.ch; [2000]

**Pinkau*, Klaus, Prof. Dr., geb. 3. April 1931 in Leipzig; Emeritus des Max-Planck-Institutes für Plasmaphysik; dienstlich: Max-Planck-Institut für Plasmaphysik, Boltzmannstraße 2, 85748 Garching, Tel.: 0 89/32 99 22 99/-18 78, Fax: 0 89/32 99 10 01, e-mail: ursula.muenz@ipp.mpg.de; [1994]
(entpflichtet am 24. Juni 1999)

Quack, Martin, Prof. Dr., geb. 22. Juli 1948 in Darmstadt; Professor, Ordinarius für Physikalische Chemie an der ETH Zürich; dienstlich: Eidgenössische Technische Hochschule Zürich, Laboratorium für Physikalische Chemie, CH-8093 Zürich, Tel.: 00 41/1/6 32 44 21/-2, Fax: 00 41/1/6 32 10 21, e-mail: quack@ir.phys.chem.ethz.ch; privat: Alte Zürichstrasse 40, CH-8118 Pfaffhausen, e-mail: martin@quack.ch; [1999]

**Queisser*, Hans-Joachim, Prof. Dr. rer. nat., geb. 6. Juli 1931 in Berlin-Charlottenburg; Direktor am MPI für Festkörperforschung in Stuttgart und Honorarprofessor an der Universität Stuttgart; dienstlich: Max-Planck-Institut für Festkörperforschung, Heisenbergstraße 1, 70569 Stuttgart, Tel.: 07 11/6 89 16 00, Fax: 07 11/6 89 16 02, e-mail: queisser@quasix.mpi-stuttgart.mpg.de; privat: Knappenweg 21d, 70569 Stuttgart; [1994]
(entpflichtet am 26. November 1999)

Saenger, Wolfram, Prof. Dr.-Ing. habil., geb. 23. April 1939 in Frankfurt/Main; Lehrstuhl für Kristallographie; dienstlich: Freie Universität Berlin, Institut für Kristallo-

graphie, Takustraße 6, 14195 Berlin, Tel: 0 30/83 85 34 12, Fax: 0 30/83 85 67 02, e-mail: saenger@chemie.fu-berlin.de; privat: Türksteinweg 39, 14167 Berlin, Tel: 0 30/8 15 11 56; [1994]

Sauer, Joachim, Prof. Dr., geb. 19. April 1949 in Hosena; dienstlich: Humboldt-Universität zu Berlin, Institut für Chemie, Unter den Linden 6, 10099 Berlin, Tel.: 0 30/ 20 93 71 35, Fax: 0 30/20 93 71 36, e-mail: js@chemie.hu-berlin.de; [1995]

Schlögl, Robert, Prof. Dr., geb. 23. Februar 1954 in München; Direktor am Fritz-Haber-Institut der MPG; dienstlich: Fritz-Haber-Institut der Max-Planck-Gesellschaft, Abt. Anorganische Chemie, Faradayweg 4–6, 14195 Berlin, Tel.: 0 30/84 13 44 02, Fax: 0 30/ 84 13 44 01, e-mail: schloegl@fhi-berlin.mpg.de; [1995]

*Schmitz, Ernst, Prof. Dr. rer. nat. habil., geb. 9. August 1928 in Breslau; Emeritus; privat: Anna-Seghers-Straße 115, 12489 Berlin; [1993] (entpflichtet am 13. Dezember 1996)

Schwarz, Helmut, Prof. Dr. rer. nat. Dr. phil. h. c. Dr. sc. h. c., geb. 6. August 1943 in Nickenich, Kreis Mayen; Professor für Organische Chemie; dienstlich: Technische Universität Berlin, Institut für Chemie, Straße des 17. Juni 135, 10623 Berlin, Tel.: 0 30/31 42 34 83, Fax: 0 30/31 42 11 02, e-mail: helmut.schwarz@www.chem.tu-berlin.de; privat: Patschkauer Weg 15, 14195 Berlin; [1993]

Seppelt, Konrad, Prof. Dr., geb. 2. September 1944 in Leipzig; Professor für Anorganische Chemie; dienstlich: Freie Universität Berlin, Institut für Anorganische und Analytische Chemie (WE1), Fabekstraße 34–36, 14195 Berlin, Tel.: 0 30/83 85 42 89/-33 10, Fax: 0 30/83 85 33 10, e-mail: seppelt@chemie.fu-berlin.de; privat: Schwendener Straße 30, 14195 Berlin; [1997]

Stöffler, Dieter, Prof. Dr. rer. nat., geb. 23. Mai 1939 in Schramberg; Professor für Mineralogie und Petrographie an der Humboldt-Universität zu Berlin, Direktor des Instituts für Mineralogie im Museum für Naturkunde, Zentralinstitut der Humboldt-Universität zu Berlin; dienstlich: Museum für Naturkunde, Invalidenstraße 43, 10115 Berlin, Tel.: 0 30/20 93 88 43, Fax: 0 30/20 93 85 65, e-mail: dieter.stoeffler@rz.hu-berlin.de; privat: Am Wiesenweg 7, 16727 Bärenklau, Tel.: 0 33 04/25 19 42; [1995]

Stoyan, Dietrich Kurt, Prof. Dr.-Ing. Dr. rer. nat. habil. Dr. rer. nat. h. c., geb. 26. November 1940 in Berlin; Professor für Angewandte Stochastik; dienstlich: Technische Universität Bergakademie Freiberg, Institut für Stochastik, 09596 Freiberg, Tel.: 0 37 31/ 39 21 18, Fax: 0 37 31/39 35 98, e-mail: stoyan@orion.hrz.tu-freiberg.de, Internet: <http://www.mathe.tu-freiberg.de/stoyan>; privat: Stauffenbergstraße 14, 09599 Freiberg; [2000]

Triebel, Hans, Prof. Dr. Dr. h. c., geb. 7. Februar 1936 in Dessau; Universitätsprofessor für Analysis (Mathematik); dienstlich: Friedrich-Schiller-Universität Jena, Mathematisches Institut, Fakultät Mathematik und Informatik, Ernst-Abbe-Platz 4, 07740 Jena, Tel.: 0 36 41/94 61 20, Fax: 0 36 41/94 61 02/-0 02, e-mail: triebel@minet.uni-jena.de; privat: Judith-Auer-Straße 11, 07747 Jena-Lobeda; [1993]

Außerordentliche Mitglieder

Eigen, Manfred, Prof. Dr., geb. 9. Mai 1927 in Bochum; Direktor Emeritus am MPI für biophysikalische Chemie; dienstlich: Max-Planck-Institut für biophysikalische Chemie, Karl-Friedrich-Bonhoeffer-Institut, Am Faßberg 11, 37077 Göttingen, Tel.: 05 51/2 01 14 32, Fax: 05 51/2 01 14 35; [1994]

Faltings, Gerd, Prof. Dr., geb. 28. Juli 1954 in Gelsenkirchen; Direktor am MPI für Mathematik; dienstlich: Max-Planck-Institut für Mathematik, Vivatsgasse 7, 53111 Bonn, Tel.: 02 28/40 22 28, Fax: 02 28/40 22 77, e-mail: gerd@mpim-bonn.mpg.de; privat: Winzerstraße 121, 53129 Bonn; [1999]

Fröblich, Jürg, Prof. Dr. sc. nat., geb. 4. Juli 1946 in Schaffhausen/Schweiz; o. Professor für theoretische Physik an der Eidgenössischen Technischen Hochschule (ETH), Zürich; dienstlich: Institut für theoretische Physik, HPZ, ETH-Hoenggerberg, CH-8093 Zürich, Tel.: 00 41/1/6 33 25 79/-0, Fax: 00 41/1/6 33 11 15, e-mail: juerg@itp.phys.ethz.ch; privat: Neuhausstrasse 10, CH-8044 Zürich, Tel.: 00 41/1/2 62 12 05; [2001]

Göbel, Ernst Otto, Prof. Dr., geb. 24. März 1946 in Seelbach; Präsident der Physikalisch-Technischen Bundesanstalt; dienstlich: Physikalisch-Technische Bundesanstalt, Bundesallee 100, 38116 Braunschweig, Tel.: 05 31/5 92 10 00, Fax: 05 31/5 92 10 05, e-mail: ernst.o.goebel@ptb.de; privat: Oscar-Fehr-Weg 16, 38116 Braunschweig, Tel.: 05 31/51 51 74; [1996]

Hirzebruch, Friedrich, Prof. Dr., geb. 17. Oktober 1927 in Hamm/Westfalen; em. Professor der Universität Bonn und em. wissenschaftliches Mitglied des MPI für Mathematik; dienstlich: Max-Planck-Institut für Mathematik, Vivatsgasse 7, 53111 Bonn, Tel.: 02 28/40 22 43/-4, Fax: 02 28/40 22 77, e-mail: hirzebruch@mpim-bonn.mpg.de; privat: Thüringer Allee 127, 53757 St. Augustin, Tel.: 0 22 41/33 23 77; [1994]

Kudritzki, Rolf-Peter, Prof. Dr., geb. 9. Oktober 1945 in Grömitz; Leiter des Instituts für Astronomie und Astrophysik der Universität München, Wissenschaftliches Mitglied des MPI für Astrophysik, Direktor des Institute for Astronomy, University of Hawaii; dienstlich: University of Hawaii, Institute for Astronomy, 2680 Woodlawn Drive, Honolulu, Hawaii 96822, U.S.A., Tel.: 0 01/8 08/9 56 85 66, Fax: 0 01/8 08/9 46 34 67, e-mail: kud@ifa.hawaii.edu; [1995]
(bis Juni 2000 ordentliches Mitglied)

Mulzer, Johann Hermann, Prof. Dr. rer. nat., geb. 5. August 1944 in Prien; o. Universitätsprofessor; dienstlich: Universität Wien, Institut für Organische Chemie, Währinger Straße 38, A-1090 Wien, Tel.: 00 43/1/4 27 75 21 90, Fax: 00 43/1/4 27 75 21 89, privat: Universitätsstraße 10/16, A-1090 Wien, Tel.: 00 43/1/4 02 87 11, Friedrichsthaler Weg 20, 13467 Berlin; [1995]

Peyerimhoff, Sigrid D., Prof. Dr. rer. nat., geb. 12. Januar 1937 in Rottweil/Neckar; Professorin für Theoretische Chemie; dienstlich: Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn, Institut für Physikalische und Theoretische Chemie, Wegelerstraße 12, 53115 Bonn, Tel.: 02 28/73 23 51, Fax: 02 28/73 90 64, e-mail: unt000@uni-bonn.de; privat: Balthasar-Neumann-Straße 5, 53127 Bonn; [1994]

Putlitz, Gisbert Frhr. zu, Prof. Dr. rer. nat., geb. 14. Februar 1931 in Rostock; em. Universitätsprofessor, Präsident der Heidelberger Akademie der Wissenschaften, Vorsitzender des Vorstandes der Gottlieb Daimler- und Karl Benz-Stiftung; dienstlich: Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg, Physikalisches Institut, Philosophenweg 12, 69120 Heidelberg, Tel.: 0 62 21/54 92 11/-2, Fax: 0 62 21/54 93 60, e-mail: putlitz@physi.uni-heidelberg.de, Heidelberger Akademie der Wissenschaften, Karlstraße 4, 69117 Heidelberg, Tel.: 0 62 21/54 32 65, Gottlieb Daimler- und Karl Benz-Stiftung, Carl-Benz-Platz 2, 68526 Ladenburg, Tel.: 0 62 03/1 09 20; privat: Ludolf-Krehl-Straße 10, 69120 Heidelberg, Tel.: 0 62 21/40 21 11, Fax: 0 62 21/40 24 12; [1994]

Roesky, Herbert Walter, Prof. Dr., geb. 6. November 1935 in Laukischken; Universitätsprofessor; dienstlich: Institut für Anorganische Chemie, Tammannstraße 4, 37077 Göttingen, Tel.: 05 51/39 30 01/-45, Fax: 05 51/39 33 73, e-mail: hroesky@gwdg.de; [1999]

Schäfer, Fritz-Peter, Prof. Dr. phil. Drs. h. c., geb. 15. Januar 1931 in Bad Hersfeld; em. Direktor am MPI für biophysikalische Chemie, Honorarprofessor an den Universitäten Göttingen und Marburg; dienstlich: Max-Planck-Institut für biophysikalische Chemie, Am Faßberg 2, 37077 Göttingen; privat: Senderstraße 53, 37077 Göttingen, Tel./Fax: 05 51/2 35 36; [1994]

Schuster, Peter, Prof. Dr., geb. 7. März 1941 in Wien; o. Universitätsprofessor, Vorstand des Instituts für Theoretische Chemie und Molekulare Strukturbiologie, Vizepräsident der Österreichischen Akademie der Wissenschaften; dienstlich: Universität Wien, Institut für Theoretische Chemie und Molekulare Strukturbiologie, Währinger Straße 17, A-1090 Wien, Tel.: 00 43/1/4 27 75 27 43, Fax: 00 43/1/4 27 75 27 93, e-mail: pks@tbi.univie.ac.at; privat: Neustift am Walde 10, A-1190 Wien, Tel.: 00 43/1/4 40 30 31; [1995]

Stachel, Johanna, Prof. Dr., geb. 3. Dezember 1954 in München; Professor für Experimentalphysik; dienstlich: Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg, Physikalisches Institut, Philosophenweg 12, 69120 Heidelberg, Tel.: 0 62 21/54 92 24, Fax: 0 62 21/54 93 60, e-mail: stachel@physi.uni-heidelberg.de; privat: Melibokusstraße 16, 64665 Alsbach; [1998]

Treusch, Joachim, Prof. Dr. rer. nat., geb. 2. Oktober 1940 in Butzbach; Vorsitzender des Vorstandes des Forschungszentrum Jülich GmbH; dienstlich: Forschungszentrum Jülich, 52425 Jülich, Tel.: 0 24 61/61 30 00, Fax: 0 24 61/61 25 25, e-mail: j.treusch@fz-juelich.de; privat: Victor-Gollancz-Straße 42, 52428 Jülich; [2001]

Troe, Jürgen, Prof. Dr., geb. 4. August 1940 in Göttingen; Direktor am Institut für Physikalische Chemie der Universität Göttingen und Direktor am Max-Planck-Institut für biophysikalische Chemie; dienstlich: Universität Göttingen, Institut für Physikalische Chemie, Tammannstraße 6, 37077 Göttingen, Tel.: 05 51/39 31 21, Fax: 05 51/39 31 50, e-mail: shoff@gwdg.de; [2001]

Witt, Horst Tobias, Prof. Dr. rer. nat. Dr. h. c., geb. 1. März 1922 in Bremen; em. o. Professor für Physikalische Chemie; dienstlich: Technische Universität Berlin, Max-Volmer-Laboratorium für biophysikalische Chemie und Biochemie, Straße des 17. Juni 135, 10623 Berlin, Tel.: 0 30/31 42 22 45, Fax: 0 30/31 42 11 22; privat: Sophie-Charlotte-Straße 11, 14169 Berlin, Tel./Fax: 0 30/8 13 81 71; [1994]

*Biowissenschaftlich-medizinische Klasse**Ordentliche Mitglieder*

(* mit Erreichen des 68. Lebensjahres entpflichtet)

**Bielka*, Siegfried Heinz, Prof. Dr. rer. nat. habil. Dr. h. c., geb. 19. März 1929 in Gersdorf/Görlitz; privat: Robert-Rössle-Straße 3, 13125 Berlin, Tel.: 0 30/9 41 30 14; [1993] (entpflichtet am 26. Juni 1997)

Börner, Thomas, Prof. Dr., geb. 11. Juli 1946 in Leipzig; Professor für Genetik; dienstlich: Humboldt-Universität zu Berlin, Mathematisch-Naturwissenschaftliche Fakultät I, Institut für Biologie, Chausseestraße 117, 10115 Berlin, Tel.: 0 30/20 93 81 40, Fax: 0 30/20 93 81 41, e-mail: thomas=boerner@rz.hu-berlin.de; privat: Schliemannstraße 44, 10437 Berlin; [1999]

Burmester, Gerd Rüdiger, Univ.-Prof. Dr. med. Dr. habil., geb. 30. November 1953 in Hannover; Direktor der Medizinischen Klinik mit Schwerpunkt Rheumatologie und Klinische Immunologie; dienstlich: Medizinische Fakultät der Humboldt-Universität zu Berlin, Universitätsklinikum Charité, Medizinische Klinik mit Schwerpunkt Rheumatologie und Klinische Immunologie, Schumannstraße 20/21, 10117 Berlin, Tel.: 0 30/4 50 51 30 61, Fax: 0 30/4 50 51 39 17, e-mail: gerd.burmester@charite.de; [1997]

Dörken, Bernd, Prof. Dr. med., geb. 3. Januar 1947 in Siegen/Westfalen; Direktor der Medizinischen Klinik mit Schwerpunkt Hämatologie, Onkologie und Tumorummunologie, Robert-Rössle-Klinik am Max-Delbrück-Centrum für Molekulare Medizin Berlin-Buch und Direktor der Medizinischen Klinik und Poliklinik mit Schwerpunkt Hämatologie und Onkologie, Universitätsklinikum Charité, Campus Virchow-Klinikum; dienstlich: Humboldt-Universität zu Berlin, Universitätsklinikum Charité, Campus Virchow-Klinikum, Augustenburger Platz 1, 13353 Berlin, Tel.: 0 30/4 50 55 31 11, Fax: 0 30/4 50 55 39 14, e-mail: bernd.doerken@charite.de; privat: Lyckallee 47, 14055 Berlin; [1997]

Elbert, Thomas, Prof. Dr. rer. soc., Dipl.-Phys., geb. 3. März 1950 in Lindenberg/Allgäu; Universitätsprofessor für Klinische Psychologie, Verhaltensneurowissenschaft, Biomagnetismus an der Universität Konstanz; dienstlich: Universität Konstanz, Universitätsstraße 10, Fach D 25, 78457 Konstanz, Tel.: 0 75 31/88 33 63, Fax: 0 75 31/88 28 91, e-mail: thomas.elbert@uni-konstanz.de; [2001]

Erdmann, Volker A., Univ.-Prof. Dr. rer. nat., geb. 8. Februar 1941 in Stettin; Professor für Biochemie und Molekularbiologie; dienstlich: Freie Universität Berlin, FB Biologie, Chemie, Pharmazie, Institut für Chemie – Biochemie, Thielallee 63, 14195 Berlin, Tel.: 0 30/83 85 60 02, Fax: 0 30/83 85 64 03, e-mail: erdmann@chemie.fu-berlin.de; privat: Argentinische Allee 2, 14163 Berlin, Tel.: 0 30/8 02 63 68, Fax: 0 30/8 02 49 07; [1994]

Friederici, Angela, Univ.-Prof. Dr. phil., geb. 3. Februar 1952 in Köln; Direktorin am MPI für neuropsychologische Forschung, Leipzig; dienstlich: Max-Planck-Institut für neuropsychologische Forschung, Stephanstraße 1a, 04103 Leipzig, Tel.: 03 41/9 94 01 11/-2, Fax: 03 41/9 94 01 13, e-mail: angelafr@cns.mpg.de; privat: Feuerbachstraße 12, 04105 Leipzig, Tel.: 03 41/9 80 18 09; [1994]

Friedrich, Bärbel, Prof. Dr. rer. nat., geb. 29. Juli 1945 in Göttingen; Professorin für Mikrobiologie; dienstlich: Humboldt-Universität zu Berlin, Institut für Biologie – Mikrobiologie, Chausseestraße 117, 10115 Berlin, Tel.: 0 30/20 93 81 00, Fax: 0 30/20 93 81 02, e-mail: baerbel.friedrich@rz.hu-berlin.de; privat: Fischerhüttenstraße 137, 14163 Berlin; [1994]

Gaebtgens, Peter, Univ.-Prof. Dr. med., geb. 1. September 1937 in Dresden; Präsident der Freien Universität Berlin; dienstlich: Freie Universität Berlin, Institut für Physiologie, Arnimallee 22, 14195 Berlin, Tel.: 0 30/84 45 16 31/-2, Fax: 0 30/84 45 16 34, e-mail: pgae@zedat.fu-berlin.de; privat: Fabeckstraße 49, 14195 Berlin; [1996]

Ganten, Detlev, Prof. Dr. med., geb. 28. März 1941 in Lüneburg; Gründungsdirektor des Max-Delbrück-Centrums für Molekulare Medizin Berlin-Buch, Lehrstuhl für Klinische Pharmakologie der Freien Universität Berlin (Klinikum Steglitz); dienstlich: Max-Delbrück-Centrum für Molekulare Medizin Berlin-Buch, Robert-Rössle-Straße 10, 13125 Berlin, Tel.: 0 30/94 06 32 78, Fax: 0 30/9 49 70 08, e-mail: ganten@mdc-berlin.de; privat: Walter Rathenaustraße 11, 16341 Neu-Buch; [1993]

**Geiler*, Gottfried, Prof. Dr. med., geb. 13. Dezember 1927 in Leipzig; em. Direktor des Instituts für Pathologie; dienstlich: Universität Leipzig, Institut für Pathologie, Liebigstraße 26, 04103 Leipzig, Tel.: 03 41/9 71 50 37, Fax: 03 41/9 71 50 09; privat: Lerchenrain 41, 04277 Leipzig, Tel.: 03 41/8 78 05 82; [1993]
(entpflichtet am 15. Dezember 1995)

**Gierer*, Alfred, Prof. Dr., geb. 15. April 1929 in Berlin; em. Direktor am MPI für Entwicklungsbiologie; dienstlich: Max-Planck-Institut für Entwicklungsbiologie, Spemannstraße 35, 72076 Tübingen, Tel.: 0 70 71/60 14 10, Fax: 0 70 71/60 14 48; privat: Eduard-Spranger-Straße 5, 72076 Tübingen; [1994]
(entpflichtet am 26. Juni 1997)

Hecker, Michael, Prof. Dr., geb. 9. Juli 1946 in Annaberg; Professor für Mikrobiologie und Molekularbiologie; dienstlich: Ernst-Moritz-Arndt-Universität Greifswald, Institut für Mikrobiologie, Friedrich-Ludwig-Jahn-Straße 15, 17487 Greifswald, Tel.: 0 38 34/86 42 00, Fax: 0 38 34/86 42 02, e-mail: hecker@biologie.uni-greifswald.de; privat: Arndtstraße 4, 17489 Greifswald; [1999]

Heisenberg, Martin, Prof. Dr., geb. 7. August 1940 in München; Lehrstuhlinhaber am Biozentrum der Julius-Maximilians-Universität Würzburg; dienstlich: Julius-Maximilians-Universität Würzburg, Lehrstuhl für Genetik und Neurobiologie, Biozentrum, Am Hubland, 97074 Würzburg, Tel.: 09 31/8 88 44 50, Fax: 09 31/8 88 44 52, e-mail: heisenberg@biozentrum.uni-wuerzburg.de; privat: Schloß, 97234 Reichenberg; [2001]

**Helmchen*, Hanfried, Prof. Dr. med., geb. 12. Juni 1933 in Berlin; Geschäftsführender Direktor der Psychiatrischen Klinik und Poliklinik (bis 30. September 1999), seit 1. Oktober 1999 emeritiert; dienstlich: Freie Universität Berlin, Psychiatrische Klinik und Poliklinik, Eschenallee 3, 14050 Berlin, Tel.: 0 30/84 45 87 85, Fax: 0 30/84 45 82 89, e-mail: helmchen@zedat.fu-berlin.de; [1995]
(entpflichtet am 28. Juni 2001)

Hengge-Aronis, Regine, Prof. Dr., geb. 2. November 1956 in Trossingen; Professor für Mikrobiologie an der Freien Universität Berlin; dienstlich: Freie Universität Berlin,

FB Biologie, Chemie, Pharmazie, Institut für Biologie – Mikrobiologie, Königin-Luise-Straße 12–16, 14195 Berlin, Tel.: 0 30/83 85 31 19, Fax: 0 30/83 85 31 18, e-mail: rhenggea@zedat.fu-berlin.de; [2000]

**Hiepe*, Theodor, Univ.-Prof. Dr. med. vet. habil. Dr. h. c. Dr. h. c., geb. 3. Juli 1929 in Weimar; em. Universitätsprofessor für Parasitologie an der Freien Universität Berlin, Fachbereich Veterinärmedizin, Institut für Parasitologie und Tropenveterinärmedizin; dienstlich: Humboldt-Universität zu Berlin, Lehrstuhl für Molekulare Parasitologie, Philipp-Straße 13, 10115 Berlin, Tel.: 0 30/20 93 64 03, Fax: 0 30/20 93 60 51; privat: Harnischweg 9, 12555 Berlin, Tel.: 0 30/6 55 52 55; [1993]
(entpflichtet am 12. Dezember 1997)

Hucho, Ferdinand, Prof. Dr., geb. 14. August 1939 in Berlin; Universitätsprofessor; dienstlich: Freie Universität Berlin, Fachbereich Biologie, Chemie, Pharmazie, Institut für Biochemie, Thielallee 63, 14195 Berlin, Tel.: 0 30/83 85 55 45, Fax: 0 30/83 85 37 53, e-mail: hucho@chemie.fu-berlin.de; privat: Giesebrechtstraße 19, 10629 Berlin, Tel.: 0 30/ 3 24 86 93; [1997]

Jentsch, Thomas J., Prof. Dr. rer. nat. Dr. med., geb. 24. April 1953 in Berlin; Professor für Molekulare Neuropathologie an der Universität Hamburg, Direktor des Instituts für Molekulare Neuropathobiologie des Zentrums für Molekulare Neurobiologie (ZMNH), Direktor des ZMNH; dienstlich: Universität Hamburg, Zentrum für Molekulare Neurobiologie, Falkenried 94, 20246 Hamburg, Tel.: 0 40/4 28 03 47 41, Fax: 0 40/ 4 28 03 48 39, e-mail: jentsch@zmnh.uni-hamburg.de; [2001]

Kahmann, Regine, Prof. Dr., geb. 20. Oktober 1948 in Staßfurt; Direktor am Max-Planck-Institut für terrestrische Mikrobiologie und Professor für Genetik am FB Biologie der Philipps-Universität Marburg; dienstlich: Max-Planck-Institut für terrestrische Mikrobiologie, Karl-von-Frisch-Straße, 35043 Marburg, Tel.: 0 64 21/17 85 01, Fax: 0 64 21/17 85 09, e-mail: kahmann@mail.uni-marburg.de; privat: Renthof 4, 35037 Marburg; [2001]

Kaufmann, Stefan H.E., Prof. Dr. rer. nat., geb. 8. Juni 1948 in Ludwigshafen; Geschäftsführender Direktor am MPI für Infektionsbiologie; dienstlich: Max-Planck-Institut für Infektionsbiologie, Schumannstraße 21–22, 10117 Berlin, Tel.: 0 30/28 46 05 00, Fax: 0 30/28 46 05 01, e-mail: kaufmann@mpiib-berlin.mpg.de; privat: Am Rosenanger 57A, 13465 Berlin, Tel.: 0 30/4 01 73 36, Fax: 0 30/40 10 34 29; [1996]

Kurth, Reinhard, Prof. Dr. med., geb. 30. November 1942 in Dresden; Präsident des Robert Koch-Instituts, Berlin; dienstlich: Robert Koch-Institut, Nordufer 20, 13353 Berlin, Tel.: 0 18 88/7 54 20 00, Fax: 0 18 88/7 54 26 10, e-mail: kurthr@rki.de; [1998]

Markl, Hubert, Prof. Dr. Dr. h. c. mult., geb. 17. August 1938 in Regensburg; Präsident der Max-Planck-Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften e.V. (1993–1995 Präsident der BBAW); dienstlich: Max-Planck-Gesellschaft, Hofgartenstraße 8, 80539 München, Tel.: 0 89/21 08 12 11, Fax: 0 89/21 08 11 12, e-mail: praesident@mpg-gv.mpg.de; [1993]

Menzel, Randolf, Prof. Dr. rer. nat., geb. 7. Juni 1940 in Marienbad/Böhmen; Professor an der Freien Universität Berlin, Leiter des Instituts für Neurobiologie; dienstlich: Freie

Universität Berlin, Fachbereich Biologie, Chemie, Pharmazie, Institut für Neurobiologie, Königin-Luise-Straße 28–30, 14195 Berlin, Tel.: 0 30/83 85 39 30, Fax: 0 30/83 85 54 55, e-mail: menzel@neurobiologie.fu-berlin.de; privat: Tollensestraße 42 e, 14167 Berlin; [1993]

Reich, Jens G., Univ.-Prof. Dr. med., geb. 26. März 1939 in Göttingen; Universitätsprofessor; dienstlich: Max-Delbrück-Centrum für Molekulare Medizin, Robert-Rössle-Straße 10, 13092 Berlin, Tel.: 0 30/94 06 28 33, Fax: 0 30/94 06 28 34, e-mail: reich@mdc-berlin.de; [1998]

Rheinberger, Hans-Jörg, Prof. Dr., geb. 12. Januar 1946 in Grabs (Schweiz); Direktor am MPI für Wissenschaftsgeschichte; dienstlich: Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte, Wilhelmstraße 44, 10117 Berlin, Tel.: 0 30/22 66 71 61/-62, Fax: 0 30/22 66 71 67, e-mail: rheinbg@mpiwg-berlin.mpg.de; privat: Knesebeckstraße 17, 10623 Berlin; [1998]

Rösler, Frank, Prof. Dr., geb. 29. Januar 1945 in Dresden; Professor für Allgemeine und Biologische Psychologie; dienstlich: Philipps-Universität Marburg, Fachbereich Psychologie, Gutenbergstraße 18, 35037 Marburg, Tel.: 0 64 21/2 82 36 67/-55 37, Fax: 0 64 21/2 82 89 48, e-mail: roesler@mailers.uni-marburg.de; privat: Georg-Voigt-Straße 28, 35039 Marburg; [1995]

Roth, Gerhard, Prof. Dr., geb. 15. August 1942 in Marburg/Lahn; Rektor des Hanse-Wissenschaftskollegs, Delmenhorst und ordentl. Professor für Verhaltensphysiologie, Fachbereich Biologie/Chemie, Universität Bremen; dienstlich: Hanse-Wissenschaftskolleg, Lehmkuhlenbusch 4, 27753 Delmenhorst, Tel.: 0 42 21/9 16 00, Fax: 0 42 21/9 16 01 99 und Universität Bremen, Institut für Hirnforschung, 28334 Bremen, Tel.: 04 21/2 18 36 92, Fax: 04 21/2 18 45 49, e-mail: gerhard.roth@uni-bremen.de; [1999]

Scheich, Henning, Prof. Dr., geb. 12. Mai 1942 in Wuppertal; Direktor des Leibniz-Instituts für Neurobiologie; dienstlich: Leibniz-Institut für Neurobiologie, Zentrum für Lern- und Gedächtnisforschung, Brennekestraße 6, 39118 Magdeburg, Tel.: 03 91/6 26 32 19, Fax: 03 91/61 61 60, e-mail: scheich@ifn-magdeburg.de; privat: Mühlendamm 5, 39326 Samswegen; [2000]

Scheller, Frieder W., Prof. Dr. rer. nat., geb. 17. August 1942 in Dresden; Professor für Analytische Biochemie; dienstlich: Universität Potsdam, Institut für Biochemie und Biologie, Professur für Analytische Biochemie, Karl-Liebknecht-Straße 24–25, Haus 25, 14476 Golm, Tel.: 0 3 31/9 77 51 21, Fax: 0 3 31/9 77 50 50, e-mail: fschell@rz.uni-potsdam.de; privat: Baumhaselring 84, 14469 Potsdam, Tel.: 03 31/5 50 87 10; [1994]

Singer, Wolf, Prof. Dr. med., geb. 9. März 1943 in München; Direktor am MPI für Hirnforschung; dienstlich: Max-Planck-Institut für Hirnforschung, Deutschordensstraße 46, 60528 Frankfurt/Main, Tel.: 0 69/96 76 92 18, Fax: 0 69/96 76 93 27, e-mail: singer@mpih-frankfurt.mpg.de; privat: Schweinfurter Weg 56, 60599 Frankfurt/Main; [1993]

Sperling, Karl, Prof. Dr. rer. nat., geb. 11. Mai 1941 in Kamenz/Sachsen; Leiter des Instituts für Humangenetik, Vorsitzender der Deutschen Gesellschaft für Humangenetik; dienstlich: Humboldt-Universität zu Berlin, Medizinische Fakultät Charité – Campus Virchow-Klinikum, Institut für Humangenetik, Augustenburger Platz 1, 13353 Berlin,

Tel.: 0 30/4 50 65 50 81, Fax: 0 30/4 50 56 69 04, e-mail: karl.sperling@charite.de; privat: Kyllmannstraße 8F, 14109 Berlin, Tel.: 0 30/8 05 14 47; [1998]

Sterry, Wolfram, Prof. Dr. med., geb. 5. März 1949 in Marbach/Neckar; Direktor der Hautklinik der Charité, Humboldt-Universität zu Berlin; dienstlich: Klinik für Dermatologie, Venerologie und Allergologie, Campus Charité Mitte, Schumannstraße 20/21, 10117 Berlin, Tel.: 0 30/4 50 51 80 61, Fax: 0 30/4 50 51 89 11, e-mail: wolfram.sterry@charite.de; [2001]

**Trautner*, Thomas A., Prof. Dr. Dr. h. c., geb. 3. April 1932 in Göttingen; em. Direktor am MPI für Molekulare Genetik; dienstlich: Max-Planck-Institut für Molekulare Genetik, Ihnstraße 73, 14195 Berlin, Tel.: 0 30/84 13 12 60, Fax: 0 30/84 13 13 82, e-mail: trautner@molgen.mpg.de; privat: Clayallee 24, 14195 Berlin; [1996]
(entpflichtet am 11. April 2000)

Wehner, Rüdiger, Prof. Dr., geb. 6. Februar 1940 in Nürnberg; Direktor des Zoologischen Instituts und Ordinarius für Zoologie; dienstlich: Universität Zürich, Zoologisches Institut, Winterthurerstraße 190, CH-8057 Zürich, Tel.: 00 41/1/6 35 48 31, Fax: 00 41/1/6 35 57 16, e-mail: rwehner@zool.unizh.ch; privat: Zürichbergstraße 130, CH-8044 Zürich, Tel.: 00 41/1/2 61 13 74, Fax: 00 41/1/2 62 12 32; [1995]

Winnacker, Ernst-Ludwig, Prof. Dr., geb. 26. Juli 1941 in Frankfurt/Main; Präsident der Deutschen Forschungsgemeinschaft; dienstlich: Deutsche Forschungsgemeinschaft, Kennedyallee 40, 53175 Bonn, Tel.: 02 28/8 85 22 22/-3, Fax: 02 28/8 85 27 70, e-mail: winnacker@mail.dfg.de; [1998]

Wobus, Ulrich, Prof. Dr., geb. 5. März 1942 in Niesky; Abteilungsleiter und Geschäftsführender Direktor; dienstlich: Institut für Pflanzengenetik und Kulturpflanzenforschung (IPK) Gatersleben, Corrensstraße 3, 06466 Gatersleben, Tel.: 03 94 82/52 20, Fax: 03 94 82/55 00, e-mail: wobusu@ipk-gatersleben.de; privat: Liebigweg 7, 06466 Gatersleben; [1996]

Außerordentliche Mitglieder

Baldwin, Ian Thomas, Prof. Dr., geb. 27. Juli 1958 in Ann Arbor/Michigan, USA; Direktor der Abteilung für Molekulare Ökologie; dienstlich: Max-Planck-Institut für Chemische Ökologie, Beutenberg Campus, Winzerlaer Straße 10, 07745 Jena, Tel.: 0 36 41/57 11 01, Fax: 0 36 41/57 11 02, e-mail: baldwin@ice.mpg.de; [2000]
(seit Februar 2001 vorübergehend außerordentliches Mitglied)

Dietz, Rainer, Prof. Dr. med., geb. 14. Februar 1946 in Nimptsch; Ärztlicher Direktor der Franz-Volhard-Klinik; dienstlich: Humboldt-Universität zu Berlin, Medizinische Fakultät Charité, Campus Berlin-Buch, Franz-Volhard-Klinik, Wiltbergstraße 50, 13125 Berlin, Tel.: 0 30/94 17 22 32, Fax: 0 30/9 49 59 60; privat: Falkentaler Steig 104, 13465 Berlin; [1995]
(bis Juni 2000 ordentliches Mitglied)

Gerok, Wolfgang, Prof. Dr. med. Dr. h. c., geb. 27. März 1926 in Tübingen; em. o. Professor für Innere Medizin; privat: Horbener Straße 25, 79100 Freiburg, Tel.: 07 61/ 2 93 73, Fax: 07 61/2 90 93 70; [1994]

Hölldobler, Berthold, Prof. Dr. Dr. h. c., geb. 25. Juni 1936 in Erling-Andechs; Lehrstuhl für Verhaltensphysiologie und Soziobiologie; dienstlich: Universität Würzburg, Theodor-Boveri-Institut für Biowissenschaften, Am Hubland, 97074 Würzburg, Tel.: 09 31/ 8 88 43 07, Fax: 09 31/8 88 43 09, e-mail: bertholl@biozentrum.uni-wuerzburg.de; privat: Zehntstraße 10, 97265 Hettstadt; [1995]

Kandel, Eric, Prof. Dr., geb. 7. November 1929 in Wien; University Professor, Columbia University and Senior Investigator, Howard Hughes Medical Institute; dienstlich: Columbia University College of Physicians and Surgeons, Center for Neurobiology and Behavior, Departments of Psychiatry, Biochemistry and Molecular Biophysics and Physiology and Cellular Biophysics and Senior Investigator, Howard Hughes Medical Institute, 1050 Riverside Drive, Room 669, New York, NY 10032, USA, Tel.: 0 01/2 12/ 5 43 52 04, Fax: 0 01/2 12/5 43 54 74, e-mail: erk5@columbia.edu; [1998]

Köbler, Werner, Univ.-Prof. Dr. Dr. Dr. h. c., geb. 24. März 1929 in Dresden; Emeritus, Vizepräsident der Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina (bis Mai 2000), Präsident der Akademie gemeinnütziger Wissenschaften zu Erfurt; privat: Adolf-Reichwein-Straße 26, 07745 Jena, Tel.: 0 36 41/60 79 42, Fax: 0 36 41/65 71 33; [1994]

Nüsslein-Volhard, Christiane, Prof. Dr., geb. 20. Oktober 1942 in Magdeburg; Wissenschaftliches Mitglied der Max-Planck-Gesellschaft, Direktorin am MPI für Entwicklungsbiologie Tübingen; dienstlich: Max-Planck-Institut für Entwicklungsbiologie, Abteilung III/Genetik, Spemannstraße 35, 72076 Tübingen, Tel.: 0 70 71/60 14 87/-9, Fax: 0 70 71/60 13 84, e-mail: christiane.nuesslein-volhard@tuebingen.mpg.de; privat: Klostermühle 15, 72074 Tübingen-Bebenhausen; [1993]
(bis Juni 1996 ordentliches Mitglied)

Pääbo, Svante, Prof. Dr. Dr. h. c., geb. 20. April 1955 in Stockholm (Schweden); Direktor, MPI-EVAN, Leipzig und Professor für Genetik und Evolutionsbiologie, Universität Leipzig; dienstlich: Max-Planck-Institut für evolutionäre Anthropologie, Inselstraße 22, 04103 Leipzig, Tel.: 03 41/9 95 25 01, Fax: 03 41/9 95 25 55, e-mail: paabo@eva.mpg.de; [1999]
(bis April 2000 ordentliches Mitglied)

Parthier, Benno, Prof. Dr. rer. nat. habil., geb. 21. August 1932 in Holleben/Sachsen-Anhalt; em. Professor für Zellbiochemie an der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, Präsident der Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina; dienstlich: Deutsche Akademie der Naturforscher Leopoldina, Emil-Abderhalden-Straße 37, 06108 Halle, Tel.: 03 45/4 72 39 10 Fax: 03 45/4 72 39 19, e-mail: praesident@leopoldina.uni-halle.de; privat: Am Birkenwäldchen 7, 06120 Halle, Tel.: 03 45/5 50 72 90; [1994]

Stock, Günter, Prof. Dr. med. Dr. h. c., geb. 7. Februar 1944 in Sidski Banovci/Jugoslawien; Mitglied des Vorstandes der Schering AG, Berlin; dienstlich: Schering AG, Müllerstraße 178, 13342 Berlin, Tel.: 0 30/46 81 50 92, Fax: 0 30/46 81 53 09, e-mail: guenter.stock@schering.de, Internet: <http://www.schering.de>; privat: Forststraße 46, 14163 Berlin; [1995]
(seit November 2001 vorübergehend außerordentliches Mitglied)

Sukopp, Herbert, Prof. em. Dr. rer. nat. Dr. h. c., geb. 6. November 1930 in Berlin; Universitätsprofessor für Ökosystemforschung und Vegetationskunde; dienstlich: Technische

Universität Berlin, Institut für Ökologie, Schmidt-Ott-Straße 1, 12165 Berlin, Tel.: 0 30/31 47 11 90, Fax: 0 30/31 47 13 24, e-mail: herbert.sukopp@tu-berlin.de; privat: Rüdesheimer Platz 10, 14197 Berlin, Tel.: 0 30/8 21 21 79, Fax: 0 30/82 70 11 91; [1995]

Weiler, Elmar Wilhelm, Prof. Dr. rer. nat., geb. 13. Juni 1949 in Bochum; Universitätsprofessor; dienstlich: Ruhr-Universität Bochum, Fakultät für Biologie, Lehrstuhl für Pflanzenphysiologie, Universitätsstraße 150, 44801 Bochum, Tel.: 02 34/3 22 42 91, Fax: 02 34/3 21 41 87; privat: Gropiusweg 33, 44801 Bochum, Tel.: 0234/70 11 44; [1995]
(bis Februar 1997 ordentliches Mitglied)

Weissmann, Charles, Prof. Dr., geb. 14. Oktober 1931 in Budapest (Ungarn); Professor Emeritus (University of Zürich), Senior Research Scientist (MRC Neurogenetics Unit, St. Mary's Hospital); dienstlich: National Hospital, Institute of Neurology, Department of Neurodegenerative Disease, MRC Prion Unit, Queen Square, London, WC1N 3BG, U.K., Tel.: 00 44/20/78 37 39 73/-36 11, Fax: 00 44/20/76 76 21 80, e-mail: charles.weissmann@prion.ucl.ac.uk; privat: Flat 43, Hereford House, 66 North Row, London W1R 1DE, U.K.; [1999]

Willmitzer, Lothar, Prof. Dr. rer. nat., geb. 27. März 1952 in Osterburg/Sachsen-Anhalt; Geschäftsführender Direktor des MPI für Molekulare Pflanzenphysiologie; dienstlich: Max-Planck-Institut für Molekulare Pflanzenphysiologie, Am Mühlenberg 1, 14476 Golm, Tel.: 03 31/5 67 82 02, Fax: 03 31/5 67 82 01, e-mail: willmitzer@mpimp-golm.mpg.de; privat: Arnold-Knoblauch-Ring 1, 14109 Berlin; [1993]
(bis April 2000 ordentliches Mitglied)

Zinkernagel, Rolf Martin, Prof. Dr., geb. 6. Januar 1944 in Riehen, BS; ordentlicher Professor, Direktor des Instituts für Experimentelle Immunologie der Universität Zürich; dienstlich: Institut für Experimentelle Immunologie, Department Pathologie, Universitätsspital, Schmelzbergstraße 12, CH-8091 Zürich, Tel.: 00 41/1/2 55 29 89, Fax: 00 41/1/2 55 44 20, e-mail: rolf.zinkernagel@pty.usz.ch; privat: Rebbusstraße 47, CH-8126 Zumikon, Tel.: 00 41/1/9 18 19 40; [1998]

Technikwissenschaftliche Klasse

Ordentliche Mitglieder

(* mit Erreichen des 68. Lebensjahres entpflichtet)

*Duddeck, Heinz, Prof. Dr.-Ing., Dr.-Ing. E. h., geb. 14. Mai 1928 in Sensburg/Ostpreußen; Universitätsprofessor, Emeritus; dienstlich: Technische Universität Braunschweig, Institut für Statik, Beethovenstraße 51, 38106 Braunschweig, Tel.: 05 31/3 91 36 67, Fax: 05 31/3 91 81 16, e-mail: statik@tu-bs.de; privat: Greifswaldstraße 38, 38124 Braunschweig, Tel.: 05 31/6 32 47; [1993]
(entpflichtet am 28. Juni 1996)

Encarnaçao, José Luis, Prof. Dr.-Ing. Dr. h. c. mult., Dr. E. h., Hon. Prof. mult., geb. 30. Mai 1941 in Cascais, Portugal; Professor für Informatik und Leiter des Fachgebiets Graphisch-Interaktive Systeme an der Technischen Hochschule Darmstadt und Direktor

des Fraunhofer-Instituts für Graphische Datenverarbeitung in Darmstadt; dienstlich: Fraunhofer-Institut für Graphische Datenverarbeitung, Fraunhoferstraße 5, 64683 Darmstadt, Tel.: 0 61 51/15 51 30/-29, e-mail: jle@igd.fhg.de, Internet: <http://www.inigraphics.net>; privat: Am Mühlberg 54, 64354 Reinheim; [2001]

*Fiedler, Otto, Prof. em. Dr. rer. nat. habil., geb. 4. Mai 1931 in Wiesa/Erzgebirge; Ehrensenator der Universität Rostock; dienstlich: Universität Rostock, Institut für Allgemeine Elektrotechnik, Albert-Einstein-Straße 2, 18059 Rostock, Tel.: 03 81/4 98 34 92, Fax: 03 81/4 98 34 79; privat: Schwarzerlenweg 27, 18198 Kritzmow, e-mail: otto-fiedler@t-online.de; [1993]
(entpflichtet am 24. Juni 1999)

*Förster, Wolfgang, Univ.-Prof. Dr. rer. nat. habil. Dr. h. c., geb. 27. April 1933 in Chemnitz; im Ruhestand; dienstlich: TU Bergakademie Freiberg, Institut für Geotechnik, Abteilung Bodenmechanik, Gustav-Zeuner-Straße 1, 09596 Freiberg, Tel.: 0 37 31/39 25 15, Fax: 0 37 31/39 35 01, e-mail: foerst@ifgt.tu-freiberg.de; privat: Waldstraße 3, OT Hetzdorf, 09600 Niederschöna, Tel.: 03 52 09/2 27 63, Fax: 03 52 09/2 16 81, e-mail: wfoerster@t-online.de, proffoe@aol.com; [1993]
(entpflichtet am 28. Juni 2001)

*Fratzscher, Wolfgang, Prof. Dr.-Ing. habil., geb. 11. Juni 1932 in Leipzig; Emeritus; privat: Marsstraße 13, 06118 Halle, e-mail: wolfgang.fratzscher@t-online.de; [1993]
(entpflichtet am 30. Juni 2000)

Geiger, Manfred, Prof. Dr.-Ing. Dr.-Ing. E. h. mult. Dr. h. c., geb. 13. Juni 1941 in Merseburg/Saale; Inhaber des Lehrstuhls für Fertigungstechnologie und Vorstand am Institut für Maschinenbau und Fertigungstechnik, Technische Fakultät, Friedrich-Alexander Universität Erlangen-Nürnberg, Geschäftsführer des Bayerischen Laserzentrums gGmbH, Erlangen; dienstlich: Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg, Lehrstuhl für Fertigungstechnologie, Egerlandstraße 11, 91058 Erlangen, Tel.: 0 91 31/8 52 71 40, Fax: 0 91 31/93 01 42, e-mail: geiger@lft.uni-erlangen.de; privat: Eichenring 23, 91341 Röttenbach; [2000]

*Giloi, Wolfgang, Prof. Dr.-Ing., geb. 1. Oktober 1930 in Sobernheim/Rhld.-Pfalz; Professor für Technische Informatik an der TU Berlin; privat: 701 Calle Vibora, Santa Fe, NM 87501, USA, Tel./Fax: 0 01/5 05/9 83 46 58, e-mail: giloi@worldnet.att.net; [1994]
(entpflichtet am 27. November 1998)

Hascher, Rainer, Prof. Dipl.-Ing., geb. 12. Januar 1950 in Stuttgart; Professor an der Technischen Universität Berlin für das Fachgebiet Konstruktives Entwerfen und klimagerechtes Bauen; dienstlich: Technische Universität Berlin, FB 8 – Architektur, Fachgebiet Konstruktives Entwerfen und klimagerechtes Bauen, Straße des 17. Juni 152, 10623 Berlin, Tel.: 0 30/31 42 18 83/-7, Fax: 0 30/31 42 18 84, e-mail: rainer.hascher@tu-berlin.de; privat: Podbielskiallee 10, 14195 Berlin, Tel.: 0 30/8 82 32 25, Fax: 0 30/8 81 45 78; [2000]

Heuberger, Anton, Prof. Dr., geb. 20. Februar 1942 in München; o. Professor, Lehrstuhl für Halbleitertechnologie der CAU, Kiel, Leiter des Fraunhofer-Instituts (ISiT), Itzehoe; dienstlich: Fraunhofer-Institut für Siliziumtechnologie, Fraunhoferstraße 1, 25524 Itzehoe, Tel.: 0 48 21/17 42 11, Fax: 0 48 21/17 42 51, e-mail: heuberger@isit.fhg.de; privat: Auf dem Kyberg 21, 82041 Deisenhofen; [2000]

Hillemeier, Bernd, Prof. Dr.-Ing., geb. 29. Januar 1941 in Bochum; Universitätsprofessor für Baustofftechnologie, Baustoffprüfung und Bauchemie und Direktor des Instituts für Erhaltung und Modernisierung von Bauwerken (IEMB); dienstlich: Technische Universität Berlin, TIB 1-B4, Gustav-Meyer-Allee 25, 13355 Berlin, Tel.: 0 30/31 47 21 00, Fax: 0 30/31 47 21 10, e-mail: b.hillemeier@bv.tu-berlin.de; privat: Ruhlaer Straße 14, 14199 Berlin; [1995]

Hüttl, Reinhard, Prof. Dr., geb. 1. Januar 1957 in Regensburg; Leiter des Lehrstuhls für Bodenschutz und Rekultivierung; dienstlich: Brandenburgische Technische Universität Cottbus, Fakultät für Umweltwissenschaften und Verfahrenstechnik, Universitätsplatz 3–4, 03044 Cottbus, Tel.: 03 55/69 21 17, Fax: 03 55/69 23 23, e-mail: huettl@tu-cottbus.de; privat: Puschkinpromenade 3, 03044 Cottbus, Tel.: 01 72/3 65 47 50; [1995]

Kleiner, Matthias, Prof. Dr., geb. 24. Mai 1955 in Recklinghausen; Universitätsprofessor für Umformtechnik; dienstlich: Universität Dortmund, Lehrstuhl für Umformtechnik, 44221 Dortmund, Tel.: 02 31/7 55 26 80, Fax: 02 31/7 55 24 89, e-mail: mkleiner@lfu.mb.uni-dortmund.de; privat: Meßbergstraße 47, 58739 Wickede (Ruhr), Tel.: 0 23 77/80 07 20, Fax: 0 23 77/80 07 21; [1998]

Költzsch, Peter, Prof. Dr.-Ing. habil., geb. 19. Oktober 1938 in Wilkau-Haßlau; Professor für Technische Akustik, Direktor des Instituts für Akustik und Sprachkommunikation; dienstlich: Technische Universität Dresden, Fakultät Elektrotechnik und Informationstechnik, Institut für Akustik und Sprachkommunikation, Lehrstuhl Technische Akustik, Mommsenstraße 13, 01069 Dresden, Tel.: 03 51/46 33 44 63, Fax: 03 51/46 33 70 91, e-mail: peter.koeltzsch@ias.et.tu-dresden.de, Internet: <http://www.ias.et.tu-dresden.de>; privat: Jägerstraße 17, 01099 Dresden; [1996]

Lucas, Klaus, Prof. Dr., geb. 25. Juni 1943 in Berlin; Lehrstuhl für Technische Thermodynamik der RWTH Aachen und Wissenschaftlicher Direktor am Institut für Energie- und Umwelttechnik, Duisburg; dienstlich: RWTH Aachen, Lehrstuhl für Technische Thermodynamik, Schinkelstraße 8, 52056 Aachen, Tel.: 02 41/80 53 80, Fax: 02 41/8 88 82 55, e-mail: lucas@ltt.rwth-aachen.de und Institut für Energie- und Umwelttechnik (IUTA e.V.), Bliersheimerstraße 60, 47229 Duisburg, Tel.: 0 20 65/41 82 16, Fax: 0 20 65/41 82 11, e-mail: thermodynamik.iuta@online.de; privat: Amselweg 31, 47804 Krefeld, Tel.: 0 21 51/39 68 07; [1999]

Mewes, Dieter, Prof. Dr.-Ing., geb. 18. Dezember 1940 in Berlin; Universitätsprofessor, Direktor des Instituts für Verfahrenstechnik; dienstlich: Universität Hannover, Institut für Verfahrenstechnik, Callinstrasse 36, 30167 Hannover, Tel.: 05 11/7 62 36 38, Fax: 05 11/7 62 30 31, e-mail: dms@c36.uni-hannover.de; privat: Brennenhorst 1, 30853 Langenhagen; [1995]

Michaeli, Walter, Prof. Dr.-Ing. Dr.-Ing. E. h., geb. 4. Juni 1946 in Wetzlar; Universitätsprofessor und Leiter des Instituts für Kunststoffverarbeitung; dienstlich: Rheinisch-Westfälische Technische Hochschule Aachen, Institut für Kunststoffverarbeitung, Pontstraße 49, 52062 Aachen, Tel.: 02 41/8 09 38 06, Fax: 02 41/8 09 22 62, e-mail: zentrale@ikv.rwth-aachen.de; privat: Nizzaallee 30, 52072 Aachen; [1994]

Milberg, Joachim, Prof. Dr.-Ing. Dr. h. c. Dr.-Ing. E. h., geb. 10. April 1943 in Verl; Vorsitzender des Vorstands der BMW AG; dienstlich: Bayerische Motoren Werke AG, Petuelring 130, 80788 München, Tel.: 0 89/38 22 40 00, Fax: 0 89/38 22 60 08; [2000]

Noll, Peter, Prof. Dr.-Ing., geb. 9. September 1936 in Oldenburg; Universitätsprofessor für Fernmeldetechnik; dienstlich: Technische Universität Berlin, Fakultät IV – Elektrotechnik/Informatik, Institut für Telekommunikationssysteme, Einsteinufer 25 – Sekr. FT5-1, 10587 Berlin, Tel.: 0 30/31 42 33 26, Fax: 0 30/31 42 25 14, e-mail: noll@ee.tu-berlin.de; privat: Lermooser Weg 50A, 12209 Berlin, Tel.: 0 30/7 11 82 33; [1996]

Petermann, Klaus, Prof. Dr.-Ing., geb. 2. Oktober 1951 in Mannheim; Universitätsprofessor; dienstlich: Technische Universität Berlin, Institut für Hochfrequenz- und Halbleiter-Systemtechnologien, Einsteinufer 25, 10587 Berlin, Tel.: 0 30/31 42 33 46/-26 37, Fax: 0 30/31 42 46 26, e-mail: petermann@tu-berlin.de; privat: Im Rehgrund 25, 13503 Berlin; [1994]

Polze, Christoph, Prof. Dr. sc. nat. Dr.-Ing., geb. 22. September 1936 in Schlettau/Erzgebirge; Universitätsprofessor für Systemarchitektur i. R.; dienstlich: Humboldt-Universität zu Berlin, Institut für Informatik, Rudower Chaussee 25, 12489 Berlin, Tel.: 0 30/20 93 31 10/-1, Fax: 0 30/20 93 31 12, e-mail: polze@informatik.hu-berlin.de, christoph@polze.de, Internet: <http://www.informatik.hu-berlin/~polze>; privat: Mozartstraße 11, 16341 Zepernick; [1994]

Schmitz, Klaus-Peter, Univ.-Prof. Dr.-Ing., geb. 16. Januar 1946 in Warnemünde; Professor für Biomedizinische Technik; dienstlich: Universität Rostock, Medizinische Fakultät, Institut für Biomedizinische Technik, Ernst-Heydemann-Straße 6, 18055 Rostock, Tel.: 03 81/4 94 76 00, Fax: 03 81/4 94 76 02, e-mail: ibmt@medizin.uni-rostock.de; privat: Parkstraße 39, 18119 Warnemünde; [1994]

Schubert, Helmar, Prof. Dr.-Ing. habil., geb. 25. Februar 1939 in Berlin; o. Universitätsprofessor und Leiter des Instituts für Lebensmittelverfahrenstechnik; dienstlich: Universität Karlsruhe (TH), Institut für Lebensmittelverfahrenstechnik, Fritz-Haber-Weg 2, 76131 Karlsruhe, Tel.: 07 21/6 08 24 97, Fax: 07 21/69 43 20, e-mail: lvt@uni-karlsruhe.de, Internet: <http://www.lvt.uni-karlsruhe.de>; privat: Carl-Hofer-Straße 1A, 76227 Karlsruhe; [2001]

**Spur*, Günter, Prof. Dr. h. c. mult., Dr.-Ing. E. h. Dr.-Ing., geb. 28. Oktober 1928 in Braunschweig; em. Universitätsprofessor; dienstlich: Technische Universität Berlin, Institut für Werkzeugmaschinen und Fabrikbetrieb, Pascalstraße 8–9, 10587 Berlin, Tel.: 0 30/39 00 61 66, Fax: 0 30/31 42 58 95, e-mail: goeke@ipk.fhg.de; privat: Richard-Strauss-Straße 20, 14193 Berlin; [1993]
(entpflichtet am 13. Dezember 1996)

Starke, Peter, Prof. Dr. rer. nat. habil., geb. 26. September 1937 in Berlin; Professor für Automaten- und Systemtheorie; dienstlich: Humboldt-Universität zu Berlin, Institut für Informatik, Rudower Chaussee 25, 12489 Berlin, Tel.: 0 30/20 93 30 78/-80, Fax: 0 30/20 93 30 81, e-mail: starke@informatik.hu-berlin.de; privat: Witzenhauser Straße 26, 13053 Berlin; [1993]

**Stephan*, Karl, Prof. Dr.-Ing. Dr. h. c. mult., geb. 11. November 1930 in Saarbrücken; em. o. Universitätsprofessor; dienstlich: Universität Stuttgart, Institut für Technische Thermodynamik und Thermische Verfahrenstechnik, Pfaffenwaldring 9, 70569 Stuttgart, Tel.: 07 11/6 85 61 02, Fax: 07 11/6 85 61 40, e-mail: stephan@itt.uni-stuttgart.de; privat: Walter-Flex-Straße 40B, 70619 Stuttgart; [1993]
(entpflichtet am 27. November 1998)

Wagemann, Hans-Günther, Prof. Dr.-Ing. Dr. h. c., geb. 25. April 1935 in Soest/Westfalen; Universitätsprofessor für Halbleitertechnik; dienstlich: Technische Universität Berlin, Fakultät IV „Elektrotechnik und Informatik“, Institut für Hochfrequenz- und Halbleiter-System-Technologien, Jebensstraße 1 – Sekr. J10, 10623 Berlin, Tel.: 0 30/31 42 24 42/-30 29, Fax: 0 30/31 42 68 04, e-mail: wagemann@mikro.ee.tu-berlin.de; privat: Biberacher Weg 9, 12247 Berlin, Tel.: 0 30/7 74 85 57; [1993]

Außerordentliche Mitglieder

Albring, Werner, Prof. Dr.-Ing. Dr. h. c. mult., geb. 26. September 1914 in Schwelm; Professor Emeritus; dienstlich: Technische Universität Dresden, Institut für Strömungsmechanik, Mommsenstraße 13, 01069 Dresden; privat: Münzmeisterstraße 14 a, 01217 Dresden; [1994]

Gerkan, Meinhard von, Prof. Dipl.-Ing., geb. 3. Januar 1935 in Riga, Lettland; Freiberuflicher Architekt; dienstlich: von Gerkan, Marg & Partner, Elbchaussee 139, 22763 Hamburg, Tel.: 0 40/88 15 10, Fax: 0 40/88 15 11 77, e-mail: hamburg-e@gmp-architekten.de; [2001]

Gilles, Ernst Dieter, Prof. Dr.-Ing. Dr. h. c. mult., geb. 16. Mai 1935 in St. Goarshausen; Leiter des Instituts für Systemdynamik und Regelungstechnik der Universität Stuttgart; Direktor am Max-Planck-Institut für Dynamik komplexer technischer Systeme in Magdeburg; dienstlich: Max-Planck-Institut für Dynamik komplexer technischer Systeme, Sandtorstraße 1, 39106 Magdeburg, Tel.: 03 91/6 11 04 51, Fax: 03 91/6 11 04 53, e-mail: gilles@mpi-magdeburg.mpg.de; privat: Bauernwaldstraße 131, 70195 Stuttgart; [2001]

Kind, Dieter, Prof. Dr.-Ing. E. h. Dr.-Ing., geb. 5. Oktober 1929 in Reichenberg/Böhmen; Präsident der Physikalisch-Technischen Bundesanstalt a. D., Honorarprofessor der Technischen Universität Braunschweig; privat: Knappstraße 4, 38116 Braunschweig, Tel./Fax: 05 31/51 14 97;

Pahl, Gerhard, Prof. Dr. h. c. Dr.-Ing. E. h. Dr.-Ing., geb. 25. Juni 1925 in Berlin; em. Universitätsprofessor; dienstlich: Technische Universität Darmstadt, Institut für Maschinenelemente und Konstruktionslehre, Magdalenenstraße 4, 64289 Darmstadt, Tel.: 0 61 51/16 27 55; privat: Mecklenburger Straße 79, 64297 Darmstadt, Tel.: 0 61 51/5 17 18, Fax: 0 61 51/60 15 29; [1994]

Shipanski, Dagmar, Prof. Dr.-Ing. habil., geb. 3. September 1943 in Sättelstädt; Ministerin; dienstlich: Thüringer Ministerium für Wissenschaft, Forschung und Kunst, Juri-Gagarin-Ring 158, 99084 Erfurt, Tel.: 03 61/3 79 11 01, Fax: 03 61/3 79 11 09; privat: Schillerstraße 13, 98684 Ilmenau; [1998]

(bis Februar 2000 ordentliches Mitglied)

Wirth, Niklaus, Prof. Dr., geb. 15. Februar 1934 in Winterthur; em. Professor für Informatik; privat: Langacherstraße 4, CH-8127 Forch, e-mail: wirth@inf.ethz.ch, Internet: <http://www.inf.ethz.ch/~wirth/>; [1996]

Zuwahlen

Ordentliche Mitglieder



Prof. Dr.
Markus Antonietti
geb. 6. Februar 1960 in Mainz

Hauptfachrichtung:
Physikalische Chemie/Kolloidchemie

derzeitige berufliche Position:
Direktor am Max-Planck-Institut für
Kolloid- und Grenzflächenforschung
Golm

Anschrift:
dienstlich:
Max-Planck-Institut für Kolloid- und
Grenzflächenforschung
Am Mühlenberg 1, 14476 Golm bei
Potsdam

Tel.: 03 31/5 67 95 01
Fax: 03 31/5 67 95 02
e-mail: pape@mpikg-golm.mpg.de
URL: <http://www.mpikg-golm.mpg.de>

privat:
Am Luchgraben 12, 14458 Bergholz-Reh-
brücke

Ausbildung und beruflicher Werdegang:
1978–1985 Studium der Physik und
Chemie
1985 Promotion in Chemie an der Univer-
sität Mainz
1990 Habilitation in Physikalischer Che-
mie an der Universität Mainz
1991 Hochschuldozent Mainz
1991 Professur an der Universität Marburg
seit 1993 Direktor und Wissenschaftliches
Mitglied am Max-Planck-Institut für
Kolloid- und Grenzflächenforschung
1995 Professor an der Universität Potsdam

Hauptarbeitsgebiete:
Amphiphile Blockcopolymere; Polymere
und Kolloide mit definierter Überstruktur;
Nanoskopische Hybridmaterialien; Dyna-
mik in komplexen Fluiden; Strukturauf-
klärung mesoskopischer Modellsysteme

Mitgliedschaften und Ehrungen (Auswahl):
Präsidiumsmitglied des Berlin-Branden-
burgischen Verbandes für Polymerfor-
schung e.V.

Executive Advisory Board member der
„Macromolecular Journals“ (Wiley-
VCH)

Gerhard-Hess-Preisträger der Deutschen
Forschungsgemeinschaft
Ehrendoktorwürde der Clarkson University
Potsdam/USA (1997)

Veröffentlichungen (Auswahl):

- Polyelectrolyte-lipid complexes as membrane mimetic systems. In: *Current Opinion in Colloid & Interface Science* 1 (1996), S. 667–671 (gem. mit A. Thünemann).
- Überstrukturen funktionaler Kolloide: eine Chemie auf der Nanometerskala. In: *Angewandte Chemie* 109 (1997), S. 944–964 (gem. mit C. Göltner).
- Field-Flow Fractionation Techniques for Polymer and Colloid Analysis. In: *Adv. in Polym. Sci.* 150 (1999), S. 67–187 (gem. mit H. Cölfen).
- Nanostrukturierung von Festkörpern mit amphiphilen Polymeren. In: *Chemie in unserer Zeit* 33 (1999), S. 200–205 (gem. mit C. Göltner, H. Cölfen).
- Morphosynthese von Bariumsulfat-Kristallen mit Hilfe von doppelhydrophilen Blockcopolymeren. In: *Angewandte Chemie* 112 (2000), S. 617–621 (gem. mit L. Qi, H. Cölfen).



Prof. Dr. Dr. h. c.
Peter Deufflhard
geb. 3. Mai 1944 in Dorfen/Obb.

Hauptfachrichtung:
Scientific Computing

derzeitige berufliche Position:
Präsident des Konrad-Zuse-Zentrums für Informationstechnik Berlin (ZIB) und Professor für Scientific Computing, Freie Universität Berlin

Anschrift:
dienstlich:
Konrad-Zuse-Zentrum für Informationstechnik Berlin (ZIB)
Takustraße 7, 14195 Berlin
Tel.: 0 30/84 18 51 01
Fax: 0 30/84 18 51 07
e-mail: deufflhard@zib.de
URL: <http://www.zib.de/deufflhard>

Ausbildung und beruflicher Werdegang:
1963–1968 Studium Reine Physik, Technische Hochschule München
1968 Diplom Physik, TH München

1968–1973 wiss. Assistent, Institut für Mathematik, Universität zu Köln
 1972 Promotion in Mathematik, Universität zu Köln
 1973–1978 Oberassistent, Institut für Mathematik, Technische Universität München
 1977 Habilitation Mathematik, TU München
 1978–1986 Professor (C4) für Numerische Mathematik, Universität Heidelberg
 seit 1986 Professor (C4) für Scientific Computing, Freie Universität Berlin
 1986–1987 Vizepräsident des ZIB
 seit 1987 Präsident des ZIB

Hauptarbeitsgebiete:

Numerische Mathematik von Differentialgleichungen: Modellierung, Simulation, Optimierung; gewöhnliche, partielle, abzählbare Differentialgleichungen

Mitgliedschaften und Ehrungen (Auswahl):

1994 Gerhard Damköhler Medal (für grundlegende Arbeiten zur chemischen Reaktionstechnik)
 2000 Ehrendoktor, Faculté de Sciences, Universität Genf

Herausgebertätigkeit:

1989–1993 Impact of Computing in Science and Engineering, Academic Press
 seit 1993 Journal of Computers & Mathematics with Applications, Pergamon Press, Oxford, New York, Seoul, Tokyo
 seit 1994 Journal of Computational Mathematics, Science Press, Beijing, China
 seit 1994 Numerische Mathematik, Springer International
 seit 1997 Computing and Visualization in Science (CVS), Springer International

Veröffentlichungen (Auswahl):

Recent Progress in Extrapolation Methods for Ordinary Differential Equations. In: SIAM Rev. 27 (1985), S. 505–535.
 Concepts of an Adaptive Hierarchical Finite Element Code. In: IMPACT

Comp. Sci. Eng. 1 (1989), S. 3–35 (gem. mit P. Leinen, H. Yserentant).

Computational Treatment of Polyreaction Kinetics by Orthogonal Polynomials of a Discrete Variable. In: IMPACT Comp. Sci. Eng. 1 (1989), S. 269–301 (gem. mit M. Wulkow).

Numerische Mathematik I. Eine algorithmisch orientierte Einführung, Berlin/New York: Verlag de Gruyter, 1991; übersetzt ins Englische, Springer-Verlag, 2002 (gem. mit A. Hohmann).

Prognoserechnungen zur AIDS-Ausbreitung in der Bundesrepublik Deutschland. In: Bachem, Jünger & Schrader (Hg.), Mathematik in der Praxis, Springer-Verlag, 1995, S. 361–376 (gem. mit U. Nowak, J. Weyer).

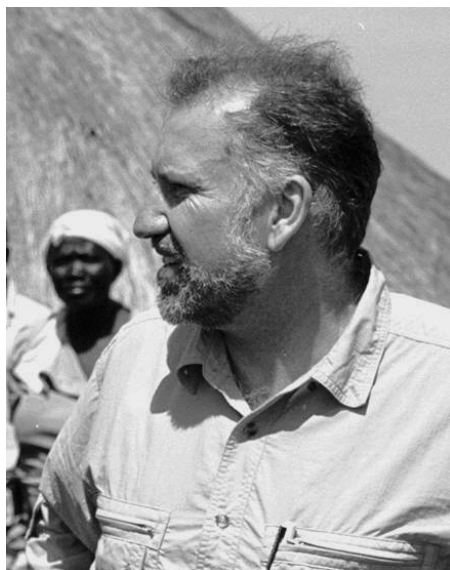
Computation of Essential Molecular Dynamics by Subdivision Techniques. In: Deuffhard, P., Hermans, J., Leimkuhler, B., Mark, A. E., Reich, S. & R. D. Skeel (Hg.), Computational Molecular Dynamics: Challenges, Methods, Ideas. Lecture Notes in Computational Science and Engineering, Vol. 4, Springer-Verlag, 1998, S. 98–115 (gem. mit M. Dellnitz, O. Junge, Ch. Schütte).

A New Nonlinear Elliptic Multilevel FEM in Clinical Cancer Therapy Planning. In: Comput. Visual Sci. 3 (2000), S. 115–120 (gem. mit M. Weiser, M. Seebass).

Identification of Almost Invariant Aggregates in Reversible Nearly Uncoupled Markov Chains. In: Lin. Alg. Appl. 315 (2000), S. 39–59 (gem. mit W. Huisinga, A. Fischer, Ch. Schütte).

Numerische Mathematik II. Gewöhnliche Differentialgleichungen, Berlin/New York: Verlag de Gruyter, 2. überarbeitete und erweiterte Auflage 2002; übersetzt ins Englische, Springer-Verlag, 2002 (gem. mit F. Bornemann).

Newton Methods for Nonlinear Problems. Affine Invariance and Adaptive Algorithms, Springer-Verlag, erscheint 2002.



Prof. Dr. rer. soc., Dipl. Phys.
Thomas Elbert
geb. 3. März 1950 in Lindenberg/Allgäu

Hauptfachrichtung:

Klinische Psychologie und Kognitive Neurowissenschaft

derzeitige berufliche Position:

Universitätsprofessor für Klinische Psychologie, Verhaltensneurowissenschaft, Biomagnetismus an der Universität Konstanz

Anschrift:

dienstlich:

Universität Konstanz
Universitätsstraße 10, Fach D25,
78457 Konstanz
Tel.: 07531-88-3363
Fax: 07531-88-2891
e-mail: thomas.elbert@uni-konstanz.de

Ausbildung und beruflicher Werdegang:

Studium der Mathematik, Physik (Diplom 1975) und Psychologie (Dissertation 1978) an der Ludwig-Maximilians-Uni-

versität München und der Eberhard-Karls-Universität, Tübingen

1986 Habilitation und Venia legendi an der Fakultät für Sozial- und Verhaltenswissenschaften der Eberhard-Karls-Universität, Tübingen

1975–1981 Wissenschaftlicher Angestellter im Rahmen von DFG-Projekten zur Erforschung von viszeraler Wahrnehmung und zu hirnelektrophysiologischen Korrelaten des Verhaltens. Ab 1976: Lehraufträge im Bereich der Physiologischen und Klinischen Psychologie, Universität Tübingen

1982–1987 und 1989 Wissenschaftlicher Angestellter am Psychologischen Institut, Universität Tübingen

1987 Visiting Associate Professor an der Pennsylvania State University, USA

1987–1989 Gastwissenschaftler am Dept. of Psychiatry and Behavioral Sciences, Stanford University School of Medicine und am V. A. Medical Center (Psychiatry) in Palo Alto, CA

1990–1991 Hochschuldozent für Klinische Psychologie an der Universität Konstanz

1991–1995 Universitätsprofessor und Leiter der Klinischen Forschergruppe für Biomagnetismus und Biosignalanalyse an der Westfälischen-Wilhelms-Universität Münster, Institut für Experimentelle Audiologie

1995 Ruf an die Humboldt-Universität Berlin

seit 1995 Universitätsprofessor (C3) für Klinische Psychologie, Verhaltensneurowissenschaften und Biomagnetismus, Universität Konstanz

Hauptarbeitsgebiete:

Funktionelle Hirnkartierung; Grundlagen und klinische Implikationen neuronaler Plastizität; Selbstregulation des Gehirns und Verhalten; Wechselwirkungen zwischen kardiovaskulärem und zentralnervösem System, psychologische Determinanten von Bluthochdruck; Theorie

nicht-linearer Systeme („deterministisches Chaos“) in der Psychophysiologie; Konsequenzen extremer Streßerfahrung und post-traumatischer Belastung auf Gehirn und Verhalten

Herausgebertätigkeit:

Psychophysiology

J. Psychophysiology

IEEE Transactions on Biomedical Engineering

Veröffentlichungen (Auswahl):

Pattern of focal gamma bursts in chess players. In: Nature 412 (2001), S. 603 (gem. mit O. Amidzic, H. J. Riehle, T. Fehr, C. Wienbruch).

A constraint-induced movement therapy for focal hand dystonia in musicians. In: The Lancet, 353 (1999) 9146, S. 42–43 (gem. mit V. Candia, E. Altenmüller, H. Rau, T. Schäfer, E. Taub).

Central effects of baroreceptor activation in humans: attenuation of skeletal reflexes and pain perception. In: Proc. Natl. Acad. Sci., USA 91 (1994), S. 6329–6333 (gem. mit B. Dworkin, H. Rau, N. Birbaumer, P. Pauli, C. Droste, C. H. M. Brunia).

Cortical Reorganization, a light and a dark side. In: Nature 411 (2001), S. 139 (gem. mit S. Heim).

Imaging in the fourth dimension. In: Nature 404 (2000), S. 29–31 (gem. mit A. Keil).

Increased use of the left hand in string players associated with increased cortical representation of the fingers. In: Science 270 (1995), S. 305–307 (gem. mit C. Pantev, C. Wienbruch, B. Rockstroh, E. Taub).

Chaos and Physiology: Deterministic Chaos in excitable cell assemblies. In: Physiological Reviews 74 (1994), S. 1–47 (gem. mit W. J. Ray, Z. B. J. Kowalik, J. E. Skinner, K. E. Graf, N. Birbaumer).

Phantom limb pain as a perceptual correlate of massive cortical reorganization in upper limb amputees. In: Nature 375 (1995), S. 482–484 (gem. mit H. Flor, C. Wienbruch, C. Pantev, S. Knecht, N. Birbaumer, W. Larbig, E. Taub).

Reorganization of primary auditory cortex in tinnitus. In: Proc. Natl. Acad. Sci., USA 95 (1998), S. 10340–10343 (gem. mit W. Mühlnickel, E. Taub, H. Flor).

Changed perceptions in braille readers. In: Nature 391 (1998), S. 134–135 (gem. mit A. Sterr, M. Müller, B. Rockstroh, C. Pantev, E. Taub).



Prof. Dr.-Ing. Dr. h. c. mult., Dr. E. h., Hon. Prof. mult.
José Luis Encarnaçao
geb. 30. Mai 1941 in Cascais, Portugal

Hauptfachrichtung:
Informatik

derzeitige berufliche Position:
Professor für Informatik und Leiter des Fachgebiets Graphisch-Interaktive Systeme an der Technischen Universität Darmstadt und Direktor des Fraunhofer-Instituts für Graphische Datenverarbeitung in Darmstadt

Anschrift:
dienstlich:
Fraunhofer-Institut für Graphische
Datenverarbeitung
Fraunhoferstraße 5, 64283 Darmstadt
Tel.: 0 61 51/15 51 30/-1 29
Fax: 0 61 51/15 54 30
e-mail: jle@igd.fhg.de
privat:
Am Mühlberg 54, 64354 Reinheim

Ausbildung und beruflicher Werdegang:
Studium der Elektrotechnik an der Technischen Universität, Berlin
1970 Promotion (Dr.-Ing.) an der Technischen Universität Berlin mit einer Dissertation zum Thema „3D-Computer Graphics“
1970–1972 Leiter einer Softwareentwicklungsgruppe am Heinrich-Hertz-Institut, Berlin
1972–1975 Assistenzprofessor für Informatik an der Universität des Saarlandes, Saarbrücken
seit 1975 Professor für Informatik (C4); Technische Universität Darmstadt
1980–1991 Gründer von Eurographics; 1980–1984 Präsident; 1985–1991 Mitglied des Präsidiums
1983–1993 Vorsitzender des GI-Fachausschusses für Graphische Datenverarbeitung
seit 1984 Vorstandsvorsitzender des Zentrums für Graphische Datenverarbeitung e.V.
1985–1990 Mitglied des Präsidiums der Gesellschaft für Informatik (GI)
seit 1987 Leiter des Fraunhofer-Instituts für Graphische Datenverarbeitung in Darmstadt
seit 1995 gewählter Fachgutachter der Deutschen Forschungsgemeinschaft
1995–2001 Gewähltes Mitglied des Senats der Fraunhofer-Gesellschaft
seit 1999 Stifter, Vorsitzender des Vorstandes und des Beirates der INI-GraphicsNet-Stiftung
seit 2001 Vorsitzender der IuK-Gruppe der Fraunhofer-Gesellschaft

Hauptarbeitsgebiete:
Computer-Graphik; Visualisierungs- und Interaktionstechniken; Visuelle Kommunikation; Übertragung von Bilddaten über Rechnernetze

Mitgliedschaften und Ehrungen (Auswahl):
Ehrenprofessuren: 1991 Zhejiang University, Hangzhou (China), 2001 UNICAMP, São Paulo (Brasilien)

- Ehrendoktoren: 1991 Universidade Técnica de Lisboa (Portugal), 1996 Universität Rostock, 2002: Universidade do Minho, Braga/Guimarães (Portugal)
- Ehrensensator: 2001 Universität Maribor, Slowenien
- 2000 Kulturpreis des Landes Hessen für Wissenschaft
- 1983 Bundesverdienstkreuz
- 1995 Bundesverdienstkreuz 1. Klasse
- 2001 Ordem de Sant'Iago da Espada (Portugal)
- 1989 Karl-Heinz-Beckurts-Preis
- 1995 Steven A. Coons Award (ACM-SIGGRAPH, USA)
- 1997 Konrad-Zuse Medaille der Gesellschaft für Informatik
- 2001 Technologiepreis der Eduard-Rhein-Stiftung
- Veröffentlichungen (Auswahl):*
- PRADIS – Ein Programmsystem für räumliche Darstellungen auf Displays. In: Elektronische Rechenanlage 7 (1970), S. 315–326.
- New Programming and Hidden-Line Detection Techniques for the 3D-Display of Functions of two Variables. In: Händler, W. & J. Weizenbaum (Hg.), Display Use for Man – Machine Dialogue, München: Carl-Hauser Verlag 1972, S. 61–104.
- The input and the manipulation of complex, structured graphical objects. In: Seillac II – Workshop, North-Holland, 1979.
- Die Entstehung und Entwicklung des Graphischen Kernsystems GKS, Geräte-unabhängige Systeme, München: Oldenbourg Verlag, 1980.
- An approach for CAD-System Simulation. In: Computer Graphics Forum 1 (1982) 3, S. 116–123.
- Incorporating Knowledge Engineering and Computer Graphics for Efficient and User-Friendly Interactive Graphics Applications; Eurographics'85, Berlin, Heidelberg: Springer-Verlag, 1985.
- Engineering Graphics. In: Computer Systems for Process Control, Plenum Press, 1988, S. 195–212.
- Cyberspace, Reise in die virtuelle Realität. In: VOBIS-Journal, März 1993.
- Challenges and frontiers of Computer Graphics: A vision for an Applied Research Agenda. In: Joint European Commission & National Science Foundation Advanced Research Workshop, Bonas, France, 1999.
- Virtuelle Bildung und neuer Bildungsmarkt. In: Hamm, Ingrid (Hg.), Medienkompetenz: Wirtschaft, Wissen, Wandel, Gütersloh: Bertelsmann Stiftung, 2001, S. 113–145.



Prof. Dr.
Etienne François
geb. 3. Mai 1943 in Bois-Guillaume
(Frankreich)

Hauptfachrichtung:
Geschichtswissenschaft

derzeitige berufliche Position:
Professor für Geschichte an der Universität Paris-I (Panthéon-Sorbonne) und an der Technischen Universität Berlin, Direktor des Frankreich-Zentrums der TU Berlin

Anschrift:
dienstlich:
Technische Universität Berlin, Frankreich-Zentrum, TEL 13-1
Ernst-Reuter-Platz 7, 10587 Berlin
Tel.: 0 30/31 42 69 76/-7 94 10
Fax: 0 30/31 42 69 90
e-mail: etienne.francois@tu-berlin.de
privat:
Fabeckstr. 50, 14195 Berlin
Tel.: 0 30/8 32 52 75

Ausbildung und beruflicher Werdegang:
1961 Baccalauréat (philosophie), Nancy
1964 Aufnahme in die École Normale Supérieure (rue d'Ulm), Paris
1964–1969 Studium der Geschichtswissenschaft an der École Normale Supérieure und an der Sorbonne (Paris)
1968 Agrégation d'histoire (Paris)
1974 Doctorat de troisième cycle d'histoire (Promotion), Universität Paris-X-Nanterre
1986 Doctorat d'État d'histoire (Habilitation), Universität Strasbourg-II
1970–1979 Hochschulassistent und dann Hochschuloberassistent an der Universität Nancy-II
1979–1986 Leiter der „Mission Historique Française en Allemagne“ beim Max-Planck-Institut für Geschichte, Göttingen
1986–1989 Professor für Geschichte der Frühen Neuzeit an der Universität Nancy-II
1989 Professor für Geschichte an der Universität Paris-I (Panthéon-Sorbonne)
1992–1999 Gründungsdirektor des Centre Marc Bloch in Berlin (deutsch-französisches Forschungszentrum für Sozialwissenschaften)
seit 1999 Professor für Geschichte am Frankreich-Zentrum der Technischen Universität Berlin

Hauptarbeitsgebiete:
Deutsche Sozial- und Kulturgeschichte (16.–20. Jahrhundert), Deutsch-französische Beziehungsgeschichte, Europäische vergleichende Geschichte; Erinnerungsgeschichte

Mitgliedschaften und Ehrungen (Auswahl):
1989 DVA-Stiftungsprofessur an der Universität Stuttgart
1991–1992 Fellow am Wissenschaftskolleg
1995 Honorarprofessor für Geschichte an der FU-Berlin

- 2000 Wahl zum Mitglied des „Comité National du CNRS“ (Paris) (gem. mit M.-C. Hoock-Demarle, R. Meyer-Kalkus, M. Werner, P. Despoix).
- 1996 Bundesverdienstkreuz 1. Klasse Deutsche Erinnerungsorte, 3 Bde., München 2001 (gem. mit H. Schulze).
- 2001 Ritterkreuz der französischen Ehrenlegion (chevalier de l'Ordre National de la Légion d'Honneur)

Veröffentlichungen (Auswahl):

- Koblenz im 18. Jahrhundert. Zur Sozial- und Bevölkerungsgeschichte einer deutschen Residenzstadt, Göttingen 1982 (Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 72).
- Immigration et société urbaine en Europe occidentale, XVIe–XXe siècles, Paris 1985.
- Sociabilité et société bourgeoise en France, en Allemagne et en Suisse, 1750–1850, Paris 1987.
- Berlin, capitale, mythe, enjeu, Nancy 1988 (gem. mit Egon Graf Westerholt)
- Deutschland und Frankreich im Zeitalter der Französischen Revolution, Frankfurt/M. 1989 (gem. mit H. Berding, H.-P. Ullmann).
- Die unsichtbare Grenze. Protestanten und Katholiken in Augsburg 1648–1806, Sigmaringen 1991 (französische Fassung: Protestants et catholiques en Allemagne. Identités et pluralisme, Augsburg 1648–1806, Paris 1993).
- Nation und Emotion. Deutschland und Frankreich im Vergleich, 19. und 20. Jahrhundert, Göttingen 1995 (Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft 110) (gem. mit J. Vogel, H. Siegrist).
- Aufklärung, Lumières und Politik. Zur politischen Kultur der deutschen und französischen Aufklärung, Leipzig 1996 (Deutsch-Französische Bibliothek 5) (gem. mit H.-E. Bödeker).
- 1968 – ein europäisches Jahr?, Leipzig 1997 (gem. mit M. Middell, E. Terray, D. Wierling).
- Marianne-Germania. Deutsch-französischer Kulturtransfer im europäischen Kontext 1789–1914, 2 Bde., Leipzig 1998 (Deutsch-Französische Bibliothek 10)



Prof. Dr. habil., Dr. rer. nat.
Hermann Eduard Gaub
geb. 11. Oktober 1954 in Laupheim

Hauptfachrichtung:
Biophysik

derzeitige berufliche Position:
Ordinarius an der Ludwig-Maximilians-
Universität München

Anschrift:
dienstlich:
Ludwig-Maximilians-Universität
München, Lehrstuhl für Angewandte
Physik
Amalienstraße 54, 80799 München
Tel.: 0 89/21 80 31 73
Fax: 0 89/21 80 20 50
e-mail: gaub@physik.uni-muenchen.de
privat:
Waldschmidtstraße 19a, 83727 Neuhaus/
Schliersee
Tel.: 0 80 26/9 78 79, Fax: 0 80 26/9 78 80

Ausbildung und beruflicher Werdegang:
1981 Diplom Physik, Universität Ulm
1984 Dr. rer. nat., Technische Universität
München
1984 Postdoktorand, Stanford University,
Chemistry Dep.
1986 Akademischer Rat, Technische Uni-
versität München, Physik-Department
1988 Visiting Scientist, University of
California, Santa Barbara
1991 Venia Legendi, Fakultät für Physik
der TU München
1991 Visiting Scholar, Stanford University,
Chemistry Dep.
1992 Professor (C3), TU München,
Physik-Department
1995 Ordinarius, Ludwig-Maximilians-
Universität München

Hauptarbeitsgebiete:
Biophysik einzelner Moleküle; Molekulare
Maschinen; Molekulare Erkennung; Mole-
kulare Komplianz; Neue Materialien Zell/
Halbleiter Hybride; Physik nanoskopischer
Systeme

Mitgliedschaften und Ehrungen (Auswahl):
1984 Promotion mit Auszeichnung
1986 Jahrespreis der Deutschen Gesell-
schaft für Biophysik
1991 Heisenberg Stipendiat
1993 Max-Planck Forschungspreis
seit 1999 Adjunct Professor Jilin Uni-
versity, Changchun
2000 Gewählter Fachgutachter der DFG
2000 Langmuir Lecture Award, American
Chemical Society
seit 2000 Mitglied der ständigen interna-
tionalen Expertengruppe des Schweizer
Nationalfonds
seit 2001 Mitglied im Ausschuß des Wis-
senschaftsrats „Strategische Forschungs-
förderung“
seit 2002 Mitglied des Wissenschaftlichen
Beirats der Sächsischen Landesbank

Veröffentlichungen (Auswahl):

- Viscoelastic properties of erythrocyte membranes in high-frequency electric fields. In: *Nature* 307 (1984), S. 378–380 (gem. mit H. Engelhardt, E. Sackmann).
- Heterogeneity of membrane phospholipid mobility in endothelial cells depends on cell substrate. In: *Nature* 317 (1985) 6032, S. 75–77 (gem. mit M. Nakache, A. B. Schreiber, H. M. McConnell).
- T-cell-mediated association of peptide antigen and MHC protein detected by energy transfer in an evanescent wave-field. In: *Nature* 320 (1986), S. 179–181 (gem. mit T. H. Watts, H. M. McConnell).
- From molecules to cells-imaging soft samples with the AFM. In: *Science* 257 (1992), S. 1900–1905 (gem. mit M. Radmacher, R. W. Tillmann, M. Fritz).
- Fibrous mini-collagens in hydra nematocysts. In: *Science* 265 (1994), S. 402–404 (gem. mit T. W. Holstein, M. Benoit, G. v. Herder, G. Wanner, C. N. David).
- Intermolecular forces and energies between ligands and receptors. In: *Science* 266 (1994), S. 257–259 (gem. mit V. T. Moy, E.-L. Florin).
- Molecular organization of surfactants at solid-liquid interfaces. In: *Science* 270 (1995), S. 1480–1482 (gem. mit S. Manne).
- Reversible unfolding of individual titin Ig-domains by AFM. In: *Science* 276 (1997), S. 1109–1112 (gem. mit M. Rief, M. Gautel, F. Oesterhelt, J. M. Fernandez).
- Single molecule force spectroscopy on polysaccharides by AFM. In: *Science* 275 (1997), S. 1295–1298 (gem. mit M. Rief, F. Oesterhelt, B. Heymann).
- How Strong is a Covalent Bond? In: *Science* 283 (1999), S. 1727–1730 (gem. mit M. Grandbois, M. Beyer, M. Rief, H. Clausen-Schaumann).
- Unfolding pathways of individual Bacteriorhodopsins. In: *Science* 288 (2000), S. 143–146 (gem. mit F. Oesterhelt, D. Oesterhelt, M. Pfeiffer, A. Engel, D. J. Müller).



Prof. Dr. phil.
Luca Giuliani
geb. 18. April 1950 in Florenz

Hauptfachrichtung:
Klassische Archäologie

derzeitige berufliche Position:
ordentlicher Professor für Klassische Archäologie an der Ludwig-Maximilians-Universität München

Anschrift:
dienstlich:
Institut für Klassische Archäologie der LMU
Meiserstraße 10, 80333 München
Tel.: 0 89/28 92 76 82
e-mail: giuliani@ka.fak12.uni-muenchen.de

privat:
Erwinstraße 24, 79102 Freiburg
Tel.: 07 61/7 51 04

Ausbildung und beruflicher Werdegang:
1969–1975 Studium in Basel und München
1975 Promotion Universität Basel

1984 Habilitation Heidelberg
 1986 Umhabilitation, Freie Universität Berlin
 1979–1981 wiss. Assistent am Antikemuseum, Staatliche Museen zu Berlin Preußischer Kulturbesitz (SMPK) Berlin
 1982–1992 erst wiss. Angestellter, dann Kustos bzw. Oberkustos am Antikemuseum, SMPK Berlin
 1992–1998 Professor für Klassische Archäologie an der Universität Freiburg
 seit 1998 ordentlicher Professor für Klassische Archäologie an der Ludwig-Maximilians-Universität München

Hauptarbeitsgebiete:

antike Bildniskunst im Spannungsfeld zwischen Abbild und Aussage; Formen und Funktionen antiker Bilderzählung; Geschichte der klassischen Archäologie und der archäologischen Sammlungen

Mitgliedschaften und Ehrungen (Auswahl):

1978–1979 und 1981–1982 Forschungsstipendiat der Alexander von Humboldt-Stiftung in Heidelberg
 1999–2000 Fellow am Wissenschaftskolleg zu Berlin

Veröffentlichungen (Auswahl):

Bildnis und Botschaft. Hermeneutische Untersuchungen zur Bildniskunst der römischen Republik, Frankfurt 1986.
 Trauer, Tragik und Trost: Bildervasen für eine apulische Totenfeier, Berlin 1995.
 Laokoon in der Höhle des Polyphem. Zur einfachen Form des Erzählens in Bild und Text. In: *Poetica* 28 (1996), S. 1–47.
 Rhesus between dream and death: on the relation of image to literature in apulian vase-painting. In: *Bulletin. Institute of Classical Studies, University of London* 41 (1996), S. 71–86.
 Il ritratto. In: Settis, S. (Hg.), *Una storia greca II: Definizione*, Torino 1997, S. 983–1011.

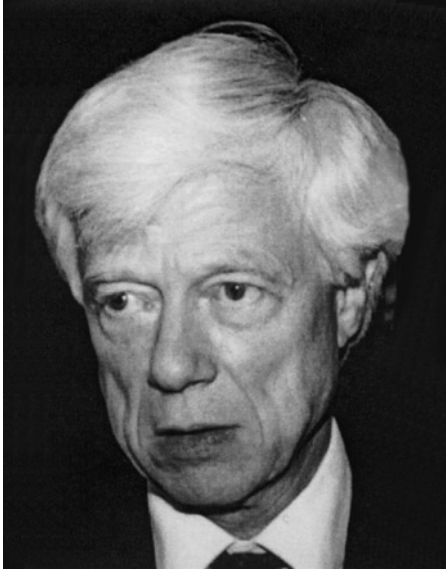
Bilder nach Homer. Vom Nutzen und Nachteil der Lektüre für die Malerei, Freiburg 1998.

Das älteste Sokrates-Bildnis: ein physiognomisches Porträt wider die Physiognomiker. In: Köstler, A. & E. Seidl (Hg.), *Bildnis und Image. Das Porträt zwischen Intention und Rezeption*, 1998, S. 15–39.

Winckelmanns Laokoon. Von der befristeten Eigenmächtigkeit des Kommentars. In: Most, G. (Hg.), *Commentaries – Kommentare. Aporemata Bd. 4* (1999), S. 296–322.

Des Siegers Ansprache an das Volk: Zur politischen Brisanz der Frieserzählung am Constantinsbogen. In: Neumeister, Ch. & W. Raeck (Hg.), *Rede und Redner. Bewertung und Darstellung in den antiken Kulturen. Frankfurter Archäologische Schriften 1* (2000), S. 269–287.

Sleeping Furies: Allegory, Narration and the Impact of Texts in Apulian Vase-Painting. In: *Scripta Classica Israelica* 20 (2001), S. 17–38.



Prof. Dr.
Martin Heisenberg
geb. 7. August 1940 in München

Hauptfachrichtung:
Biologie

derzeitige berufliche Position:
Lehrstuhlinhaber am Biozentrum der
Julius-Maximilians-Universität Würzburg

Anschrift:
dienstlich:
Lehrstuhl für Genetik und Neurobiologie,
Biozentrum
Am Hubland, 97074 Würzburg
Tel.: 09 31/8 88 44 50
Fax: 09 31/8 88 44 52
e-mail: heisenberg@biozentrum.uni-
wuerzburg.de

privat:
Schloß, 97234 Reichenberg

Ausbildung und beruflicher Werdegang:
1959 Abitur, Maximiliansgymnasium, Mün-
chen
1964 Diplom in Chemie, Universität Tü-
bingen

1966 Dr. rer. nat., Universität Tübingen
1966–1968 Postdoktorand, California In-
stitute of Technology, USA
1968–1975 Assistent am Max-Planck-
Institut für biologische Kybernetik,
Tübingen (Abt. K. G. Götz)
1975 Visiting Research Fellow, University
of Utah, Salt Lake City, Utah
seit 1975 Professor für Genetik, Universität
Würzburg
1986–1987 Cornelius Wiersma Visiting
Professor of Neurobiology, California
Institute of Technology, Pasadena, USA

Hauptarbeitsgebiete:

Genetik und Gehirnforschung an der
Taufliege *Drosophila melanogaster*; Ent-
wicklung eines Verhaltensmodells und
eines anatomischen Standards des Flie-
gengehirns („Genetischer Gehirnatlas“);
Entwicklung genetischer Methoden zur
Intervention im Gehirn

Mitgliedschaften und Ehrungen (Auswahl):

1976 European Molecular Biology Organi-
zation
1983 International Society of Neuroetho-
logy
1984 Gesellschaft für physikalische Bio-
logie
1989 Deutsche Akademie der Naturfor-
scher Leopoldina
1998 Academia Europaea
1999 Akademie der Wissenschaften zu
Göttingen

Veröffentlichungen (Auswahl):

Initiale Aktivität und Willkürverhalten bei
Tieren. In: Naturwissenschaften 70
(1983), S. 70–78.

Vision in *Drosophila*. Braitenberg, V.
(Hg.), Studies of Brain Function,
Vol. XII, Berlin, Heidelberg, New
York: Springer-Verlag, 1984 (gem. mit
R. Wolf).

Gedanken zu einer biologischen Theorie
der Wahrnehmung. In: Forum für
interdisziplinäre Forschung 5 (1992),
S. 41–48.

- Biologie: Basiswissenschaft oder Weltanschauung? In: Nova Acta Leopoldina NF 74, Nr. 297 (1996), S. 123–132.
- Localization of a short-term memory in *Drosophila*. In: Science 288 (2000), S. 672–675 (gem. mit T. Zars, M. Fischer, R. Schulz).
- Flexibility in a single behavioral variable of *Drosophila*. In: Learning & Memory 8 (2001), S. 1–10 (gem. mit R. Wolf, B. Brembs).



Prof. Dr. phil.
Manfred Hildermeier
geb. 4. April 1948 in Lieme/Lemgo

Hauptfachrichtung:
Osteuropäische Geschichte

derzeitige berufliche Position:
Professor für Osteuropäische Geschichte
an der Georg-August-Universität Göttingen

Anschrift:
dienstlich:
Seminar für Mittlere und Neuere Geschichte
Platz der Göttinger Sieben 5
37073 Göttingen
Tel.: 05 51/39 46 48
Fax: 05 51/39 98 72
e-mail: mhilder@gwdg.de

privat:
Thomas-Dehler-Weg 12, 37075 Göttingen
Tel.: 05 51/2 43 54, Fax: 05 51/2 09 79 37

Ausbildung und beruflicher Werdegang:

1966–1972 Studium der Geschichte, Germanistik und Slavistik in Bochum und Tübingen
 1973–1974 Stipendiat in Moskau und Stanford/Calif.
 1976 Promotion in Tübingen
 1977–1983 Wissenschaftlicher Assistent am Osteuropainstitut der Freien Universität Berlin
 1979 Stipendiat der Deutschen Forschungsgemeinschaft (DFG) in Moskau
 1983 Habilitation an der Freien Universität Berlin
 seit 1985 Professor für Osteuropäische Geschichte an der Universität Göttingen

Hauptarbeitsgebiete:

Geschichte Rußlands und der Sowjetunion (1700–1991)

Mitgliedschaften und Ehrungen (Auswahl):

Herbst 1986 Visiting Professor an der Harvard University
 1988–1996 Fachgutachter der DFG
 1995/96 Stipendiat am Historischen Kolleg in München
 seit 1998 Mitglied der Göttinger Akademie der Wissenschaften und des Arbeitskreises für Moderne Sozialgeschichte
 2000/2001 Fellow am Wissenschaftskolleg in Berlin
 seit 1995 Mitglied des Beirates des Instituts für Europäische Geschichte (Mainz)
 1996–2000 Vorstandsmitglied (Schatzmeister) des Verbandes der Historiker und Historikerinnen Deutschlands
 seit 1997 Mitglied des Vorstands des Verbandes der Osteuropahistoriker
 seit 2000 Mitglied des Kuratoriums des Historischen Kollegs München
 2000–2004 Vorsitzender des Verbandes der Historiker und Historikerinnen Deutschlands

Herausgebertätigkeit:

seit 1992 Mitglied der Redaktion der „Jahrbücher für Geschichte Osteuropas“

seit 1993 Mitglied des Herausgeberkreises der „Beiträge zur Geschichte Osteuropas“

seit 1999 Mitglied des Herausgeberkollegiums von „Geschichte und Gesellschaft“

Veröffentlichungen (Auswahl):

Die Sozialrevolutionäre Partei Rußlands. Agrarsozialismus und Modernisierung im Zarenreich 1900–1914, Köln, Wien 1978 (engl. 2000).
 Bürgertum und Stadt in Rußland 1760–1870. Rechtliche Lage und soziale Struktur. Köln, Wien 1985.
 Die Russische Revolution 1905–1920, Frankfurt a. M. 1989 (4. Aufl. 1995).
 (Hg.): Stalinismus vor dem Zweiten Weltkrieg. Neue Wege der Forschung/Stalinism before the Second World War. New avenues of research, München 1998.
 Geschichte der Sowjetunion 1917–1991. Aufstieg und Niedergang des ersten sozialistischen Staates, München 1998.
 (Hg.): Europäische Zivilgesellschaft in Ost und West: Begriff, Geschichte, Chancen, Frankfurt am Main 2000 (gem. mit J. Kocka, C. Conrad).
 Die Sowjetunion 1917–1991, München 2001.



Prof. Dr. rer. nat.
Martin A. Jansen
geb. 5. November 1944 auf Pellworm

Hauptfachrichtung:

Anorganische Chemie, Festkörperchemie

derzeitige berufliche Position:

Wissenschaftliches Mitglied der Max-Planck-Gesellschaft, Direktor am Max-Planck-Institut für Festkörperforschung, Stuttgart, Honorarprofessor an der Universität Stuttgart

Anschrift:

dienstlich:

Max-Planck-Institut für Festkörperforschung

Heisenbergstraße 1, 70569 Stuttgart

Tel.: 07 11/6 89 15 00

Fax: 07 11/6 89 15 02

e-mail: m.jansen@fkf.mpg.de

privat:

Berghalde 18/1, 71229 Leonberg

Ausbildung und beruflicher Werdegang:

1966–1970 Studium der Chemie an der Justus-Liebig-Universität Gießen (Diplom 1970)

1973 Promotion zum Dr. rer. nat., Gießen

1978 Habilitation, Gießen

1974–1981 Akademischer Rat, Gießen

1981–1987 C4 Professur an der Universität Hannover

1987–1997 C4 Professur an der Universität Bonn

seit 1998 Direktor am Max-Planck-Institut für Festkörperforschung, Stuttgart

Hauptarbeitsgebiete:

Anorganische Festkörperchemie und Materialforschung mit der Hauptzielrichtung der Synthese und Charakterisierung multi-närer Oxide, keramischer Nitride und Carbide sowie von Fullerenen; Aufstellung von Stoff- und Struktursystematiken, Korrelation von Struktur, chemischer Bindung und Eigenschaften von Festkörpern

Mitgliedschaften und Ehrungen (Auswahl):

1987 Otto-Bayer Preis

1988 Gottfried-Wilhelm-Leibniz-Preis

1996 Alfred-Stock-Gedächtnis-Preis

seit 1974 Gesellschaft Deutscher Chemiker

seit 1987 Gesellschaft Deutscher Naturforscher und Ärzte

seit 1992 Deutsche Physikalische Gesellschaft

seit 1996 Nordrhein-Westfälische Akademie der Wissenschaften, Düsseldorf (seit 1998 korrespondierendes Mitglied)

seit 2000 Academia Europaea

seit 2000 Deutsche Akademie der Naturforscher Leopoldina, Halle

Veröffentlichungen (Auswahl):

Subvalent Ternary Silver Oxides: Synthesis, Structural Characterization, and Physical Properties of Pentasilver Orthosilicate, Ag_5SiO_4 . In: Inorg. Chem. 33 (1994), S. 2614–2616 (gem. mit C. Linke).

Wege zu Festkörpern jenseits der thermodynamischen Stabilität. In: Nordrhein-Westfälische Akademie der Wissenschaften (Hg.), Vorträge. N 420, Opladen: Westdeutscher Verlag, 1996, S. 7–27.

Auf dem Weg zur Syntheseplanung in der Festkörperchemie: Vorhersage existenzfähiger Strukturkandidaten mit Verfahren zur globalen Strukturoptimierung. In: Angew. Chem. 108 (1996), S. 1358–1377; Int. Ed. 35 (1996), S. 1286–1304 (gem. mit C. Schön).

Moderne Hochleistungskeramiken – amorphe anorganische Netzwerke aus molekularen Vorläufern. In: Angew. Chem. 109 (1997), S. 338–354; Int. Ed. 36 (1997), S. 328–343 (gem. mit H. P. Baldus).

A new class of promising ceramics based on amorphous inorganic networks. In: Current Opinion in Solid State & Materials Science 2 (1997), S. 150–157 (gem. mit H. Jüngeremann).

Inorganic Yellow-Red Pigments without Toxic Metals. In: Nature 404 (2000), S. 980–982 (gem. mit H. P. Letschert).

Ceramic Fibers for Matrix Composites in High-Temperature Engine Applications. In: Science 285 (1999), S. 699–703 (gem. mit P. Baldus, D. Sporn).

Mixed Valent Gold Oxides: Syntheses, Structure and Properties of $\text{Rb}_3\text{Au}_3\text{O}_2$, $\text{Rb}_7\text{Au}_5\text{O}_2$ and $\text{Cs}_7\text{Au}_5\text{O}_2$. In: JSSC 155 (2000), S. 29–36 (gem. mit A.-V. Mudring, J. Nuss, U. Wedig).

Determination, prediction, and understanding of structures, using the energy landscapes of chemical systems – Part I. In: Z. Kristallogr. 216 (2001), S. 307–325 (gem. mit C. Schön).

Cesiumauride Ammonia (1/1), $\text{CsAu} \cdot \text{NH}_3$ – a crystalline analogue to alkali metals dissolved in ammonia? In: Angew. Chem. 114 (2002), S. 128–132, Int. Ed. 41 (2002), S. 120–124 (gem. mit A.-V. Mudring, J. Daniels, S. Krämer, M. Mehring, J. P. Ramalho, A. H. Romero, M. Parrinello).



Prof. Dr. rer. nat. Dr. med.
Thomas J. Jentsch
geb. 24. April 1953 in Berlin

Hauptfachrichtung:
Zell- und Neurobiologie

derzeitige berufliche Position:
Professor für Molekulare Neuropathologie an der Universität Hamburg; Direktor des Instituts für Molekulare Neuropathobiologie des Zentrums für Molekulare Neurobiologie (ZMNH); Direktor des ZMNH

Anschrift:
dienstlich:
Zentrum für Molekulare Neurobiologie (ZMNH), Universität Hamburg
Falkenried 94, 20246 Hamburg
Tel.: 0 40/4 28 03 47 41
Fax: 0 40/4 28 03 48 39
e-mail: jentsch@zmnh.uni-hamburg.de

Ausbildung und beruflicher Werdegang:
1972–1978 Studium der Humanmedizin an der Freien Universität Berlin

- 1974–1980 Studium der Physik an der FU Berlin
 1980 Diplom in Physik
 1982 Promotion in Physik (Fritz-Haber-Institut der Max-Planck-Gesellschaft/FUB)
 1984 Promotion in Medizin, Freie Universität Berlin
 1981–1985 Wissenschaftlicher Mitarbeiter, Institut für Klinische Physiologie der FUB
 1986–1988 Postdoktorand am Whitehead Institute (MIT), Cambridge, MA, USA.
 1988–1993 Leiter einer selbständigen Arbeitsgruppe am Zentrum für Molekulare Neurobiologie der Universität Hamburg
 1991 Habilitation (Zellbiochemie, Universität Hamburg)
 1993 Professor für Molekulare Neuropathologie, ZMNH, Universität Hamburg

Hauptarbeitsgebiete:

Physiologie, Biophysik, Zellbiologie, Molekularbiologie, Humangenetik und Mausmodelle von Ionentransportprozessen; insbesondere Chloridkanäle, deren Klonierung, Struktur und Funktion, Physiologie, und Rolle bei diversen menschlichen Erbkrankheiten (z. B. Muskel-, Nieren-, ZNS-, und Knochenkrankungen); Kaliumkanäle und Kaliumchlorid-Cotransporter und deren Physiologie und Rolle bei Krankheiten (z. B. Epilepsie und Taubheit); transgene und knock-out Mausmodelle

Mitgliedschaften und Ehrungen (Auswahl):

- 1995 Gottfried Wilhelm Leibniz-Preis der Deutschen Forschungsgemeinschaft
 1998 Mitglied des Wissenschaftlichen Beirats des Instituto de Ciencias Biomédicas de la Universidad de Chile
 1999 Zülch-Preis für Neurologische Forschung
 2000 Feldberg Preis
 2000 Familie Hansen Preis
 2000 Prix Louis-Jeantet de médecine
 2000 Mitglied der Academia Europaea

- 2000 Mitglied von EMBO (European Molecular Biology Organisation)
 2001 Mitglied der Joachim Jungius-Gesellschaft der Wissenschaften Hamburg
 2001 Ernst Jung-Preis für Medizin

Veröffentlichungen (Auswahl):

- Primary structure of *Torpedo marmorata* chloride channel isolated by expression cloning in *Xenopus* oocytes. In: Nature 348 (1990), S. 510–514 (gem. mit K. Steinmeyer, G. Schwarz).
 Inactivation of muscle chloride channel by transposon insertion in myotonic mice. In: Nature 354 (1991), S. 304–308 (gem. mit K. Steinmeyer, R. Klocke, C. Ortland, M. Gronemeier, H. Jockusch, S. Gründer).
 Two physically distinct pores in the dimeric ClC-0 chloride channel. In: Nature 383 (1996), S. 340–343 (gem. mit U. Ludewig, M. Pusch).
 A potassium channel mutation in neonatal human epilepsy. In: Science 279 (1998), S. 403–406 (gem. mit C. Biervert, B. C. Schroeder, C. Kubisch, S. F. Berkovic, P. Propping, O. K. Steinlein).
 KCNQ4, a potassium channel expressed in sensory outer hair cells, is mutated in dominant deafness. In: Cell 96 (1999), S. 437–446 (gem. mit C. Kubisch, B. C. Schroeder, T. Friedrich, B. Lütjohann, A. El-Amraoui, S. Marlin, C. Petit).
 ClC-5 Cl⁻-channel disruption impairs endocytosis in a mouse model for Dent's disease. In: Nature 408 (2000), S. 369–373 (gem. mit N. Piwon, W. Günther, M. Schwake, M. R. Bösl).
 Disruption of ClC-3, a chloride channel expressed on synaptic vesicles, leads to a loss of the hippocampus. In: Neuron 29 (2001), S. 185–196 (gem. mit S. M. Stobrawa, T. Breiderhoff, S. Takamori, D. Engel, M. Schweizer, A. A. Zdebik, M. R. Bösl, K. Ruether, H. Jahn, A. Draguhn, R. Jahn).
 Loss of the ClC-7 chloride channel leads to osteopetrosis in mice and man. In: Cell

104 (2001), S. 205–215 (gem. mit U. Kornak, D. Kasper, M. R. Bösl, E. Kaiser, M. Schweizer, A. Schulz, W. Friedrich, G. Dellling).

Disruption of KCC2 reveals an essential role of K-Cl-cotransport already in early synaptic inhibition. In: *Neuron* 30 (2001), S. 515–524 (gem. mit C. A. Hübner, V. Stein, I. Hermanns-Borgmeyer, T. Meyer, K. Ballanyi).

Barttin is a Cl⁻ channel β -subunit crucial for renal Cl⁻ reabsorption and inner ear K⁺ secretion. In: *Nature* 414 (2001), S. 558–561 (gem. mit R. Estévez, T. Boettger, V. Stein, R. Birkenhäger, E. Otto, F. Hildebrandt).



Prof. Dr.
Regine Kahmann
geb. 20. Oktober 1948 in Staßfurt

Hauptfachrichtung:
Molekulare Phytopathologie

derzeitige berufliche Position:
Direktorin am Max-Planck-Institut für terrestrische Mikrobiologie und Professorin für Genetik am FB Biologie der Philipps-Universität Marburg

Anschrift:
dienstlich:
Max-Planck-Institut für terrestrische
Mikrobiologie
Karl-von-Frisch-Straße, 35043 Marburg
Tel.: 0 64 21/17 85 01
Fax: 0 64 21/17 85 09
e-mail: kahmann@mail.uni-marburg.de

privat:
Renthof 4, 35037 Marburg

Ausbildung und beruflicher Werdegang:
1967–1972 Studium der Mikrobiologie an
der Georg-August-Universität Göttingen

- 1972–1974 Dissertation am Max-Planck-Institut für molekulare Genetik, Berlin
- 1974–1980 Post. Doc. und Staff Scientist am Cold Spring Harbour Laboratory
- 1980–1982 Wissenschaftliche Assistentin am Max-Planck-Institut für Biochemie, Martinsried
- 1982–1986 Leiterin einer selbständigen Arbeitsgruppe im Otto-Warburg Laboratorium des Max-Planck-Instituts für molekulare Genetik, Berlin
- 1987–1992 Leiterin einer selbständigen Arbeitsgruppe am Institut für Genbiologische Forschung Berlin GmbH
- 1992–2001 C4-Professur für Genetik an der Ludwig-Maximilians-Universität in München
- seit 2001 Direktorin am Max-Planck-Institut für terrestrische Mikrobiologie und C4-Professorin für Genetik an der Universität in Marburg

Hauptarbeitsgebiete:

Phytopathogene Pilze, molekulare Kontrolle der Zellfusion und Pathogenität beim Erreger des Maisbeulenbrands, Signaltransduktion, Pathogenitätsgene, Kommunikation Pilz/Pflanze, Wirts- und Organspezifität

Mitgliedschaften und Ehrungen (Auswahl):

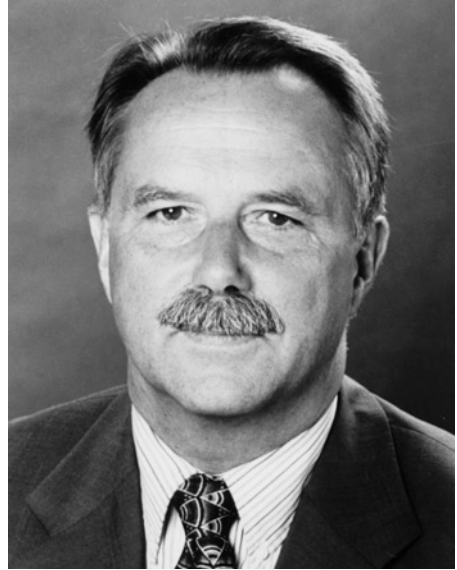
- 1993 Gottfried Wilhelm Leibniz-Preis der Deutschen Forschungsgemeinschaft
- 1997 Dannie-Heineman-Preis, verliehen durch die Göttinger Akademie der Wissenschaften
- 1998 Verdienstorden am Bande der Bundesrepublik Deutschland
- 1999 Bayerischer Maximiliansorden für Wissenschaft und Kunst
- 1991 European Molecular Biology Organization
- 1994 Mitglied der Bayerischen Akademie die Wissenschaften (seit 2001 als korrespondierendes Mitglied)
- 1999 Mitglied der Academia Europaea

Veröffentlichungen (Auswahl):

- The *b* alleles of *U. maydis*, whose combinations program pathogenic development, code for polypeptides containing a homeodomain-related motif. In: Cell 60 (1990), S. 295–306 (gem. mit B. Schulz, F. Banuett, M. Dahl, R. Schlesinger, W. Schäfer, T. Martin, I. Herskowitz).
- The *a* mating-type locus of *Ustilago maydis* specifies cell signalling components. In: Cell 68 (1992), S. 441–450 (gem. mit M. Bölker, M. Urban).
- A two component regulatory system for self/non-self recognition in *Ustilago maydis*. In: Cell 68 (1992), S. 647–675 (gem. mit B. Gillissen, J. Bergemann, C. Sandmann, B. Schroer, M. Bölker).
- Pheromones trigger filamentous growth in *Ustilago maydis*. In: EMBO J. 13 (1994), S. 1620–1627 (gem. mit T. Spellig, M. Bölker, F. Lottspeich, R. W. Frank).
- Multiallelic recognition: nonself-dependent dimerization of the bE and bW homeodomain proteins in *Ustilago maydis*. In: Cell 81 (1995), S. 73–83 (gem. mit J. Kämper, M. Reichmann, T. Romeis, M. Bölker).
- The pheromone response factor coordinates filamentous growth and pathogenic development in *Ustilago maydis*. In: EMBO J. 15 (1996), S. 1632–1641 (gem. mit H. A. Hartmann, M. Bölker).
- Single-chain fusions of two unrelated homeodomain proteins trigger pathogenicity in *Ustilago maydis*. In: Proc. Natl. Acad. Sci. USA 94 (1997), S. 1230–1234 (gem. mit T. Romeis, J. Kämper).
- G proteins in *Ustilago maydis*: transmission of multiple signals? In: EMBO J. 16 (1997), S. 1934–1942 (gem. mit E. Regenfelder, T. Spellig, A. Hartmann, S. Lauenstein, M. Bölker).
- Environmental signals controlling sexual development of the corn smut fungus *Ustilago maydis* through the transcriptional regulator Prf1. In: The Plant

Cell 11 (1999), S. 1293–1305 (gem. mit H. A. Hartmann, J. Krüger, F. Lottspeich).

Characterization of a *Ustilago maydis* gene specifically induced during the biotrophic phase: evidence for negative as well as positive regulation. In: Mol. Cell. Biol. 20 (2000), S. 329–339 (gem. mit C. W. Basse, S. Stumpferl).



Prof. Dr. phil. h. c.
Klaus-Dieter Lehmann
geb. 29. Februar 1940 in Breslau

Hauptfachrichtung:
Wirtschaftsinformatik,
Bibliothekswissenschaft

derzeitige berufliche Position:
Präsident der Stiftung Preußischer Kultur-
besitz

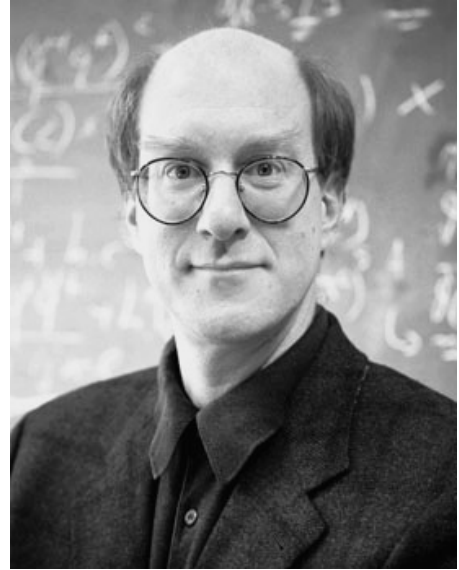
Anschrift:
dienstlich:
Stiftung Preußischer Kulturbesitz
Von-der-Heydt-Straße 16–18,
10785 Berlin
Tel.: 0 30/25 46 32 00
Fax: 0 30/25 46 32 92
e-mail: lehmann@hv.spk-berlin.de

privat:
Kaulbachstraße 41c, 12247 Berlin
Tel.: 0 30/34 70 69 25

Ausbildung und beruflicher Werdegang:
1967 Diplom in Physik und Mathematik
1970 Staatsexamen Bibliothekswissenschaft

- 1970 Fachreferent Hochschulbibliothek Darmstadt
- 1973 Stellvertretender Direktor Universitätsbibliothek Frankfurt a. M.
- 1978 Ltd. Bibliotheksdirektor Universitätsbibliothek Frankfurt a. M. und Direktor der Fachhochschule für Bibliothekswesen
- 1986 Honorarprofessor Wirtschaftsinformatik Universität Frankfurt a. M.
- 1988 Generaldirektor der Deutschen Bibliothek Frankfurt a. M.
- 1990 Generaldirektor der Deutschen Bibliothek Frankfurt a. M. und der Deutschen Bücherei Leipzig (Die Deutsche Bibliothek)
- 1999 Präsident der Stiftung Preußischer Kulturbesitz
- Hauptarbeitsgebiete:*
Kulturmanagement; Digitale Medien
- Mitgliedschaften und Ehrungen (Auswahl):*
- 1990 Chevalier de l'Ordre Palmes Académiques
- 1996 Bundesverdienstkreuz 1. Klasse
- 2000 Ehrenpromotion Ludwig-Maximilians-Universität München
- Mitglied der Akademie der Wissenschaften und der Literatur, Mainz
- Mitglied der New York Academy of Sciences
- Mitglied des US-Council of Library and Information Resources, Washington
- Mitglied des Beirates des Deutschen Museums, München
- Deutscher Vorsitzender der Fachgruppe Bibliotheken der Gemeinsamen Regierungskommission zur Rückführung Kriegsbedingt Verbrachter Kulturgüter
- Vizepräsident des Goethe-Instituts Inter Nationes, München
- Mitglied des Kuratoriums der Humboldt-Universität, Berlin
- Beiratsvorsitzender des Zentrums für Bucherhaltung, Leipzig
- Mitglied im Stiftungsrat für den Friedenspreis des Deutschen Buchhandels
- Mitglied des Stiftungsrates Stiftung Preußische Seehandlung
- Mitglied im Wissenschaftskolleg
- Mitglied im Programmrat der Kunst- und Ausstellungshalle der Bundesrepublik Deutschland
- Mitglied im Kuratorium der Kulturstiftung der Länder
- Mitglied im Verwaltungsrat des Germanischen Nationalmuseums, Nürnberg
- Herausgebertätigkeit:*
Herausgeber wissenschaftlicher Zeitschriften
- Veröffentlichungen (Auswahl):*
Wissenschaft zu öffentlichem Wissen machen: Der Auftrag der Deutschen Bibliothek in Zeiten des Umbruchs. In: Maß und Mitte und Visionen: Festschrift für Albert Weber, Wiesbaden: DG-Verlag, 1997, S. 127–136.
- Die Berliner Bibliothek im Kreis der großen National- und Staatsbibliotheken. In: Die Staatsbibliothek Unter den Linden: Ein Kolloquium in der Staatsbibliothek zu Berlin am 11. Juni 1997 (Zeitschrift für Bibliothekswesen und Bibliographie; Sonderheft 69), Frankfurt a. M.: Klostermann, 1997, S. 59–65.
- Die Deutsche Bibliothek as an European Digital Deposit Library. In: Liber Quarterly 8 (1998) 3, S. 319–333.
- Das elektronische Pflichtexemplar – die Rolle der Nationalbibliothek. In: Bibliotheken und Verlage als Träger der Informationsgesellschaft: Vorträge des 4. Europäischen Bielefeld-Kolloquiums (Zeitschrift für Bibliothekswesen und Bibliographie; Sonderheft 74), Frankfurt a. M.: Klostermann, 1999, S. 33–43.
- Die Deutsche Bibliothek als digitale Depotbibliothek im europäischen Kontext. In: Nur was sich ändert bleibt. In: 88. Deutscher Bibliothekartag in Frankfurt am Main 1998 (Zeitschrift für Bibliothekswesen und Bibliographie; Sonderheft 75), Frankfurt a. M.: Klostermann, 1999, S. 28–42.

- Kulturelle Überlieferung sichern. In: Zeitschrift für Bibliothekswesen und Bibliographie 46 (1999), S. 311–318.
- Beständigkeit und Vergänglichkeit. Antrittsrede des neuen Präsidenten der Stiftung Preußischer Kulturbesitz. In: Antike Welt 3 (1999), S. 293–297.
- (Hg.): Schätze der Weltkulturen in den Sammlungen Preußischer Kulturbesitz, Berlin: Nicolai, 2000, 607 S.
- Buch, Bild und Bibliothek in Zeiten des Internet. In: Deutsche Stiftungen: Vielfalt fördern. Bericht über die 56. Jahrestagung vom 10. – 12. Mai 2000 in Weimar, Berlin: Bundesverband Deutscher Stiftungen, 2000, S. 192–199.
- Das kulturelle Ensemble des Preußischen Kulturbesitzes. In: Archiv und Geschichte – Festschrift für Friedrich P. Kahlenberg (Schriften des Bundesarchivs; 57), Düsseldorf: Droste Verlag, 2000, S. 438–443.
- Die Bibliothek im digitalen Zeitalter. In: Erfurter Universitätsreden 2000, München: Iudicium Verlag GmbH München, 2001, S. 55–62.
- Kulturmanagement heute. In: Wege zum Erfolg. Zukunftsweisende Management- und Marketingmodelle im öffentlich-rechtlichen Kultur- und Medienbereich, Berlin: VISTA S, 2001, S. 27–41.
- Kultur als Waffe. In: Volkmar Zühlsdorff. Deutsche Akademie im Exil. Der vergessene Widerstand, Berlin: Ernst Martin Verlag, 2001, S. 9–15.
- A Cosmos of Cultures. In: Lehmann, Klaus-Dieter (Hg.), Cultural Treasures of the World in the Collections of the Prussian Cultural Heritage Foundation, Berlin: Nicolai, 2001, S. 9–12.
- Die Berliner Museumsinsel. 100 Jahre Museumsarchitektur – 6000 Jahre Menschheitsgeschichte (Schriftenreihe des Architekten- und Ingenieur-Vereins zu Berlin), Berlin: AIV, 2001, 19 S.



Prof. Dr.
Dieter Lüst
geb. 21. September 1956 in Chicago, USA

Hauptfachrichtung:
Theoretische Physik

derzeitige berufliche Position:
Professor (C4), Lehrstuhl Quantenfeldtheorie

Anschrift:
dienstlich:
Institut für Physik, Humboldt-Universität
zu Berlin
Invalidenstr. 110, 10115 Berlin
Tel.: 0 30/20 93 76 22
Fax: 0 30/20 93 76 31
e-mail: luest@physik.hu-berlin.de

privat:
Schmarjestrasse 3a, 14169 Berlin
Tel.: 0 30/8 01 23 90

Ausbildung und beruflicher Werdegang:
1976–1982 Physikstudium an der Technischen Universität München
1982–1985 Promotion an der Ludwig-Maxilians-Universität München

1985–1986 Postdoktorand am Caltech in Pasadana (USA)
 1986–1988 Postdoktorand am Max-Planck-Institut für Physik in München
 1988–1993 Wissenschaftlicher Mitarbeiter am CERN in Genf
 1990 Habilitation an der Ludwig-Maximilians-Universität in München
 seit 1993 Professor (C4) an der Humboldt-Universität zu Berlin

Hauptarbeitsgebiete:

Theoretische Elementarteilchenphysik; Quantenfeldtheorie; Stringtheorie; Quantengravitation

Mitgliedschaften und Ehrungen (Auswahl):

1990 Heisenberg-Stipendium der Deutschen Forschungsgemeinschaft (DFG)
 1998 Berufung zum auswärtigen Wissenschaftlichen Mitglied des Max-Planck-Instituts für Gravitationsphysik in Golm und zum Wissenschaftlichen Mitglied der Max-Planck-Gesellschaft
 2000 Gottfried Wilhelm Leibniz-Preis der DFG
 Mitglied des Vorstands der Andrejewski-Stiftung in Essen
 Mitglied der Berliner Wissenschaftlichen Gesellschaft

Veröffentlichungen (Auswahl):

Noncommutative Compactifications of Type I Strings on Tori with Magnetic Background Flux. In: JHEP 0010 (2000) 006, hep-th/0007024 (gem. mit R. Blumenhagen, L. Gorlich, B. Kors).
 Equivalence of geometric engineering and Hanany-Witten via Fractional Branes. In: Nucl. Phys B 533 (1998), S. 348 (gem. mit A. Karch, D. Smith).
 Classical and Quantum $N=2$ Supersymmetric Black Holes. In: Nucl. Phys. B 488 (1997), S. 236 (gem. mit K. Behrndt, G. Lopes Cardoso, B. de Wit, R. Kallosh, T. Mohaupt).
 Perturbative Couplings of Vector Multiplets in $N=2$ Heterotic String Vacua.

In: Nucl. Phys. B 451 (1995), S. 53 (gem. mit B. de Wit, V. Kaplunovsky, J. Louis).
 Duality Anomaly Cancellation, Minimal String Unification and the Effective Low-Energy Lagrangian of 4-D Strings. In: Nucl. Phys. B 382 (1992), S. 305 (gem. mit L. Ibáñez).
 Strong-Weak Coupling Duality and Non-Perturbative Effects in String Theory. In: Phys. Lett. B (1990), S. 35 (gem. mit A. Font, L. Ibáñez, F. Quevedo).
 Supersymmetry Breaking from Duality Invariant Gaugino Condensation. In: Phys. Lett. B 245 (1990), S. 401 (gem. mit A. Font, L. Ibáñez, F. Quevedo).
 Modular Invariance in Supersymmetric Field Theories. In: Phys. Lett. B 225 (1989), S. 363 (gem. mit S. Ferrara, A. Shapere, S. Theisen).
 Chiral Four-Dimensional Heterotic Strings from Self-Dual Lattices. In: Nucl. Phys. B 287 (1987), S. 477 (gem. mit W. Lerche, A. Schellekens).



Prof. Dr.
Kurt Mehlhorn
geb. 29. August 1949 in Ingolstadt

Hauptfachrichtung:
Informatik

derzeitige berufliche Position:
Direktor am Max-Planck-Institut für
Informatik

Anschrift:
dienstlich:
Max-Planck-Institut für Informatik
Stuhlsatzenhausweg 85, 66123 Saarbrücken
Tel.: 06 81/9 32 51 00
Fax: 06 81/9 32 51 99
e-mail: infi@mpi-sb.mpg.de

Ausbildung und beruflicher Werdegang:
1968–1971 Studium der Informatik und
Mathematik an der Technischen Uni-
versität München
1971–1974 Studium an der Cornell Uni-
versity, Ithaca, USA
1974 Promotion an der Cornell University

1974–1975 Wissenschaftlicher Mitarbeiter
an der Universität des Saarlandes, Fach-
bereich Informatik
seit 1975 Professor für Informatik, Univer-
sität des Saarlandes
seit 1990 Direktor am Max-Planck-Institut
für Informatik in Saarbrücken

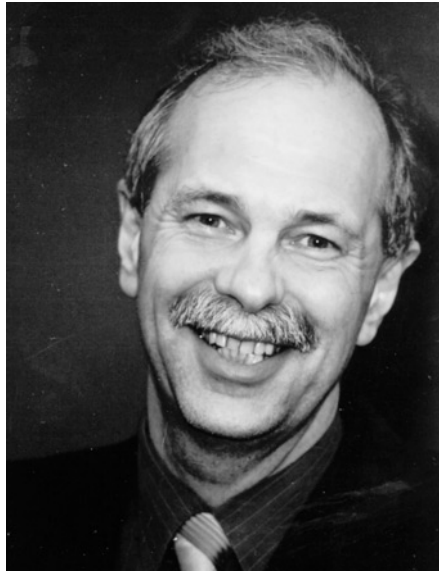
Hauptarbeitsgebiete:
Datenstrukturen, Kombinatorische Algo-
rithmen, Geometrische Algorithmen und
Softwarebibliotheken

Mitgliedschaften und Ehrungen (Auswahl):
1986 Leibniz-Preis, Deutsche Forschungs-
gemeinschaft
1989 Humboldt-Preis für Deutsch-Franzö-
sische Kooperation
1994 Karl-Heinz-Beckurts-Preis
1995 Mitglied der Academia Europaea
1996 Konrad-Zuse-Medaille
1999 Fellow, Association for Computing
Machinery

Veröffentlichungen (Auswahl):
A separation bound for real algebraic ex-
pressions. In: ESA 2001, Lecture Notes
in Computer Science, vol. 2161, S. 254–
265 (gem. mit C. Burnikel, S. Funke,
S. Schirra, S. Schmitt).
An $o(n^3)$ -time maximum flow algorithm.
In: SIAM Journal of Computing 25
(1996) 6, S. 1144–1170 (gem. mit J. Che-
riyan, T. Hagerup).
Data Structures and Algorithms 1: Sorting
and Searching, Springer 1984.
Data Structures and Algorithms 2: Graph
Algorithms and NP-Completeness,
Springer 1984.
Data Structures and Algorithms 3: Multi-
dimensional Searching and Compu-
tational Geometry, Springer 1984.
The LEDA Platform for Combinatorial
and Geometric Computing, Cambridge
University Press 1999, 1018 S. (gem. mit
S. Näher).
AT 2-optimal VLSI multipliers with mini-
mum computation time. In: Information

& Control 58 (1983), S. 137–196 (gem. mit F. P. Preparata).

Checking geometric programs or verification of geometric structures. In: Computational Geometry 12 (1999) 1–2, S. 85–103 (gem. mit S. Näher, M. Seel, R. Seidel, T. Schilz, S. Schirra, C. Uhrig).



Prof. Dr.
Jürgen Mlynek
geb. 15. März 1951 in Gronau

Hauptfachrichtung:
Experimentalphysik

derzeitige berufliche Position:
Präsident der Humboldt-Universität zu Berlin

Anschrift:
dienstlich:
Humboldt-Universität zu Berlin
Unter den Linden 6, 10099 Berlin
Tel.: 0 30/20 93 21 00
Fax: 0 30/20 93 27 29
e-mail: praesident@hu-berlin.de

privat:
Gimpelsteig 4, 14165 Berlin
Tel.: 0 30/80 10 84 10,
Fax: 0 30/80 10 84 13

Ausbildung und beruflicher Werdegang:
1970–1976 Studium der Physik an der
Technischen Universität Hannover und
an der École Polytechnique, Paris

- 1976 Hauptdiplom in Physik, Universität Hannover
- 1979 Promotion zum Dr. rer. nat., Universität Hannover
- 1984 Habilitation, Universität Hannover
- 1976–1981 wissenschaftlicher Assistent, Institut für Angewandte Physik, Universität Hannover
- 1982 Postdoktorand, IBM Research Laboratory, San Jose (USA)
- 1983–1985 Hochschulassistent (C1), Universität Hannover
- 1985–1986 Heisenberg-Stipendiat der Deutschen Forschungsgemeinschaft (DFG)
- 1986–1990 Assistenzprofessor an der Eidgenössischen Technischen Hochschule (ETH) Zürich
- 1990–2000 Ordentlicher Professor (C4) für Experimentalphysik an der Universität Konstanz
- seit 1. September 2000 Präsident der Humboldt-Universität zu Berlin
- Hauptarbeitsgebiete:*
Experimentelle Quantenoptik; Atomphysik; Oberflächenphysik
- Mitgliedschaften und Ehrungen (Auswahl):*
1985 Heisenberg-Stipendium der DFG
1987 Physikpreis der Deutschen Physikalischen Gesellschaft
1992 Gottfried Wilhelm Leibniz-Preis der DFG
1996 Max-Born-Preis und -Medaille des Institute of Physics und der DFG
1999 Fellow of the Institute of Physics, London
- Veröffentlichungen (Auswahl):*
Young's double slit experiment with atoms: a simple atom interferometer. In: Phys. Rev. Lett. 66 (1991), S. 2689–2692 (gem. mit O. Carnal).
- Atom Optics. In: Phys. Rep. 240 (1994), S. 143–210 (gem. mit C. S. Adams, M. Sigel).
- Cryogenic optical resonators: a new tool for laser frequency stabilization below the 10–14 level. In: Phys. Rev. Lett. 78 (1997), S. 4721 (gem. mit S. Seel, R. Storz, G. Ruoso, S. Schiller)
- A gallery of quantum states: tomography of squeezed light. In: Nature (London), 387 (1997), S. 471 (gem. mit G. Breitenbach, S. Schiller).
- Experimental determination of the motional Wigner function of a Helium atom. In: Nature 386 (1997), S. 150 (gem. mit Ch. Kurtsiefer, T. Pfau).
- Surface induced Formation of Polymer Blends on patterned substrates. In: Nature 391 (1998) 188, S. 877–879 (gem. mit M. Böltau, S. Walheim, G. Krausch, U. Steiner).
- A Charged Wire Interferometer for Atoms. In: Phys. Rev. Lett. 81 (1998), S. 5792 (gem. mit S. Nowak, N. Stuhler, T. Pfau).
- Nano-phase separated polymer films as high performance anti-reflection coatings. In: Science 283 (1999), S. 520 (gem. mit S. Walheim, E. Schäffer, U. Steiner).
- Optical Microscopy using a single-molecule light source. In: Nature 405 (2000), S. 325 (gem. mit J. Michaelis, C. Hettich, V. Sandoghdar).
- Quantum state reconstruction of the Single-Photon Fock State. In: Phys. Rev. Lett. 87 (2001), S. 050402 (gem. mit A. I. Lvovsky, H. Hansen, T. Aichele, O. Benson, S. Schiller).



Prof. Dr.
Susan Neiman
geb. 27. März 1955 in Atlanta/Georgia,
USA

Hauptfachrichtung:
Philosophie

derzeitige berufliche Position:
Direktorin des Einstein Forums

Anschrift:
dienstlich:
Einstein Forum
Am Neuen Markt 7, 14667 Potsdam
Tel.: 03 31/27 17 80
Fax: 03 31/2 71 78 27
e-mail: sneiman@rz.uni-potsdam.de

Ausbildung und beruflicher Werdegang:
1974–1982 Studium an der Harvard Uni-
versität
1982–1986 Studium an der Freien Univer-
sität Berlin
1986 Promotion an der Harvard University
1986–1988 Freiberufliche Schriftstellerin,
Westberlin

1989–1995 Assistent und Associate Pro-
fessor, Yale University
1996–2000 Associate Professor, Tel Aviv
University
2000 berufen als Direktorin des Einstein
Forums, Potsdam

Hauptarbeitsgebiete:

Kant; Philosophie der Moderne; Moral-
philosophie; Politische Philosophie; Philo-
sophie und Literatur; Religionstheorie

Mitgliedschaften und Ehrungen (Auswahl):

Fulbright Fellow
Sheldon Fellowship (Harvard),
Carrier Dissertation Prize (Harvard)
Morse Fellowship (Yale)
Ribicoff Teaching Prize (Yale)
American PEN prize
American Council of Learned Societies
Senior Fellowship
Rockefeller Foundation Bellagio Fellow-
ship

Veröffentlichungen (Auswahl):

Slow Fire: Jewish Notes from Berlin,
Schocken, 1992.
The Unity of Reason: Rereading Kant, Ox-
ford University Press, 1994.
Evil in Modern Thought: An Alternative
History of Philosophy, Princeton Uni-
versity Press, 2002.
(Ferner zahlreiche Aufsätze).



Prof. Dr. phil.
Jürgen Osterhammel
geb. 1. Juni 1952 in Wipperfürth

Hauptfachrichtung:

Neuere und neueste Geschichte

derzeitige berufliche Position:

ordentlicher Professor für Neuere Geschichte (Schwerpunkt 19. und 20. Jahrhundert) an der Universität Konstanz

Anschrift:

dienstlich:

Universität Konstanz
Fach D6, 78459 Konstanz
Tel.: 0 75 31/88 24 96
Fax: 0 75 31/88 21 34
e-mail: juergen.osterhammel@uni-konstanz.de

Ausbildung und beruflicher Werdegang:

Studium der Neueren Geschichte, Politikwissenschaft, Germanistik und Philosophie in Marburg, Hamburg, Kassel und an der London School of Economics

1980 Promotion im Fach Geschichte an der Gesamthochschule Kassel

1982–1986 Wissenschaftlicher Mitarbeiter am Deutschen Historischen Institut London

1986–1990 Akademischer Rat am Seminar für wissenschaftliche Politik der Universität Freiburg i. Br.

1990 Habilitation für Neuere und neueste Geschichte an der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg i. Br.

1990–1997 Professor für Neuere, insbesondere außereuropäische Geschichte an der FernUniversität Hagen

1996–1997 Fellow am Wissenschaftskolleg zu Berlin

1997–1999 ordentlicher Professor für die Geschichte der internationalen Beziehungen am Institut Universitaire de Hautes Études Internationales (Genf)

seit 1999 an der Universität Konstanz

2001–2002 akademisches Jahr: Gastaufenthalt am Netherlands Institute for Advanced Study (NIAS) in Wassenaar

Hauptarbeitsgebiete:

Geschichte der internationalen und interkulturellen Beziehungen, insbesondere von Imperialismus und Kolonialismus; Neuere Geschichte Chinas; Europäische Ideen- und Historiographiegeschichte seit dem 18. Jahrhundert; Theorie und Geschichte vergleichender Humanwissenschaften

Mitgliedschaften und Ehrungen (Auswahl):

1990 Preis für hervorragende Leistungen des wissenschaftlichen Nachwuchses des Verbandes der Historiker Deutschlands

1999 Gleim-Literaturpreis der Stadt Halberstadt

2001 Anna-Krüger-Preis des Wissenschaftskollegs zu Berlin

seit 2000 Mitglied des Fachausschusses „Neuere Geschichte“ der Deutschen Forschungsgemeinschaft

Mitglied des Arbeitskreises für moderne Sozialgeschichte (Heidelberg)

Mitglied des Instituts für Historische Anthropologie (Freiburg)

Veröffentlichungen (Auswahl):

Britischer Imperialismus im Fernen Osten. Strukturen der Durchdringung und einheimischer Widerstand auf dem chinesischen Markt 1932–1937, Bochum 1983 (Dissertation).

(Hg.): Imperialism and After. Continuities and Discontinuities, London 1986 (gem. mit W. J. Mommsen).

(Hg.): Max Weber and his Contemporaries, London 1987 (gem. mit W. J. Mommsen).

China und die Weltgesellschaft. Vom 18. Jahrhundert bis in unsere Zeit, München 1989 (Habilitationsschrift; italien. Übersetzung).

Shanghai, 30. Mai 1925: Die Chinesische Revolution, München 1997 (chines. und italien. Übersetzungen).

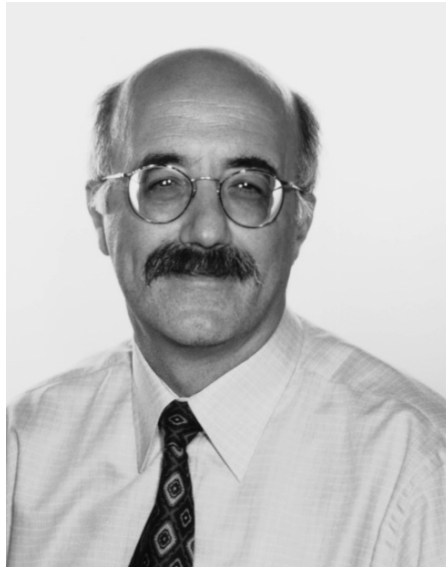
Die Entzauberung Asiens. Europa und die asiatischen Reiche im 18. Jahrhundert, München 1998.

Sklaverei und die Zivilisation des Westens, München 2000 (italien. Übersetzung).

(Hg.): Internationale Geschichte. Themen, Ergebnisse, Aussichten, München 2000 (gem. mit W. Loth).

Kolonialismus. Geschichte, Formen, Folgen, München 3. Aufl. 2001 (amerikan. und arab. Übersetzungen).

Geschichtswissenschaft jenseits des Nationalstaats. Studien zu Beziehungsgeschichte und Zivilisationsvergleich, Göttingen 2001.



Prof. Dr.
Michele Parrinello
geb. 7. September 1945 in Messina, Italien

Hauptfachrichtung:
Physikalische Chemie

derzeitige berufliche Position:
Professor in Computational Sciences, ETH Zürich, und Direktor des Centro Svizzero di Calcolo Scientifico/Swiss Center for Scientific Computing (CSCS/SCSC)

Anschrift:
dienstlich:
CSCS/ETH
via Cantonale, Galleria 2, CH-6928
Manno/TI
Tel.: 00 41/91/6 10 83 01
Fax: 00 41/91/6 10 83 08
e-mail: parrinello@cscs.ch

Ausbildung und beruflicher Werdegang:
1968 Italian *Laurea*, University of Bologna
1970–1971 *Borsista del Consiglio Nazionale delle Ricerche*, Università di Messina, Italien

- 1972–1977 Dozent, Università di Messina, Italien
- 1975–1976 Akad. Gast, Imperial College, London, England
- 1976–1982 Dozent, Università di Trieste, Italien
- 1980–1981 Akad. Gast, Argonne National Laboratory, Chicago, USA
- 1982–1986 Außerordentlicher Professor, Università di Trieste, Italien
- 1985 Akad. Gast, IBM Research Laboratory, Yorktown, USA
- 1986 Akad. Gast, University of Minnesota, Minneapolis, USA
- 1986–1989 Ordentlicher Professor an der International School for Advanced Studies (SISSA/ISAS), Trieste, Italien
- Akad. Gast, IBM Research Laboratory, Zürich, Schweiz
- 1989–1991 Wissenschaftlicher Mitarbeiter, IBM Research Laboratory, Zürich, Schweiz
- 1991–1994 Manager, IBM Research Laboratory, Zürich, Schweiz
- 1994–2001 Direktor, Max-Planck-Institut für Festkörperforschung, Stuttgart
- seit 1. Juli 2001 Professor in Computational Sciences, ETH Zürich, Schweiz, und Direktor Centro Svizzero di Calcolo Scientifico/Swiss Center for Scientific Computing (CSCS/SCSC), Manno/TI, Schweiz
- 2001 Preis für Theoretische Chemie, American Chemical Society
- 2001 DuPont-Marshall Lecturer, University of Pennsylvania, Philadelphia, USA

Veröffentlichungen (Auswahl):

- Crystal structure and pair potentials: a molecular-dynamics study. In: Phys. Rev. Lett. 45 (1980), S. 1196 (gem. mit A. Rahman).
- Study of an F center in molten KCl. In: J. Chem. Phys. 80 (1984) S. 860 (gem. mit A. Rahman).
- Unified approach for molecular dynamics and density-functional theory. In: Phys. Rev. Lett. 55 (1985), S. 2471 (gem. mit R. Car).
- Ab-initio molecular dynamics simulation of the solvation and transport of H_3O^+ and OH^- ions in water. In: J. Phys. Chem. 99 (1995), S. 5749 (gem. mit M. Tuckerman, K. Laasonen, M. Sprik).
- First principles molecular dynamics study of Ziegler-Natta heterogeneous catalysis. In: J. Am. Chem. Soc. 120 (1998), S. 2746 (gem. mit M. Boero, K. Terakura).
- Tunnelling and zero-point motion in high-pressure ice. In: Nature 392 (1998), S. 258 (gem. mit M. Benoit, D. Marx).

Hauptarbeitsgebiete:

Ab-initio molecular dynamics simulations

Mitgliedschaften und Ehrungen (Auswahl):

- 1990 Hewlett-Packard Europhysics Prize, European Physical Society
- 1991 Fellow, American Physical Society
- 1994 Boys-Rahman Prize, Royal Society of Chemistry, UK
- 1995 Rahman Prize, American Physical Society
- 1995 Mitglied der Internationalen Akademie für Quantenmolekularwissenschaft
- 2001 Auswärtiges Mitglied des Max-Planck-Instituts für Festkörperforschung



Prof. Dr.-Ing. habil.
Helmar Schubert
geb. 25. Februar 1939 in Berlin

Hauptfachrichtung:
Lebensmittelverfahrenstechnik

derzeitige berufliche Position:
Ordinarius und Leiter des Instituts für
Lebensmittelverfahrenstechnik

Anschrift:
dienstlich:
Universität Karlsruhe (TH), Institut für
Lebensmittelverfahrenstechnik
Fritz-Haber-Weg 2, 76131 Karlsruhe
Tel.: 07 21/6 08 24 97
Fax: 07 21/69 43 20
e-mail: lvt@uni-karlsruhe.de
URL: <http://www.lvt.uni-karlsruhe.de>
privat:
Carl-Hofer-Straße 1A, 76227 Karlsruhe

Ausbildung und beruflicher Werdegang:
1959–1963 Studium Maschinenbau, Technische Universität Berlin
1963–1966 Studium Verfahrenstechnik, Universität Karlsruhe (TH)

1972 Promotion Dr.-Ing., Universität Karlsruhe
1977–1991 Leiter des Instituts für Verfahrenstechnik der Bundesforschungsanstalt für Ernährung (BFE), zwischenzeitlich Leiter der BFE
1981 Habilitation, Universität Karlsruhe
1982–1984 Vizepräsident und danach Präsident des Senats der Bundesforschungsanstalten im Geschäftsbereich des Bundesministers für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten
seit 1986 Inhaber des Lehrstuhls für Lebensmittelverfahrenstechnik der Universität Karlsruhe (TH) und Leiter des gleichnamigen Instituts der Universität Karlsruhe (TH)
1989–1991 Dekan der Karlsruher Fakultät für Chemieingenieurwesen

Hauptarbeitsgebiete:

Kapillarität und Benetzung von Partikelsystemen; Agglomerations- und Emulgiertechnik; Verbesserung der Bioverfügbarkeit von Carotinoiden und der Wirksamkeit von Phytosterolen; Mikrowellen-Vakuumtrocknung von Lebensmitteln und Anwendung der Magnetischen Resonanz zur nicht invasiven Messung der Wasserverteilung in Lebensmitteln; Entwicklung schonender Verfahren und Methoden zur Inaktivierung von Mikroorganismen in Lebensmitteln

Mitgliedschaften und Ehrungen (Auswahl):
Vorsitzender der VDI-Gesellschaft Verfahrenstechnik und Chemieingenieurwesen (GVC)
Mitglied des Vorstands des Forschungskreises der Ernährungsindustrie e.V. (FEI)
Mitglied des Kuratoriums der Arbeitsgemeinschaft industrieller Forschungsvereinigungen e.V. (AiF)
Mitglied der International Academy of Food Science and Technology (IAFoST)
bis 1999 Mitglied des Technological Council von Rhone Poulenc

- Leiter des GVC-Fachausschusses „Lebensmittelverfahrenstechnik“
- Sprecher des BMBF-Leitprojekts „Verbesserung der gesundheitlichen Qualität von Lebensmitteln durch Erhöhung und Modifikation des Carotinoidgehaltes“
- Mitkoordinator des DFG-Verbundprojektes „Lipide und Phytosterole in der Ernährung“
- Verbesserung der gesundheitlichen Qualität von Lebensmitteln durch Erhöhung und Modifikation des Carotinoidgehaltes – von der Gemeinschaftsforschung zum Leitprojekt. In: Forschungskreis der Ernährungsindustrie e. V., 59. Diskussionstagung 2001, ISBN 3-925032-35-5, S. 106–137.

Veröffentlichungen (Auswahl):

- Tensile strength of agglomerates. In: Powder Technology 11 (1975), S. 107–119.
- Kapillarität in porösen Feststoffsystemen, Berlin, Heidelberg, New York: Springer-Verlag, 1982, 350 S., 115 Abb.
- Principles of agglomeration. In: International Chemical Engineering 21 (1981), S. 363–377.
- Lebensmittelbestrahlung. In: Chem.-Ing.-Tech. 60 (1988) 5, S. 365–384 (gem. mit D. Ehlermann).
- Instantization of powdered food products. In: Intern. Chemical Engineering 33 (1993) 1, S. 28–45.
- Effect of dynamic interfacial tension on the emulsification process using microporous, ceramic membranes. In: J. of Colloid and Interface Science 202 (1998), S. 334–340 (gem. mit V. Schröder, O. Behrend).
- Production of emulsions using microporous ceramic membranes. In: Colloids and Surfaces, Elsevier, A: Physicochemical and Engineering Aspects 152 (1999), S. 103–109 (gem. mit V. Schröder).
- Coalescence Process in Emulsions. In: Food colloids: fundamentals of formulation, Cambridge: Royal Society of Chemistry, 2001, S. 116–124 (gem. mit T. Danner).
- Engineering Aspects of Novel Food Emulsifying Processes. In: Proceedings of the Eighth International Congress on Engineering and Food – ICEF 8 – Volume I, 2001, S. 623–627 (gem. mit O. Behrend).



Prof. Dr. med.
Wolfram Sterry
geb. 5. März 1949 in Marbach/Neckar

Hauptfachrichtung:

Dermatologie, Venerologie und Allergologie

derzeitige berufliche Position:

Direktor der Hautklinik der Charité,
Humboldt-Universität zu Berlin

Anschrift:

dienstlich:

Klinik für Dermatologie, Allergologie und
Venerologie, Campus Charité Mitte
Schumannstraße 20/21, 10117 Berlin
Tel.: 0 30/4 50 51 80 61
Fax: 0 30/4 50 51 89 11
e-mail: wolfram.sterry@charite.de

Ausbildung und beruflicher Werdegang:

1968–1972 Studium der Anglistik mit Vor-
diplom-Abschluß
1972–1978 Studium der Humanmedizin in
Köln

1978 Promotion (Prädikat: summa cum
laude)

1978–1982 Facharztausbildung Dermato-
logie und Venerologie, Universitäts-
hautklinik Köln

1982 Habilitation (Thema: Kutane maligne
Lymphome)

1984–1991 Leitender Oberarzt, Universi-
tätsklinik Kiel

1991 Direktor der Hautklinik Ulm

1994 Direktor der Klinik für Dermato-
logie, Venerologie und Allergologie der
Charité, Humboldt-Universität Berlin

Hauptarbeitsgebiete:

Kutane maligne Lymphome; Pathomecha-
nismen T-Zell-vermittelter Hautkrankheiten

Mitgliedschaften und Ehrungen (Auswahl):

Deutsche Dermatologische Gesellschaft
Südwestdeutsche Dermatologische Gesell-
schaft

Nordwestdeutsche Dermatologische Ge-
sellschaft

Arbeitsgemeinschaft Dermatologische For-
schung

Gesellschaft für Histochemie

Deutsche Akademie der Naturforscher
Leopoldina

European Society for Dermatological
Research

EORTC Project Group „Cutaneous Malignant
Lymphoma“

American Academy of Dermatology

Society of Investigative Dermatology

American Association for the Advance-
ment of Science

Ehrenmitglied der Österreichischen Der-
matologischen Gesellschaft

Israelische Dermatologische Gesellschaft

Veröffentlichungen (Auswahl):

Demonstration of frequent occurrence of
clonal T cells in the peripheral blood of
patients with primary cutaneous T cell
lymphoma. In: Blood 90 (1997), S. 1636–
1642 (gem mit M. Muche, A. Lukow-
sky, K. Asadullah, S. Gellrich).

- EORTC classification for primary cutaneous lymphomas: a proposal from the Cutaneous Lymphoma Study Group of the European Organization for Research and Treatment of Cancer. In: *Blood* 90 (1997), S. 354–371 (gem. mit R. Willemze, H. Kerl, E. Berti, L. Cerroni, S. Chimenti, J. L. Diaz-Perez, M. L. Geerts, M. Goos, R. Knobler, E. Ralfkiaer, M. Santucci, N. Smith, J. Wechsler, W. A. van Vloten, C. J. Meijer).
- IL-10 is a key cytokine in psoriasis: proof of principle by IL-10 therapy—a new therapeutic approach. In: *J. Clin. Invest.* 101 (1998), S. 783–794 (gem. mit K. Asadullah, K. Stephanek, M. Leupold, D. Jasulaitis, H. Audring, H. D. Volk, W. D. Döcke).
- Prospektive randomized multicenter clinical trial on the use of interferon alfa-2a plus acitretin versus interferon alfa-2a plus PUVA in patients with cutaneous T-cell lymphoma (CTCL) stage I and II. In: *Blood* 92 (1998), S. 3578–3581 (gem. mit R. Stadler, H. G. Otte, T. Ludger, B. M. Henz-Czarnetzki, S. Köhl).
- Demonstration of frequent occurrence of clonal T cells in the peripheral blood but not in the skin of patients with small plaque parapsoriasis. In: *Blood* 94 (1999), S. 1409–1417 (gem. mit J. M. Mucbe, A. Lukowsky, J. Heim, M. Friedrich, H. Audring).
- A phase I trial with a hybrid cell vaccine in patients with metastatic melanoma. In: *Adv. Exp. Med. Biol.* 451 (1999), S. 519–525 (gem. mit U. Trefzer, G. Weingart, Y. Chen, K. Adrian, H. Audring, H. Winter, Y. J. Guo, P. Walden).
- Detection of melanoma micrometastases in the sentinel lymph node and in non-sentinel nodes by tyrosinase polymerase chain reaction. In: *J. Invest. Dermatol.* 113 (1999), S. 554–559 (gem. mit A. Lukowsky, B. Bellmann, A. Ringk, H. Winter, H. Audring, S. Fenske).
- Hybrid cell vaccination for cancer immune therapy: first clinical trial with metastatic melanoma. In: *Int. J. Cancer* 85 (2000), S. 618–626 (gem. mit U. Trefzer, G. Weingart, Y. Chen, G. Herberth, K. Adrian, H. Winter, H. Audring, Y. Guo, P. Walden).
- MHC-independent targeting of primary lymphoma cells by autologous T cells engrafted with a recombinant anti-CD-30 receptor. In: *Gene Therapy*, 8 (2001), S. 891–895 (gem. mit A. Hombach, M. Gerken, M. Mucbe, S. Gellrich, C. Heuser, V. Diehl, Pohl, H. Abken).
- Minotopes for tumor-specific T lymphocytes in human cancer determined with combinatorial peptide libraries. In: *Eur. J. Immunol.* 31 (2001), S. 156–165 (gem. mit T. Linnemann, S. Tumenjargal, S. Gellrich, K. H. Wiesmüller, K. Kaltoft, P. Walden).
- Effects of systemic interleukin-10 therapy on psoriatic skin. Lesions: histologic, immunohistologic and molecular biology findings. In: *J. Invest. Dermatol.* 116 (2001), S. 721–727 (gem. mit K. Asadullah, M. Friedrich, S. Hanneken, C. Rohrbach, H. Audring, A. Vergopoulos, M. Ebeling, W. D. Döcke, H. D. Volk).



Prof. Dr.-Ing. Dr. rer. nat. habil. Dr. rer. nat. h. c.
Dietrich Kurt Stoyan
geb. 26. November 1940 in Berlin

Hauptfachrichtung:
Mathematische Statistik

derzeitige berufliche Position:
Professor für Angewandte Stochastik

Anschrift:
dienstlich:
TU Bergakademie Freiberg, Institut für
Stochastik
09596 Freiberg
Tel.: 0 37 31/39 21 18
Fax: 0 37 31/39 35 98
e-mail: stoyan@orion.hrz.tu-freiberg.de
URL: <http://www.mathe.tu-freiberg.de/>
Stoyan
privat:
Stauffenbergstraße 14, 09599 Freiberg

Ausbildung und beruflicher Werdegang:
1959–1964 Mathematikstudium an der
Technischen Universität Dresden

1964–1969 wiss. Mitarbeiter am Deutschen
Brennstoffinstitut Freiberg
1967 Promotion zum Dr.-Ing. an der
Bergakademie Freiberg
1966–1968 diverse Dienstreisen in die
Sowjetunion
1969–1971 Oberassistent an der Sektion
Mathematik der Bergakademie Freiberg
1971–1975 wissenschaftlicher Mitarbeiter
am Brennstoffinstitut Freiberg
1975 Promotion zum Dr. sc. nat. (1991
anerkannt als Habilitation)
1975–1990 Dozent an der Sektion
Mathematik der Bergakademie Freiberg
1986 erster Besuch einer großen internatio-
nalen Tagung für Statistik
1990–1991 Prorektor für Bildung der
Bergakademie Freiberg
1990–1991 Reisen nach England, Frank-
reich und Finnland
1991–1997 Rektor der TU Bergakademie
Freiberg
seit Juni 1992 Professor für Angewandte
Stochastik
seit 1996 Sprecher des Graduiertenkollegs
„Räumliche Statistik“ an der TU Berg-
akademie Freiberg
1996–1997 Reisen nach Israel und in die
USA

Hauptarbeitsgebiete:
Stochastische Modellierung; stochastische
Geometrie; räumliche Statistik

Mitgliedschaften und Ehrungen (Auswahl):
1990 korrespondierendes Mitglied der
Akademie der Wissenschaften der DDR
Mitglied der Academia Europaea
Fellow des Institute of Mathematical
Statistics
Mitglied des International Statistical
Institute
Dr. rer. nat. h. c. der Technischen Univer-
sität Dresden

Veröffentlichungen (Auswahl):
Monotonieeigenschaften der Kundenwar-
tezeiten im Modell GI/G/1. In: Z.

- Angew. Math. Mech. 49 (1969), S. 729–734 (gem. mit H. Stoyan).
- Mathematische Methoden in der Operationsforschung. Fördertechnik-Bergbau-Transportwesen. Deutscher Verlag für Grundstoffindustrie, Leipzig 1971 (gem. mit H. Stoyan).
- Stereological Problems for Spherical Particles. In: Math. Nachr. 96 (1980), S. 311–317 (gem. mit J. Mecke).
- Comparison Methods for Queues and Other Stochastic Models, Chichester: J. Wiley & Sons 1983, erw. 2. Auflage 2002 (gem. mit A. Müller).
- On Correlations of Marked Point Processes. In: Math. Nachr. 116 (1984), S. 197–207.
- Stochastic Geometry and its Applications. Chichester, New York, Brisbane, Toronto, Singapore: J. Wiley & Sons 1987, 2. Auflage 1995 (gem. mit W. S. Kendall, J. Mecke).
- Stereological Problems for Spherical Particles: Second-Order Theory. In: Math. Nachr. 146 (1990), S. 33–46 (gem. mit J. Ohser, L. v. Wolfersdorf)
- Fractals, Random Shapes and Point Fields. Methods of Geometrical Statistics, Chichester, New York, Brisbane, Toronto, Singapore: J. Wiley & Sons 1994 (gem. mit H. Stoyan).
- Improving Ratio Estimators of Second Order Point Process Characteristics. In: Scandinavian J. Statist. 27 (2000), S. 641–656 (gem. mit H. Stoyan).

Außerordentliche Mitglieder



Prof. Dr.
Ian Thomas Baldwin
geb. 27. Juni 1958 in Ann Arbor/
Michigan, USA

Hauptfachrichtung:
Molekulare Ökologie

derzeitige berufliche Position:
Direktor der Abteilung für Molekulare
Ökologie am Max-Planck-Institut für
Chemische Ökologie

Anschrift:
dienstlich:
Max-Planck-Institut für Chemische Öko-
logie
Beutenberg Campus
Winzerlaer Str. 10, 07745 Jena
Tel.: 0 36 41/57 11 00
Fax: 0 36 41/57 11 02
e-mail: baldwin@ice.mpg.de

Ausbildung und beruflicher Werdegang:
1981 Studium der Biologie, B.A. Biology
1989 PhD (Promotion) in Chemischer
Ökologie an der Sektion für Neuro-
biologie und Verhaltenswissenschaften
der Cornell Universität Ithaca/New
York
seit 1989 Assistant, Associate und Full
Professor, Department Biology, State
University of New York, Buffalo
seit 1996 Direktor und Wissenschaftliches
Mitglied am Max-Planck-Institut für
Chemische Ökologie

Hauptarbeitsgebiete:
Wechselwirkungen zwischen Pflanzen und
Pflanzenfressern; Manipulation der öko-
logischen Wechselwirkungen in der Natur;
Molekulare Basis von ökologischen Eigen-
schaften; Chemische Ökologie von *Nico-
tiana attenuata*

Mitgliedschaften und Ehrungen (Auswahl):
International Society of Chemical Ecology,
Silverstein-Simeone Award, 1998
Presidential Young Investigator Award,
1991–1996
Gewähltes Mitglied des Wissenschaftskol-
legs zu Berlin
Direktor und Wissenschaftliches Mitglied
am Max-Planck-Institut für Chemische
Ökologie

Herausgebertätigkeit:
Editor der Zeitschrift „Oecologia“, „The
Plant Journal“
Editor der Buchreihe „Ecological Studies“

Veröffentlichungen (Auswahl):
Oak leaf quality declines in response to
defoliation by gypsy moth larvae. In:
Science 217 (1982), S. 149–151 (gem.
mit J. C. Schultz).
Rapid changes in tree leaf chemistry
induced by damage: Evidence for com-

- munication between plants. In: Science 221 (1983), S. 277–279 (gem. mit J. C. Schultz).
- Circumvention of prey defense by a predator: ant lion vs. ant. In: Proc. Natl. Acad. Sci. USA 90 (1993), S. 6716–6720 (gem. mit T. E. Eisner, J. Conner).
- Induced Responses to Herbivory, Chicago University Press, 1997 (319 page book) (gem. mit R. Karban).
- Jasmonate-induced responses are costly but benefit plants under attack in native populations. In: Proc. Natl. Acad. Sci. USA 95 (1998), S. 8113–8118.
- Molecular interactions between the specialist herbivore *Manduca sexta* (Lepidoptera, Sphingidae) and its natural host *Nicotiana attenuata*. I. Large scale changes in the accumulation of growth- and defense-related plant mRNAs. In: Plant Physiol. 125 (2001), S. 683–700 (gem. mit D. Hermsmeier, U. Schittko).
- Molecular interactions between the specialist herbivore *Manduca sexta* (Lepidoptera, Sphingidae) and its natural host *Nicotiana attenuata*. II. Accumulation of plant mRNAs in response to insect-derived cues. In: Plant Physiol. 125 (2001), S. 701–710 (gem. mit U. Schittko, D. Hermsmeier).
- Molecular interactions between the specialist herbivore *Manduca sexta* (Lepidoptera, Sphingidae) and its natural host *Nicotiana attenuata*. III. Fatty acid-amino acid conjugates in herbivore oral secretions are necessary and sufficient for herbivore-specific plant responses. In: Plant Physiol. 125 (2001), S. 711–717 (gem. mit R. Halitschke, U. Schittko, G. Pohnert, W. Boland).
- Molecular interactions between the specialist herbivore *Manduca sexta* (Lepidoptera, Sphingidae) and its natural host *Nicotiana attenuata*. IV. Insect-induced ethylene reduces jasmonate-induced nicotine accumulation by regulating putrescine *N*-methyl-transferase transcripts. In: Plant Physiol. 125 (2001), S. 2189–2202 (gem. mit R. A. Winz).
- Herbivore-induced volatile emissions from plants function defensively in nature. In: Science 291 (2001), S. 2141–2144 (gem. mit A. Kessler).



Prof. Dr. phil.
Adolf Heinrich Borbein
geb. 11. Oktober 1936 in Essen

Hauptfachrichtung:
Klassische Archäologie

derzeitige berufliche Position:
Universitätsprofessor (C4) für Klassische Archäologie an der Freien Universität Berlin

Anschrift:
dienstlich:
Freie Universität Berlin, Institut für Klassische Archäologie
Otto-von-Simson-Straße 11, 14195 Berlin
Tel.: 0 30/83 85 37 12/-41 87
Fax: 0 30/83 85 65 78

e-mail: borbein@zedat.fu-berlin.de

privat:
Wundtstr. 58/60, 14057 Berlin
Tel.: 0 30/3 25 74 58

Ausbildung und beruflicher Werdegang:
1956–1963 Studium der Klassischen Archäologie sowie der Griechischen und

Lateinischen Philologie in Bonn und München

1963 Promotion in Bonn

1963/64 Austauschstipendium der italienischen Regierung: Aufenthalt in Rom. Reisen in Italien

1964/65 Reisestipendium des Deutschen Archäologischen Instituts: Studien in Griechenland, in der Türkei, im Vorderen Orient, in Ägypten und Nordafrika

1965–1974 Wissenschaftlicher Assistent in Marburg

1973 Habilitation in Marburg

1974–1977 Professor an der Universität Marburg

seit 1977 Ordinarius der Klassischen Archäologie an der Freien Universität Berlin

Hauptarbeitsgebiete:

Antike Skulptur, Griechische Kunst und Kultur des 5. und 4. Jahrhunderts v. Chr., Umbildung und Neuinterpretation griechischer Formen in der römischen Kunst, Methoden und Geschichte der Klassischen Archäologie, das Werk J. J. Winckelmanns

Mitgliedschaften und Ehrungen (Auswahl):

seit 1977 Mitglied, seit 1992 Stellvertreter der Vorsitzender der Zentralkommission des Deutschen Archäologischen Instituts

1983–1992 Mitglied des Auswahlausschusses der Alexander von Humboldt-Stiftung

1992/93 Getty Scholar im Getty Center for the History of Art and the Humanities in Santa Monica, USA

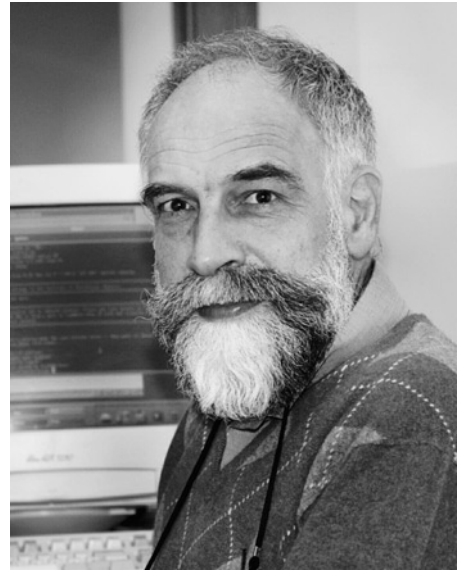
1993–1999 Mitglied des Senats und des Hauptausschusses der Deutschen Forschungsgemeinschaft

seit 1996 Mitglied des Visiting Committee des J. Paul Getty Museums, Los Angeles, USA

seit 1998 Korrespondierendes Mitglied der Akademie der Wissenschaften und der Literatur Mainz

Veröffentlichungen (Auswahl):

- Campanareliefs, 1968.
 Die griechische Statue des 4. Jahrhunderts v. Chr. In: Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts 88 (1973), S. 43–212.
 Die Ara Pacis Augustae. In: Jahrbuch des deutschen Archäologischen Instituts 90 (1975), S. 242–266.
 Klassische Archäologie in Berlin vom 18. bis zum 20. Jahrhundert. Berlin und die Antike. In: Aufsätze (1979), S. 99–150.
 Tektonik. In: Archiv für Begriffsgeschichte 26 (1982), S. 60–100.
 Kanon und Ideal. Kritische Aspekte der Hochklassik. In: Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts. Athenische Abteilung 100 (1985), S. 253–270.
 Die Klassische Kunst der Antike. In: Voßkamp, W. (Hg.), Klassik im Vergleich, 1993, S. 281–316.
 Die Klassik-Diskussion in der Klassischen Archäologie. In: Flashar, H. (Hg.), Altertumswissenschaft der 20er Jahre, 1995, S. 205–245.
 Polykleitos. In: Palagia, O. & J. J. Pollitt (Hg.), Personal Styles in Greek Sculpture, 1996, S. 66–90.
 Klassische Archäologie. Eine Einführung, 2000 (gem. mit T. Hölscher, P. Zanker).



Prof. Dr. sc. nat.
 Jürg (Martin) Fröhlich
 geb. 4. Juli 1946 in Schaffhausen/Schweiz

Hauptfachrichtung:

Allgemeine theoretische Physik, insbesondere mathematische Physik

derzeitige berufliche Position:

ordentlicher Professor für theoretische Physik an der Eidgenössischen Technischen Hochschule (ETH), Zürich

*Anschrift:**dienstlich:*

Institut für theoretische Physik, HPZ,
 ETH-Hoenggerberg
 CH-8093 Zürich
 Tel.: 00 41/1/6 33 25 79/-0
 Fax: 00 41/1/6 33 11 15
 e-mail: juerg@itp.phys.ethz.ch

privat:

Neuhausstrasse 10, CH-8044 Zürich
 Tel.: 00 41/1/2 62 12 05

Ausbildung und beruflicher Werdegang:

1965–1969 Diplomstudium in Physik an der ETH Zürich
 1969–1972 Doktoratsstudium in theoretischer Physik am Institut für theoretische Physik der ETH Zürich
 1972 Promotion Dr. sc. nat., ETH Zürich
 1972–1973 Oberassistent in theoretischer Physik an der Universität Genf
 1973–1974 Research Fellow an der Harvard University, Cambridge MA, USA
 1974–1977 Assistant Professor am Mathematik Department der Princeton University, Princeton NJ, USA
 1978–1982 Professeur permanent, Institut des Hautes Études Scientifiques, Bures-sur-Yvette, Frankreich
 seit 1982 ordentlicher Professor für theoretische Physik an der ETH Zürich

Hauptarbeitsgebiete:

Quantentheorie großer Systeme; Quantenfeldtheorie; statistische Physik (insb. Phasenumwandlungen und kritische Phänomene); mathematische Aspekte der Festkörperphysik und der mesoskopischen Physik; nicht-lineare Dynamik in der Physik; mathematische Grundlagen der theoretischen Physik

Mitgliedschaften und Ehrungen (Auswahl):

Mitglied der American Mathematical Society
 Mitglied der Europäischen Physikalischen Gesellschaft
 Mitglied der Academia Europaea
 1977/78 Sloan Foundation Fellow
 1984 Latsis-Preis (CH)
 1991 Dannie-Haineman Prize (APS-AIP, USA)
 1997 Marcel-Benoist Preis (CH)
 2001 Max-Planck-Medaille (DPG, Deutschland)

Veröffentlichungen (Auswahl):

Classical and Quantum Statistical Mechanics in One and Two Dimensions: Two-

Component Yukawa and Coulomb Systems. In: Commun. Math. Phys. 47 (1976), S. 233–268.

Infrared Bounds, Phase Transitions and Continuous Symmetry Breaking. In: Commun. Math. Phys. 50 (1976), S. 79–95 (gem. mit B. Simon, T. Spencer).

The Kosterlitz-Thouless-Transition in Two-Dimensional Abelian Spin Systems and the Coulomb Gas. In: Commun. Math. Phys. 81 (1981), S. 527–602 (gem. mit T. Spencer).

On the Triviality of $\lambda\mathcal{O}_d^4$ Theories and the Approach to the Critical Point in $d \geq 4$ -Dimensions. In: Nucl. Phys. B 200 (1982) [FS 4], S. 281–296.

Absence of Diffusion in the Anderson Tight Binding Model for Large Disorder or Low Energy. In: Commun. Math. Phys. 88 (1983), S. 151–184 (gem. mit T. Spencer).

Random Walks Critical Phenomena, and Triviality in Quantum Field Theory, Texts and Monographs in Physics, Berlin/Heidelberg/New York: Springer-Verlag, 1991 (gem. mit R. Fernandez, A. Sokal).

Statistics of Fields, the Yang-Baxter Equation, and the Theory of Knots and Links. In: 't Hooft, G. et al. (Hg.), Non-perturbative Quantum Field Theory, New York: Plenum, 1988.

Universality in Quantum Hall Systems. In: Nucl. Phys. B 354 (1991), S. 369–417 (gem. mit T. Kerler).

The Fractional Quantum Hall Effect, Chern-Simons Theory, and Integral Lattices. In: Chatterji, S. D. (Hg.), Proc. of ICM '94, Basel/Boston/Berlin: Birkhäuser Verlag, 1995.

Quantum Electrodynamics of Confined Non-Relativistic Particles. In: Adv. Math. 137 (1998), S. 299–395 (gem. mit V. Bach, I. M. Sigal).

Correlation Functions and Boundary Conditions in Rational Conformal Field Theory from Three-Dimensional Topology. To appear in: Compositio Mathe-

matica (gem. mit G. Felder, J. Fuchs,
Chr. Schweigert).
Non-Perturbative Quantum Field Theory,
Adv. Series in Mathematical Physics,
Vol. 15, World Scientific Publ.



Prof. Dipl.-Ing.
Meinhard von Gerkan
geb. 3. Januar 1935 in Riga, Lettland

Hauptfachrichtung:
Architektur

derzeitige berufliche Position:
Professor Dipl.-Ing. Architekt

Anschrift:
dienstlich:
von Gerkan, Marg und Partner
Elbchaussee 139, 22763 Hamburg
Tel.: 0 40/88 15 10
Fax: 0 40/88 15 11 77
e-mail: hamburg-e@gmp-architekten.de

Ausbildung und beruflicher Werdegang:
1964 Diplom an der Technischen Universi-
tät Braunschweig
seit 1965 Freiberuflicher Architekt, zusam-
men mit Volkwin Marg
1972 Berufung in die Freie Akademie der
Künste in Hamburg

1974 Berufung an die Technische Universität Braunschweig als ordentlicher Professor/Lehrstuhl A für Entwerfen
 1982 Berufung in das Kuratorium der Jürgen-Ponto-Stiftung, Frankfurt

Hauptarbeitsgebiete:

Das Entwerfen, Planen und Realisieren vom Städtebau bis zum Detail (Verkehrs-, Kultur-, öffentliche Bauten; Interieur Design; Bauten für Lehre und Forschung)

Mitgliedschaften und Ehrungen (Auswahl):

1965–2001 Mehr als 350 Preise in nationalen und internationalen Wettbewerben zusammen mit Volkwin Marg, darunter mehr als 150 erste Preise und zahlreiche Preise für vorbildliche Bauten.
 1988 Gastprofessor an der Nihon Universität, Tokio/Japan
 1993 Gastprofessor an der Universität von Pretoria/Südafrika
 1995 American Institute of Architects, Honorary Fellow, USA
 1995 Ehreenauszeichnung der Mexikanischen Architektenkammer.
 2000 Fritz-Schumacher-Preis

Veröffentlichungen (Auswahl):

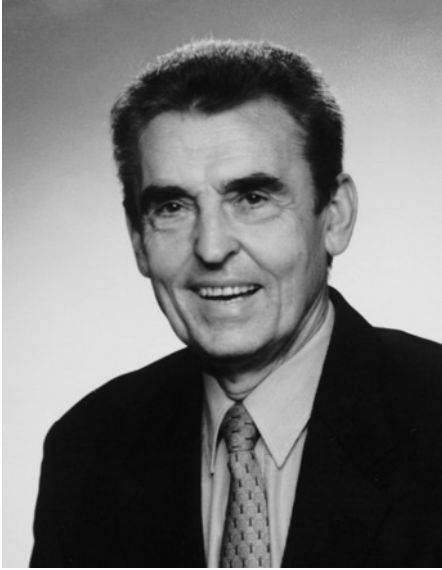
Die Verantwortung des Architekten – Bedingungen für die gebaute Umwelt, Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt, 1982.
 Alltagsarchitektur Gestalt und Ungestalt, Wiesbaden, Berlin: Bauerverlag, 1987.
 West-Östlicher Architektenworkshop in Dresden, Hamburg: Christians Verlag, 1990.
 (Hg.): Idea and Model, 30 Jahre Architekturmodelle von Gerkan, Marg und Partner, Berlin: Ernst & Sohn, 1994.
 Architektur im Dialog – Texte zur Architekturpraxis, Berlin: Ernst & Sohn, 1994
 Culture Bridge. Deutsch-Polnischer Ideenwettbewerb „Kulturbrücke Görlitz“, Berlin: Vice Versa Verlag, 1995.

(Hg.): von Gerkan, Marg und Partner: Architecture for Transportation – Architektur für den Verkehr, Basel, Boston, Berlin: Birkhäuser, 1997.

(Hg.): Möbel Furniture von Gerkan, Marg und Partner, Stuttgart: Verlag Gert Hatje, 1998.

Architektur/Architecture 1966–1999, 7 Miniaturbände im Schubert, Basel, Boston, Berlin: Birkhäuser 2001.

(Hg.): Architecture 1999–2000 von Gerkan, Marg und Partner, Basel, Boston, Berlin: Birkhäuser, 2002.



Prof. Dr.-Ing. Dr. h.c. mult.
Ernst Dieter Gilles
geb. 16. Mai 1935 in St. Goarshausen

Hauptfachrichtung:

Regelungstechnik, Systemdynamik, Systembiologie, Netzwerktheorie, Navigationssysteme

derzeitige berufliche Position:

Leiter des Instituts für Systemdynamik und Regelungstechnik der Universität Stuttgart und Direktor am Max-Planck-Institut für Dynamik komplexer technischer Systeme in Magdeburg

Anschrift:

dienstlich:

Max-Planck-Institut für Dynamik komplexer technischer Systeme
Sandtorstraße 1, 39106 Magdeburg
Tel.: 03 91/6 11 04 51
Fax: 03 91/6 11 04 53
e-mail: gilles@mpi-magdeburg.mpg.de
privat:
Bauernwaldstraße 131, 70195 Stuttgart

Ausbildung und beruflicher Werdegang:

1954–1960 Studium der Elektrotechnik, Technische Hochschule Darmstadt
1960 Wissenschaftlicher Mitarbeiter am Institut für Chemische Technologie, TH Darmstadt
1964 Promotion an der TH Darmstadt zum Dr.-Ing.
1966 Habilitation an der Fakultät für Elektrotechnik der TH Darmstadt
Dozent für das Fach Regelungstechnik, TH Darmstadt
1968 o. Prof. und Direktor des Instituts für Systemdynamik und Regelungstechnik der Universität Stuttgart
1975 Forschungsemester am Department of Chemical Engineering der State University of New York, Buffalo
1981–1991 Sprecher des Zentralen Schwerpunktprojektes Bioverfahrenstechnik der Universität Stuttgart
1989–1995 Sprecher der DFG-Forschergruppe „Methoden zur Modellierung und Berechnung der Dynamik verfahrenstechnischer Prozesse“
1990–1996 Mitglied des Senats der DFG
1996–1999 Sprecher des Sonderforschungsbereiches 412 „Rechnergestützte Modellierung und Simulation zur Analyse, Synthese und Führung verfahrenstechnischer Prozesse“
seit 1997 Gründungsdirektor des Max-Planck-Instituts für Dynamik komplexer technischer Systeme in Magdeburg
1999 Honorarprofessor der Universität Magdeburg

Hauptarbeitsgebiete:

Dynamik und Regelung verfahrenstechnischer Prozesse; Signaltransduktion und Regulation in biologischen Systemen; Nichtlineare Dynamik verfahrenstechnischer und biologischer Systeme; Netzwerktheorie; Integrierte Navigationssysteme für die Binnen- und Küstenschifffahrt

Mitgliedschaften und Ehrungen (Auswahl):

- 1967 DECHEMA-Preis der Max-Buchner-Forschungsstiftung
 1992 Carl-Friedrich-Gauß-Medaille
 1992 Ernest Solvay-Preis
 1992 Landesforschungspreis Baden-Württemberg
 1995 Ehrendoktorwürde der Universität Hannover
 1995 Ehrendoktorwürde der Technischen Universität Donezk, Ukraine
 seit 1998 Mitglied der Heidelberger Akademie der Wissenschaften
 1999 Ehrendoktorwürde der Universität Ploiesti, Rumänien
 2000 Korrespondierendes Mitglied der Braunschweigischen Wissenschaftlichen Gesellschaft

Veröffentlichungen (Auswahl):

- Asymptotisch exakte Linearisierung des Eingangs-/Ausgangsverhaltens nichtlinearer Systeme. In: Automatisierungstechnik 42 (1994), S. 135–148 (gem. mit M. Storz, M. Friedrich).
 Exact I/O-linearization of Chemical processes within a plant-wide quality control framework. In: Proc. Amer. Contr. Conf., Seattle, USA, June 21–23, 1995, S. 235–239 (gem. mit M. Storz).
 Autonomous guidance of ships on waterways. In: Robotics and Autonomous Systems 18 (1996), S. 327–335 (gem. mit M. Sandler, A. Wahl, R. Zimmermann, M. Faul, U. Kabatek).
 Network theory for chemical processes. In: Chem. Eng. Technol. 21 (1998) 2, S. 121–132.
 Runaway prevention in chemical reactors using model-based estimation of parametric sensitivities. In: Computers chem. Engng. (Suppl.), 16 (1999), S. 131–138 (gem. mit T. Obertopp, M. A. Alòs).
 Nonlinear computation in DIVA – methods and applications. In: Chem. Eng. Sci. 55 (2000) 2, S. 441–545 (gem. mit M. Mangold, A. Kienle, K. D. Mohl).

The Organization of Metabolic Reaction Networks. In: Metabolic Engineering 3 (2001), S. 362–379 (gem. mit A. Kremling, K. Bettenbrock, B. Laube, K. Jahreis, J. W. Lengeler).

Robustness vs. indentifiability of regulatory modules? The case of mitotic control in budding yeast cell cycle regulation. In: Yi, T. M. et al., Proc. 2nd International Conference on Systems Biology – International Conference on System Biology, S. 181–190, 2001–11–04, Pasadena, USA (gem. mit J. Stelling).

Regelung – Schlüssel zum Verständnis Biologischer Systeme. In: at – Automatisierungstechnik 50 (2002), S. 7–17.



Prof. Dr. rer. nat.
Joachim Treusch
geb. 2. Oktober 1940 in Butzbach

Hauptfachrichtung:
Theoretische Physik

derzeitige berufliche Position:
Vorsitzender des Vorstandes der Forschungszentrum Jülich GmbH

Anschrift:
dienstlich:
Forschungszentrum Jülich
52425 Jülich
Tel.: 0 24 61/61 30 00
Fax: 0 24 61/61 25 25
e-mail: j.treusch@fz-juelich.de
privat:
Victor-Gollancz-Straße 42, 52428 Jülich

Ausbildung und beruflicher Werdegang:
1959–1963 Studium der Physik an der Universität Marburg und der Technischen Universität Berlin
1965 Dr. rer. nat. Universität Marburg

1969 Habilitation im Fach Theoretische Physik Universität Marburg
1970–1971 Professur am Institut für Physik der Universität Frankfurt
1971–1987 Ordentlicher Professor für Theoretische Physik an der Universität Dortmund
1987 Mitglied des Vorstandes der Kernforschungsanlage Jülich GmbH
seit 1990 Vorsitzender des Vorstandes der Forschungszentrum Jülich GmbH

Hauptarbeitsgebiete:

Theorie der optischen und elektronischen Eigenschaften von Halbleitern; im Forschungszentrum Jülich bis 1998 zuständig für Physik und Informationstechnik, seit 1998 zuständig für Umwelt und Lebenswissenschaften

Mitgliedschaften und Ehrungen (Auswahl):

1984–1986 Präsident der Deutschen Physikalischen Gesellschaft (DPG)
1993–1997 Vorsitzender der Hermann von Helmholtz-Gemeinschaft Deutscher Forschungszentren (HGF)
1995–1996 Präsident der Gesellschaft Deutscher Naturforscher und Ärzte (GDNÄ)
1995–1998 Mitglied des Rates für Forschung, Technologie und Innovation
1996 Mitglied der Nordrhein-Westfälischen Akademie der Wissenschaften
1997 Bundesverdienstkreuz 1. Klasse
1998 Dr. rer. nat. h. c. der RWTH Aachen
1999 Vorsitzender des Deutschen Verbandes Technisch-Wissenschaftlicher Vereine (DVT)
2000 Mitglied des Senats der Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina
2000 Vorsitzender des Lenkungsausschusses von „Wissenschaft im Dialog“

Veröffentlichungen (Auswahl):

Neuere Methoden und Ergebnisse der Bandstrukturberechnung in Halbleitern. In: Festkörperprobleme VIII, Braunschweig: Vieweg 1967, S. 18–72.

- Semi-Empirical Band Structure Theory. In: Rep. Progr. Physics 35 (1972), S. 883–947 (gem. mit U. Rößler).
- Festkörperprobleme/Advances in Solid State Physics, ed. Vol. XVI–XXI, Braunschweig: Vieweg, 1976–1981.
- Non-Equilibrium Theory of Highly Excited Semiconductors. In: Z. Phys. B. 63 (1986), S. 407–426.
- Mensch, Energie, Umwelt – Verlust der Gleichgewichte? BWK-Zeitschrift des VDI 3 (1992).
- Grenzüberschreitungen – Wege in die Zukunft. Verhandlungen der Gesellschaft Deutscher Naturforscher und Ärzte, Regensburg 1996.
- Visionen der Forschung im 21. Jahrhundert – Schlüssel zur Zukunft. Wirtschaft und Wissenschaft 2 (2000).



Prof. Dr.
Jürgen Troe
geb. 4. August 1940 in Göttingen

Hauptfachrichtung:
Physikalische Chemie

derzeitige berufliche Position:
Direktor am Institut für Physikalische Chemie der Universität Göttingen sowie Direktor am Max-Planck-Institut für biophysikalische Chemie, Göttingen

Anschrift:
dienstlich:
Universität Göttingen, Institut für
Physikalische Chemie
Tammannstraße 6, 37077 Göttingen
Tel.: 05 51/39 31 21
Fax: 05 51/39 31 50
e-mail: shoff@gwdg.de

Ausbildung und beruflicher Werdegang:
1965 Promotion in Physikalischer Chemie,
Universität Göttingen
1967 Habilitation in Physikalischer Chemie,
Universität Göttingen

1971–1975 Professor, École Polytechnique Fédérale, Lausanne Schweiz
 seit 1975 Professor, Institut für Physikalische Chemie, Universität Göttingen
 seit 1990 Direktor am Max-Planck-Institut für biophysikalische Chemie, Göttingen

Hauptarbeitsgebiete:

Reaktionskinetik; Spektroskopie; Photochemie; Laserchemie; Verbrennungsschemie; Atmosphärenchemie

Mitgliedschaften und Ehrungen (Auswahl):

1976 Honorarprofessor EPF Lausanne
 1980 Deutsche Akademie der Naturforscher Leopoldina
 1982 Akademie der Wissenschaften zu Göttingen
 1989 American Academy of Arts and Sciences
 1989 Academia Europaea
 1992 Polanyi Medal
 1995 Dr. h. c. Universität Karlsruhe
 1995 Dr. h. c. Universität Bordeaux
 1995 Carus Medaille
 1996 Bernard Lewis Gold Medal
 1998 Walter Nernst Denkmünze

Veröffentlichungen (Auswahl):

Untersuchung des thermischen Zerfalls von N_2O in Stoßwellen. In: Zeitschrift für Naturforschung 19a (1964), S. 59–64 (gem. mit W. Jost, K. W. Michel, H. G. Wagner).
 Ultraviolettspektren und Reaktionen des HO_2 -Radikals. In: Berichte der Bunsengesellschaft für Physikalische Chemie 73 (1969), S. 946–952.
 Specific Rate Constants of Unimolecular Processes. II. Adiabatic Channel Model. In: Berichte der Bunsengesellschaft für Physikalische Chemie 78 (1974), S. 240–252 (gem. mit M. Quack).
 Theory of thermal unimolecular reactions at low pressures: I. Solutions of the master equation. In: Journal of Chemical Physics 66 (1977), S. 4745–4757.

Photolysis quantum yields and atom recombination rates of bromine in compressed gases. Experiments up to 7 kbar. In: Journal of Chemical Physics 81 (1984), S. 3931–3941 (gem. mit H. Hippler, V. Schubert).

Toward a Quantitative Understanding of Elementary Combustion Reactions. In: 22nd International Symposium on Combustion (Combustion Institute, Pittsburgh, 1988), S. 843–862.

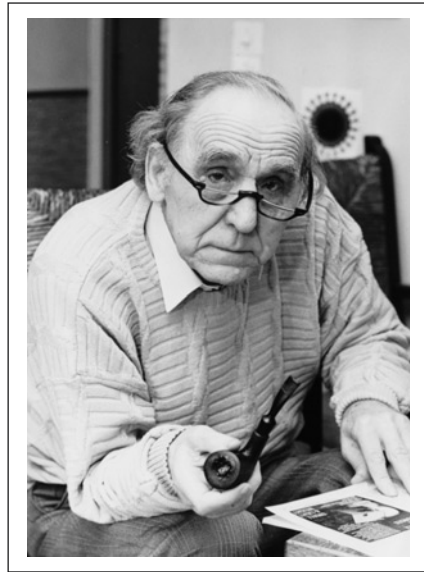
From Molecular Processes to Global Mechanisms of Chemical Transformations. In: Berichte der Bunsengesellschaft für Physikalische Chemie 98 (1994), S. 1399–1412.

Statistical adiabatic channel model for ion-molecule capture processes. In: Journal of Chemical Physics 105 (1996), S. 6249–6262.

Theoretical studies of the $HO + O = HO_2 = H + O_2$ reaction. In: Journal of Chemical Physics 115 (2001), S. 3621–3628 (gem. mit V. Ushakov).

Nachrufe

Als Heinz Bethge im Juni 1994 die seltene Auszeichnung eines Ehrenmitglieds der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften entgegennahm, konnte man an der Freude in seinem markanten Gesicht erkennen, daß er selbst wußte, wie sehr er diese Ehrung verdient hatte. Das Institut für Festkörperphysik und Elektronenmikroskopie der Akademie der Wissenschaften der DDR, das er aufgebaut und 25 Jahre lang wissenschaftlich erfolgreich und unangetastet geleitet hatte, konnte er sieben Jahre zuvor in jüngere Hände übergeben. Die Präsidentschaft der Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina hatte er nach fast 16jähriger Amtszeit 1990 einem Nachfolger anvertraut. Jedes einzelne dieser Ämter allein hätte genügt, um die Spuren seiner wissenschaftlichen und akademischen Tätigkeit in der jüngeren deutschen



*Prof. Dr.
Heinz Bethge
15. November 1919 – 9. Mai 2001*

Wissenschaftsgeschichte deutlich zu machen. Er meisterte beide Aufgaben und erfüllte darüber hinaus manche zusätzliche Pflichten in seinem Fachgebiet, der Physik, und in der Öffentlichkeit im Umfeld seines Tätigkeitskreises. Er hätte sich geruhsam zurücklehnen können – doch da kam die Wende in der DDR und die Wiedervereinigung. Sein Rat war mehr denn je gefragt, und er verweigerte ihn nicht. Aber die zurückliegenden Jahrzehnte hochmotivierter übermäßiger Arbeit hatten an seiner Gesundheit genagt, schwindende Kräfte veränderten seinen Lebensrhythmus von Monat zu Monat. Am 9. Mai 2001 ist er in Halle an der Saale, der Stadt, die ihm lebenslange Heimat geworden war, gestorben. Heinz Bethge wurde am 15. November 1919 als Sohn eines Tischlermeisters in Magdeburg geboren. Seinen Neigungen zu feinmechanischem Handwerk und Apparatebau folgend, begann er 1941 ein Studium an der Hochschule für Ange-

wandte Technik in Berlin-Charlottenburg. Es wurde vom Krieg unterbrochen, denn von 1942 bis zum Kriegsende verbrachte Heinz Bethge seine besten Jugendjahre als Infanterist in Schützengräben, wobei er noch in den letzten Wochen des Krieges verwundet wurde und in eine kürzere Gefangenschaft geriet. Danach setzte er an der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg das Studium der Physik fort und schloß es 1949 ab. Nach der Promotion (1954), Habilitation (1959) und einer Professur mit vollem Lehrauftrag (1960) deutete alles auf eine wissenschaftliche Laufbahn in der Forschung hin, als ihm die damalige Deutsche Akademie der Wissenschaften die Möglichkeit bot, in Halle am Weinberg eine Arbeitsstelle für Elektronenmikroskopie zu gründen, wozu er als Leiter berufen wurde.

Hier konnte er forschungsmäßig weitgehend frei seine eigenen Vorstellungen verwirklichen. Diese Einrichtung wurde bald in Institut für Festkörperphysik und Elektronenmikroskopie umbenannt, dessen internationaler Ruf in den folgenden Jahrzehnten unter Bethges Leitung ständig wuchs. Er führte das Institut, das weitgehend von seinen Ideen und seinem Weitblick, von seiner geschickten Leitungstätigkeit und seiner vorbildlichen, fast väterlichen Rolle als fairer Chef lebte, souverän über fast 25 Jahre und schied 1985 altersgemäß aus. Im Institutsnamen widerspiegelte sich unmittelbar Heinz Bethges wissenschaftlicher Werdegang und sein Anliegen als Naturwissenschaftler. Es gibt nur wenige Institute in der Welt, wo Elektronenmikroskopie und Festkörperphysik so eng und erfolgreich miteinander verknüpft wurden.

Der Experimentalphysiker Heinz Bethge war einer der ersten, der erkannte, wie Kristallgitterstörungen in Festkörpern mit Methoden der Elektronenmikroskopie und der Elektronenbeugung experimentell zu untersuchen sind. Bereits im Rahmen seiner Doktorarbeit konstruierte er ein einfaches Elektronenmikroskop, das seinen Untersuchungen an Kristallen diene und das mit käuflichen Geräten aus der Industrie durchaus konkurrieren konnte. Außer den Durchstrahlungselektronenmikroskopen widmete er sich auch dem Bau von Geräten, die speziell Oberflächenuntersuchungen erlaubten. Er konstruierte ein Emissionselektronenmikroskop, und ein Elektronenspiegelmikroskop wurde unter seiner Anleitung gebaut.

Vornehmlich wurde unter seiner Regie Grundlagenforschung auf dem Gebiete der Kristallphysik und der Oberflächenphysik durchgeführt; nicht selten jedoch reichten die Ergebnisse in die angewandte Forschung und manchmal bis in den industriellen Bereich hinein. Der durch Kristalldefekte geprägte Realkristall – im Gegensatz zum defektfreien Idealkristall – war das, was Heinz Bethge interessierte. So wurden von ihm im Zuge einer konsequenten Aufklärung von Struktur-Eigenschaftsbeziehungen durch Charakterisierung von Kristalldefekten an Oberflächenstrukturen wesentliche atomare Mechanismen über Festig-

keit beziehungsweise Bruchverhalten der kristallinen Materie erkannt und interpretiert.

Mittlerweile war die elektronische Gerätetechnik auf diesem Gebiet international so weit fortgeschritten, daß wesentlich größere, leistungsfähigere Geräte zur Verfügung standen und gekauft werden mußten, wenn man im internationalen Wettbewerb noch Schritt halten wollte. Daher wurden bereits 1970 ein Höchstspannungselektronenmikroskop mit einer Elektronenenergie von 1000 keV und die notwendige Gerätehalle mit einer Laborerweiterung angestrebt und schließlich auch realisiert. Dazu kam noch als wichtiges Abbildungsgerät ein Photoemissionselektronenmikroskop unter Ultrahochvakuumbedingungen, das in Halle am Weinberg als erstes Gerät dieser Art in Mitteleuropa aufgebaut wurde und mit dessen Hilfe die submikroskopische Struktur von ultradünnen Schichten und Oberflächen untersucht werden konnte. Dieses war jedoch eine Größenordnung, die über die DDR hinaus reichte, und so war es nicht verwunderlich, daß Heinz Bethge durch seine guten internationalen Beziehungen bald auch die Regierung und die Akademie der Wissenschaften der DDR überzeugen konnte, ein internationales Zentrum für Elektronenmikroskopie in Halle aufzubauen, das im Rahmen des Rates für gegenseitige Wirtschaftshilfe (RGW) ein Attraktionsort für viele Festkörperphysiker Osteuropas wurde. Im Mittelpunkt stand Heinz Bethge, der bei allem Engagement für die experimentelle Problemorientierung immer eine besondere Freude am Forschungsgerätebau hatte. In seinem Institut gab es unmittelbar neben dem Direktorzimmer ein Konstruktionsbüro, in das er nach langatmiger Administrationsarbeit auswich und wo er sich mit Konstruktionszeichnungen erholte.

Nicht zuletzt war es sein Verdienst, daß nach der Wiedervereinigung Deutschlands dieses Institut im Januar 1992 als erste Einrichtung in den neuen Bundesländern von der Max-Planck-Gesellschaft übernommen und in das Max-Planck-Institut für Mikrostrukturphysik umgewandelt wurde. Dabei schmerzte ihn schon, daß die meisten unter seiner früheren Stabführung aufgebauten Gebäude einem Neubau weichen mußten, dessen praktische Schönheit er schließlich ebenso bewunderte, wie er sich über die Neubausumme gewundert hatte. Er empfand Genugtuung, daß eine Reihe ehemaliger Mitarbeiter darin Brot und Arbeit fanden. Diesen vor allem stand er noch bis kurz vor seinem Tod beratend zur Seite.

Im Präsidentenamt der Leopoldina, das er von 1974 bis 1990 innehatte, nutzte er viele Möglichkeiten zu wissenschaftlichen und wissenschaftspolitischen Aktivitäten. Sein Bemühen, die politische Unabhängigkeit der Leopoldina aufrechtzuerhalten, war ein ständiger Drahtseilakt zwischen Konfrontation und Kompromiß, wie er in einem Zeitungsinterview 1992 feststellte. An den Grundsätzen der Akademie ließ er nicht rütteln, obwohl es von außen mehrfach versucht wurde. Wie sein Vorgänger im Amt scheute er keine Mühen, um das staatlich geforderte

Abnabeln von den westdeutschen Mitgliedern zu unterlaufen, den jungen Wissenschaftlern Mut zu machen und sie zu fördern. Die vielfältigen Leistungen und seine Erfolge als Präsident dieser ältesten deutschen Akademie sind bereits an anderer Stelle ausführlich gewürdigt worden (in der akademischen Gedenkfeier der Leopoldina am 19. November 2001, abgedruckt im Jahrbuch der Leopoldina 2002).

Das Präsidentenamt sowie sein Direktorat im Akademieinstitut formten auch den Homo politicus Heinz Bethge. Die DDR-Politik stellte die nicht der SED angehörigen Wissenschaftler in verantwortlichen Stellungen und Ämtern vor nicht leichte Entscheidungen, wenn sie die an sie herangetragenen Forderungen entschärfen mußten – also wenn es galt, den kleinen Finger statt der gewünschten Hand zu reichen. Sowohl als Institutsdirektor als auch Präsident der Leopoldina hat Heinz Bethge manchen politischen Druck von oben geschickt ausgependelt und pragmatische Kompromisse erreicht, die moralisch vertretbar und seelisch erträglich waren. Die Forderung des Ministeriums für das Hoch- und Fachschulwesen an die Leopoldina, endlich ein den DDR-Realitäten angemessenes Statut zu erarbeiten, vermochte er wie sein Amtsvorgänger Kurt Mothes durch geschickte Verhandlungstaktik abzuwehren. So hat die Leopoldina 40 Jahre DDR-Herrschaft ohne Statut überstanden. Allerdings setzte sich ihr Senat auch zu drei Vierteln aus Mitgliedern der deutschen Bundesrepublik und den beiden anderen deutschsprachigen Stammländern (Schweiz und Österreich) zusammen.

Gewiß hatte Bethge, wie er meinte, mehrere „gute Gespräche“ mit Politbüro-Mitglied Kurt Hager, mit dem Minister für das Hoch- und Fachschulwesen oder seinem Stellvertreter und deren Satrapen, die sich später als Inoffizielle Mitarbeiter des Staatssicherheitsministeriums herausstellten. Warum auch sollte eine „Anomalie“ und „Singularität“ der Wissenschaft in der DDR wie die Leopoldina sich nicht einer besonders intensiven „Betreuung“ erfreuen? Tausende Aktenblätter aus dem operativen Vorgang „Komet“, den die Stasi über zwölf Jahre lang gegen die Leopoldina und ihren Präsidenten Kurt Mothes inszeniert hatte, sprechen eine ätzend deutliche Sprache über diese als „feindlich-negativ“ charakterisierte Gelehrtengesellschaft. Dieser Umgangston ist auch in der Amtszeit von Heinz Bethge, obgleich entschärft, nicht freundlicher geworden.

Nach der Deutschen Wiedervereinigung wurde ihm, wie vielen anderen Ostdeutschen bewußt, daß auch Demokratie und Freiheit die Wissenschaften nicht frei von Zwängen machen, sondern bürokratische Grenzziehungen geradezu herausfordern. Solche Erkenntnisse waren Bethge wohl Grund genug, an die Entwicklungen in den neuen Ländern eine kritische Elle anzulegen – bei aller objektiven Anerkennung der äußerlich sichtbaren erfreulichen Fortschritte. Es gab nach seiner Meinung zu viele mißglückte Entscheidungen beim Neuaufbau der

ostdeutschen Wissenschafts- und Forschungslandschaft, innere Unfähigkeiten, Unebenheiten und Ungereimtheiten, deren Korrektur er schriftlich in seinen von ihm „Pamphlete“ genannten Aufsätzen mit Verbesserungsvorschlägen anmahnte. Dabei ließ er durchschimmern, daß das Neue nicht immer gut sei und das Gute nicht immer neu. Bei der Rentenregelung der ehemaligen DDR-Emeriti hatte er als selbst Betroffener einigen Grund, gegen offensichtliche Ungerechtigkeiten ins Feld zu ziehen. Auch der häufig von ihm gehörte Ausruf „Die Wellen schlagen hoch“ war vielfach Ausdruck eines unter der Haut sitzenden Alltagsärgers, der ihn andererseits in einen höheren Anregungszustand versetzte und zur Beschäftigung mit den Problemen und deren Lösungsmöglichkeiten trieb.

Außer der bereits genannten Ehrenmitgliedschaft in der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften und der Mitgliedschaft in der Leopoldina gehörte er einer Reihe weiterer deutscher und ausländischer Akademien an. Sowohl in der Akademie der Wissenschaften der DDR (1972) wie in der Sächsischen Akademie der Wissenschaften (1975) besaß er den Status eines ordentlichen Mitglieds; sogenanntes korrespondierendes bzw. auswärtiges Mitglied wurde er in der Bulgarischen (1977), der Bayerischen (1978), der Österreichischen (1979), der Heidelberger (1984), der Göttinger (1987) sowie der Nordrhein-Westfälischen Akademie der Wissenschaften (1987).

Verschiedene Wissenschaftsinstitutionen, Politik und Öffentlichkeit haben ihn mit einer Fülle von Ehrungen und Auszeichnungen für seine wissenschaftlichen und wissenschaftspolitischen Leistungen gewürdigt. 1978 wurde er von der Technischen Universität Karl-Marx-Stadt (jetzt wieder Chemnitz) ehrenpromoviert. Die Leopoldina hat ihm 1973 die Carus- und 1989 die Cothenius-Medaille verliehen. Die Helmholtz-Medaille der Akademie der Wissenschaften der DDR (1990) und die Auszeichnung „Hervorragender Wissenschaftler des Volkes“ (1984) erhielt er ebenfalls vor der Wiedervereinigung wie das „Ehrenkreuz für Kunst und Wissenschaft I. Klasse der Bundesrepublik Österreich“ (1982). Das „Große Verdienstkreuz mit Stern des Verdienstordens der Bundesrepublik Deutschland“ schmückte ihn 1991, der „Kulturpreis der Eduard-Rhein-Stiftung“ 1995, und daß ihm Ehrenmitgliedschaften in verschiedenen physikalischen Fachgesellschaften angetragen wurden, war fast selbstverständlich. Deutschlands geteiltes Schicksal widerspiegelte sich auch in der Verleihung von zwei Nationalpreisen an Heinz Bethge: einen Nationalpreis der DDR 2. Klasse erhielt er 1967, den hochkarätigen Nationalpreis der Deutschen Nationalstiftung 1999, beide Male in Berlin. Schließlich hat die Stadt Halle ihn im Herbst 2000 mit dem silbernen Ehrenbecher geehrt, der höchsten Auszeichnung der Saalestadt.

Heinz Bethges Wesensart läßt sich nicht mit wenigen Worten einordnen. Trotz seines unkonventionellen und gelegentlich saloppen Auftretens war er ein sensibler Mensch. Sein ausgeprägtes Fingerspitzengefühl in unterschiedlichen Situa-

tionen hielten manche für übermäßige Vorsicht, ja Ängstlichkeit. Doch es war eher schlitzohriger Realitätssinn, der ihn vor schnellen Entscheidungen zaudern ließ. Dennoch hat er oft genug in Wort und Schrift gezeigt, daß es ihm um Gerechtigkeit im allgemeinen und um solche in der Wissenschaft im besonderen ging. Hier konnte man seine Hartnäckigkeit und einen eigenen logischen Pragmatismus bestaunen. Hilfsbereitschaft, Humor und ein bewundernswerter Reichtum an Phantasie gehörten zu den Wesenszügen, die den liebenswürdigen Gesprächspartner und Kollegen auszeichneten. Dazu kam Bescheidenheit, die echt war und nicht als Tarnung von Alterseitelkeit diente. Sein öffentliches Auftreten war schlicht, feierliches Pathos schien ihm schwer erträglich; es fehlte ihm einfach der Sinn dafür. Er war ein Prosaiker unter den narrativ begabten Naturwissenschaftlern, der zum Kern der Sache auch unermüdlich die Rahmenbedingungen aufspürte und beschrieb. Dabei konnten seine Aussagen von feiner Ironie durchzogen sein: Beim erstmaligen Betrachten eines photorealistischen Gemäldes seines Portraits, das er zum 70. Geburtstag vom Präsidium der Leopoldina geschenkt bekam, entlockte er sich halblaut „Kokoschka hat auch schöne Bilder gemacht.“

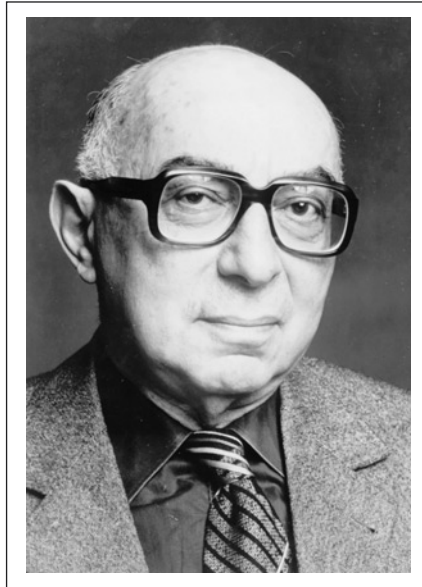
Heinz Bethge blieb auch nach den politischen und wirtschaftlichen Umbrüchen seinem Lebensstil treu. An der Wahrheit der Wissenschaft war ohnehin nichts zu verändern, und die neuen Umfeldbedingungen waren mit etwas Grummeln zu ertragen. Sein Feld hatte er bestellt und gute Ernte eingefahren. Er erwartete Herbst und Winter seines Lebens in unveränderlicher schöpferisch-kritischer Unruhe, die viele von uns nun vermissen.

Benno Parthier (Halle)

Im Mai 2001 ist Hans Mayer, seit 1998 Ehrenmitglied der BBAW, im Alter von 96 Jahren in Tübingen gestorben. Mit seinem Tod endet eine ungewöhnliche und spannungsreiche, in mehr als einer Hinsicht exemplarische Biographie, die durch hohe Ehrungen, aber ebenso durch die Konflikte und Brüche der Zeitgeschichte gekennzeichnet war. Er war einer der großen Literaturwissenschaftler, der ein kreatives, nicht nur akademisches Verhältnis zur zeitgenössischen Literatur unterhielt und zugleich der Literaturkritik wissenschaftliche Verlässlichkeit aus argumentativer Strenge und weitem Wissenshorizont garantierte.

„In den Ruinen des Jahrhunderts“ ist der Titel einer der letzten Veröffentlichungen Hans Mayers, ein skeptischer Rückblick auf das zu Ende gehende Jahrhundert, sein Jahrhundert, das er gezeichnet sah

von den Symptomen der globalen Wegwerfkultur, bedroht von sekundärem Analphabetismus, wie Hans Magnus Enzensberger die Unfähigkeit zu geistiger Selbstbestimmung genannt hat, die letztlich die Grundlagen rationaler Demokratie untergräbt. Eine Bilanz ohne Illusionen und mit wenig Hoffnung. Ein Jahr nach diesem Rückblick läßt Hans Mayer in dem Buch „Zeitgenossen“ einundzwanzig Autoren, geistige Weggefährten von Theodor W. Adorno bis Peter Weiss, Revue passieren und stellt am Ende des Buches fest: diese Autoren, „alleamt eng verbunden mit den Leiden und Glücksmöglichkeiten eines Jahrhunderts der zwei Weltkriege, gehörten und gehören nach wie vor zur bürgerlichen Gesellschaft. Sie haben es gewußt und gewollt, auch wenn sie immer wieder die ihnen zugemutete Gesellschaftlichkeit als unerträglich empfanden. Ihre Wünsche aber, Planungen und Werke setzten stets eine bürgerliche Gesellschaftlichkeit voraus. Was heißen soll: eine lebenswürdige und kunstvolle.“ Damit ist ein Widerspruch bezeichnet, der in ganz besonderer Weise auch Hans Mayer selbst meint. Er hat gewußt, daß er sich immer wieder den Zumutungen der bürgerlichen Gesellschaft zu entziehen versucht hat, soweit das möglich ist, wenn die Wünsche, Pläne und Werke eben diese Zugehörigkeit voraussetzen. Er hat sich zu Recht als Mittler, als Wortführer, als Figur im Zentrum verstanden – und ist doch stets Einzelner, Einzelgänger geblieben, der Distanz hielt und ertrug. Die



Prof. Dr.

Hans Mayer

19. März 1907–19. Mai 2001

Spannung zwischen dem Anspruch auf Zugehörigkeit, ja Repräsentanz, und Abstand, Fremdheit, Ausgeschlossensein hat sein Leben in immer neuen Formen und Motivationen bestimmt. Die Diskrepanz hat er programmatisch angesprochen im Titel wichtiger Bücher, vor allem der Monographie „Außenseiter“ und der Autobiographie „Ein Deutscher auf Widerruf“. In dieser Spannung verschränkt sich das ganz persönliche mit dem zeitgeschichtlichen Schicksal eines bedeutenden, eigenwilligen, deutschen, jüdischen, marxistischen Intellektuellen. Ein liberales, bürgerliches, jüdisches Elternhaus in der preußischen Provinzstadt Köln und das Geburtsjahr 1907 geben die Koordinaten vor für die Möglichkeiten und Konflikte, denen Hans Mayer nicht ausweichen konnte und nicht ausweichen wollte. Der Vaterstadt hat er die Treue gehalten über alle Wechselfälle, er hat sie schließlich zum Erben des familienlosen Einzelgängers bestellt. Der erste Weltkrieg als der eigentliche Beginn seines, des 20. Jahrhunderts beschert ihm aus dem Munde des Vaters die prägende Einsicht „Wir siegen uns tot“. In der akademischen Laufbahn standen die musischen, vor allem musikalischen Neigungen zunächst zurück, nach dem Gymnasium studierte er Jurisprudenz und mischte sich mit seiner Dissertation in die lebhaften Diskussionen der 20er Jahre zu den Konzeptionen des Staatsrechts ein. Nicht ohne Bezug zu dieser Problematik begann der preußische Gerichtsreferendar das, was er selbst etwas spöttisch ein Doppelleben genannt hat: In der marxistischen Studentengruppierung um das Blatt „Der Rote Kämpfer“ nahm der angehende Jurist engagiert an den politischen Auseinandersetzungen der ausgehenden Weimarer Republik teil. Der Kernspaltungsprozeß der linken Gruppierungen führte ihn am Ende in die SAP, der damals auch Willy Brandt angehörte, ehe die Machtergreifung Hitlers ihn zur Emigration zwang. Er ging zunächst nach Paris, dann in die Schweiz, 1937 war er durch offizielle Ausbürgerung nicht nur aus Beruf und politischem Wirkungskreis, sondern vor allem aus seiner nationalen Identität vertrieben – Außenseiter in jeder denkbaren Hinsicht. Die Mitarbeit in dem berühmten, nun ebenfalls exilierten Institut für Sozialforschung Max Horkheimers unterstrich diese Unzugehörigkeit eher als daß sie Halt gewährte. Hier in Genf aber fand der musische Jurist und marxistische Emigrant seine eigentliche Identität: 1938 fügte er, umsichtig und mit Sympathie begleitet von Carl J. Burkhardt, umfangreiche Vorstudien zu einer großen, monographischen Untersuchung über „Georg Büchner und seine Zeit“ zusammen. Das Manuskript blieb zwar acht Jahre lang unveröffentlicht, begründete aber seinen Weg als Literaturwissenschaftler, vorerst allerdings nur für den Autor selbst, der im Exil zwar Erfahrungen sammelte – auch solche der Inhaftierung – aber nur begrenzt auch Erfolge.

Nach dem Zusammenbruch des Nationalsozialismus erreichte ihn eine durch Freunde vermittelte Einladung nach Frankfurt am Main, die ohne langes Zögern bereits 1946 zur Heimkehr in die Fremde, in ein nicht nur äußerlich verwüstetes

Deutschland führte. Außenseiter blieb der Heimkehrer gerade durch die Rückkehr. Er wurde nun Chefredakteur von Radio Frankfurt, hatte eine neue, eine wichtige Aufgabe – er wurde gebraucht, man hörte auf ihn. Und doch blieb alles nur eine Durchgangsstation: Bereits zwei Jahre später folgte er einem Ruf an die Universität Leipzig, der zum Beginn einer wirklichen, wiewohl sehr ungewöhnlichen akademischen Laufbahn wurde. Ungewöhnlich schon der Beginn, den Hans Mayer sibyllinisch „Die zweite Emigration“ genannt hat. Sie fiel mit dem Beginn des Kalten Krieges zusammen, auch wenn die ersten Anzeichen – etwa daß der Rektor Hans-Georg Gadamer die Universität Leipzig soeben verlassen hatte – noch nicht als Vorboten dramatischer Konflikte verstanden werden mußten. Die sozialistische Zukunft des östlichen Deutschland schien noch glaubwürdig; hierher kamen Brecht und Eisler, die Seghers, Arnold Zweig, Langhoff und ein großer Teil der Elite der Weimarer Republik aus der Emigration zurück, und mit Mayer kamen Ernst Bloch und Werner Krauss an die Universität Leipzig. Dennoch begannen die bedrohlichen Entwicklungen nicht erst mit den Kampagnen der 60er Jahre, die schließlich zur abermaligen Emigration zuerst Ernst Blochs, dann Hans Mayers führten. Gefährlicher waren die in die frühe Leipziger Zeit fallenden Vorgänge um die stalinistischen Schauprozesse gegen Slansky und Rajk, deren antisemitischer Charakter kaum verdeckt war und die jüdischen Intellektuellen wieder zu Außenseitern machte, nun mitten unter den Siegern des Krieges gegen den Faschismus. Für Hans Mayer, der anders als viele seiner Mitstreiter wiederholt bekundet hat, „Stalin habe ich immer gehaßt und gefürchtet“, war da zweifellos die Isolation, der drohende Widerruf erneut spürbar. Er hat sich die Frage nach den Motiven für seine gleichwohl entschiedene Option, für seinen Wechsel auf die Seite der „Russen“, immer wieder gestellt – während der verschiedenen Konflikte und auch noch lange danach.

Hans Mayers Jahrhundert war geprägt durch zwei Weltkriege, den Faschismus, den Kalten Krieg, und es endete mit dem Kollaps des realen Sozialismus. Hans Mayers Biographie ist dennoch am deutlichsten zu gliedern in die Perioden vor Leipzig, in Leipzig und nach Leipzig. Auch seine eigene Darstellung widerspricht dem nicht. In Leipzig kam alles das zur Entfaltung, was er sich zuvor zu eigen gemacht hatte. In Leipzig gelang der Balanceakt, der die Distanz und das Außenstehen mit der Rolle der Zentralfigur, des echten Großordinarius, in ein kostbares, labiles Gleichgewicht brachte. Die Konflikte mit den bürgerlichen Kollegen, die ihn – fälschlich – als Vertrauensperson der Staatspartei sahen und also zu behindern versuchten, bestätigten seine prekär-stabile Position ebenso wie Angriffe durch die Neider, die ihm mit ideologischer Rechthaberei zunächst nicht beikommen konnten. In dem Porträt „Einer meiner Lehrer“ hat einer seiner Schüler, Uwe Johnson, die stupende Präsenz anschaulich gemacht, die Hans Mayer als eine der drei germanistischen Möglichkeiten in Leipzig, „der wahren

Hauptstadt der Deutschen Demokratischen Republik“, darstellte: „Die Möglichkeit Mayer betritt raschfüßig den Hörsaal 40, hat es noch auf dem Podium sehr eilig, endlich hinter dem Pult angelangt, beginnt fixes Sprechen. Sehr gespannte Stimme, könnte leicht reißen, phonetisch explosiv. Schöne Jahrhundertdurchblicke.“ Hans Mayer war befremdlich uneingemeindet mit seinen Kontakten von Paris bis Peking, seinen Verbindungen zu Verlagen, die so bewundert wie unzugänglich waren, seiner beständigen Teilnahme an den Treffen der berühmt-verdächtigen Gruppe 47, der er die Autorität des Leipziger Ordinarius einbrachte. Martin Walser hat in einem „Brief an einen ganz jungen Autor“ Mayers Rolle bei den Lesungen der Gruppe liebevoll ironisch beschrieben: „Du hast, während Mayer spricht, vielleicht zum ersten Mal das Gefühl, daß Du einen Sinn hast in dieser Welt; Du hast nicht umsonst gelebt in dieser Welt, denn Hans Mayer bestätigt Dir, daß es schon eines Lebens Sinn sein kann, Symptome vor Hans Mayer zu tragen, Anlaß zu einer Mayer-Diagnose zu sein, die Dich – das spürst Du gleich – überleben wird.“ Hans Mayer, der zugehörige Gast, der eigentlich in eine andere Welt gehörte.

Daß aber Leipzig, die Universität und ihr legendärer Hörsaal 40 seine Heimat wurden, kann man nicht sagen. Dennoch wußte er sich nirgendwo sonst so bei sich selbst wie an dieser Stelle, die er selber „meinen Ort“ genannt hat. Nichts schien ihm wichtiger als die Präsenz als Leipziger Hochschullehrer, was für ihn immer das Abwesende, das Andere, das Neugierigmachende einschloß. Die Welt zu Gast bei Hans Mayer, das ist ein nur wenig übertriebenes Programm, das ihm Bewunderung, Respekt, Zuneigung, aber auch Mißgunst und Feindschaft, vor allem ideologische, eintrug. Im Hörsaal 40 wurde nicht nur über die große Literatur des 20. Jahrhunderts von Kafka und Rilke bis Thomas Mann, Sartre, Beckett und Brecht gelesen und diskutiert. Es war auch die Literatur selbst zu Gast, von Bachmann und Enzensberger bis Brecht und Grass, eingeladen nicht nach dem Kanon der offiziellen Kunstpolitik, sondern einzig nach den Qualitätskriterien, für die Hans Mayer stand. Seine Vorlesungen wurden so etwas wie ein Platz der öffentlichen Verständigung über die geistige Situation der Zeit. Diese durchaus beabsichtigte öffentliche Wirkung war gepaart mit strenger persönlicher Zuwendung im Seminar und ungewöhnlichem, bei aller Zurückhaltung verlässlichem Vertrauen, auf das ein Student rechnen konnte. Ich habe das erfahren, als ich in seine Prüfung kam, ein Jahr nachdem ich mit der politischen Justiz in Konflikt geraten war und Hans Mayer mich wissen ließ, daß er dies nicht nur wisse, sondern mir auch zugute halten werde. Nein, politische Urteile ließ er sich nicht vorschreiben – so wenig wie solche über Maßstäbe geistiger Hervorbringungen. Daß das die Äquilibristik zwischen Zugehörigkeit und tolerierbarem Außenstehen gefährden mußte, war absehbar. 1963 war erneut ein Widerruf fällig. Nach einer perfiden Kampagne, die an der Karl-Marx-Universität Leipzig „Eine

Lehrmeinung zu viel“ diagnostizierte und seinen Studenten und Assistenten die Loyalität zu ihrem Lehrer Schritt für Schritt unmöglich machte, kehrte er von einer Reise in die Bundesrepublik, die noch immer zu den Privilegien des Außenseiters gehörte, nicht zurück. Der Abschied war schmerzhaft, nun ging es wirklich wieder um Emigration, und sie war erneut der Intransigenz, der Unangepaßtheit geschuldet, dem Insistieren auf der eigenen Meinung und ihren Gründen. Daß die Emigration ihn mit alten Freunden zusammenbrachte, daß sie nach relativ kurzer Zeit auf einen Lehrstuhl an der Technischen Hochschule Hannover führte, minderte nicht das Bewußtsein, wieder verloren zu haben.

Die Spannung zwischen Zugehörigkeit und Außenstehen in Hans Mayers Biographie setzt sich in der vertrauten Fremde auf neue, ungemein fruchtbare Weise fort: Mehr als die Hälfte seines umfangreichen Œuvres entsteht in den folgenden Jahren, alle wichtigen Ehrungen, die ihm zuteil geworden sind – mit Ausnahme des Nationalpreises der DDR – fallen in diese Zeit, als letztes die kurz vor seinem Tod dankbar angenommene Ehrenbürgerschaft der Stadt Leipzig. Aber die Themen seiner Arbeiten bleiben geprägt von der Grundverletzung des Emigranten, vom gebrochenen deutsch-jüdischen Verhältnis, das in dem Maße in den Vordergrund tritt, in dem er die sozialistische Hoffnung zusammen mit der ebenso bekämpften wie unentbehrlichen Bürgerlichkeit in den Ruinen des Jahrhunderts untergehen sieht.

Hans Mayer hat 1996 in einer Rede zum Unabhängigkeitstag des Staates Israel, dessen zionistische Wurzeln sich zwangsläufig als ein anderes Beispiel des Verlustes sozialistischer Hoffnungen darstellen, sehr persönlich über die deutsch-jüdischen Beziehungen nachgedacht. Dabei hat er für die Spannung, die sein eigenes Leben und sein Werk geprägt hat, eine versöhnliche, aber nicht beschönigende, sehr bewegende Formulierung gefunden. Er sagt, eine Rede von Gerschom Scholem zitierend: „Max Brod hat von der ‚Distanzliebe‘ gesprochen, die als die ideale Beziehung zwischen Deutschen und Juden hätte herrschen sollen, einem dialektischen Begriff, wo das Bewußtsein der Distanz allzu grobe Intimität verhindert, zugleich aber aus dem Gefühl der Entfernung heraus den Wunsch schafft, eine Überbrückung zu vollziehen.“ Für das deutsch-jüdische Verhältnis ist dieser Wunsch in der Katastrophe des Nationalsozialismus vernichtet worden. Aber die Idee der Distanzliebe, auf die der Wunsch zielt, beschreibt präziser als alles andere die Haltung, die Hans Mayer für sich ein Leben lang und unter sehr unterschiedlichen Bedingungen versucht hat.

Manfred Bierwisch (Berlin)

Mitglieder des Rates*

Anstelle des Konvents wurde als konstitutionelle Mitte der Akademie ein Rat gebildet (zur Akademiereform vgl. S. 435ff.), dem derzeit folgende Mitglieder angehören:

Mitglieder des Vorstandes

Bärbel Friedrich, Beatrice Fromm (mit beratender Stimme), Volker Gerhardt, Martin Grötschel, Bernd Hillemeier, Hasso Hofmann, Reinhard Hüttl, Christoph Marksches, Randolf Menzel, Hans-Jörg Rheinberger, Joachim Sauer, Robert Schlögl, Helmut Schwarz, Dieter Simon (Vorsitzender), Jürgen Trabant, Christine Windbichler

Wissenschaftliche Mitglieder

Martin Aigner, Axel Börsch-Supan, Horst Bredekamp, Gerhard Ertl, Etienne François, Stefan H. E. Kaufmann, Peter Költzsch, Reinhard Kurth, Klaus Lucas, Jürgen Mittelstraß, Klaus Petermann, Martin Quack, Gerhard Roth, Eberhard Schmidt-Aßmann, Peter Weingart

Vertreter der Langzeitvorhaben

Jürgen Kocka, Bernd Seidensticker, Wilhelm Voßkamp

Sprecher der interdisziplinären Arbeitsgruppen und Initiativen

Mitchell Ash, Carl-Friedrich Gethmann, Ferdinand Hucho, Wolfgang Klein, Herfried Münkler, Klaus Pinkau, Conrad Wiedemann

Als Sprecher/in der wissenschaftlichen Mitarbeiter/innen

Jürgen Herres, Bärbel Holtz

* seit 1. Dezember 2001

Mitglieder des Konvents

Die Akademiemitglieder aller bestehenden interdisziplinären Arbeitsgruppen und Initiativen bilden den Konvent. Vorsitzender ist der Präsident (Art. 7 (1) des Staatsvertrages). Im Jahr 2001 gehörten dem Konvent an:

Mitchell G. Ash, Paul B. Baltes, Manfred Bierwisch, Horst Bredekamp, Werner Busch, Hermann Danuser, Lorraine Daston, Etienne François, Volker Gerhardt, Carl Friedrich Gethmann, Gerd Gigerenzer, Hanfried Helmchen, Hasso Hofmann, Ferdinand Hucho, Hans Joas, Wolfgang Klein, Eberhard Knobloch, Christian Meier, Jürgen Mittelstraß, Herfried Münkler, Friedhelm Neidhardt, Wilfried Nippel, Jens Reich, Hans-Jörg Rheinberger, Gerhard Roth, Peter Schäfer, Eberhard Schmidt-Aßmann, Bernd Seidensticker, Kurt-Victor Selge, Dieter Simon, Karl Sperling, Günter Spur, Günter Stock, Jürgen Trabant, Wilhelm Voßkamp, Conrad Wiedemann, Christine Windbichler

Fachberichterstatter: Wilfried Nippel

Berichterstatter für die akademiepolitische Bewertung von Einrichtungsanträgen: Friedhelm Neidhardt; Stellvertreter: Hasso Hofmann

Als Gäste haben an den Beratungen des Konvents teilgenommen:

Theodor Hiepe, Matthias Kleiner, Peter Költzsch, Klaus Lucas, Klaus Pinkau, Michael Stolleis

Mitglieder des Ausschusses Akademievorhaben*

Als klassenübergreifendes Leitungs- und Betreuungsgremium für die Langzeitunternehmungen wurde ein aus Mitgliedern aller Klassen zusammengesetzter Ausschuß gebildet (vgl. Akademiereform, S. 435 ff.). Ihm gehören derzeit folgende Mitglieder an:

Volker Gerhardt (Vorsitzender), Siegfried Großmann, Michael Hecker, Jürgen Kocka, Klaus Lucas, Christoph Marksches, Peter Moraw, Herfried Münkler, Bernd Seidensticker, Konrad Wiedemann

Bärbel Holtz (Sprecherin der wissenschaftlichen Mitarbeiter/innen)

* seit 16. Februar 2001

Interdisziplinäre Arbeitsgruppen

Arbeitsgruppe *Gemeinwohl und Gemeinsinn*

Sprecher: Prof. Dr. Herfried Münkler

Mitglieder:

Prof. Dr. Hasso Hofmann, Prof. Dr. Hans Joas, Prof. Dr. Christian Meier,
Prof. Dr. Friedhelm Neidhardt, Prof. Dr. Conrad Wiedemann

Wissenschaftliche Mitarbeiter:

Dr. Harald Bluhm, Dr. Karsten Fischer

Ansprechpartner:

Prof. Dr. Herfried Münkler

Adresse: Humboldt-Universität zu Berlin, Institut für Sozialwissenschaften
Unter den Linden 6, 10099 Berlin

Telefon: 0 30/20 93 14 24, *Fax:* 0 30/20 93 13 24

e-mail: herfried.muenkler@rz.hu-berlin.de

Dr. Harald Bluhm, Dr. Karsten Fischer

Adresse: Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften
Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin

Telefon: 0 30/20 37 02 03, *Fax:* 0 30/20 37 04 44

e-mail: bluhm@bbaw.de, fischer@bbaw.de

Arbeitsgruppe *Sprache des Rechts. Vermitteln, Verstehen, Verwechseln*

Sprecher: Prof. Dr. Wolfgang Klein

Stellvertretender Sprecher: Prof. Dr. Rainer Dietrich (Berlin)

Mitglieder:

Prof. Dr. Manfred Bierwisch, Prof. Dr. Dieter Simon, Prof. Dr. Christine Wind-
bichler

Wissenschaftliche und wissenschaftlich-technische Mitarbeiter:

Dr. Angelika Becker, Rechtsanwalt Kent Lerch, Zsuzsa Parádi, Carolin Schmidt
(bis 06/2001), Franziska Witzmann

Ansprechpartner:

Prof. Dr. Wolfgang Klein

Adresse: MPI für Psycholinguistik

Postfach 11 42, 47552 Kranenburg/Niederrhein

Telefon: 00 31/24/3 52 19 11, *Fax:* 00 31/24/3 52 12 13

e-mail: klein@mpi.nl

Dr. Angelika Becker, Rechtsanwältin Kent Lerch

Adresse: Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften

Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin

Telefon: 0 30/20 37 02 98/-5 80, *Fax:* 0 30/20 37 04 44

e-mail: abecker@bbaw.de, lerch@bbaw.de

Arbeitsgruppe *Gesundheitsstandards*

Sprecher: Prof. Dr. Carl Friedrich Gethmann

Mitglieder:

Prof. Dr. Paul B. Baltes, Prof. Dr. Wolfgang Gerok, Prof. Dr. Hanfried Helmchen,

Prof. Dr. Klaus-Dirk Henke (Berlin), Prof. Dr. Jürgen Mittelstraß,

Prof. Dr. Peter Neuhaus (Berlin), Prof. Dr. Hans-Heinrich Raspe (Lübeck),

Prof. Dr. Jens Reich, Prof. Dr. Eberhard Schmidt-Aßmann,

Prof. Dr. Günter Stock, Prof. Dr. Jochen Taupitz (Mannheim)

Wissenschaftliche Mitarbeiter:

Dr. Thomas Krause (bis 04/2001), Drs. (NL) Jeantine Lunshof

Ansprechpartner:

Prof. Dr. Carl Friedrich Gethmann

Adresse: Europäische Akademie zur Erforschung von Folgen wissenschaftlich-technischer Entwicklungen GmbH

Wilhelmstraße 56, 53474 Bad Neuenahr-Ahrweiler

Telefon: 0 26 41/97 33 03, *Fax:* 0 26 41/97 33 20

e-mail: gethmann@uni-essen.de

Drs. (NL) Jeantine Lunshof

Adresse: Europäische Akademie zur Erforschung von Folgen wissenschaftlich-technischer Entwicklungen GmbH

Wilhelmstraße 56, 53474 Bad Neuenahr-Ahrweiler

Telefon: 0 26 41/97 33 07, *Fax:* 0 26 41/97 33 20

e-mail: jeantine.lunshof@dlr.de

Arbeitsgruppe *Digitales Wörterbuch
der deutschen Sprache des 20. Jahrhunderts*

Kuratorium:

Hans Magnus Enzensberger, Wolfgang Frühwald, Gottfried Honnefelder,
Wolf Lepenies, Christian Meier (Vorsitz), Johannes Rau,
Richard von Weizsäcker, Dieter E. Zimmer

Sprecher: Prof. Dr. Wolfgang Klein

Mitglieder:

Prof. Dr. Manfred Bierwisch, Dr. Alexander Geyken (Berlin),
Prof. Dr. Martin Grötschel, Dr. Wolf-Hagen Krauth (Berlin),
Prof. Dr. Hartmut Schmidt (Mannheim), Prof. Dr. Dieter Simon

Wissenschaftliche Mitarbeiter:

Dr. Damir Cavar (bis 01/2001), Christiane Fritze M. A., Dr. Alexander Geyken
(Projektmanagement), Gerald Neumann M. A., D. E. A. Linguistique Thomas
Pfuhl (bis 09/2001), Arnd Rattmann M. A., Ralf Wolz M. A.

Ansprechpartner:

Prof. Dr. Wolfgang Klein

Adresse:

MPI für Psycholinguistik
Postfach 11 42, 47552 Kranenburg/Niederrhein
Telefon: 00 31/24/3 52 19 11, *Fax:* 00 31/24/3 52 12 13
e-mail: klein@mpi.nl

Dr. Alexander Geyken

Adresse: Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften
Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin
Telefon: 0 30/20 37 03 90, *Fax:* 0 30/20 37 04 44
e-mail: geyken@bbaw.de

Arbeitsgruppe *Berliner Klassik*

Sprecher: Prof. Dr. Conrad Wiedemann

Mitglieder:

Prof. Dr. Horst Bredekamp, Prof. Dr. Werner Busch, Prof. Dr. Hermann Danuser,
Prof. Dr. Lorraine Daston, Prof. Dr. Etienne François, Prof. Dr. Volker Gerhardt,
Prof. Dr. Hasso Hofmann, Prof. Dr. Hans Joas, Prof. Dr. Eberhard Knobloch,
Prof. Dr. Norbert Miller, Prof. Dr. Herfried Münkler, Prof. Dr. Wilfried Nippel,

Prof. Dr. Peter Schäfer, Prof. Dr. Bernd Seidensticker, Prof. Dr. Kurt-Victor Selge,
Prof. Dr. Jürgen Trabant, Prof. Dr. Wilhelm Voßkamp

Wissenschaftliche und wissenschaftlich-technische Mitarbeiter/innen:

Angelika Lenz M. A., Sebastian Panwitz M. A. (bis 09/2001),
Claudia Sedlarz M. A. (Projektkoordination), Ute Tintemann M. A.

Ansprechpartner:

Prof. Dr. Conrad Wiedemann

Adresse: TU Berlin, Institut für deutsche Philologie

Straße des 17. Juni 135, 10623 Berlin

Telefon: 0 30/31 42 22 31, *Fax:* 0 30/31 42 31 07

e-mail: conrad.wiedemann.tu-berlin.de

Claudia Sedlarz, Ute Tintemann

Adresse: Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften

Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin

Telefon: 0 30/20 37 06 52/-6 09, *Fax:* 0 30/20 37 04 44

e-mail: sedlarz@bbaw.de, tintemann@bbaw.de

Arbeitsgruppe *Gentechnologiebericht*

Sprecher: Prof. Dr. Ferdinand Hucho

Mitglieder:

Prof. Dr. Ulrike Beisiegel (Hamburg), Prof. Dr. Wolfgang van den Daele (Berlin),

Prof. Dr. Carl Friedrich Gethmann, Prof. Dr. Jens Reich,

Prof. Dr. Hans-Jörg Rheinberger, Prof. Dr. Karl Sperling, Prof. Dr. Lothar

Willmitzer

Wissenschaftliche Mitarbeiter:

Dr. Antje Bosse, PD Dr. Dr. Kristian Köchy

Ansprechpartner:

Prof. Dr. Ferdinand Hucho

Adresse: Freie Universität Berlin, Institut für Biochemie

Thielallee 63, 14195 Berlin

Telefon: 0 30/83 85 55 45, *Fax:* 0 30/83 85 37 53

e-mail: hucho@chemie.fu-berlin.de

Dr. Antje Bosse, PD Dr. Dr. Kristian Köchy

Telefon: 0 30/20 37 06 25/-26, *Fax:* 0 30/20 37 04 44

e-mail: bosse@bbaw.de, koechy@bbaw.de

Arbeitsgruppe *Psychologisches Denken*
und *psychologische Praxis in wissenschaftshistorischer*
und *interdisziplinärer Perspektive*

Sprecher: Prof. Dr. Mitchell G. Ash

Stellvertretender Sprecher: Prof. Dr. Paul B. Baltes

Mitglieder:

Prof. Dr. Jochen Brandtstädter (Trier), Prof. Dr. Lorraine Daston,
Prof. Dr. Gerd Gigerenzer, Prof. Dr. Horst Gundlach (Passau),
PD Dr. Tilman Habermas (Berlin), PD Dr. Michael Hagner (Berlin),
Prof. Dr. Michael Heidelberger (Tübingen), Prof. Dr. Hanfried Helmchen,
Prof. Dr. Friedhart Klix (Berlin), Prof. Dr. Jürgen Mittelstraß,
Prof. Dr. Gerhard Roth, Prof. Dr. Wolfgang Schönplug (Berlin),
Prof. Dr. Lothar Sprung (Berlin), Prof. Dr. Günter Spur,
Prof. Dr. Bernhard Wilpert (Berlin)

Wissenschaftliche Mitarbeiter:

Martin Eberhardt M. A., Dipl.-Soz. Sven Lüders, Thomas Sturm M. A. (Projekt-
koordination), Dr. Sören Wendelborn

Ansprechpartner:

Prof. Dr. Mitchell Ash

Adresse: Universität Wien, Institut für Geschichte

Dr. Karl-Lueger-Ring 1, A-1010 Wien

Telefon: 00 43/1/4 27 74 08 37, *Fax:* 00 43/1/42 77 94 08

e-mail: mitchell.ash@univie.ac.at

Thomas Sturm

Adresse: Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften

Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin

Telefon: 0 30/20 37 05 38, *Fax:* 0 30/20 37 04 44

e-mail: sturm@bbaw.de

Projekte und Initiativen

Karl-Philipp-Moritz-Ausgabe

Herausbergremium:

Prof. Dr. Anneliese Klingenberg (Weimar), Prof. Dr. Albert Meier (Kiel),
Prof. Dr. Conrad Wiedemann

Arbeitsstellenleiter: Dr. Christof Wingertszahn

Hauptamtliche wissenschaftliche Mitarbeiterin:

Yvonne Pauly

Adresse: Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften

Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin

Telefon: 0 30/20 37 04 34

Spezialinventare von Archivalien zur Geschichte der Juden in polnischen Archiven (frühere preußische Ostprovinzen)

Projektleiterin: Prof. Dr. Stefi Jersch-Wenzel

Kooperationspartner: Prof. Dr. Reinhard Rürup

Wissenschaftliche Mitarbeiter:

Stefan Grob, Claudia Nowak, Sabine Rüdiger-Thiem, Dr. Barbara Strenge

Adresse: Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften

Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin

Telefon: 0 30/20 37 06 34, *Fax:* 0 30/20 37 03 99

e-mail: jersch-wenzel@bbaw.de

*Die preußische Politik gegenüber den Juden 1786 bis 1815
(Quellenedition)*

Projektbetreuung: Prof. Dr. Stefi Jersch-Wenzel

Projektbearbeiter: Dr. Manfred Jehle

Adresse: Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften

Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin

Telefon: 030/20 370-507 (ab Juli 2002: -249), *Fax:* 030/20 370-399

e-mail: jehle@bbaw.de

*Die Deutsche Forschungsgemeinschaft
im Spannungsfeld von Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft
und Akademien der Wissenschaften 1920 bis 1945*

Wissenschaftlicher Mitarbeiter: Dr. Peter Nötzoldt

Adresse: Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften

Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin

Telefon: 0 30/20 37 06 41, *Fax:* 0 30/20 37 04 44

e-mail: noetzoldt@bbaw.de

Studiengruppe Das Europa der Diktatur. Wirtschaftssteuerung und Recht

Federführung: Prof. Dr. Michael Stolleis

Mitglieder:

Prof. Dr. Klaus von Beyme, Prof. Dr. Wolfram Fischer, Prof. Dr. Dieter Simon

Ansprechpartner:

Prof. Dr. Michael Stolleis

Adresse: Max-Planck-Institut für europäische Rechtsgeschichte

Hausener Weg 120, 60489 Frankfurt/Main

Telefon: 0 69/78 97 81 65, *Fax:* 0 69/78 97 81 69

e-mail: stolleis@mpier.uni-frankfurt.de

Dr. Wolf-Hagen Krauth

Adresse: Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften

Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin

Telefon: 0 30/20 37 06 05, *Fax:* 0 30/20 37 04 44

e-mail: krauth@bbaw.de

Studiengruppe *Virtualität in Technik und Organisation –
Chancen und Risiken für die Arbeitswelt*

Ansprechpartner:

Prof. Dr. Matthias Kleiner

Adresse: Universität Dortmund, Lehrstuhl für Umformtechnik
Baroper Straße 301, 44227 Dortmund

Telefon: 02 31/7 55 26 80, *Fax:* 02 31/7 55 24 89

e-mail: mkleiner@lfu.mb.uni-dortmund.de

Dr. Wolf-Hagen Krauth

Adresse: Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften
Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin

Telefon: 0 30/20 37 06 05, *Fax:* 0 30/20 37 04 44

e-mail: krauth@bbaw.de

Ideenwettbewerb *Kultureller und sozialer Wandel*

Ansprechpartner:

Dr. Andreas Edel

Adresse: Wissenschaftskolleg zu Berlin
Wallotstraße 19, 14193 Berlin

Telefon: 0 30/89 00 12 55

e-mail: edel@wiko-berlin.de

The Physical Sciences in the Biological Century

Federführung: Prof. Dr. Klaus Pinkau

Ansprechpartnerin:

Dr. Karin Elisabeth Becker

Adresse: Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften
Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin

Telefon: 0 30/20 37 05 83, *Fax:* 0 30/20 37 05 99

e-mail: becker@bbaw.de

Förderinitiative *Science Policy Studies*

Moderator: Dr. Rainer Hohlfeld

Wissenschaftlich-technische Mitarbeiterin:

Simone Müller M. A.

Adresse: Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften
Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin

Telefon: 0 30/20 37 02 81, *Fax:* 0 30/20 37 04 44

e-mail: hohlfeld@bbaw.de, smueller@bbaw.de

Kollokationen im Wörterbuch – Wolfgang-Paul-Preis für Christiane Fellbaum

Ansprechpartnerin:

Dr. Christiane Fellbaum

Adresse: Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften
Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin

Telefon: 0 30/20 37 05 39, *Fax:* 0 30/20 37 04 44

e-mail: fellbaum@bbaw.de

Gegenworte – Zeitschrift für den Disput über Wissen

Redakteure:

Dr. Hazel Rosenstrauch (beurlaubt ab 08/2001)

Dr. Wolfert von Rahden

Adresse: Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften
Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin

Telefon: 0 30/20 37 02 60, *Fax:* 0 30/20 37 06 00

e-mail: gegenworte@bbaw.de

Kommissionen zur Betreuung der Akademienvorhaben Arbeitsstellen

Kommission Altertumswissenschaften

Vorsitzender: Prof. Dr. Bernd Seidensticker

Mitglieder: Prof. Dr. Géza Alföldy (Heidelberg), Prof. Dr. Walter Burkert, Prof. Dr. Werner Eck (Köln), Prof. Dr. Widu-Wolfgang Ehlers (Berlin), Prof. Dr. Robert M. Errington (Marburg), Prof. Dr. Christoph Marksches, Prof. Dr. Christian Meier, Prof. Dr. Carl Werner Müller (Saarbrücken), Prof. Dr. Wilfried Nippel, Prof. Dr. Maria Radnoti-Alföldi (Frankfurt a. M.), Prof. Dr. Wolfgang Schenkel (Tübingen), Prof. Dr. Kurt-Victor Selge, Prof. Dr. Friedhelm Winkelmann (Berlin)

Arbeitsstelle: Inscriptiones Graecae

Projektleiter: Prof. Dr. Robert M. Errington

Arbeitsstellenleiter: PD Dr. Klaus Hallof

Hauptamtliche wissenschaftliche Mitarbeiter:

Dr. Jaime Curbera, Renate Heinrich, Mathias Lawo (0,8-Stelle)

Sitzland: Berlin

Adresse: Unter den Linden 8, 10117 Berlin, *Telefon:* 0 30/20 37 04 73

Arbeitsstelle: Corpus Medicorum Graecorum/Latinorum

Projektleiter: Prof. Dr. Carl Werner Müller

Arbeitsstellenleiter: Dr. sc. Diethard Nickel

Hauptamtliche wissenschaftliche Mitarbeiter:

Dr. Christoph Otte (bis 31. Juli 2001), Dr. Carl Wolfram Brunschön (ab 1. Oktober 2001)

Sitzland: Berlin

Adresse: Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin, *Telefon:* 0 30/20 37 03 96

Arbeitsstelle: Griechisches Münzwerk

Projektleiterin: Prof. Dr. Maria Radnoti-Alföldi

Arbeitsstellenleiterin: Dr. Ulrike Peter

Hauptamtlicher wissenschaftlicher Mitarbeiter:

Holger Komnick

Sitzland: Berlin

Adresse: Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin, *Telefon:* 0 30/20 37 02 77

Arbeitsstelle: Polybios-Lexikon

Projektleiter: Prof. Dr. Bernd Seidensticker

Arbeitsstellenleiterin: Dr. Melsene Gützlaf

Hauptamtliche wissenschaftliche Mitarbeiter:

Christian-Friedrich Collatz, Hadwig Helms

Sitzland: Berlin

Adresse: Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin, *Telefon:* 0 30/20 37 02 48

Arbeitsstelle: Die Griechischen Christlichen Schriftsteller der ersten Jahrhunderte

Projektleiter: Prof. Dr. Christoph Marksches

Hauptamtliche wissenschaftliche Mitarbeiter:

Dr. Peter Habermehl, Ursula Peters, Dr. Franz Xaver Risch

Sitzland: Berlin

Adresse: Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin, *Telefon:* 0 30/20 37 03 94

Arbeitsstelle: Corpus Inscriptionum Latinarum

Projektleiter: Prof. Dr. Géza Alföldy

Arbeitsstellenleiter: Dr. Manfred G. Schmidt

Hauptamtliche wissenschaftliche Mitarbeiter:

Marcus Dohnicht, Karin Iffert (bis 30. April 2001), Ulrike Jansen,
Peter Kruschwitz (0,5-Stelle), Dr. Volker Weber (bis 30. September 2001)

Sitzland: Berlin

Adresse: Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin, *Telefon:* 0 30/20 37 02 12

Arbeitsstelle: Prosopographia Imperii Romani

Projektleiter: Prof. Dr. Werner Eck

Arbeitsstellenleiter: Dr. habil. Klaus Wachtel

Hauptamtliche wissenschaftliche Mitarbeiter:

Dr. Matthäus Heil, Dr. Anika Strobach (0,5-Stelle)

Sitzland: Berlin

Adresse: Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin, *Telefon:* 0 30/20 37 05 26

Arbeitsstelle: Prosopographie der mittelbyzantinischen Zeit

Projektleiter: Prof. Dr. Friedhelm Winkelmann

Arbeitsstellenleiter: Prof. Dr. Ralph-Johannes Lilie
(Vertretungsprofessur in München ab 1. Oktober 2001)

Hauptamtliche wissenschaftliche Mitarbeiter:

Dr. Claudia Ludwig, Dr. Thomas Pratsch, Beate Zielke (ab 1. Oktober 2001)

Sitzland: Berlin

Adresse: Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin, *Telefon:* 0 30/20 37 02 90

Arbeitsstelle: Altägyptisches Wörterbuch

Projektleiter: Prof. Dr. Wolfgang Schenkel

Arbeitsstellenleiter: PD Dr. Stephan Seidlmayer

Hauptamtliche wissenschaftliche Mitarbeiter:

Dr. Adelheid Burkhardt, Dr. Marianne Eaton-Kraus (Thyssen-Stiftung, 0,5-Stelle),
Dr. Stefan Grunert, Prof. Dr. Walter F. Reineke (bis 31. Juli 2001),

Dr. Ingelore Hafemann, Yasser Sabek (DFG – bis 31. Oktober 2001),
Dr. Doris Topmann (DFG), Elka Windus-Staginsky (DFG – bis 31. Oktober
2001)

Sitzland: Berlin

Adresse: Unter den Linden 8, 10117 Berlin, *Telefon:* 0 30/20 37 04 71

Mittelalter-Kommission

Vorsitzender: Prof. Dr. Peter Moraw

Mitglieder: Prof. Dr. Kaspar Elm, Prof. Dr. Johannes Helmrath (Berlin),
Prof. Dr. Achim Hubel (Bamberg), Prof. Dr. Rudolf Schieffer (München),
Prof. Dr. Kurt-Victor Selge, Prof. Dr. Dieter Simon, Prof. Dr. Klaus Zernack

Arbeitsstelle: Monumenta Germaniae Historica

Projektleiter: Prof. Dr. Kaspar Elm

Arbeitsstellenleiter: Prof. Dr. Eckhard Müller-Mertens

Hauptamtliche wissenschaftliche Mitarbeiter:

Prof. Dr. Wolfgang Eggert, Ulrike Hohensee, Mathias Lawo (0,2-Stelle),
Dr. Michael Lindner, Dr. Olaf Rader

Sitzland: Berlin

Adresse: Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin, *Telefon:* 0 30/20 37 02 39

Arbeitsstelle: Regesta Imperii – Regesten-Edition der Urkunden und Briefe Kaiser Friedrichs III. (1440–1493)

Projektleiter: Prof. Dr. Peter Moraw

Arbeitsstellenleiter: Dr. Eberhard Holtz

Hauptamtliche wissenschaftliche Mitarbeiterin:

Dr. Elfie-Marita Eibl

Sitzland: Berlin

Adresse: Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin, *Telefon:* 0 30/20 37 04 70

*Arbeitsstelle: Glasmalereiforschung des Corpus Vitrearum Medii Aevi**Projektleiter:* Prof. Dr. Achim Hubel*Arbeitsstellenleiter:* Dr. Frank Martin*Hauptamtliche wissenschaftliche Mitarbeiter:*

Dr. Monika Böning, Dr. Eva Fitz, Dr. Bernd Konrad (DBU-Projekt, bis 30. April 2001)

Sitzland: Brandenburg*Adresse:* Am Neuen Markt 8, 14467 Potsdam, *Telefon:* 03 31/2 79 61 13*Arbeitsstelle: Die deutschen Inschriften des Mittelalters**Projektleiter:* N.N.*Arbeitsstellenleiter:* Dr. habil. Joachim Zdrenka*Hauptamtliche wissenschaftliche Mitarbeiter:*

Dr. Renate Johne, Martina Voigt

Sitzland: Brandenburg*Adresse:* Am Neuen Markt 8, 14467 Potsdam, *Telefon:* 03 31/2 79 61 03*Kommission Deutsches Wörterbuch**Vorsitzender:* Prof. Dr. Wolfgang Klein*Mitglieder:* Prof. Dr. Manfred Bierwisch, Prof. Dr. Walther Dieckmann (Berlin), Prof. Dr. Karin Donhauser (Berlin), Prof. Dr. Hartmut Schmidt (Mannheim), Prof. Dr. Werner Welzig (Wien)*Arbeitsstelle: Deutsches Wörterbuch von Jacob Grimm und Wilhelm Grimm.
Neubearbeitung**Projektleiter:* Prof. Dr. Hartmut Schmidt*Arbeitsstellenleiter:* Dr. Peter Schmitt*Hauptamtliche wissenschaftliche Mitarbeiter:*

Christina Grimm (0,7-Stelle), Dr. Heinrich Petermann, Dr. Lutz Sattler (0,5-Stelle), Marco Scheider, Dr. Norbert Schrader, Jörg Schröder, Dr. Christiane Unger (0,8-Stelle)

Sitzland: Berlin

Adresse: Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin, *Telefon:* 0 30/20 37 06 74

*Interakademische Kommission für das Goethe-Wörterbuch**

Vorsitzender: Prof. Dr. Wilfried Barner (Göttingen) [ab 25. Mai 2001]

Prof. Dr. Wilhelm Kühlmann (Heidelberg) [bis 24. Mai 2001]

Mitglieder: Prof. Dr. Wilfried Barner (Göttingen) [bis 24. Mai 2001],

Prof. Dr. Manfred Bierwisch, Prof. Dr. Wilhelm Kühlmann (Heidelberg)

[ab 25. Mai 2001], Prof. Dr. Heimo Reinitzer (Hamburg),

Prof. Dr. Hartmut Schmidt (Mannheim), Prof. Dr. Jochen Schmidt (Freiburg)

Arbeitsstelle: Goethe-Wörterbuch

Projektleiter: Prof. Dr. Hartmut Schmidt

Arbeitsstellenleiter: Dr. Michael Niedermeier

Hauptamtliche wissenschaftliche Mitarbeiter:

Eva Beck (bis 31. Oktober 2001), Dr. Robert Charlier, Dr. habil. Herbert Küstner,

Dr. Gert Liebich (bis 30. Juni 2001), Dr. Nikolaus Lohse,

Katherina Mittendorf, Dr. Michael Schilar, Dr. Christiane Schulz,

Dr. Cornelia Winkelmann

Sitzländer: Berlin und Sachsen

Adresse (Berlin): Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin, *Telefon:* 0 30/20 37 02 78

Adresse (Leipzig): Sternwartenstraße 31, 04103 Leipzig, *Telefon:* 03 41/9 60 72 11

Kommission Germanistische Editionen

Vorsitzender: Prof. Dr. Conrad Wiedemann

Mitglieder: Prof. Dr. Kurt Gärtner (Trier),

Prof. Dr. Hans-Albrecht Koch (Bremen/Berlin), Prof. Dr. Norbert Miller

* gemeinsam mit der Philologisch-Historischen Klasse der Akademie der Wissenschaften in Göttingen und der Philologisch-Historischen Klasse der Heidelberger Akademie der Wissenschaften

Arbeitsstelle: Deutsche Texte des Mittelalters

Projektleiter: Prof. Dr. Kurt Gärtner
Arbeitsstellenleiter: Dr. Martin Schubert

Hauptamtliche wissenschaftliche Mitarbeiter:
 Prof. Dr. Rudolf Bentzinger (bis 31. August 2001),
 Dr. Annegret Haase, Evelyn Hanisch (ab 1. März 2001 bis 31. August 2001)

Sitzland: Berlin

Adresse: Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin, Telefon: 0 30/20 37 05 13

*Arbeitsstelle: Grundriss zur Geschichte der deutschen Dichtung aus den Quellen
 – Goedeke's Grundriss –*

Projektleiter: Prof. Dr. Hans-Albrecht Koch
Arbeitsstellenleiter: Dr. Herbert Jacob

Hauptamtliche wissenschaftliche Mitarbeiter:
 Marianne Jacob, Thomas Lindenberg

Sitzland: Berlin

Adresse: Unter den Linden 8, 10117 Berlin, Telefon: 0 30/20 37 04 80

Arbeitsstelle: Wieland: Gesammelte Werke

Projektleiter: Prof. Dr. Conrad Wiedemann
Arbeitsstellenleiter: Prof. Dr. Siegfried Scheibe

Hauptamtliche wissenschaftliche Mitarbeiter:
 Dr. Klaus Gerlach, Dr. Uta Motschmann

Sitzland: Berlin

Adresse: Unter den Linden 8, 10117 Berlin, Telefon: 0 30/20 37 04 69

Arbeitsstelle: Jean-Paul-Edition

Projektleiter: Prof. Dr. Norbert Miller
Arbeitsstellenleiterin: Monika Meier

Hauptamtliche wissenschaftliche Mitarbeiter:

Angela Goldack (0,5-Stelle), Dr. Jörg Paulus (0,5-Stelle)

Sitzland: Brandenburg

Adresse: Am Neuen Markt 8, 14467 Potsdam, *Telefon:* 03 31/2 79 61 04

Arbeitsstelle: Bibliographische Annalen
– Literatur in der DDR 1963–1989/90 –

Projektleiter: Prof. Dr. Conrad Wiedemann

Arbeitsstellenleiter: Horst Tanneberger

Hauptamtliche wissenschaftliche Mitarbeiter:

Dr. Reinhard Hillich, PD Dr. Klaus Wenig

Sitzland: Brandenburg

Adresse: Am Neuen Markt 8, 14467 Potsdam, *Telefon:* 03 31/2 79 61 18

Kommission Jahresberichte für deutsche Geschichte

Vorsitzender: Prof. Dr. Heinz Schilling

Mitglieder: Prof. Dr. Kaspar Elm, Dr. Antonius Jammers (Berlin),

Prof. Dr. Jürgen Kocka, Prof. Dr. Wolfgang J. Mommsen (Düsseldorf),

Dr. Elisabeth Niggemann (Frankfurt a. M./Leipzig)

Arbeitsstelle: Jahresberichte für deutsche Geschichte

Projektleiter: Prof. Dr. Wolfgang J. Mommsen

Arbeitsstellenleiter: Dr. Johannes Thomassen

Hauptamtliche wissenschaftliche Mitarbeiter:

Bodo Becker, Dr. Brigitte Berlekamp, Petra Limbach, Dr. Stefan Oehmig,

Dr. Michéle Schubert

Sitzland: Berlin

Adresse: Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin, *Telefon:* 0 30/20 37 06 48

Kommission Marx-Engels-Gesamtausgabe

Vorsitzender: Prof. Dr. Herfried Münkler

Mitglieder: Prof. Dr. Hans-Peter Harstick (Braunschweig),
Prof. Dr. Dieter Henrich (München), Prof. Dr. Wolfgang Schieder (Köln)

Arbeitsstelle: Marx-Engels-Gesamtausgabe

Projektleiter: Prof. Dr. Hans-Peter Harstick

Arbeitsstellenleiter: Prof. Dr. Manfred Neuhaus

Hauptamtliche wissenschaftliche Mitarbeiter:

Dr. Jürgen Herres, Dr. Gerald Hubmann, Dr. Claudia Reichel, Dr. Regina Roth,
Dr. Hanno Strauß, Dr. sc. Carl-Erich Vollgraf

Sitzländer: Berlin, Sachsen-Anhalt, Thüringen

Adresse (Berlin): Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin, *Telefon:* 0 30/20 37 06 37

Kommission Feuerbach-Gesamtausgabe

Vorsitzender: Prof. Dr. Herfried Münkler

Mitglieder: Prof. Dr. Alfred Schmidt (Frankfurt a. M.),
Prof. Dr. Erich Thies (Berlin/Bonn)

Arbeitsstelle: Feuerbach-Gesamtausgabe

Projektleiter: Prof. Dr. Herfried Münkler

Arbeitsstellenleiter: Prof. Dr. Werner Schuffenhauer

Hauptamtliche wissenschaftliche Mitarbeiterinnen:

Manuela Köppe, Dr. Christine Weckwerth

Sitzland: Berlin

Adresse: Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin, *Telefon:* 0 30/20 37 06 16

Kommission Turfanforschung

Vorsitzender: Prof. Dr. Kurt-Victor Selge

Mitglieder: Prof. Dr. Ronald E. Emmerick † (Hamburg),

Prof. Dr. David Neil MacKenzie † (Anglesey, GB),

Prof. Dr. Semih Tezcan (Bamberg)

Arbeitsstelle: Turfanforschung

Projektleiter: Prof. Dr. Ronald E. Emmerick (bis August 2001)

Prof. Dr. Semih Tezcan (ab Oktober 2001)

Arbeitsstellenleiter: Prof. Dr. Peter Zieme

Hauptamtliche wissenschaftliche Mitarbeiter:

Dr. Desmond Durkin-Meisterernst (ab 1. August 2001), Prof. Dr. Werner Sundermann, Dr. Jakob Taube (DFG, 0,5-Stelle), Dr. Ingrid Warnke

Sitzland: Berlin

Adresse: Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin, *Telefon:* 0 30/20 37 04 72

Kommission Alexander-von-Humboldt-Forschung

Vorsitzender: Prof. Dr. Jürgen Trabant

Mitglieder: Prof. Dr. Lorraine J. Daston, Prof. Dr. Jürgen Ehlers,

Prof. Dr. Johann Götschl (Graz), Prof. Dr. Theodor Hiepe,

Prof. Dr. Jürgen Mittelstraß, Prof. Dr. Irmgard Müller (Bochum),

Prof. Dr. Hans Schadewaldt (Düsseldorf)

Arbeitsstelle: Alexander-von-Humboldt-Forschung

Projektleiter: Prof. Dr. Jürgen Trabant

Arbeitsstellenleiter: Dr. Ingo Schwarz (kommissarisch)

Hauptamtliche wissenschaftliche Mitarbeiter:

Dr. sc. Petra Gentz-Werner, Dr. Ulrike Leitner, Dr. Herbert Pieper

Sitzland: Berlin

Adresse: Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin, *Telefon:* 0 30/20 37 02 18

*Interakademische Kommission Leibniz-Edition**

Vorsitzender: Prof. Dr. Jürgen Mittelstraß

Mitglieder: Prof. Dr. Ulrich Krengel (Göttingen), Prof. Dr. Günther Patzig (Göttingen), Prof. Dr. Hans Poser (Berlin), Prof. Dr. Erhard Scheibe (Hamburg), Prof. Dr. Ludwig Siep (Münster), Prof. Dr. Wilhelm Totok (Hannover)

Arbeitsstelle: Leibniz-Edition Potsdam

Projektleiter: Prof. Dr. Jürgen Mittelstraß

Arbeitsstellenleiter: Dr. Hartmut Rudolph

Hauptamtliche wissenschaftliche Mitarbeiter:

Dr. Friedrich Beiderbeck (2/3-Stelle), Dr. Sabine Sellschopp (1/3-Stelle),
Stephan Waldhoff

Sitzland: Brandenburg

Adresse: Am Neuen Markt 8, 14467 Potsdam, *Telefon:* 03 31/2 79 61 23

Arbeitsstelle: Leibniz-Edition Berlin

Projektleiter: Prof. Dr. Eberhard Knobloch

Arbeitsstellenleiter: PD Dr. Hartmut Hecht

Hauptamtliche wissenschaftliche Mitarbeiterin:

Simone Rieger (ab 1. Februar 2001)

Sitzland: Berlin

Adresse: Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin, *Telefon:* 0 30/20 37 03 28

Kommission Protokolle des Preußischen Staatsministeriums

Vorsitzender: Prof. Dr. Jürgen Kocka

Mitglieder: Prof. Dr. Wolfram Fischer, Prof. Dr. Wolfgang Neugebauer (Würzburg), Prof. Dr. Hagen Schulze (London/Berlin), Prof. Dr. Werner Vogel (Berlin), Prof. Dr. Peter Christian Witt (Kassel), Prof. Dr. Klaus Zernack

* gemeinsam mit der Philologisch-Historischen Klasse der Akademie der Wissenschaften in Göttingen

Arbeitsstelle: Protokolle des Preußischen Staatsministeriums (1817–1934/38)

Projektleiter: Prof. Dr. Wolfgang Neugebauer

Arbeitsstellenleiterin: Dr. Bärbel Holtz

Hauptamtliche wissenschaftliche Mitarbeiter:

Dr. Rainer Paetau, Dr. Christina Rathgeber, Dr. Hartwin Spenkuch,

Dr. sc. Reinhold Zilch

Sitzland: Berlin

Adresse: Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin, *Telefon:* 0 30/20 37 04 77

Kommission Schleiermacher: Kritische Gesamtausgabe

Vorsitzender: Prof. Dr. Wilhelm Voßkamp

Mitglieder: Prof. Dr. Hendrik Birus (München),

Prof. Dr. Karlfried Gründer (Berlin), Prof. Dr. Kurt-Victor Selge

Arbeitsstelle: Schleiermacher: Kritische Gesamtausgabe

Projektleiter: Prof. Dr. Kurt-Victor Selge

Hauptamtliche wissenschaftliche Mitarbeiter:

Prof. Dr. Andreas Arndt, Dr. Simon Gerber (DFG), Dr. Wolfgang Virmond

Sitzland: Berlin

Adresse: Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin, *Telefon:* 0 30/20 37 05 54

Kommission Nietzsche-Edition

Vorsitzender: Prof. Dr. Volker Gerhardt

Mitglieder: Prof. Dr. Horst Bredekamp, Dr. Jochen Golz (Weimar),

Prof. Dr. Hasso Hofmann, Prof. Dr. Wolfram Högge (Bonn),

Prof. Dr. Jürgen Mittelstraß, Prof. Dr. Herfried Münkler

Kommission Wilhelm von Humboldt-Ausgabe

Vorsitzender: Prof. Dr. Jürgen Trabant

Mitglieder: Prof. Dr. Manfred Bierwisch,

Prof. Dr. Kurt Müller-Vollmer (Stanford, CA), Prof. Dr. Frans Plank (Konstanz)

Ständige Kommissionen

Haushaltskommission

Das Plenum der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften hat am 23. Juni 1995 auf der Grundlage von § 7 Abs. 6 der Satzung die Einsetzung einer Haushaltskommission beschlossen. Die Kommission hat die Aufgabe, die dem Plenum obliegenden Beschlüsse zu Haushalts- und Rechnungsprüfungsangelegenheiten vorzubereiten und dem Plenum Beschlußempfehlungen vorzulegen. Die Haushaltskommission besteht derzeit aus den Mitgliedern Bernd Hillemeier (Vorsitzender seit 1. April 2001), Hasso Hofmann, Friedhelm Neidhardt (seit 1. April 2001) und Wulff Plinke (Mitglied und Vorsitzender bis 31. März 2001).

Stipendienkommission

Der Vorstand der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften hat auf Beschluß des Plenums in dessen Sitzung am 11. April 2000 und auf der Grundlage von § 7 Abs. 6 der Satzung eine Stipendienkommission eingesetzt. Die Kommission hat die Aufgabe, das für die Förderung hochbegabter Nachwuchswissenschaftler bestimmte Akademiestipendium zu vergeben.

Die Stipendienkommission besteht zur Zeit aus den folgenden Mitgliedern: Volker Erdmann (Vorsitzender), Aleida Assmann, Martin Kohli, Peter Noll und Onno Oncken.

Medaillenkommission

Im Zuge der Beschlußfassung zur Verleihung der Helmholtz- und der Leibniz-Medaille der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften im Jahr 2000 haben Vorstand und Plenum beschlossen, künftig die Koordination der Beratungen in den Gremien zur Vergabe der Medaillen und die Vorbereitung der erforderlichen Beschlüsse einer Kommission aus Mitgliedern aller Klassen zu übertragen.

Dieser Medaillenkommission gehören derzeit die folgenden Mitglieder an: Hasso Hofmann (Vorsitzender), Martin Aigner, Matthias Kleiner, Christoph Marksches und Frank Rösler.

Preisträgerfindungskommission

Die Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften verleiht aus Mitteln, die ihr die Länder Berlin und Brandenburg sowie Stifter zur Verfügung stellen, Preise für herausragende wissenschaftliche Leistungen von Forscherinnen und Forschern, die gemessen an der von ihnen erreichten Leistung als jung angesehen werden können.

Der Vorstand der BBAW setzt hierzu jährlich eine Findungskommission aus Mitgliedern der Akademie ein. Die Kommission hat die Aufgabe, nach Einholung von Gutachten dem Vorstand der BBAW für die zu vergebenden Preise des jeweiligen Jahres geeignete Kandidatenvorschläge zu unterbreiten. Vorstand und Findungskommission beraten in gemeinsamer Sitzung über die Kandidatenvorschläge, die dem Plenum der BBAW zur Beschlußfassung vorgelegt werden.

Der Findungskommission gehören derzeit an:

Robert Schlögl (Vorsitzender), Hermann Danuser, Heinz Duddeck,
Hanfried Helmchen und Christian Tomuschat.

Administration und zentrale wissenschaftliche Dienste

Sitz: Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin
Telefon: 0 30/20 37 00, *Fax:* 0 30/20 37 05 00
e-mail: bbaw@bbaw.de, *Internet:* <http://www.bbaw.de>

Generalsekretärin	Beatrice Fromm
Präsidialbüro/Öffentlichkeitsarbeit	Renate Nickel
Referat Akademienvorhaben	Dr. Hans Schilar
Referat Interdisziplinäre Arbeitsgruppen	Dr. Wolf-Hagen Krauth
Referat Verwaltung/Allg. Dienste	Heinrich Baßler
Referat EDV	Dr. Klaus Prätör
Internationale Beziehungen/Wissenschaftspolitik	Dr. Karin Elisabeth Becker
Zentrale Publikationen	Sonja Ginnow

Akademiebibliothek Dr. Steffen Wawra

Bestand: ca. 650.000 Bände, ca. 1.000 lfd. bezogene Zeitschriften
Sitz: Unter den Linden 8, 10117 Berlin (Akademieflügel der Staatsbibliothek zu Berlin - Preußischer Kulturbesitz)
Telefon: 0 30/20 37 04 87 (Leiter), -4 59 (Katalog/Auskunft), -4 51 (Leihstelle),
Fax: 0 30/2 08 23 67
Internet: <http://bibliothek.bbaw.de>

Akademiearchiv Dr. Wolfgang Knobloch

Bestand: 6.000 lfd. Meter dienstliches und Nachlaßschriftgut, 2.000 Kunstgegenstände, 40.000 Fotos zur Akademiegeschichte, rd. 500 Tonbänder, rd. 250 Filme und Videokassetten
Sitz: Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin
Telefon: 0 30/20 37 02 21 oder -2 01, *Fax:* 0 30/20 37 04 46,
e-mail: archiv@bbaw.de

Tagungsstätte Blankensee

Freia Hartung

Das ehemalige barocke Herrenhaus liegt in einem 4,6 Hektar großen Parkgelände ca. 50 km südlich von Berlin-Mitte. Schloß und Park stehen unter Denkmalschutz. Im Zuge der Restaurierung wurde ein Neubau ergänzt. Die Tagungsstätte verfügt über einen 100 Personen fassenden Vortragssaal sowie über Konferenz- und Seminarräume unterschiedlicher Größe, ausgestattet mit modernster Konferenztechnik. Das Schloß bietet Übernachtungsmöglichkeiten in 14 Einzel- und 2 Doppelzimmern; weitere Unterbringungsmöglichkeiten bestehen am Ort. Das weitläufige Ensemble von Schloß und Park stellt den idealen Rahmen für wissenschaftliche Klausurtagungen und Konferenzen dar.

Sitz: Tagungsstätte Schloß Blankensee, Dorfstraße 1, 14959 Blankensee

Telefon: 03 37 31/2 30 80, *Fax:* 03 37 31/23 08 43

Postanschrift: Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin

Telefon: 0 30/20 37 05 29, *Fax:* 0 30/20 37 05 00, *e-mail:* hartung@bbaw.de

Tagungsbereich ‚Leibniz-Saal‘

Ulrike Roßberg

Der Tagungsbereich der BBAW mit dem neugestalteten Leibniz-Saal im Mittelpunkt bietet mit modernster Veranstaltungstechnik ausgestattete Räumlichkeiten für Tagungen, Konferenzen, Vorträge und Empfänge für 30 bis 500 Personen. Der Konferenzdienst der BBAW bietet eine eigene gastronomische Versorgung und vermittelt je nach Bedarf weitere Catering-Leistungen.

Sitz: Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin

Tel.: 0 30/20 37 02 00, *Fax:* 0 30/20 37 06 66, *e-mail:* rossberg@bbaw.de

Redaktion GEGENWORTE

Dr. Hazel Rosenstrauch

(beurlaubt ab 31. August 2001)

Dr. Wolfert von Rahden

(seit 1. September 2001)

GEGENWORTE, Zeitschrift für den Disput über Wissen, herausgegeben von der BBAW, versteht sich als Plattform, die das Gespräch zwischen Wissenschaftlern verschiedener Disziplinen und den Dialog zwischen weitgehend getrennten Segmenten der Gesellschaft anregen und befördern möchte. Die Zeitschrift erscheint zweimal jährlich – jeweils im Frühjahr und im Herbst – und kostet 16 € zzgl. Versandkosten pro Jahr. Mitglieder erhalten die Zeitschrift gratis.

Sitz: Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften, Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin

Telefon/Fax: 0 30/20 37 02 60, *e-mail:* gegenworte@bbaw.de

Datenschutzbeauftragter	Dr. Matthäus Heil
Beauftragte für die Arbeitssicherheit	Susanne Fünfstück, Marie-Luise Körner, Roland Sachse, Klaus-Peter Wilksch
Personalrat der BBAW	Marcus Dohnicht (Vorsitzender), Dr. Claudia Ludwig, Martina Voigt (Stellvertreterinnen), Christian Jädicke, Gerlind Möbius, Ursula Peters, Dr. Olaf Rader
Frauenvertreterin	Marie-Luise Körner, Hadwig Helms (Stellvertreterin)
Vertrauensperson der Schwerbehinderten	Marlis Günther

Medaillen, Preise und Stipendien

Die Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften kann folgende *Medaillen* verleihen:

Helmholtz-Medaille

für überragende wissenschaftliche Leistungen auf den Gebieten der Geisteswissenschaften, Sozialwissenschaften, Mathematik und Naturwissenschaften, Biologie, Medizin und der technischen Wissenschaften an Einzelpersonlichkeiten. Die Medaille kann alle zwei Jahre verliehen werden.

Leibniz-Medaille

als Anerkennung für Verdienste um die Förderung der Wissenschaften sowie als Anerkennung für wissenschaftliche Leistungen, die von Personen bzw. Personengruppen außerhalb ihrer Profession erbracht wurden, an Einzelpersonlichkeiten bzw. Arbeitsgruppen.

Die Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften kann für herausragende wissenschaftliche Leistungen junger Forscher und Forscherinnen folgende *Preise* verleihen:

Akademiepreis der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften

Der Preis ist mit 40.000 DM (ab 2002 20.000 €) dotiert und kann jährlich verliehen werden.

Preis der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften – gestiftet vom Verlag de Gruyter –

Der Preis ist mit 30.000 DM (ab 2002 15.000 €) dotiert und kann alle zwei Jahre verliehen werden.

Preis der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften – gestiftet von der Commerzbank-Stiftung –

Der Preis ist mit 30.000 DM (ab 2002 15.000 €) dotiert und kann alle zwei Jahre für herausragende Leistungen auf dem Gebiet der Geistes- und Sozialwissenschaften verliehen werden.

Preis der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften
 – gestiftet von der *Monika Kutzner-Stiftung zur Förderung der Krebsforschung* –
 Der Preis ist mit 20.000 DM (ab 2002 10.000 €) dotiert und kann jährlich für herausragende Leistungen auf dem Gebiet der Krebsforschung verliehen werden.

Preis der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften
 – gestiftet von der *Gottlieb Daimler- und Karl Benz-Stiftung* –
 Der Preis ist mit 15.000 DM (ab 2002 10.000 €) dotiert und soll nach dem Wunsch der Stifterin vornehmlich für eine Arbeit aus dem Themenfeld „Mensch, Natur, Technik“ vergeben werden. Er kann jährlich verliehen werden.

Preis der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften
 – gestiftet von der *Peregrinus-Stiftung (Rudolf Meimberg)* –
 Der Preis ist mit 10.000 DM (ab 2002 5.000 €) dotiert und kann alle zwei Jahre für herausragende Leistungen von Wissenschaftlern aus den ost- oder südosteuropäischen Ländern verliehen werden.

Die Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften kann zur Förderung des hochbegabten wissenschaftlichen Nachwuchses – erstmals im Jahre 2001 – das

Akademiestipendium

vergeben. Vornehmlich durch die Förderung eines längerfristigen Studien- und Forschungsaufenthaltes im Ausland unmittelbar nach der Promotion sollen die individuelle Entwicklung des Stipendiaten, der Weg in die Selbständigkeit und die frühe Integration in die internationale wissenschaftliche Gemeinschaft unterstützt werden. Das Stipendium wird in der Regel für die Dauer eines Jahres gewährt. Die Förderungssumme kann bis zu 60.000 DM betragen.

Collegium pro Academia

Förderverein der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften e. V.

Der Förderverein – vormals Förderkreis – der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften wurde am 16. Dezember 1993 gegründet. Am 15. Mai 2001 beschloß die Mitgliederversammlung eine Neufassung der Satzung (vgl. Dokumente, S. 464ff.), mit der gegenüber dem bisherigen Satzungstext neben redaktionellen Glättungen zum einen der Vereinsname in „Collegium pro Academia – Förderverein der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften e.V.“ (§ 1) geändert, zum anderen auf die Festlegungen zur Höhe der Mitgliedsbeiträge im Satzungstext (§ 6) verzichtet wurde. Zudem wurde ein schriftliches Beschlußverfahren für Vorstand und erweiterten Vorstand (§ 12) eingeführt, um in dringenden Fällen unverzüglich entscheiden zu können.

In seiner neuen wie in seiner alten Fassung stellt der Förderverein sich die Aufgabe, die Akademie ideell und materiell in ihrer Arbeit zu unterstützen. Dazu gehören die Förderung wissenschaftlicher Vorhaben der Akademie und des wissenschaftlichen Nachwuchses, ebenso die finanzielle Unterstützung von Veranstaltungen und Publikationen sowie die Förderung der Öffentlichkeitsarbeit der Akademie.

Dem Vorstand gehören an:

Edzard Reuter (Vorsitzender)

Prof. Dr. Günter Spur (stellvertretender Vorsitzender)

Beatrice Fromm (Schatzmeisterin)

Dem erweiterten Vorstand gehören an:

Prof. Dr. Manfred Bierwisch

Dr. Gerd Giesler

Prof. Dr. Günter Stock

Leopold Tröbinger

Der Förderverein hat seinen Sitz im Akademiegebäude am Gendarmenmarkt,
Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin, *Telefon: 030/20 37 02 66, Fax: 0 30/20 37 05 00*

Mitglied des Vereins kann jede natürliche oder juristische Person werden, die bereit ist, die Ziele des Vereins zu fördern und zu unterstützen. Über die Aufnahme entscheidet der Vorstand.

Die Jahresbeiträge für Mitglieder sind seit der Gründung des Vereins unverändert geblieben: sie betragen zur Zeit für persönliche Mitglieder 100 DM (51,12 €) und für Firmenmitglieder 1.000 DM (511,20 €). Selbstverständlich sind auch einmalige Spenden – sei es zur freien Verfügung im Rahmen der Satzungsziele, sei es für spezielle Förderungsprojekte wie das Programm RARA – hochwillkommen. Die Akademie wird in den nächsten Jahren, noch immer im Aufbau befindlich und mit dem Zuwachs an Mitgliedern weiterhin zunehmend an Ideen und wissenschaftlicher Initiative, mehr denn je auf den Beistand ihres „Collegiums“ angewiesen sein.

Die Hermann und Elise geborene Heckmann Wentzel-Stiftung

Die Hermann und Elise geborene Heckmann Wentzel-Stiftung wurde 1894 zugunsten der Königlich Preußischen Akademie der Wissenschaften ins Leben gerufen. Seit 1992 kommen die Stiftungsmittel der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften zugute.

Die Stiftung ist eine rechtsfähige Stiftung des bürgerlichen Rechts und hat ihren Sitz in Berlin.

Die Stiftung verfolgt den Zweck, „die Ausführung wichtiger wissenschaftlicher Forschungen und Untersuchungen der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften zu ermöglichen oder zu fördern und die Ergebnisse der mit Hilfe von Stiftungsmitteln ausgeführten Arbeiten im Interesse der Wissenschaft zu veröffentlichen. (Sie) kann darüber hinaus auch die Veröffentlichung anderer wissenschaftlicher Arbeiten finanziell fördern, wenn die Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften ein eigenes wissenschaftliches Interesse an deren Publikation bekundet hat“ (Statut vom 23. August 1894 in der Fassung vom 1. November 1994).

Vorschläge für die Verwendung der Mittel kann jedes ordentliche Mitglied der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften dem Kuratorium der Stiftung unterbreiten.

Dem Kuratorium der Stiftung gehören 2001 an:

Frau Christine Windbichler (Vorsitzende), Thomas Börner, Gerhard Ertl,
Wilhelm Voßkamp, Hans-Günther Wagemann.

Verwaltet wird die Stiftung durch den Vorstand:

Heinrich Baßler, Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin

Telefon: 0 30/20 37 03 45, *Fax:* 0 30/20 37 05 00

Trägerschaften und Beherbergungen

Nationaler Ethikrat

Die Bundesregierung hat am 2. Mai 2001 die Einrichtung eines Nationalen Ethikrates als nationales Forum des Dialogs über ethische Fragen in den Lebenswissenschaften beschlossen. Der Nationale Ethikrat soll den interdisziplinären Diskurs von Naturwissenschaften, Medizin, Theologie und Philosophie, Sozial- und Rechtswissenschaften bündeln. Er wird Stellung nehmen zu ethischen Fragen neuer Entwicklungen auf dem Gebiet der Lebenswissenschaften sowie zu deren Folgen für Individuum und Gesellschaft.

Der Nationale Ethikrat ist unabhängig und nur an den in seinem Einrichtungserlaß begründeten Auftrag gebunden. Er bestimmt seine Aufgaben und seine Arbeitsweise selbst. Seine Stellungnahmen, Empfehlungen und Berichte werden veröffentlicht.

Der Arbeit in und mit der Öffentlichkeit messen die Mitglieder des Rates besondere Bedeutung bei. Der Rat wird mit den nationalen Ethikkommissionen sowie mit vergleichbaren Einrichtungen anderer Staaten und internationaler Organisationen zusammenarbeiten.

Dem Nationalen Ethikrat gehören bis zu 25 Mitglieder an, die in besonderer Weise naturwissenschaftliche, medizinische, theologische, philosophische, soziale, rechtliche, ökologische und ökonomische Belange repräsentieren und vom Bundeskanzler auf vier Jahre berufen werden. Vorsitzender des Nationalen Ethikrates ist Prof. Dr. Spiros Simitis, Frankfurt a. Main.

Die Mitglieder treten in der Regel monatlich in Berlin zu Sitzungen zusammen. Die Geschäftsstelle des Nationalen Ethikrates ist bei der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften angesiedelt. Geschäftsführer ist Dr. Simon Golin.

Die Kosten des Nationalen Ethikrates und seiner Geschäftsstelle trägt der Bund.

Informationen: www.nationalerethikrat.de

Die Junge Akademie

Die Junge Akademie wurde als Akademie des wissenschaftlichen Nachwuchses im Juni 2000 für zunächst zehn Jahre gegründet. Sie ist ein gemeinsames Projekt

der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften und der Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina. Die Junge Akademie steht unter der Schirmherrschaft der Bundesministerin für Forschung und Bildung, Edelgard Bulmahn.

Mit der Jungen Akademie wurde im Unterschied zu bisherigen Möglichkeiten der Förderung des wissenschaftlichen Nachwuchses eine Institution geschaffen, in der Nachwuchswissenschaftler, die bereits mit einer Promotion auf sich aufmerksam gemacht haben, die Gelegenheit bekommen, unter dem Dach der beiden „alten“ Akademien und ausgestattet mit einem einmaligen Budget von 50.000 DM, über fünf Jahre im Umfeld der eigenen Wissenschaftlergeneration die Felder ihrer Forschungsarbeit selbst zu bestimmen und sich in eigener Verantwortung zu organisieren. Einzige Vorgabe durch die Gründer: es sollen der wissenschaftliche Diskurs und die Kooperation zwischen den Disziplinen gepflegt werden, es sollen Projekte von hoher wissenschaftlicher Bedeutung und Initiativen an den Schnittstellen von Wissenschaft und Gesellschaft bearbeitet werden.

Inzwischen zählt die Junge Akademie 30 Mitglieder, die sich in derzeit acht Arbeitsgruppen mit Themen wie dem Transfer und der Übersetzung „materieller Kulturen“, der Ethik in den Wissenschaften, der Evolution von Genen, Sprachen und Kulturen, der Selbstinszenierung von Wissenschaft in den einzelnen Disziplinen, der Selbstorganisation, der Wissenschaftspolitik oder der Deutungsmacht der Biowissenschaften befassen.

Finanziert wird das Vorhaben in den ersten Jahren durch das Bundesministerium für Bildung und Forschung und die VolkswagenStiftung.

Informationen: www.diejungeakademie.de.

Margarita Mathiopoulos-Stiftung Dialog der Kulturen

Die Mitglieder der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften haben auf ihrer Plenarsitzung am 16. Februar 2001 der Gründung der „Margarita Mathiopoulos-Stiftung Dialog der Kulturen“ an der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften zugestimmt.

Ziel der Stiftung, die ausschließlich gemeinnützige Zwecke verfolgt, ist die Förderung eines wissenschaftlichen Dialogs zwischen den verschiedenen Kulturen, der sich drei Schlüsselfragen des 21. Jahrhunderts widmen soll:

- den Gefahren religiöser und kulturzivilisatorischer Auseinandersetzungen – eines „clash of civilisation“ – entgegenzuwirken,
- die enorme Zuspitzung der biotechnologischen Revolution und die damit verbundenen Gefahren für die Zukunft des menschlichen Seins zu begreifen,

– der Suche nach Wegen, im Zeitalter der totalen Globalisierung von Politik, Wirtschaft und Kommunikation demokratische, freiheitliche und liberale Strukturen und Systeme zu bewahren und weiterzuentwickeln.

Die Stifterin – die Industriemanagerin und Politikwissenschaftlerin Prof. Dr. Margarita Mathiopoulos – und ihr Ehemann, der Bundestagsabgeordnete Dr. Friedbert Pflüger, statten die Stiftung mit einem Anfangsvermögen in Höhe von 100.000 DM aus. Weitere Mittel – auch Projektmittel – sollen in den nächsten Jahren angeworben werden. Das kinderlose Ehepaar hat verfügt, daß nach ihrem Tod ihr gesamtes Vermögen in die Stiftung eingehen soll. Dem international besetzten Kuratorium gehören Persönlichkeiten aus Wissenschaft, Wirtschaft, Politik, Medien und Kultur an. Die Vorbereitungen zur juristischen Gründung der Stiftung und zur Aufnahme der Stiftungsarbeit wurden fristgemäß abgeschlossen. Aufgrund administrativ-politisch bedingter Verzögerungen konnte jedoch der formale Stiftungsakt noch nicht abgeschlossen werden. Für die Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften, die im Vorstand und Kuratorium der Stiftung vertreten ist, stellt der „Dialog der Kulturen“ ein Pilotprojekt dar, das Beispielwirkung für weitere Unternehmungen nach diesem Modell haben könnte.

Tagungsstätte Schloß Blankensee

Seit 1999 betreibt die Akademie in dem ehemaligen barocken Herrenhaus, ca. 50 km südlich von Berlin-Mitte und 25 km von Potsdam entfernt gelegen, eine Tagungsstätte. Das Schloß und sein weitläufiges Parkgelände stehen unter Denkmalschutz.

Das Haus bietet Konferenz- und Seminarräume unterschiedlicher Größe sowie einen großen, hundert Personen fassenden Vortragssaal mit modernster Konferenztechnik. Den Gästen stehen auch mehrere Speise- und Aufenthaltsräume zur Verfügung.

Im Zuge der Restaurierung wurde ein Neubau ergänzt, der weitere Gästezimmer und Wirtschaftsräume enthält. Die 14 geräumigen Einzelzimmer sowie zwei Doppelzimmer (alle mit Dusche/WC) sind mit Schreibtisch und Selbstwahltelefon ausgestattet und verfügen teilweise über Internetzugang. Weitere Unterbringungsmöglichkeiten bestehen am Ort oder in der unmittelbaren Umgebung.

Schloß Blankensee eignet sich sowohl für interne Veranstaltungen wie Seminare und Workshops, Klausur- und Arbeitstagungen, als auch für Diskussions- und Vortragsveranstaltungen mit größerem Publikum. Über den eigenen Bedarf ihrer Mitglieder und Mitarbeiter in den wissenschaftlichen Projekten hinaus ist Schloß

Blankensee auch ein Angebot der Akademie an Hochschulen und Forschungseinrichtungen.

Inmitten der Abgeschlossenheit des Naturparks Nuthe-Nieplitz gelegen, ist Blankensee dennoch schnell von Berlin und Potsdam aus zu erreichen; die nächste Bahnstation befindet sich im 8 km entfernt gelegenen Trebbin; auf Wunsch wird von dort, aber auch von Berlin und Potsdam aus ein Transfer arrangiert.

Sitz: Tagungsstätte Schloß Blankensee, Dorfstraße 1, 14959 Blankensee

Telefon: 03 37 31/2 30 80, *Fax:* 03 37 31/23 08 43

Postanschrift: Jägerstraße 22/23, 10117 Berlin

Telefon: 0 30/20 37 05 29, *Fax:* 0 30/20 37 06 22, *e-mail:* hartung@bbaw.de



II. Leibniztag

Öffentliche Wissenschaftliche Sitzung
am 28. Juni 2001
im Akademiegebäude am Gendarmenmarkt

Begrüßungsansprache des Akademiepräsidenten, Dieter Simon

Meine Damen und Herren,
ich begrüße Sie zur öffentlichen wissenschaftlichen Sitzung des Plenums der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften.

Heute abend geht es um Wissenschaft. Wissenschaft ist der Wahrheit verpflichtet und nicht der Artigkeit; ihre angemessene Form sind das Argument und der Beweis, nicht die diplomatische Etikette. Das sonst gern imitierte Regelwerk der Höflichkeit im staatsmännischen Verkehr, kurz: das akademische Protokoll, wird deshalb heute nicht in Bewegung gesetzt. Es entfallen alle Magnifizenzen und sonstigen „Großmacher“, die Präsidenten und anderen „Vorsitzenden“, die Exzellenzen und wer auch immer herausragen mag oder herausragen möchte: vor dem nüchternen und unbarmherzigen Auge der Wissenschaft hat lediglich noch die Geschlechterdifferenz Bestand.

Also: Meine Damen und Herren!

Obwohl Sie vermutlich das Programm gelesen haben, vielleicht sogar von ihm angelockt wurden, denn sonst wären Sie nicht hier, möchte ich Ihnen den Ablauf dieses Abends mit einigen zusätzlichen Worten skizzieren.

Die Akademie ist noch klein, sie muß wachsen. Das schon bei ihrer Gründung anvisierte Ziel, die 200 besten Wissenschaftler der Republik in ihre Reihen aufzunehmen und auf diese Weise ein Gremium zu schaffen, das die deutsche Wissenschaft in gleicher Weise zu repräsentieren in der Lage ist, wie das Parlament das deutsche Volk, läßt sich so schnell nicht erreichen.

Das hat verschiedene Gründe. Qualität liegt nicht auf der Straße. Es ist auch keineswegs immer klar, wer wo eine Beste oder ein Bester ist. Neue Mitglieder müssen gewählt werden. Wahlen gehen nach Kriterien, und über Kriterien besteht selten Einigkeit. Manchmal ist man sich auch einig, aber kann sich nicht entschließen, nur wegen einer Wahl nach Berlin zu fahren, und schon fehlt die erforderliche Zahl der Stimmberechtigten. Zuwahlen sind ein heikles Geschäft und scheitern wegen der hohen Konsensquote, die sich die Akademie abverlangt, schon einmal an Verdrießlichkeiten, die wenig mit dem Kandidaten, der zur Wahl ansteht, zu tun haben. Aber am Ende werden doch immer wieder einige gewählt.

Diese neu gewählten Mitglieder werden heute durch Helmut Schwarz, den Außenminister der Akademie, den unermüdlichen Stellvertreter des Präsidenten

und Vizepräsidenten der BBAW vorgestellt. Das ist der erste Punkt unserer abendlichen Sitzung. Nicht Bestandteil dieses Punktes, aber dennoch an dieser Stelle zu erwähnen: Die Akademie hat heute Herrn Schwarz für weitere drei Jahre in das verantwortungsvolle Amt des Vizepräsidenten gewählt.

Die Akademie verleiht Preise für wissenschaftliche Leistungen. Preise sind Belohnungen. Wer einen Sieg errungen hat, darf mit einem Preis rechnen. Der Lorbeerkrantz, Sinnbild des Ruhmes, ist zeitgemäß dem Scheck, dem Sinnbild des ökonomischen Erfolges, gewichen. Da der Erfolg nicht sonderlich hoch ist, steht heutzutage als Gemeinsamkeit der beiden Auszeichnungsformen die Vergänglichkeit im Vordergrund: Lorbeeren welken, Schecks werden konsumiert.

Eines dieser ehrenden Konsumgüter, den Akademiepreis, hat die Akademie selbst gestiftet. Bei anderen Preisen tritt die Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften den Stiftern als Helfer und Vollstrecker ihres Stiftungswillens an die Seite, eine ehrenvolle und sehr arbeitsreiche Aufgabe.

Es muß eine Kommission gebildet werden, die einen Vorsitzenden zu finden hat, der sie antreibt und leitet, der Vorschläge einholt und die Sitzungen organisiert. Obwohl der Wert der Preise häufig in keinem rechten Verhältnis zu der Mühe steht, die die Auswahl der Preisträger den Mitgliedern bereitet, darf die Sache nicht auf die leichte Schulter genommen werden. Denn so gleichgültig die Umwelt dem zu Recht Ausgezeichneten begegnet, so groß ist die allgemeine Empörung, wenn sich der Eindruck verbreitet, eine Auswahl sei ungerecht oder in Befangenheit erfolgt, der Preisträger wäre unwürdig oder sei arglistig einem Würdigeren vorgezogen worden. Die Akademie ist deshalb jenen Mitgliedern, die ihre Zeit für die Ermittlung und Auswahl der Preisträger zu opfern bereit waren, stets außerordentlich dankbar.

Robert Schlögl, Akademiemitglied und Vorsitzender der Kommission, die die Preisträger gesucht und gefunden hat, wird die Akademiepreise verleihen und die Auswahl begründen. Das ist der zweite Punkt der Tagesordnung.

Wer einen Preis bekommt, weiß sich ausgezeichnet. In der Regel erweckt dies Dankbarkeit, eine Dankbarkeit, die die Akademie in der Weise für sich auszunutzen weiß, daß sie sich den Wissensvorrat ihrer Preisträger nach und nach genießerisch zuführt. Heute, das ist der dritte Punkt der Tagesordnung, spricht der Preisträger des Akademiepreises. Im Herbst werden die anderen Preisträger unsere Sitzungen verschönen.

Einen weiteren Punkt, über den ich jetzt sprechen werde, brauchen Sie nicht in Ihrer Einladung zu suchen. Er fehlt, weil beim Druck dieser Karte noch unbekannt war, ob es ihn dieses Jahr schon geben werde. Die Akademie hat nämlich nicht nur Preise, sie hat neuerdings auch Stipendien. Genauer ein Akademiestipendium, auf dessen Einrichtung wir ziemlich stolz sind, weil mit ihm zwar nur ein einziger nachwuchswissenschaftlicher Mensch durch einen Auslandsaufent-

halt gefördert werden kann, aber immerhin einer und der – mit bis zu 60.000 DM – üppig. Gleichwohl wußten wir nicht, ob dieser Stolz durch die hastig eingerichtete Stipendienkommission würde gerechtfertigt werden können. Denn natürlich gilt alles, was über die anderen Kommissionen gesagt wurde, auch hier: Sitzen, Suchen, Debattieren, Finden, Begründen, Überzeugen usw.

Volker Erdmann, Akademiemitglied und Vorsitzender der Stipendienkommission, hat es mit seinen Helfern aber doch noch geschafft, so daß das Stipendium verliehen werden kann. Dies erstmals und öffentlich zu praktizieren, ist Gegenstand von Tagesordnungspunkt vier.

Von Akademien, ihrem Innenleben und ihrer Arbeitsweise ist der Öffentlichkeit in der Regel nur wenig bekannt. Wer aber überhaupt etwas weiß, weiß dies: Die Akademiker halten in gewissen Abständen wissenschaftliche „Sitzungen“ ab. Diese Sitzungen haben die Aufgabe, die Akademiker über Arbeiten, Ziele, Standards, Erfolge und Defizite jener Disziplinen zu unterrichten, die in der Akademie vertreten sind. Die Unterrichtung erfolgt in der Regel durch hochqualifizierte, nichtöffentliche Vorträge – eine Übung, die Verschwendung mit Egoismus paart, da sie das intellektuelle Ergötzen privatisiert, statt es der Öffentlichkeit zu gönnen. Wir haben uns entschlossen, zwar nicht jedes Mal, aber doch wenigstens in einer Sitzung pro Jahr auch anderen einen Blick in das Lustkabinett der Wissenschaft zu gewähren, den Schleier ein wenig zu lüften, die Öffentlichkeit zur Teilnahme an den Arkana der Wissenschaften aufzufordern und gleichzeitig zu demonstrieren, wie wenig geheimnisvoll es in der Wissenschaft zugeht.

Natürlich muß gut überlegt werden, wer für eine solche Aufgabe ausreichend gerüstet ist. Die Wahl der Akademie fiel auf Jürgen Trabant. Er ist der fünfte und eigentliche Hauptpunkt unserer Veranstaltung.

Herr Trabant ist Gründungsmitglied der BBAW, Professor am Institut für Romanische Philologie der Freien Universität Berlin und ein fulminanter Meister der Sprache. Er ist Jahrgang 1942, geboren in Hessen, in Frankfurt am Main, und über Tübingen und Hamburg nach Berlin gewandert. Linguistik des Französischen und Italienischen, Geschichte der europäischen Sprachreflexion, Semiotik und Literatursemiotik sind seine Hauptarbeitsgebiete.

Es traf sich gut, daß wir (vermutlich von den wenigsten bemerkt) im „Europäischen Jahr der Sprachen 2001“ leben.

Die politischen Hoffnungen, die sich mit dieser Auszeichnung verknüpfen, sind nicht gerade mager: Die Europäer sollen einsehen, daß ihre sprachliche Vielfalt ein Schlüsselement des kulturellen Erbes Europas und seiner Zukunft ist, wobei alle gesprochenen Sprachen eine wichtige Rolle spielen; sie sollen begreifen, daß Sprachen zu erlernen das kulturelle Verständnis füreinander fördert, die Mobilität und die beruflichen Chancen steigert und damit die individuellen Lebensperspektiven verbessert; sie sollen schließlich verstehen, daß vor allem das

Erlernen von Sprachen es den europäischen Bürgerinnen und Bürgern ermöglicht, aktiv an Europa mitzuwirken und teilzuhaben.

Aber was nach Absicht aussieht, ist reiner Zufall. Natürlich war das von Europäischer Union und Europarat ausgerufene Jahr der Sprachen nicht ausschlaggebend für die Entscheidung der Akademie, daß Herr Trabant sie bei der Festveranstaltung des Jahres 2001 vertreten solle.

Wer für die Akademie auftritt, muß nicht nur ein guter Wissenschaftler sein, dessen Produktivität in zahlreichen Publikationen dokumentiert ist. Das versteht sich von selbst. Der präsumtive Vertreter muß außerdem bereit sein, sich für die Akademie zu engagieren. Herr Trabant, der schon zum zweiten Mal als Sekretar der geisteswissenschaftlichen Klasse fungiert, ließ daran bisher keinen Zweifel aufkommen. Ferner muß dem Kandidaten eine gewisse wissenschaftliche Internationalität eignen. Paris, Rom und Stanford, wo Trabant gelehrt und gearbeitet hat, sind Orte, die dafür eine belastbare Garantie bieten. Schließlich sollte sich der in Aussicht genommene Redner perfekt artikulieren können, eine Gabe, über die selbst Akademiemitglieder nicht ohne weiteres verfügen. Auch Charme könnte nicht schaden und pädagogisches Geschick wird erwartet. Das Vorhandensein dieser Tugenden werden Sie heute abend kontrollieren können – wie ich aufgrund von einigen Erfahrungen zu wissen glaube, mit positivem Ausgang.

Nach dem Festvortrag erwartet Sie kein sechster Tagesordnungspunkt mehr – auch wenn es auf der Einladung so aussieht –, sondern ein Empfang im Akademiegebäude. Nach so viel Wissenschaft und zumal Sie inzwischen keine Gelegenheit hatten, dem geistigen Wohle auch ein leibliches Äquivalent zuzuführen, sicher ein entsprechend willkommener Ausklang des Abends.

Noch eine abschließende Bemerkung: Es gibt zwar heute kein Protokoll und keine Begrüßung, aber es gibt auch in der Akademie Begeisterung. Die verdankt sich dem Umstand, daß Johanna Wanka, die Wissenschaftsministerin von Brandenburg, der eigentlich häufig die Ohren klingen müßten, weil die Akademie sie wieder einmal preist, mit harmlosem Gesicht als Wissenschaftlerin unter Wissenschaftlern unter uns sitzt. Frau Wanka, bleiben Sie solange wie möglich!

Vorstellung neuer Akademiemitglieder, Helmut Schwarz

Herr Präsident,

sehr geehrte Damen und Herren,

da einige Überlegungen zu Fragen wie beispielsweise nach der Altersstruktur, der Geschlechterverteilung oder Herkunft der Mitglieder der Berliner Akademie bereits vor zwei Jahren im Rahmen des Leibniztages angestellt worden sind, will ich heute zunächst nur dürres Zahlenmaterial – kommentarlos – mitteilen: 15 Frauen befinden sich unter den insgesamt 207 Akademiemitgliedern, von denen 126 ordentliche und 55 außerordentliche Mitglieder sind. Mit einem Altersdurchschnitt von 57,1 Jahren sind wir im internationalen Vergleich so jung, daß wir nicht überrascht sein sollten, bei passender Gelegenheit von anderen Akademien eines Jugendlichkeitskultes verdächtigt zu werden. Daß wir uns Mühe geben, das Lebensdurchschnittsalter der Mitglieder noch weiter zu senken und auch das Profil der Akademie zu schärfen, geht aus den im vergangenen Jahr durchgeführten Zuwahlen hervor: Gewählt wurden 15 ordentliche und zwei außerordentliche Mitglieder mit einem Durchschnittsalter von knapp 53 Jahren: der Jüngste war bei seiner Zuwahl 40 und der Älteste gerade 61. Nachdenklich stimmt, daß sich dieses Mal unter den Zugewählten keine Frau befindet und die geisteswissenschaftliche Klasse Abstinenz praktizierte.

Wollte man die Karriere des Chemikers *Markus Antonietti* mit einem Begriff aus der Welt des Sportes charakterisieren, dann wäre das Prädikat „superschnell“ angebracht: Innerhalb von acht Semestern diplomiert, im Sprint nach zwei Jahren promoviert, als 33jähriger zum Direktor des Max-Planck-Instituts für Kolloid- und Grenzflächenforschung in Golm berufen und mit 37 Jahren das erste Ehrendoktorat aus den USA. Wissenschaftlich befaßt sich Herr Antonietti mit Objekten, die auf der Ebene der uns sinnlich unmittelbar zugänglichen Größenwelt als unendlich klein, auf molekulare Skalen bezogen jedoch als gigantisch groß zu bezeichnen sind. Seine Moleküle, die Kolloide, sind nicht weich, auch nicht hart, weder groß noch klein – seltsame Zwitter. Daß Antonietti sich neben seinen wissenschaftlichen Höhenflügen – nach eigenen Angaben – sonst nur noch für „Menschen, Küche und Kunst“ interessiert, macht einen neugierig.

Mitchell Ash wurde an der Harvard University im Fach Geschichte promoviert; mit der europäischen, speziell der deutschen Forschungs-, Kultur- und Wissenschaftsszene ist er durch mehrjährige Aufenthalte vertraut. Zu erwähnen wäre

zum Beispiel seine Zeit als Fellow am Berliner Wissenschaftskolleg, in der die Grundlagen eines von Ash 1995 veröffentlichten Buches zum Thema „Gestalt Psychology in German Culture 1890–1967“ gelegt wurden und das ein Kollege als eines der bedeutendsten zeitgenössischen Werke der Humanwissenschaften bezeichnet. Aufgrund seiner tiefen Kenntnis der deutschen, der europäischen und der amerikanischen Welt ist der heute in Wien lehrende Ash wie nur wenige befähigt, zum Dialog zwischen beiden Kontinenten beizutragen.

Zwar wissen nicht jedermann und jedefrau, daß die Immunsysteme von Mensch und Tier ein Gedächtnis besitzen, wissenschaftlich ist dieser Befund aber schon lange etabliert. Die Kenntnis, daß auch bei Pflanzen ein solches Gedächtnis existiert, ist relativ jung, und sie ist den grundlegenden Arbeiten von *Ian Thomas Baldwin* zu verdanken, der bereits als Student in renommierten Zeitschriften Arbeiten über die Wechselwirkung von Pflanzen und Herbivoren veröffentlichte und der seit 1996 als Direktor am Max-Planck-Institut für Chemische Ökologie in Jena wirkt. Wie organisieren Pflanzen – die, wie ja bekannt, vor ihren Gegnern nicht flüchten können – eine wirkungsvolle Abwehr gegenüber Aggressoren, und wie erinnern sie sich später schnell und effizient einer solchen Attacke? Auf diese Fragen eine überzeugende Antwort gefunden zu haben, gehört zu den wissenschaftlichen Sensationen, die mit Baldwins Namen verbunden sind.

Von Quereinsteigern lebt nicht nur die Politik, auch in der Wissenschaft liefern sie manchmal das Salz in der Suppe, und Paradigmenwechsel werden meistens von diesen Außenseitern induziert. *Thomas Elbert*, seit 1995 Professor für Klinische Psychologie, Verhaltenswissenschaften und Biomagnetismus an der Universität Konstanz, ist nach Ausbildung und Werdegang zunächst einmal Mathematiker und Physiker. Vermutlich ist es dieser strengen Schulung zu verdanken, daß Herr Elbert auch einem der Paradegebiete transdisziplinär organisierter Wissenschaften, nämlich der Neurowissenschaft, durch bahnbrechende Experimente und kühne Hypothesen seinen Stempel aufdrückte. Um ein konkretes Beispiel zu geben: Der gefürchtete, sogenannte „Musikerkrampf“, der übrigens nicht nur Philharmoniker befallen muß, kann nach Elberts Forschungen ganz einfach durch ein gezieltes Trainingsprogramm gelöst werden, kommt es doch nur darauf an, im Gehirn die „gestörte kortikale Repräsentation von Fingerprojektionsfeldern zu reorganisieren“.

An dem Biophysiker *Hermann Gaub* waren und sind viele Institutionen interessiert; was seine professionelle Anbindung betrifft, so hat derzeit die Ludwig-Maximilians-Universität München die Nase vorn. Dort hat Herr Gaub nicht nur ein renommiertes Zentrum für Nanowissenschaften etabliert und Sonderforschungsbereiche initiiert; in München hat er mit seinen Mitarbeitern auch Experimente realisiert, in denen zum ersten Mal die zwischen einzelnen Makromolekülen herrschenden Kräfte experimentell präzise charakterisiert worden sind.

Herr Gaub ist wirklich ein Großmeister im gekonnten Manipulieren kleiner Materie und außerdem, wie man bei einer klassenübergreifenden Tagung der BBAW im vergangenen Jahr feststellen konnte, ein streitbereiter, von Ideen sprühender Kollege.

Manfred Geiger, in Merseburg geboren und seit 1982 Inhaber eines bedeutenden Lehrstuhls für Fertigungstechnik in Erlangen, hat nicht nur herausragende Beiträge zur Entwicklung von Laserschneideanlagen geliefert; seine mit vielen Ehrungen gewürdigten Beiträge zur System- und Informationstechnik haben ihn national und international so bekannt gemacht, daß allein die von ihm ehrenamtlich wahrgenommenen Aufgaben bei weniger Befähigten leicht ein ganzes Berufsleben ausfüllen könnten. Daneben auch noch die Zeit zu finden, umfangreiche Monographien zu verfassen, eigene wissenschaftliche Arbeiten zu veröffentlichen oder die Beiträge seiner Kollegen als Herausgeber führender Zeitschriften zu betreuen, weist auf ein außerordentliches Organisationstalent hin – Talente dieser Art sind auch in Akademien rar.

Zu den weltweit am häufigsten zitierten deutschen Psychologen zählt *Gerd Gigerenzer*, dessen akademischer Werdegang ihn von München über Konstanz, Salzburg, Chicago und wiederum München schließlich 1997 an das Berliner Max-Planck-Institut für Bildungsforschung führte. Als die wesentlichen Ergebnisse seiner außerordentlich vielfältigen Zusammenarbeit mit Verhaltensbiologen, Wirtschafts- und Sozialwissenschaftlern gelten die Konzipierung von Modellen eingeschränkter Rationalität und die Entwicklung von Methoden, die helfen könnten, das Verständnis von Risiken und Unsicherheiten wesentlich zu erleichtern. Wer möchte daraus keinen Nutzen ziehen?

Einer der ersten Philip Morris-Preisträger war der Physiker *Anton Heuberger*, der seit 1991 das Fraunhoferinstitut für Siliziumtechnologie in Itzehoe leitet und gleichzeitig einen auf ihn zugeschnittenen Lehrstuhl für Halbleitertechnologie an der Universität Kiel innehat. Herr Heuberger war maßgeblich an der Entwicklung industrietauglicher Technologien zu Ionen- und Röntgenstrahlolithographie beteiligt – übersetzt: Schreiben auf molekularer Ebene. Weltweit gilt er als eine der Koryphäen in der Halbleiter-Systemtechnik, und fragt man ihn nach seiner Lieblingseigenschaft, so könnte eine Antwort lauten: Kompetenz. Davon kann man tatsächlich gar nicht genug besitzen.

Der Regel, daß bis auf eine alle in der Union der Akademien zusammengeschlossenen Länderakademien Deutschlands für ordentliche Mitglieder am Ortsprinzip festhalten und keine Doppelmitgliedschaft kennen und der Tatsache, daß *Martin Jansen* nicht mehr in Bonn, sondern seit 1998 als Direktor am Max-Planck-Institut für Festkörperforschung in Stuttgart wirkt, verdanken es die Berliner, daß es zwischen der BBAW und ihrer Schwesterakademie in Düsseldorf keine Rangelie um den Status von Jansens Mitgliedschaft gibt. Am Rhein ist der derzeit

vielleicht originellste und produktivste Festkörperchemiker Deutschlands jetzt außerordentliches und an der Spree ordentliches Mitglied. Wenn Herr Jansen in der Berliner Akademie die Valenzen und Kräfte wirken läßt, die zum Beispiel seine Tätigkeit als Kurator des Fonds der Chemischen Industrie ausgezeichnet haben, dann wird der oft geehrte, von vielen umworbene Friese aus Pellworm auch uns bereichern.

Ein Amerikaner in Berlin! Ob der 1956 in Chicago geborene, an Musik interessierte und seit 1993 als Professor für Theoretische Physik an der Humboldt-Universität zu Berlin lehrende und forschende *Dieter Lüst* allerdings auch tanzen kann, weiß ich nicht, daß er aber zur Garde der kleinen Zahl von Superstringtheoretikern gehört, die mit Leichtigkeit über die „Konstruktion einer konsistenten, kompaktifizierenden Stringtheorie in vier Raum-Zeit-Dimensionen“ relativ anschaulich zu sprechen vermögen, ist den Experten genauso bekannt wie die Lüst zu verdankenden Fortschritte in der Lösung einer Jahrhundertaufgabe der Physik, nämlich der Verschmelzung von Quanten- und Gravitationstheorie.

Als 25jähriger wurde *Kurt Mehlhorn* im Fach Computer Science 1974 an der Cornell University promoviert, ein Jahr später war er Professor für Informatik in Saarbrücken, wo er seit 1990 auch das von ihm konzipierte Max-Planck-Institut für Informatik leitet. Die Liste der ihm verliehenen Auszeichnungen übersteigt fast jede Vorstellung, wie auch die Auflistung seiner Tätigkeiten als Herausgeber von Zeitschriften, Kurator in Beiräten oder Berater von Firmen einen atemlos machen könnte – und daneben noch eine wissenschaftliche Produktivität, die auch nur in Stichworten zu schildern mir unmöglich erscheint: Nicht weniger als sechs große Gebiete der Informatik sind mit Mehlhorns Namen verbunden, und daneben kümmert er sich darum, daß nicht alle Theorie grau bleiben muß, sondern die von ihm entwickelten Algorithmen auch praktisch implementiert und kommerzialisiert werden.

1962 schloß er eine Lehre als Maschinenschlosser in einer mittelgroßen Werkzeugmaschinenfabrik in Bielefeld ab, seit 1999 ist *Joachim Milberg* Vorstandsvorsitzender der BMW AG in München. In diese, fast jedes Märchen in den Schatten stellende steile Karriere sind Stationen einer herausragenden Industrie- und Hochschulkarriere eingebettet, natürlich garniert mit den entsprechenden Ehrungen und hochkarätigen Preisen. Seine Leistung ist vielleicht am besten mit der Bemerkung eines anderen Großen seines Fachs zu charakterisieren: „Die Einführung der Robotertechnologie im Fahrzeugbau ist wesentlich dem Pionier Joachim Milberg zu verdanken“.

An Scheindiskussionen beteiligt er sich nicht, den ermüdenden Fragen nach Rang und Rollen von Grundlagen- versus angewandter Forschung kann er nichts abgewinnen. *Jürgen Mlynek* verknüpfte einfach in seinen spektakulären Laserexperimenten beide Teilwelten und dies auf höchstem Niveau, wie seine in Hanno-

ver begonnene, mit vielen Preisen versehene Karriere als Physiker dokumentiert. Ein zweiter Aspekt verdient erwähnt zu werden: Die Nachwuchsförderung betrieb Herr Mlynek immer aktiv und mit Engagement, sei es als vormaliger Vizepräsident der DFG oder auch im eigenen Umfeld, denn mehr als ein halbes Dutzend ehemaliger Habilitanden des selbst noch jugendlichen Mlynek sind mittlerweile als Professoren tätig. Ob die Geschäfte als Präsident der Humboldt-Universität ihm auch Zeit lassen, seinen Rat in unsere Akademieveranstaltungen einzubringen? Wünschen täten wir es schon, ihm wie auch uns.

Wenn heute, neben Experiment und Theorie, die Computersimulation als dritte Säule der Naturwissenschaft begriffen wird, dann ist das ohne Zweifel einer revolutionären Arbeit zu verdanken, in der 1986 *Michele Parrinello* gemeinsam mit Roberto Car ein Computerverfahren für die Simulation der atomaren Struktur der Materie vorstellte. Die nach ihren Vätern benannte Car-Parrinello-Methode hat wirklich zu einem Paradigmenwechsel in den chemisch-physikalischen Wissenschaften geführt. National und international hochgeehrt, mit Industrie-, Hochschul- und MPI-Erfahrung reichlich ausgestattet, gehört Herr Parrinello heute weltweit zu den meistzitierten Autoren in Physik und Chemie, und hierfür sind nicht nur seine methodischen Beiträge verantwortlich, sondern auch sein Gespür für grundlegende Probleme aus so verschiedenen Gebieten wie der heterogenen Katalyse, der Erforschung von Enzymen oder Charakterisierung von Materie in ungewöhnlichen Zuständen.

Wolfram Sterry stellt sich Herausforderungen, und die immunologische Bekämpfung des malignen Melanoms, wohl die bedrohlichste und bis heute weder durch Chemo- noch durch Strahlentherapie wirklich heilbare Tumorerkrankung der Haut, steht im Zentrum seiner Arbeit als Kliniker und Wissenschaftler an der Humboldt-Universität. Sterrys Untersuchungen zu dieser enorm komplexen Frage sind breit angelegt, und die von ihm vorgeschlagenen Therapien stellen nach dem Urteil seiner Fachkollegen einen wesentlichen Fortschritt dar. Daß die von Herrn Sterry während seiner Zeit als Dekan vollzogene Fusion der Universitätskliniken von Rudolf Virchow und Charité weitgehend harmonisch verlief, ist auch seiner Fähigkeit zu verdanken, komplexe institutionelle und nicht minder komplexe zwischenmenschliche Probleme rational lösen zu können.

Dietrich Stoyans Lebensweg demonstriert, daß allen politisch bedingten Behinderungen zum Trotz Qualität auf Dauer nicht unterdrückbar ist. Seine in den 80er Jahren in der Bergakademie Freiberg durchgeführten Arbeiten zum Problem der Warteschlangentheorie wurden im Mekka der stochastischen Geometrie, in Cambridge (England), sofort in ihrer vollen Bedeutung erkannt und mit der Einladung zu einem Plenarvortrag auf dem 1. Weltkongreß der Bernoulli Society gewürdigt. Dem Urteil eines Fachkollegen über Stoyan, der nach der Wende für sieben Jahre Rektor in Freiberg war, ist kaum etwas hinzuzufügen:

„Im deutschsprachigen Raum gibt es zur Zeit keinen zweiten Statistiker, der es versteht, methodische Souveränität der mathematischen Grundlagenforschung mit einer Vielfalt empirischer Fallstudien auf höchstem Niveau zu kombinieren.“ Vielleicht hilft Stoyans Forschung zur Theorie von Warteschlangen auch einmal ganz praktisch den in einer Schlange Stehenden, die bei ihnen meistens vorherrschende Überzeugung loszuwerden, sich grundsätzlich immer in die falsche Schlange eingereiht zu haben.

Für *Jürgen Troe* ist Vielseitigkeit etwas ziemlich Normales: Mathematik, Physik und Chemie hat er parallel studiert. Mit 31 war er Ordinarius für Physikalische Chemie an der *École Polytechnique Fédérale* in Lausanne, seit 1975 lebt, forscht, lehrt und musiziert er in Göttingen in verschiedenen Funktionen, sowohl an der Universität wie an einem Max-Planck-Institut. Troe gehört heute zu der extrem kleinen Zahl von Wissenschaftlern, die gleichzeitig das Experiment mit zahlreichen Pionierleistungen bereichert haben und die Theorie des Fachs in voller Breite und Tiefe beherrschen. Durch eigene Untersuchungen zu chemischen Reaktionen in der Atmosphäre wie auch die kritische Evaluation von Daten Dritter hat er entscheidend zur Lösung eines zentralen Problems der Menschheit im nächsten Jahrhundert beigetragen. Troes Arbeiten verschmähen jegliche publikumswirksame Effekthascherei, sie sind – ganz altmodisch – geprägt durch die Suche nach einem dauerhaften Erkenntnisgewinn. In beispielhafter Weise hat er auch der wissenschaftlichen Gemeinschaft in vielen Funktionen gedient, deren Anzahl wohl nur noch durch die noch größere Zahl der ihm verliehenen Auszeichnungen übertroffen wird. Da Herr Troe in der Göttinger Akademie den Status eines ordentlichen Mitgliedes hat, konnte er in Berlin nur außerordentliches Mitglied werden – aber dieser Zustand wird uns nicht davon abhalten, von seinen Talenten regen Gebrauch zu machen.

Preisverleihung

Vorstellung der Preisträger durch den Vorsitzenden der Preisträgerfindungskommission, Robert Schlögl

Verehrter Herr Präsident, geehrte Festversammlung!

Die BBAW versteht sich als Arbeitsakademie. Daher wird auch die an sich angenehme Aufgabe der Verleihung von Auszeichnungen in den Dienst dieser Mission gestellt. Die Akademiepreise sollen in allen Kategorien jeweils jüngere Forscher auszeichnen, die außergewöhnliche Leistungen auf ihren Gebieten im Verhältnis zu ihrem Lebensalter vollbracht haben. Die Akademiepreise richten also gleichsam das Scheinwerferlicht der wissenschaftlichen Öffentlichkeit auf außergewöhnliche Talente.

Um dies tun zu können, benötigt die Akademie zunächst Preise, die sie vergeben kann. Wir schätzen uns glücklich, Preise nicht nur durch die Großzügigkeit unserer Zuwendungsgeber aus eigenen Ressourcen auszuloben, sondern auch in Kooperation und im Auftrag von Stiftungen Auszeichnungen zu vergeben. In diesem Jahr werden Preise der folgenden Stiftungen überreicht:

Gottlieb Daimler- und Karl Benz-Stiftung
Dr. J. Klein

Monika Kutzner-Stiftung zur Förderung der Krebsforschung
E. Pattberg, Prof. Dr. E. Kraas, H. J. Hackenberger

Commerzbank-Stiftung
Dr. C. Uhsadel

Ich bedanke mich im Namen der BBAW herzlich für das Vertrauen, das sie uns entgegenbringen, und begrüße, entsprechend der Vorrede unseres Präsidenten, die anwesenden Vertreter der Stiftungen und der Zuwendungsgeber in kumulativer und ganz herzlicher Form.

Weiterhin benötigen wir Pfadfinder und Spione, die der Preisträgerfindungskommission im Dschungel der Mitwirkenden des wissenschaftlichen Prozesses mit Rat und Tat zur Seite stehen, um die lohnenswerten Talente herauszusuchen zu

helfen. Sie tun dies zunächst als Akademiemitglieder in Deutschland durch ihre Nominierungsvorschläge. Aus dieser Liste wählt die Preisträgerfindungskommission jeweils drei Kandidaten für eine eingehende externe Begutachtung durch prominente Fachvertreter aus. Ich danke allen, die an diesem Findungsprozeß teilgehabt haben, nachdrücklich, da ohne Ihr Engagement, das jedoch vor allem unter den Mitgliedern unserer Akademie noch größer gedacht werden könnte, und Ihren Sachverstand die wissenschaftliche Qualität der Entscheidungen, welche oberste Richtschnur des Vergabeprozesses sein muß, nicht autoritativ festgestellt werden kann.

Schließlich benötigen wir die erfolgreichen Kandidaten. Ich bin froh, daß, wie in den vergangenen Jahren, in einem schwierigen Entscheidungsprozeß wir zwischen jeweils mehreren hervorragend qualifizierten Kandidaten auszuwählen hatten. Die Verantwortung für diese Auswahl trägt die gesamte Akademie und überträgt sie an die Mitglieder der Preisträgerfindungskommission. Diese waren im Jahr 2000/2001: H. Danuser, H. Duddeck, H. Helmchen, R. Schlögl, Ch. Tomuschat.

Ich bedanke mich bei meinen Kollegen aus der Kommission für die kollegiale und effiziente Arbeitsweise. Im folgenden möchte ich Ihnen als Laie auf nahezu allen Fachgebieten, welche die Preisträger repräsentieren, die Preisträger und ihre Arbeitsfelder vorstellen.

*Der Preis der Berliner Akademie der Wissenschaften,
gestiftet von der Gottlieb Daimler- und Karl Benz-Stiftung,
wird für das Jahr 2001 verliehen an
Herrn Dr. Boris Worm*

für seine hervorragenden Arbeiten im Themengebiet Mensch-Natur-Technik. Die wichtigsten Stationen seines noch jungen Werdeganges sind:

1996 Diplom Universität Kiel (Arbeit in Kiel und Halifax)

1997 Annette-Barthelt-Preis für Meeresforschung

2000 Promotion Universität Kiel

Herr Dr. Worm beschäftigt sich mit Feldexperimenten zur Populationsbildung von Algenarten im Grenzgebiet von überfluteten und teilweise trockenfallenden Küstenlinien. Diese Frage ist auch Nicht-Ökologen im Zusammenhang mit den Themen „Proteinquelle Algen“ und „Algenpest“ als bedeutsam bekannt. Die Feldexperimente wurden zur Überprüfung des Vermehrungsmechanismus im Wechselspiel mit lokalen Standortgegebenheiten durch Eingriffe in die Randbedingungen planvoll modifiziert. Unser Preisträger beschränkte sich nicht auf bloße Beobachtung, sondern schaltete einige Umgebungsfaktoren nach einem mit statistischen Methoden entworfenen Schema ein und aus. Dadurch konnten wesentliche Schlüsse über das Zusammenwirken der Faktoren in der Steuerung

der Populationen gezogen werden. Neu war die Feststellung eines entscheidenden Einflusses von Keimlingen aus der Vorjahrespopulation, die zu Beginn der Vegetationsperiode trotz der Existenz natürlicher Feinde – gleichsam als Speicherpopulation – im Wasser überlebten. Sie sorgen zusammen mit den frischen Keimlingen für ein lawinenartiges Wachstum der Population und erklären so das Phänomen der „Algenpest“.

*Der Preis der Berliner Akademie der Wissenschaften,
gestiftet von der Monika Kutzner-Stiftung zur Förderung der Krebsforschung,
wird für das Jahr 2001 verliehen an
Frau Dr. Barbara Wollenberg*

für ihre herausragenden Leistungen auf dem Gebiet der Krebsforschung, die sich sowohl auf klinische Arbeiten zum unmittelbaren Wohle der Patienten als auch auf mikrobiologisch-theoretische Methoden stützen. Ihr wissenschaftlicher Werdegang wird durch folgende wesentliche Stationen beschrieben:

1990 Promotion in Medizin (Immunologie), Ludwig-Maximilians-Universität München

1994 Fachärztin für HNO-Heilkunde

1996 Arbeitsgruppe „Immunologische Therapieverfahren für Kopf-Halskarzinome“, Oberärztin am Klinikum München, Großhadern

1998 Habilitation an der HNO-Klinik im Klinikum Großhadern

Leiterin und Mitarbeit an 5 klinischen Studien der Universität München zur Genterapie von Plattenepithelkarzinomen des Kopf-Hals-Bereiches

2001 Heisenberg-Stipendiatin

Frau Dr. Wollenberg beschäftigt sich mit der Bekämpfung von bösartigen Tumoren im Bereich von Hals und Kopf. Diese Tumoren zeichnen sich durch die besondere Problematik aus, daß aus offensichtlichen Gründen kaum operative Eingriffe zur Entfernung von Primär- und Folgetumoren möglich sind. Der besondere Ansatz von Frau Wollenberg ist ganzheitlich, indem er spezifische Verbesserung bei der Frühdiagnostik durch hochauflösende tomographische Verfahren ebenso beinhaltet wie die Entwicklung von nicht-operativen Verfahren zur selektiven Abtötung von Tumorzellen im Hals-Nacken-Bereich. Zu diesem Zweck werden jeweils ein genterapeutischer Ansatz und ein immunologischer Ansatz verfolgt. Geht der erste davon aus, daß es gelingt, die malignen Zellen so umzuprogrammieren, daß sie eine Markerstruktur für ihre autoimmunologische Vernichtung erzeugen, so verwendet der extern-immunologische Ansatz gezielte Gaben von Interleucinen oder eine genterapeutisch induzierte Produktion von Interleucinen zur Reduktion der schweren Nebenwirkungen der externen Gaben.

*Der Preis der Berliner Akademie der Wissenschaften,
gestiftet von der Commerzbank-Stiftung,
wird für das Jahr 2001 verliehen an
Herrn Prof. Dr. Klaus M. Schmidt*

für seine herausragenden Leistungen auf dem Gebiet der theoretischen Wirtschaftswissenschaften. Die wesentlichen Stationen seines Werdeganges waren:
1987 Diplom-Volkswirt und Diplom-Politologe, Universität Hamburg
1991 Dr. rer. pol., Universität Bonn und European Doctoral Programme in Quantitative Economics

1992 Visiting Assistant Professor, Massachusetts Institute of Technology

1995 Habilitation in Wirtschaftswissenschaften, Universität Bonn

2000 Visiting Professor, Stanford University

2000 C4-Professor für Wirtschaftswissenschaften, Ludwig-Maximilians-Universität München

Außerdem erhielt Prof. Schmidt im Jahr 2000 den Bayerischen Staatspreis für „Ausgezeichnete akademische Lehrleistung“. Die Arbeit des Preisträgers ist durch den Versuch gekennzeichnet, zum einen grundlegende mikroökonomische Tätigkeiten mathematisch in ihren Optionen zu beschreiben und zum anderen die gewonnenen Modellaussagen durch Experimente zu unterstützen. Er verwendet dabei den mathematisch anspruchsvollen Apparat der Spieltheorie, der auf die interessierenden Situationen in der Gestaltung von Verträgen und Arbeitsverhältnissen angepaßt wird. Dabei erweist es sich als problematisch, den Begriff „Fairneß“ in mathematisch beschreibbare intersubjektive Regeln zu fassen, die sich in Spielregeln in Feldexperimenten verifizieren lassen. Die erzielten Ergebnisse sind beeindruckend in ihrer logischen Herleitung, können jedoch im Sinne der „theoretischen Wirtschaftslehre“ nur bedingt in die „rauhe Wirklichkeit“ übersetzt werden.

*Der Akademiepreis
der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften
wird für das Jahr 2001 verliehen an
Herrn Dr. Achim von Keudell*

für seine in jungen Jahren erbrachten herausragenden Leistungen auf dem Gebiet der Physik niederenergetischer Plasmen. Eckpunkte seiner bisherigen Karriere waren:

1996 Promotion, Universität Bayreuth und am Max-Planck-Institut für Plasma-physik Garching bei München (IPP)

1997 Visiting Assistant Professor, University Illinois

1998 Postdoktorand, IPP Garching

2000 Gastwissenschaftler, Technische Universität Eindhoven

2001 Gruppenleiter, IPP Garching

Die Arbeitsweise von Herrn von Keudell zeichnet sich aus durch die interdisziplinär gestaltete Anwendung der Oberflächenforschung auf die Untersuchung der Wechselwirkung von Plasmen mit Festkörperoberflächen. Diese Wechselwirkung ist von sehr ambivalenter Funktion in der Technik. Moderne Halbleiterstrukturen wären ohne die Technologie des „Trockenätzens“ mit komplexen Plasmen nicht denkbar. Andererseits zerstört die Plasmawandwechselwirkung in Fusionsreaktoren die materielle Hülle des gespeicherten Plasmas. Dadurch entsteht eine störende Verunreinigung des Plasmas, welche sich negativ auf die energieerzeugenden Eigenschaften des Systems auswirkt. Darüber hinaus wird die materielle Hülle des Plasmarumes in einem Fusionsreaktor durch diese Wechselwirkung stark korrodiert, was sich auf die Lebensdauer eines möglichen Kraftwerkes sehr negativ auswirken würde. Zur Kontrolle bzw. Minimierung dieser Wechselwirkungen ist es besonders wichtig, die Schädigungsmechanismen der Festkörperoberfläche im Kontakt mit Plasmateilchen genau zu kennen. Da dabei Abtragung, Redeposition, chemische Reaktionen mit den Plasmateilchen und das Verdampfen von Material ein sich wechselseitig beeinflussendes Netzwerk von Einzelprozessen bildet, ist es nicht verwunderlich, daß eine Anzahl von unterschiedlichen Netto-Betriebszuständen des Systems gefunden werden kann, welche von unserem Preisträger in einem praktisch relevanten System von Silizium-Kohlenstoff-Wasserstoff erstmals gesamtheitlich quantitativ beschrieben wurden.

Wie das im einzelnen geschieht und welche grundlegenden Prozesse ablaufen, wird Ihnen, verehrte Festversammlung, unser Preisträger im Anschluß an die Übergabe der Auszeichnungen selbst erklären. Im übrigen freuen wir uns alle auf die kommende Plenarsitzung der Akademie, welche in ihrem wissenschaftlichen Teil durch die Referate der anderen Ausgezeichneten der heutigen Preisverleihung gestaltet werden wird.

Ansprache des Akademiepreisträgers, Achim von Keudell

Zunächst möchte ich der Akademie der Wissenschaften meinen herzlichen Dank für diese Ehrung aussprechen.

Gegenstand unserer Forschung ist die Materialsynthese mittels Niederdruckplasmen. Ein Niederdruckplasma kann einfach beschrieben werden: Man leitet ein geeignetes Quellgas, wie zum Beispiel Silan, durch eine Vakuumanlage, koppelt elektrische Leistung ein und ein Plasma entsteht. In diesem Plasma wird das Ausgangsgas zerlegt, und die Bestandteile scheiden sich als dünner Film auf die einschließenden Oberflächen ab. Im Falle von Silan entstehen so amorphe Siliziumfilme, wie sie für Solarzellen benötigt werden.

Durch geeignete Auswahl von Ausgangsgas und Prozeßführung kann eine Vielzahl von Materialien mit speziellen Eigenschaften synthetisiert werden, auf deren Grundlage sich viele Anwendungen ergeben. Deshalb ist die Materialsynthese mittels Plasmen eine Schlüsseltechnologie. Viele Produkte des täglichen Lebens kommen während ihrer Herstellung in Kontakt mit Plasmen. Als Beispiel sei hier die Mikroelektronik genannt. Schnellste Schaltkreise sind nur realisierbar, wenn es gelingt, kleinste Strukturen zu erzeugen. Plasmaverfahren leisten dies. Zudem werden herkömmliche Werkstoffe durch eine Plasmabehandlung veredelt und erhalten neue Eigenschaften, indem die Oberfläche zum Beispiel verschleißfest gemacht wird. Ein anderes Beispiel ist die Modifizierung von Oberflächen, um deren Wechselwirkung mit Zellen des menschlichen Körpers zu beeinflussen. Dies führt zum Beispiel zu medizinischen Implantaten, die dadurch körperverträglicher werden. All dies und noch vieles mehr ist durch den Einsatz von Plasmen zur Materialsynthese möglich geworden.

Wir selber beschäftigen uns mit dem Materialsystem Kohlenstoff, da es für seinen Einsatz in der Kernfusionsforschung eine große Rolle spielt, wie ich später noch erläutern werde. Bleiben wir bei dem Beispiel eines Methanplasmas. In diesem System entstehen je nach Prozeßführung so unterschiedliche Materialien wie Polymere, Hartstoffschichten für Einspritzpumpen in modernen Dieselmotoren, polykristalline Diamanten als Wärmesenke für Supercomputer oder auch einfach nur Graphit. Sie sehen, daß die Unterschiedlichkeit des Endproduktes eine genaue Steuerung dieser Art der Materialsynthese erfordert. Der Syntheseprozess ist allerdings sehr komplex, da ein Plasma das Ausgangsgas nahezu vollständig zerlegt und eine Vielzahl von Reaktionsprodukten zur Schichtbildung auf einem Werkstück beitragen können. Deshalb erfolgt die Verbesserung dieser Plasmaprozesse oftmals empirisch. Für zukünftige Anwendungen ist allerdings ein besseres Verständnis nötig, wobei den heterogenen Oberflächenreaktionen an der Grenzfläche zwischen Plasma und Festkörper eine besondere Rolle zukommt.

Um die Materialsynthese in einem Methanplasma nachzubilden, haben wir in den letzten Jahren ein Radikalstrahlexperiment entwickelt, das die Oberflächenprozesse, die in einem Methanplasma ablaufen, in kontrollierter Weise reproduziert. Die wichtigsten Reaktanten sind die direkten Dissoziationsprodukte von Methan: Wasserstoffatome und Methylradikale. Wenn man mit diesen Radikalstrahlen amorphe wasserstoffhaltige Kohlenstofffilme erzeugt, macht man eine erstaunliche Beobachtung: Verwendet man nur Wasserstoffatome, wird ein bestehender Film abgetragen. Verwendet man nur Methylradikale, findet kaum Schichtwachstum statt. Erst wenn man beide Teilchensorten gleichzeitig einer Oberfläche anbietet, erfolgt eine effektive Materialsynthese. Einfallende Wasserstoffatome aktivieren diese Oberfläche und ermöglichen so erst die Methyladsorption. Dieses komplexe Wechselspiel konnten wir in unseren Experimenten nicht nur qualitativ, sondern auch quantitativ beschreiben. So ist es zum ersten Mal gelungen, absolute Wirkungsquerschnitte für diese Oberflächenreaktionen im Experiment zu bestimmen.

Wem nützen diese Erkenntnisse? Zunächst einmal ist damit eine neue Art der Vorgehensweise initiiert worden, die versucht, Grundlagenverständnis für den sehr komplexen Vorgang der plasmagestützten Materialsynthese zu gewinnen. Diese Experimente verbessern erheblich die theoretische Beschreibung der Plasmen, da sie die Randbedingungen beim Übergang vom Plasma zum Festkörper festlegen. Dadurch wird die Optimierung von Plasmaprozessen in der Anwendung erleichtert.

Die größten Konsequenzen ergeben sich aber für die Kernfusionsforschung, wie ich im folgenden erläutern werde. Wie Sie sicherlich wissen, ist die friedliche Nutzung der Fusion von Wasserstoffatomen eine sehr attraktive Option für die Energieversorgung zukünftiger Generationen. Dieses Fusionsplasma wird aus den Wasserstoffisotopen Deuterium und Tritium bestehen, die, wenn man sie nur lange genug einschließt und auf sehr hohe Temperaturen aufheizt, zu Helium verschmelzen. Die dabei entstehenden Neutronen werden von den umgebenden Wänden eingefangen und heizen diese auf. Die Energieausfuhr wird nachfolgend zur Erzeugung elektrischer Energie verwendet.

Eine wesentliche Herausforderung bei der Realisierung eines Fusionskraftwerkes ist es zunächst, das Fusionsplasma zu erzeugen und es stabil und lange genug einzuschließen. Auf diesem Gebiet sind in den letzten Jahren und Jahrzehnten beachtliche Fortschritte gemacht worden, die uns heute an die Schwelle der Realisierbarkeit eines Demonstrationsreaktors gebracht haben. Die neue Herausforderung, die sich jetzt aber stellt, ist es, die Wechselwirkung des Fusionsplasmas mit den umgebenden Wänden zu beherrschen.

Die einschließenden Wände eines Fusionsplasmas sind in der Regel mit Graphit verkleidet, da dies sehr günstige Eigenschaften für das Verhalten des Fusions-

plasmas hat. Ein Nachteil von Kohlenstoff ist, daß er vom Fusionsplasma langsam abgetragen wird und die Erosionsprodukte sich an anderer Stelle in dem Fusionsgefäß wieder ablagern. Gegenwärtig stellt das kein Problem dar, da in heutigen Experimenten die Fusionsplasmen nur wenige Sekunden brennen. Bei einem zukünftigen Fusionsreaktor allerdings soll das Plasma stundenlang brennen, so daß die Langlebigkeit des Wandmaterials zur kritischen Größe wird.

Genau an diesem Punkt hat sich der wissenschaftliche Disput der letzten Jahre entzündet. Auf der einen Seite ist Kohlenstoff als Wandmaterial unerlässlich, da sonst nicht garantiert werden kann, ein Plasma zu erzeugen, in dem die Verschmelzung der Wasserstoffisotope effizient abläuft. Auf der anderen Seite ist der Materialabtrag von Kohlenstoff so groß, daß die massive Umverteilung in dem Fusionsgefäß zu unüberwindlichen technologischen Problemen in der Realisierung eines zukünftigen Fusionsreaktors führt. Sie sehen, es ist eine Pattsituation entstanden. Unsere Experimente tragen nun wesentlich dazu bei, dieses Patt aufzulösen. Bei der Wechselwirkung des Wasserstoffusionsplasmas mit Graphitoberflächen entsteht als primäres Erosionsprodukt wieder das Methylradikal, das sich an anderer Stelle in einem Fusionsreaktor niederschlagen kann. Da wir jetzt die Reaktivität dieser Methylradikale unter unterschiedlichen Bedingungen quantitativ bestimmt haben, werden zuverlässige Vorhersagen über den zu erwartenden Transport von Kohlenstoff in einem zukünftigen Fusionsreaktor erst möglich. Auf der Grundlage dieses Verständnisses kann man somit auch zuverlässige Strategien entwickeln, um das Problem des Kohlenstofftransportes in einem zukünftigen Fusionsexperiment zu beherrschen. Lassen Sie mich zum Ende kommen.

Ich möchte mich bei meinen Kollegen und Doktoranden bedanken, die mit mir all diese Experimente durchgeführt haben. Dies waren anspruchsvolle und langwierige Experimente mit prinzipiell ungewissem Ausgang, was insbesondere für die Durchführung einer Doktorarbeit nicht die besten Randbedingungen sind. Trotzdem haben die Doktoranden diese Herausforderung damals angenommen, und ich bin ihnen zu großem Dank verpflichtet. Ich möchte aber auch der großen Gemeinde der Fusionsforscher meinen Dank zollen, da sie es in den letzten Jahren geschafft haben, einen Fusions-Demonstrations-Reaktor an die Schwelle seiner Realisierbarkeit zu bringen. Wenn dem nicht so wäre, wären unsere Experimente zwar immer noch ein wichtiger Beitrag zum Grundlagenverständnis der Plasmaoberflächen-Wechselwirkung, allerdings hätten sie nicht diese Bedeutung für die Auflösung des ‚Kohlenstoff-Patts‘ erlangt. Deshalb nochmals vielen Dank.

Vergabe des Akademiestipendiums 2001

Vorstellung der Stipendiatin durch den Vorsitzenden der Stipendienkommission, Volker Erdmann

Das Akademiestipendium wird in diesem Jahr zum ersten Mal verliehen. Es hat den Charakter eines Preises – nicht zuletzt angesichts seiner Dotierung mit 60.000 DM. Auszeichnen will die Akademie mit diesem Stipendium hochbegabte Nachwuchswissenschaftler zu einem spezifischen, frühen Zeitpunkt ihrer Karriere: nach Beendigung der Dissertation, deren Begutachtung eine herausragende Promotion erwarten läßt, aber noch vor dem Abschluß des förmlichen Promotionsverfahrens. Es ist dies ein Zeitpunkt, in dem die Uhren für eine Weile gleichsam stillstehen: der junge Doktorand kann sich um Stellen noch nicht bewerben, die Türen zu den etablierten Förderungsinstrumenten wie Forschungs- oder Habilitationsstipendien sind ihm noch verschlossen. Es ist aber auch ein kritischer Augenblick der inhaltlichen Neuorientierung auf dem Weg in die Wissenschaft. Hier setzt der besondere Förderungszweck des Stipendiums ein: es soll dem jungen Wissenschaftler einen mehrmonatigen, im Idealfall einjährigen Forschungsaufenthalt im Ausland ermöglichen.

Zur Nominierung von Kandidaten aufgerufen waren alle Mitglieder der Akademie, und als Vorsitzender der Kommission, die über die Verleihung des Stipendiums zu entscheiden hatte, kann ich sagen, daß uns hervorragende Vorschläge erreicht haben. Entsprechend schwer fiel die Auswahl. Im Ergebnis von persönlichen Vorstellungsgesprächen mit den letzten drei Kandidaten, die in die engste Wahl gezogen wurden, gelangte die Kommission jedoch zu einer klaren und einstimmigen Entscheidung. Sie lautet: Das Akademiestipendium des Jahres 2001 wird Frau *Julia Eckert* verliehen.

Als Naturwissenschaftler kann ich gelegentlich Menschen beobachten, die die Grenzen von Disziplinen überschreiten. Sie sind entweder auf der Flucht, oder sie gehören zur Sorte der von genuiner Neugier getriebenen Forschern – wie *Julia Eckert*. Auf einem Grenzgebiet zwischen verschiedenen Wissenschaften (hier der Ethnologie, der Politischen Wissenschaft und der Politischen Soziologie) zu arbeiten und zudem zwischen der Diplomarbeit und der Promotion Region und Arbeitssprachen zu wechseln, das sind beides riskante Strategien. *Frau Eckert* studierte Politische Wissenschaften und Ethnologie parallel, führte

selbständig eine Feldforschung in Usbekistan (mit kurzfristigem Konflikt mit dem KGB-Nachfolger) durch und schloß dann in Politischer Wissenschaft ab. Die Feldforschung basierte – was bei Studenten der Politischen Wissenschaft selten ist – auf Interviews in russischer und usbekischer Sprache. Nach Tätigkeiten in der Entwicklungshilfe kehrte sie zur Wissenschaft zurück und engagierte sich in einem Forschungsprojekt über Konflikttreiber und Konfliktschlichter. Sie kam in die von gewaltsamen Konflikten erschütterte Stadt Mumbai (Bombay) in Indien. Frau Eckert arbeitete ihr Material zu einer theoretisch gehaltvollen Arbeit über das Thema „Mobilisierung zur Gewalt“ aus. Gewalt erhält den Anschein von Spontaneität, ist aber geplant. „Action“ mit Gewalt wird plausibel, wenn staatliche Institutionen zunehmend ins Versagen getrieben werden. Die Stärke der agitierenden Organisation verbirgt innere Krisen und opportunistische Anpassungsprozesse. Durch die Einsicht in die Schwächen solcher faschistoider Mobilisierungen erhalten wir Möglichkeiten, mit ihnen umzugehen. Das Eckertsche Forschungsvorhaben ist innovativ. Es geht um den Vergleich unterschiedlicher Formen von Polizei oder polizeiähnlichen Apparaten einschließlich ihrer illegalen Form von „Mafia-Polizisten“. Das Thema des polizeilichen Handelns zu untersuchen – vor allem dann, wenn es nicht den legalen Normen entspricht –, findet wenig Begeisterung bei den Untersuchungsobjekten. Dennoch gibt es eine Reihe empirischer Untersuchungen, bei denen allerdings die Validität der Daten sehr genau bewertet werden muß. Diesen Forschungsarbeiten werden von der Akademie finanzierte Auslandsaufenthalte in Paris (Institut de Sciences Politiques) und Washington (Weltbank) dienen.

Ich gratuliere Ihnen, Frau Eckert, zu Ihrem Erfolg und warte gespannt auf die nächsten Forschungsberichte.

Über Ruhm, coolness, Wahrheit und andere Fragen der europäischen Sprachkultur

Wissenschaftlicher Festvortrag, Jürgen Trabant

1 Vorbemerkungen

Lauter große Worte im Titel: Ruhm, Wahrheit, Europa, Sprachkultur. Und ein nicht so großes: coolness. Dieses Wort macht das Ganze weniger feierlich. Und genau dies ist eine der Hauptfunktionen von Amerikanismen, der Grund für ihre große Attraktivität: Sie holen einen Text, einen Satz, eine Phrase gleichsam herunter vom hohen Podest der alten europäischen Tradition und der großen Wörter und geben ihnen etwas Modernes, etwas Junges, etwas Untragisches. Die amerikanischen Wörter bezeichnen dabei oft etwas, wofür es durchaus alte europäische Wörter gibt. Sie *denotieren*, wie wir Linguisten sagen, oft durchaus nichts Neues. Auch das Wort coolness hat schöne alte europäische Vorfahren, auf die ich noch zu sprechen komme. Aber die amerikanischen Wörter bedeuten etwas über das Denotierte hinaus, sie *konnotieren*: nämlich Modernität, Jugend, Dynamik, große weite Welt, frische Luft. Sie konnotieren eben coolness. Und nichts scheinen wir Europäer mehr zu brauchen als das.

Sie sehen außerdem schon am Titel, daß dieser Vortrag kein Text aus der Berliner Verwaltung ist. Der ehemalige Berliner Innensenator hatte ja kürzlich für den Bereich der Verwaltung die Vermeidung von fremden Wörtern – gemeint waren die Amerikanismen – verfügt. Da wir uns hier in einem vom Land Berlin (und Brandenburg) finanzierten öffentlichen Sprachraum befinden, bekomme ich vielleicht eine Rüge wegen meiner fremdländischen Umtriebe. Aber mutig leiste ich Widerstand: Ich verwende das fremde Wort coolness – ich brauche es nämlich, unbedingt.

Dabei finde ich übrigens, daß der Senator gar nicht so unrecht hatte. Der Bundespräsident findet das ja auch: Wir brauchen nämlich all die vielen amerikanischen Wörter eher nicht. Nicht wegen der Reinheit der Sprache, sondern weil das völlig uncool ist. Doch dazu später. Nur: es war der falsche Senator: Nicht der Polizeisenator sollte sich um die amerikanischen Wörter kümmern, als ob es um ein Problem der inneren Sicherheit ginge. Sondern vielleicht der Schulsenator und der Kultursenator, denn es geht um ein Problem der Kultur, die ja bekanntlich in der Schule vermittelt wird. Aber der eine propagiert lieber eine überflüssige Rechtschreibreform (wo eine pädagogische Reform, nämlich eine Liberali-

sierung der Benotung, nötig gewesen wäre). Der andere lächelt nur vornehm und weltläufig überlegen, freut sich zusammen mit dem Bundes-Kultur-Staats-Minister progressiv und modern über den Triumph des amerikanischen Englisch in Wissenschaft und Business und fordert noch mehr und noch früher Englisch an den Schulen. Er sagt, wir müssen zweisprachig werden.

Dabei hatte auch dieser Senator wieder recht. Nur fordert er nichts Neues, sondern eine europäische Selbstverständlichkeit. Zweisprachigkeit ist seit Jahrtausenden ein strukturelles Merkmal europäischer Kultur. Kultivierte Europäer sind seit dem alten Rom zweisprachig: Der gebildete Römer konnte auch Griechisch. Die Diglossie von Volkssprache und Latein ist charakteristisch für die mittelalterliche Sprachkultur. Und als das Latein seine dominante Position verlor, haben die Europäer andere Zweitsprachen gelernt: Französisch, Italienisch (für Mozart und Verdi), Griechisch, Deutsch, auch Englisch. Außerdem: Millionen von Europäern können heute außer der jeweiligen Landessprache auch noch Türkisch, Arabisch, Kurdisch, Tamil etc. Nur die alten Griechen konnten keine anderen Sprachen – und waren insofern gerade schlechte Europäer.

Aber wenn es denn unbedingt Englisch sein soll, so brauchen wir uns eigentlich auch nicht ständig sagen zu lassen, daß wir es lernen sollen. Natürlich muß man heute Englisch können, wie man im Mittelalter Lateinisch können mußte oder im 18. und 19. Jahrhundert Französisch. Nur: dies ist nicht mehr groß zu fordern und zu fördern, sondern eine schlichte Selbstverständlichkeit. Alle mir bekannten kultivierten Europäer können längst Englisch, und sie können auch genug davon. Wir sollten uns daher auf das Erlernen wirklicher Fremdsprachen verlegen: Lernen Sie zum Beispiel einmal Ungarisch! Ich werde im folgenden ziemlich viel italienisch sprechen, auch eine schöne Sprache.

Von den amerikanischen Wörtern aber handelt mein Vortrag nur indirekt, auch von unserem Englischsprechen handelt er nicht direkt. Ich will eher versuchen, den historischen und anthropologischen Gründen nachzuspüren, die den ziemlich dramatischen Umwälzungen der europäischen Sprachkultur zugrunde liegen, die wir gerade erleben und die endlich auch in der deutschen Öffentlichkeit diskutiert werden. Ich spreche daher von Ruhm und coolness und Wahrheit, das heißt von dem, was Menschen mit ihren sprachlichen Aktivitäten erreichen wollen. Darum geht es in der europäischen Diskussion, die im 16. Jahrhundert in Italien als „questione della lingua“, als Frage nach der Sprache, begann und die immer noch auf der Tagesordnung steht, weil sie gar nicht abschließend beantwortet werden kann. Hinter Ruhm, coolness und Wahrheit verbergen sich nämlich zwei widerstreitende Auffassungen von Sprache, die Europa geprägt haben und die – da bin ich ziemlich sicher – ach, auch in Ihrer aller Brust wohnen. Es handelt sich dabei um eine Antinomie, wie die Tübinger Romanistin Brigitte Schlieben-Lange gesagt hat, also um die Existenz zweier gleichermaßen gültiger

Wahrheiten über die Sprache, um die Antinomie der sprachlichen Vernunft. Da ist es, das ganz große Wort! Europäische Sprachkultur basiert auf dem Widerstreit der beiden Prinzipien – und auf dem Aushalten der sprachlichen Antinomie.

2 Bologna 1530 oder über Ruhm und coolness

Die beste Zusammenfassung jener Diskussion vom Beginn des 16. Jahrhunderts, der questione della lingua, findet sich in einem Dialog, der 1542 erscheint, dem *Dialogo delle lingue*, dem „Dialog über die Sprachen“ von Sperone Speroni. Speroni fingiert einen Dialog mit historischen Personen, der 1530 in Bologna stattgefunden hätte.

Dort treffen sich: ein berühmter Humanist, der Professor der klassischen Sprachen Lazaro Bonamico, sodann der Dichter Pietro Bembo, der über die Sprachenfrage eines der wichtigsten Werke verfaßt hatte, ein nicht namentlich genannter Höfling, der Cortegiano, und ein Scholar. Sie diskutieren, ob das Lateinische oder die Volkssprache die Sprache ihrer Kultur sein soll. Daß sie das überhaupt diskutieren, zeigt, daß eine Selbstverständlichkeit in die Krise geraten war, die Selbstverständlichkeit nämlich, daß die Universalsprache Latein in höheren Diskursuniversen verwendet wird, in der Dichtung, in der Gelehrsamkeit, in der höfischen transregionalen Konversation. Sie diskutieren sozusagen gerade das Gegenteil dessen, was uns heute bewegt, nämlich ob die Universal-sprache Europas aufgegeben werden soll.

Der gelehrte Humanist preist natürlich das Lateinische. Er verdient ja schließlich sein Geld mit klassischer Gelehrsamkeit. Und zwar nicht zu knapp: 300 Goldscudi. Er bezieht ganz offensichtlich ein Spitzengehalt. Lazaro betrachtet das Lateinische im Grunde als die einzig mögliche Sprache für einen wirklich menschlichen Menschen. Das Lateinische ist ein Tabernakel, ein heiliges Gefäß, in dem die kostbarsten Erkenntnisse der Menschheit aufbewahrt sind. Die Volkssprache ist demgegenüber nur ein verachtenswertes Abfallprodukt: „quale la feccia al vino“,¹ die Volkssprache ist eine Fäkalie: feccia (von lat. faeces).

Bembo dagegen, der Dichter, besteht darauf, in der Volkssprache zu dichten. Volkstümlich allerdings soll sein Vulgare auch nicht gerade sein. Er will nämlich in einer ganz bestimmten Variante der Volkssprache schreiben: in der Sprache der großen Dichter der italienischen Tradition, in der Sprache Petrarca's und

¹ Speroni, Sperone: *Dialogo delle lingue*, 1542. In: Pozzi, Mario (Hg.), *Discussioni linguistiche del Cinquecento*, Torino: UTET 1988, S. 279–335, insbesondere S. 289.

Boccaccios. Diese Dichtung hat für Bembo das Volgare auf das Niveau des Lateinischen angehoben, so daß er in dieser Sprache mit ebensolchem Recht schreiben darf wie der Humanist in der Sprache eines Cicero, Vergil oder Horaz. Die Sprache seiner Kultur ist also eine Literatursprache, die damals immerhin schon zweihundert Jahre alt ist – also so weit entfernt wie die Sprache Goethes von uns.

Wenn sie auch über die Frage uneins sind, welche konkrete Sprache sie für ihre jeweilige sprachliche Betätigung verwenden sollen, so teilen doch Lazaro und Bembo alle Grundüberzeugungen über die Sprache: Für beide ist die – lateinische bzw. toskanische – Sprache das Höchste, was ein Mensch wissen kann, ja sie ist das Kostbarste überhaupt auf der Welt. Gerade in der unglücklichen politischen Situation Italiens – die Franzosen und Kaiserlichen, die Barbaren, haben die politische Herrschaft in Italien erobert – zeige sich, daß die Kenntnis der Sprachen mehr wert sei als politische Macht. Die Barbaren hätten zwar die Herrschaft – signoria – über Städte und Länder, aber die Italiener hätten die Liebe und Kenntnis der Sprachen: „l'amore et la cognizione delle lingue“². Die Kenntnis der Sprachen kompensiert für beide den Verlust der Macht. Die beiden überbieten sich geradezu in dieser Hinsicht. Die Kenntnis der Sprache sei mehr wert als die Herrschaft über die Markgrafschaft von Mantua, sagt Bembo, „non lo cangerei al Marchesato di Mantova“³. Und Lazaro stellt die lateinische Sprache eines Cicero sogar über die Weltherrschaft des Kaisers Augustus: „io la prepongo alla signoria del mondo“⁴, „ich ziehe sie der Herrschaft über die Welt vor“. Nur noch die deutsche Bourgeoisie des 19. Jahrhunderts hat sich später so schön mit dem Besitz ihrer Bildung über die eigene Machtlosigkeit hinweggetröstet.

Da kann der junge Mann, der Höfling, der den beiden alten Männern zuhört, nur ungläubig staunen: Er findet diese humanistische Wertschätzung der Sprache völlig übertrieben. Er macht sich daher lustig über die Auffassung, daß die Kenntnis der Sprachen etwas Wichtigeres sei als die Macht. Der Besitz der *Welt*, die signoria del mondo, ist für ihn und seinesgleichen selbstverständlich besser als der Besitz der Sprache. Seine Mitaristokraten würden, so erkennt er messerscharf, jederzeit gänzlich auf die Sprache verzichten, sie würden jederzeit verstummen, wenn sie dafür signori sein dürften, wenn sie Macht bekommen könnten. Die Welt ist für den Hofmann aber nicht nur in *politischer*, sondern auch in *kognitiver* Hinsicht vorrangig: Wichtiger als die Kenntnis der Wörter sind für ihn auch die *Sachen*, über die gesprochen wird: „le cose descritte“⁵.

² Ebenda, S. 287.

³ Ebenda, S. 291.

⁴ Ebenda, S. 292.

⁵ Ebenda, S. 294.

Dieser Vorrang der Welt und der Sachen vor den Wörtern hängt natürlich mit dem Beruf des Höflings zusammen. Das Sein bestimmt das Bewußtsein, wie einmal einer gesagt hat: Der Cortegiano ist der gesellschaftliche, der in einem weiten Sinne *politische* Mensch. Er will weder gelehrte Bücher schreiben, noch möchte er dichten. Er möchte reden, er ist ein berufsmäßiger Kommunikator. Hier handelt es sich natürlich um aristokratische Kommunikation und Geselligkeit, das heißt der Cortegiano muß reiten, tanzen, fechten, singen, und er muß mit den anderen signori, mit den anderen Aristokraten, gesellschaftlich verkehren, er muß Konversation treiben. Seine sprachliche Betätigung ist ganz auf die Wirkung auf andere ausgerichtet. Sprachtheoretisch dominiert in seiner Sprachtätigkeit die *pragmatische* Dimension, also die Beziehung zwischen den Sprechenden.

Da sich am Hof Aristokraten aus allen Gegenden Italiens treffen, schwebt ihm eine moderne, aus allen Dialekten Italiens sich speisende gemeinsame italienische Hofsprache vor, eine gesprochene koinè, die es noch nicht gibt, die „lingua cortigiana“. Er möchte zu deren Erwerb keine mühsamen Studien betreiben, sondern seine höfische Sprache möchte er höfisch, das heißt spielerisch und lachend, leicht, ohne große Anstrengung im Umgang mit den anderen Höflingen erwerben, „non istudiando, ma giuocando e ridendo senza alcuna fatica“⁶.

Der Höfling vertritt gegen die beiden Humanisten die Position, die 1528 Baldasar Castiglione in seinem *Libro del Cortegiano* entwickelt hat. Man kann die Bedeutung dieses Schriftstellers kaum übertreiben: Castigliones Buch vom Hofmann ist eines der einflußreichsten Bücher der gesamten europäischen Kultur, bis heute. Er hat das Modell einer neuen säkularen und aristokratischen Kultur entworfen, das in der höfischen Kultur Frankreichs und in der Figur des englischen gentleman gesellschaftliche Realität werden sollte und das als Theorie einer Kultur des Performativen bis heute aktuell ist.

Der Cortegiano in Speronis Dialog repräsentiert nun sowohl in der Art und Weise, wie er es sagt, als auch in dem, was er sagt, die zentrale Eigenschaft, die ein Höfling nach Castiglione überhaupt haben muß: nämlich grazia, Anmut, bzw. – um den zentralen terminus technicus anzuführen: *sprezzatura*. Was ist sprezzatura? Sie ist auch schon bei Castiglione eigentlich nichts Neues, denn schon Cicero hatte dem Redner etwas Ähnliches empfohlen. Aber durch das neue Wort bekommt die Sache doch etwas Neues. Der Höfling zeichnet sich nach Castiglione in allem, was er tut, dadurch aus, daß sein Verhalten absolut natürlich wirkt, obwohl es sich hartem Training verdankt. Sein Reiten, Tanzen, Fechten, seine Konversation müssen mühelos erscheinen – senza fatica (das haben wir im letzten Zitat schon gesehen: „giuocando e ridendo senza fatica“).

⁶ Ebenda, S. 316.

Man darf die Kunst nicht sehen, die dem Können zugrunde liegt. Diese die Kunst verbergende Anmut nennt Castiglione sprezzatura.

Ein merkwürdiges Wort, das Castiglione ausdrücklich als Neologismus einführt. *Sprezzare* heißt eigentlich „verachten, nicht beachten“. Sprezzatura heißt also „Verachtung“, „Nicht-Beachten“. Gemeint ist damit: Nicht-Achten auf die eigene Handlung. Das ist aber natürlich nur dann möglich, wenn die Handlungsweise völlig sicher beherrscht wird. Kleist hat später dieses zentrale Moment der Anmut in seinem Aufsatz über das Marionettentheater wiederentdeckt: das Nicht-Achthaben auf das eigene Verhalten als Grundbedingung der Grazie.

Die Franzosen haben sprezzatura mit *nonchalance* übersetzt, in der deutschen Übersetzung des *Cortegiano* finde ich *Lässigkeit*. Das ist nicht schlecht, aber ich denke, die beste Übersetzung ins heutige Deutsch – Sie wissen es schon – wäre *coolness*. Coolness ist die grazia, die sprezzatura, die den modernen Höfling ausmacht. Kaufen Sie einmal ein Lifestyle-Magazin. Die zentrale Norm alles dessen, was den jungen Höflingen von heute vorgeschlagen wird, ist nichts anderes als sprezzatura. Es ist dieselbe die Kunst verbergende Anmut, grazia. Wegen der eingangs erwähnten Konnotationen muß sie natürlich ein neues, ein amerikanisches Wort haben: coolness.

Als Gesellschaftsmensch, als homo politicus, sucht der Cortegiano eine Sprache der Konversation, also eine Sprechsprache, keine Schreibsprache. Er will aber keinen lokalen Dialekt, keine Sprache der Nähe, sondern eine Sprache mit größerer Reichweite, eine Sprache mit *telekommunikativem Potential*: eine Sprache der Nähe für Distanzierte, für Leute aus der Ferne. Der geographische Rahmen der höfischen Sprache ist daher nicht irgendeine begrenzte Region Italiens, sondern der größere Raum der Volkssprache, also Italien, die *Nation* in einem modernen Sinn. Wörter aus allen Regionen sollen aufgenommen werden, das Prinzip der *Mischung* ist also für diese Sprache grundlegend. Auch coole Wörter aus der Fremde sind willkommen, die Mischung geht über die Grenzen des Italienischen hinaus. Castiglione vertritt ausdrücklich das Prinzip, von dem ich eingangs gesprochen habe: das Prinzip des Ausborgens von coolness durch Entlehnung aus fremden Sprachen; die siegreichen Franzosen und Spanier haben Wörter, die die Höflinge ohne weiteres übernehmen sollen.

Coolness – und nun spreche ich doch über die amerikanischen Wörter – ist auch heute das entscheidende Motiv für die Entlehnungen aus dem siegreichen Amerikanischen. In der Werbung wird dies derzeit auf die Spitze getrieben. So sehr, daß es schon nicht mehr cool ist. Das Problem von coolness ist nämlich, das rechte Maß zu finden. Auch das hat Castiglione genau gesehen: Wenn man zu cool sein will, wenn man zu sehr zeigen will, was man in der großen weiten Welt gelernt hat, schlägt die coolness um in Affektiertheit. *Affettazione* ist der Verlust der Grazie durch Übertreibung der sprezzatura. Die Werbung verhält sich wie

jene lombardischen Landsleute, die Castiglione als affektierte Laffen kritisiert, die „wenn sie ein Jahr außer Haus gewesen sind, nach der Rückkehr plötzlich römisch oder spanisch oder französisch oder weiß Gott wie zu sprechen beginnen“⁷. Das ist aber ein „vicio odiosissimo“,⁸ verächtliches Fehlverhalten. Peinlich. Total uncool.

Um nun auf die Gegenspieler des Höflings zurückzukommen und auf die humanistische Übertreibung des Sprachlichen, so verdankt sich natürlich auch diese den beruflichen Tätigkeiten der Akteure: Sie sind beide professionelle Schreiber, der Buchgelehrte und der Dichter, Leute, die sich den ganzen Tag lang mit sprachlichen Gegenständen beschäftigen. Ihre Aufgabe ist es, das überlieferte Textkorpus weiter zu tradieren und weiterzuschreiben. Sie betreiben *coltura della lingua*⁹, „Kultur der Sprache“, hier noch im ganz etymologischen Sinne von Anbau und gärtnerischer Pflege der Sprache. Das Ziel dieser gärtnerischen Bemühungen ist *eleganzia*. *Elegantiae linguae latinae* heißt das klassische Buch von Lorenzo Valla aus dem 15. Jahrhundert, ein zentrales Buch des Humanismus. Ihre Aufmerksamkeit geht also weder auf die Welt in Gestalt des Kommunikationspartners, noch auf die Sachen. Sprachtheoretisch ist ihr Fokus weder pragmatisch noch referentiell. Ihr Fokus sind *die Texte selbst*, das *Sprachliche* gleichsam losgelöst von der Welt.¹⁰

Das Korpus der großen Texte – Cicero, Vergil, Horaz bzw. Petrarca, Boccaccio – ist in der ganzen Welt bekannt und durch die Jahrhunderte sanktioniert, es ist „berühmt“: Ruhm, *gloria*, fama, ist zeitliche Permanenz und räumliche Universalität. Durch das Weiterschreiben dieses gloriosen Korpus wird auch der Dichter fama oder gloria erringen. Er möchte „durch die Hände und Mäuler der Leute von Welt gehen“, „andar per le mani e le bocche delle persone del mondo“¹¹. Das heißt, er möchte sich in ein Buch verwandeln: Unsterblichkeit, Aufhebung der Zeit durch die geschriebenen Werke ist das Ziel, das Sich-Verewigen durch Ruhm: „il farsi eterno per fama“, Weiterleben im Gedächtnis der Menschen: „viver nella memoria degli uomini“. Um das zu erreichen, muß man sich aber in die Studierstube zurückziehen, der Welt absterben, nicht am Hofe herumspielen: „giuocando e ridendo“. Der Hofmann mit seiner gesprochenen mo-

⁷ Quondam, Amedeo (Hg.): Baldassar Castiglione, *Il Libro del Cortegiano*, 1528,

⁸ Milano: Garzanti 1999, S. 64f.: „i quali, se sono stati un anno fuor di casa, ritornati subito cominciano a parlare romano, talor spagnolo o franzese, e Dio sa come“.

⁸ Ebenda, S. 65.

⁹ Speroni, Sperone: Ebenda, S. 310.

¹⁰ Roman Jakobson nennt diese Einstellung auf das Sprachliche die „poetische Funktion“ der Sprache.

¹¹ Speroni, Sperone: Ebenda, S. 316.

dernen Sprache kann daher nicht berühmt werden, sondern er kann nur graziös sein, „più tosto grazioso che glorioso“¹².

Mit diesem Gegensatz endet der Dialog der Sprachen: Ruhm gegen Grazie, sprezzatura, coolness. Die Opposition zwischen dem Permanenten und dem Performativen ist die Hauptachse des Streits der kulturellen Modelle, um die es hier geht. Doch der Dialog enthält eine weitere Opposition, die für die europäische Sprachkultur vielleicht von noch größerer Bedeutung ist, nämlich die von Ruhm und Wahrheit, von gloria und verità.

3 Bologna 1522 oder über Ruhm und Wahrheit

Bevor der Streit zwischen dem Höfling und den beiden Humanisten endet, fordert der Höfling nämlich noch den bisher schweigenden Studenten, den Scolare, auf, ihm zu Hilfe zu kommen. Der Scholar sagt, er selber könne nichts beitragen, aber er wolle über einen Disput berichten, den sein Lehrer Pomponazzi mit dem berühmten griechischen Gelehrten Laskaris über dieselbe Frage gehabt habe, ebenfalls in Bologna, im Jahr 1522 oder 1523. Dieses Gespräch zwischen Pomponazzi und Lascari verschärft und überbietet die beiden bisher schon vertretenen Positionen. Vor allem aber bringt es die Opposition zwischen den Humanisten und den anderen auf den sprachtheoretischen Punkt.

Mit Pomponazzi tritt ein neuer soziokultureller Typ auf, nämlich der Naturphilosoph, bzw. der moderne Wissenschaftler. Pomponazzi repräsentiert die keimende Neue Wissenschaft, die ihr Wissen nicht aus den Büchern, sondern aus der Erforschung der Sachen selbst bezieht. In der Opposition zwischen dem humanistischen Gelehrten und dem neuen Gelehrtentyp inszeniert Speroni den Streit der beiden Kulturen Jahrhunderte vor Snow. Vehement protestiert der Neue Wissenschaftler gegen den Zeitverlust durch das elende Sprachenlernen, mit dem die besten Jugendjahre vergeudet und nur niedrige Verstandeskräfte angesprochen würden – nämlich nur die memoria, das Gedächtnis. Stattdessen sollte das *ingegno* gefördert werden, der kreative Geist.

Der Fokus der ingeniosen Tätigkeit des Wissenschaftlers sind die *Sachen*. Es geht einzig um die Erkenntnis der Sachen, die *cognizione delle cose*. Die Funktion der Sprache ist hierbei allein die Referenz bzw. das richtige Bezeichnen der Sachen, die *Wahrheit* und die Mitteilung der Wahrheit. Pomponazzi wird nicht müde zu betonen, daß es nur eine Welt und nur ein Wissen von der Welt gebe, daß die Natur und das Wissen von der Natur überall dasselbe seien. Demgegenüber sei es völlig gleichgültig, in welcher Sprache man die Wahrheit mitteile: „Ein einzi-

¹² Ebenda, S. 334.

ger Weg der Vernunft kann zur Erkenntnis der Wahrheit führen, in irgendeiner Sprache“, „sola una via di ragione in qualunque linguaggio può condurre alla cognizion della verità“¹³. In jeder Sprache könne über alles gesprochen werden, jede Sprache habe denselben Wert, lo medesimo valore:

„Io ho per fermo, che le lingue d’ogni paese, così l’arabica e l’indiana come la romana e l’ateniese, siano d’un medesimo valore, e da’ mortali ad un fine con un giudizio formate [. . .]: le quali usiamo sì come testimoni del nostro animo, significando tra noi i concetti dell’intelletto.“¹⁴

(Ich bin fest davon überzeugt, daß die Sprachen aller Länder, die arabische wie die indische, die römische wie die attische, denselben Wert haben und von den Menschen mit ein und derselben Urteilkraft zu ein und demselben Zweck geschaffen worden sind. [. . .] Wir benutzen sie als Zeugnisse unseres Geistes und zur gegenseitigen Bezeichnung der Begriffe unseres Verstandes.)

Damit aber – und das interessiert mich hier besonders – liefert Pomponazzi im Namen der Wahrheit auch die Theorie, die zu seiner Auffassung paßt, nämlich die urklassische Auffassung von Aristoteles:

„Più tosto vo’ credere ad Aristotile e alla verità, che lingua alcuna del mondo (sia qual si voglia) non possa aver da sé stessa privilegio di significare i concetti del nostro animo, ma tutto consista nello arbitrio delle persone. Onde chi vorrà parlar di filosofia con parole mantovane o milanesi, non gli può esser disdetto a ragione, più che disdetto gli sia il filosofare e l’intender la cagion delle cose.“¹⁵

(Ich möchte lieber an Aristoteles und an die Wahrheit glauben, daß keine Sprache der Welt, es sei welche man immer will, von sich aus das Privileg haben kann, die Begriffe unseres Geistes zu bezeichnen, sondern daß alles in der Willkür der Menschen liegt. Wer daher über Philosophie mit Mantuanischen oder Mailänder Worten sprechen möchte, dem kann das mit keinem guten Grund verboten werden, wenn man ihm nicht das Philosophieren und das Verstehen der Ursachen der Dinge überhaupt verbieten will.)

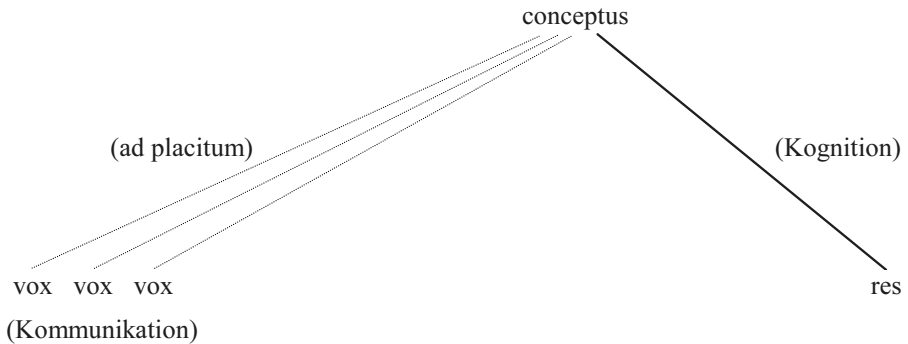
Dabei macht es ihm natürlich eine besondere Freude, daß er mit Aristoteles gegen den griechischen Humanisten argumentieren kann, der gerade über seine Unkenntnis des Griechischen das humanistische Näschen gerümpft hatte. Aristoteles und die Wahrheit – Höheres kann man gar nicht anrufen. Und Aristoteles sagt in *De interpretatione*, jedenfalls nach einer weit verbreiteten Auffassung dieses Textes, folgendes hinsichtlich der Sprache: Das Denken bildet abbildliche Vorstellungen von den Sachen (pragmata, res): pathemata tes psyches, die als conceptus in der lateinischen Tradition erscheinen. Die Kognition ist sprach-

¹³ Ebenda, S. 330.

¹⁴ Ebenda, S. 323f.

¹⁵ Ebenda, S. 325.

unabhängig und bei allen Menschen gleich. Da die Menschen aber gesellschaftliche Wesen sind, wollen sie das Gedachte den anderen mitteilen. Zur Kommunikation verwenden Menschen Zeichen (*semeia*), bei der Sprache sind das Laute: *ta en te phone* (*vox*). Die Laute, die Wörter, sind von Gemeinschaft zu Gemeinschaft verschieden. Sie sind materielle Zeichen, die „willkürlich“, *kata syntheken* (*ad placitum*), mit den Gedanken verbunden sind. Sprachen sind also Ensembles von Lauten, die dem Denken gegenüber indifferent sind. Man kann mit jeder Sprache die bei allen Menschen gleichen Gedanken bezeichnen und mitteilen.



Es geht Pomponazzi so sehr um die Wahrheit, daß ihm der Ruhm völlig gleichgültig ist: Es ist ihm gleichgültig, ob die Leute von jenseits der Berge, die ultramontani, etwas von ihm lesen. Vom Ruhm in der Zeit, von der Permanenz, von der Ewigkeit, ist bei Pomponazzi sowieso nicht die Rede. Das Forschen ist offensichtlich etwas gänzlich Performatives, ein Prozeß. Neben der Wahrheit wird daher natürlich der Fortschritt des Wissens beschworen. Die Eleganz der Rede wird ausdrücklich als unwichtig betrachtet: „della cui eleganzia d’orazione poco mi curarei“¹⁶. Auch höfische Anmut, *sprachliche* Performativität, *sprezzatura*, coolness also, spielt keine Rolle. Da ihm die Sprache *völlig* gleichgültig ist – das war sie ja beim Cortegiano nicht –, ist er durchaus auch mit der Sprache des niederen Volkes – *della plebe* – zufrieden. Wissenschaft und Wahrheit sind demokratisch.

Bei aller Indifferenz der Sprache bedauert es der Neue Wissenschaftler allerdings doch, daß es nicht nur eine Sprache gibt. Schön wäre das gewesen, so wie es nur eine Welt und eine Wahrheit gibt, auch nur eine Sprache zu haben, wie im Paradies. Die Sehnsucht nach dem Garten Eden und der Sprache Adams gehört immer dazu, zur Einheit der Wissenschaft.

¹⁶ Ebenda, S. 329.

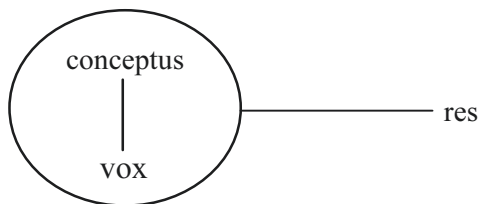
Pomponazzi ist – das ist klar – unser Mann, der Mann der modernen (Natur-) Wissenschaften: einzig der Erforschung der Sachen verpflichtet. Das Erforschte, die Wahrheit, wird dann bezeichnet und mitgeteilt – in irgendeiner Sprache, „in qualunque linguaggio“. Basta!

Aber: Im Kontrast zu dieser Auffassung von der Sprache als nachgeordnetem Kommunikationsmittel wird nun umgekehrt auch sprachtheoretisch deutlich, warum die Humanisten so auf ihren Sprachen insistieren. Die Sprachen sind ihnen nämlich nicht nur deswegen so kostbar, weil sie ihnen ewigen Ruhm – fama e gloria – ermöglichen, sondern auch, weil sie eben nicht nur gleich-gültige Laute sind: Das Denken ist, so erkennen die Humanisten, nicht unabhängig von der Sprache, sondern es hängt unauflöslich mit der Sprache zusammen. Die Sprache ist nach Lascaris nämlich das Licht, das auf die Sachen fällt:

„quale è il lume a' colori, tale ella [la lingua] sia alle discipline: senza il cui lume nulla vedrebbe il nostro umano intelletto, ma in continua notte d'ignoranza si dormirebbe.“¹⁷

(Was das Licht für die Farben, das ist die Sprache für die Wissenschaften: ohne ihr Licht würde unser menschlicher Verstand nichts sehen, sondern in einer endlosen Nacht des Unwissens schlafen.)

Ohne das Licht der Sprache wäre das Denken blind. Sprache ist konstitutiver Teil des Denkens und damit umgekehrt: Das Denken ist schon Teil der Sprache, conceptus gehört schon zur Sprache. Vox ist also nicht nur zum Zweck der Mitteilung mit dem conceptus locker verknüpft, sondern vox und conceptus bilden eine Einheit, die *zusammengenommen* der Sache – res – gegenübersteht und diese erhellt.

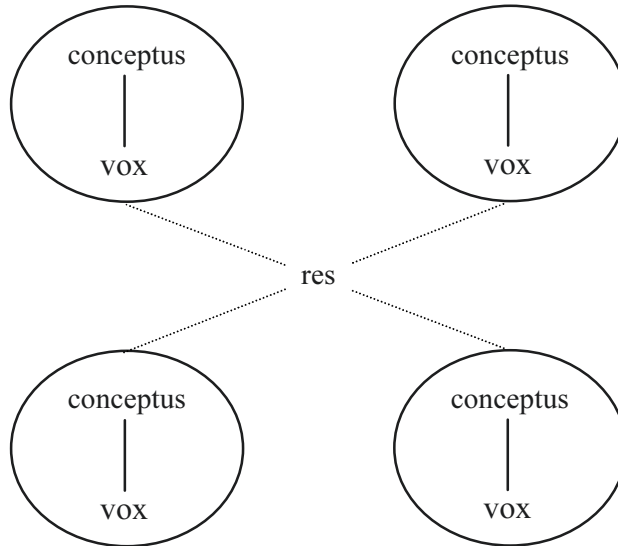


Da die Sprache aber nicht als Sprache überhaupt auftritt, sondern in Form von verschiedenen historischen Sprachen, ist dieses Licht von Sprache zu Sprache verschieden: „Diverse lingue sono atte a significare diversi concetti“¹⁸, sagt Las-

¹⁷ Ebenda, S. 325.

¹⁸ Ebenda, S. 324.

caris, „verschiedene Sprachen können verschiedene Konzepte bedeuten“. Die Welt – res – wird von verschiedenen Wörtern verschieden beleuchtet:



Natürlich meinen die Humanisten, daß nur die kostbaren Sprachen Latein und Griechisch wertvolles Denken enthalten, die Volkssprachen sind ja nur Fäkalien dieser edlen Wesen: „quale la feccia al vino“. Aber die humanistische Überzeugung, daß die Sprachen das Licht des Denkens sind, wird sich vom Lateinischen und Griechischen lösen und bald für alle Sprachen gelten. Was hier bei Speroni als alter Hut alter Männer erscheint, wird sich als ziemlich modern erweisen. Es ist in Wirklichkeit auch die modernere Auffassung. Die Humanisten hatten gegenüber dem traditionellen europäischen Aristotelismus (der der alte sprachphilosophische Hut ist) gerade etwas Neues entdeckt, nämlich daß die Sprachen nicht nur lautlich, sondern auch *semantisch*, inhaltlich verschieden sind. Und Europa wird zunehmend in vielen Zungen schreiben und merken, daß dies durchaus nicht gleichgültig ist. Vor allem wird Europa in der Begegnung mit Amerika wirklicher sprachlicher Alterität begegnen und in den amerikanischen Sprachen dramatisch unterschiedliches Denken entdecken, verschiedene „Weltansichten“, wie Humboldt das nennen wird.

4 *Antinomie der sprachlichen Vernunft*

Die Opposition dieser beiden Sprachauffassungen ist das, was ich am Anfang etwas melodramatisch die „Antinomie der sprachlichen Vernunft“ genannt habe. Es ist eine Antinomie, weil beide Auffassungen richtig sind. Sprache ist einerseits die Art und Weise, wie wir uns die Welt kognitiv aneignen, eine historisch partikuläre, von unserer jeweiligen Sprache gefärbte Weltansicht. Die kognitiven Wissenschaften verhandeln gerade noch, wie groß dabei der einzelsprachliche und wie groß der universelle Anteil ist. Das jeweilige Sosein der Sprache gibt uns Identität, Halt, Heimat, Wärme. Und die Diversität der Sprachen zeigt, daß man die Welt auch anders sehen kann. Deswegen ist es so wichtig, daß jeder Mensch eine andere Sprache lernt, nicht, um sich überall auf dem Globus eine Pizza bestellen zu können – das ist auch schön –, sondern um die Welt einmal anders zu betrachten.

Andererseits streben wir zu den Sachen. „Immer in Objecten lebend, webend und handelnd“, wie Humboldt in diesem Zusammenhang einmal gesagt hat, lassen wir in unserem Forschen und Handeln die Sprache hinter uns.¹⁹ Die Sprache wird dann zum arbiträren Zeichen für sprachunabhängige Vorgänge und Sachen. Die Wissenschaft ist gewissermaßen die extreme Form dieser notwendigen Sprachvergessenheit. Sie will über die Sprache hinaus zu den Sachen. Das wollte schon Platon so, und der wissenschaftliche Geist Europas hat das immer so gesehen: „Ist es nicht besser“, fragt Sokrates am Ende von Platons *Kratylos*, „wenn wir die Dinge direkt betrachten, als wenn wir uns mit den Wörtern, diesen unsicheren Abbildern der Dinge, abgeben?“ „Phainetai, o Sokrates“, stimmt Kratylos zu.

Seit der Renaissance bestimmt die Dualität dieser beiden Sprachauffassungen die europäische Sprachkultur. Ich möchte drei Momente in der Geschichte dieser Dualität hervorheben:

Einerseits bleiben die beiden Sprachmodelle weitgehend mit den jeweiligen *Typen von Handelnden* verbunden: Dichter und Gelehrte, das heißt Buchgelehrte, philologische und historische Gelehrte, halten dem humanistischen Sprachmodell die Treue. Die Männer und Frauen der Tat oder der action – Höflinge und Wissenschaftler – achten die Sprache geringer und finden sie prinzipiell eher von sekundärer Wichtigkeit.

Andererseits werden im Verlauf der Zeit nicht immer dieselben Konsequenzen hinsichtlich der *konkreten Sprachwahl* gezogen. Unsere vier Sprechertypen verhalten sich in grober Vereinfachung folgendermaßen:

¹⁹ Humboldt, Wilhelm von: Ueber die Verschiedenheiten des menschlichen Sprachbaues. In: Leitzmann, Albert (Hg.), *Gesammelte Schriften*. Bd. VI, Berlin: Behr 1907, S. 119.

Die Dichter haben – bis auf die humanistische Unterbrechung – sowieso in ihren jeweiligen Volkssprachen gedichtet. Sie bleiben dabei.

Die Gelehrsamkeit wendet sich mit der Reformation, mit der nationalstaatlichen Organisation Europas und mit den Interessen des neuen Mediums, des Buchdrucks, langsam vom Lateinischen ab und entdeckt die Nationalsprachen als die geeigneteren Gefäße ihrer Tätigkeit. In Frankreich geschieht dies rascher als im Reich. Aber die Gelehrten schreiben natürlich auch in ihren nationalen Sprachen das große Textkorpus Europas weiter, sie sind daher niemals einsprachig.

Die Höflinge, die öffentlichen Sprecher, werden in der Tat nationale höfische Sprachen entwickeln. Es muß aber nicht unbedingt, so wie bei Castiglione und wie dann tatsächlich in Deutschland, eine nationale Ausgleichssprache und Mischsprache sein. Es kann sich auch wie in Frankreich eine sozial und regional sehr begrenzte Varietät als *lingua cortigiana* durchsetzen. Die Höflinge vieler europäischer Länder finden dann allerdings den französischen Hof so cool, daß sie das Französische als ihre Hofsprache wählen. Dann aber gehen auch sie zur Nationalsprache über. Die Cortegiani, die Gesellschaftsmenschen Europas, sind aber immer zwei- oder mehrsprachig gewesen. Sobald ihnen der Hof der Nation nicht mehr genügt, gehen sie – die *signori del mondo*, die Masters of the Universe – zu einer Sprache mit größerer telekommunikativer Tragweite über. Bank und Business – der Global Court – sprechen und schreiben Global English. Aber eben auch nicht nur: Die Notwendigkeit effizienter Kommunikation befördert eine große sprachliche Beweglichkeit.

Die Naturwissenschaftler sind vielleicht am interessantesten hinsichtlich ihrer Sprachwahl. Obwohl sie – nicht nur bei Speroni – so lebhaft die völlige Indifferenz der Sprache angesichts der Sachen behaupten, sind sie mitnichten den Weg Pomponazzis gegangen: Keiner hat auf mantuanisch oder mailändisch Wissenschaft betrieben, in der Sprache dialektaler Nähe (allenfalls im Labor, nicht aber in der öffentlichen Mitteilung ihrer Wahrheiten). Bei aller Liebe zur Wahrheit, war ihnen doch der Ruhm nicht gleichgültig – oder die Verbreitung der Wahrheit, die Telekommunikation. Daher haben sie zunächst durchaus weiter lateinisch geschrieben, damit die Leute hinter den Bergen sie auch verstehen konnten. Dann sind sie aber doch zur (nationalen) Volkssprache übergegangen. Galilei ist das klassische Beispiel hierfür. Auch die Berliner Akademie wechselte gerade unter dem Druck der Naturwissenschaftler um 1800 vom Französischen und Lateinischen zum Deutschen. Schließlich aber haben sie doch wieder eine internationale Sprache verwendet. Da einzig die Kenntnis der Sachen zählt, die *cognizione delle cose*, und da in jeder Sprache über die Wissenschaft gesprochen werden kann – in qualunque linguaggio –, kann man ja auch die mit dem höchsten impact factor wählen: Das ist nicht das Mantuanische, wie wir alle wissen, aber auch nicht das Ungarische, und das Deutsche ist es auch nicht mehr.

Angesichts der Tatsache, daß Business und Wissenschaft die bestimmenden Kräfte unserer Zeit sind, nicht die Dichtung und die geisteswissenschaftliche Gelehrsamkeit, tendiert damit natürlich unsere Epoche insgesamt zum aristotelischen Modell und zu der mit diesem verbundenen Haltung gegenüber der Sprache: Das Wort ist ein arbiträres Zeichen, ein Instrument, mit dem effizient bezeichnet und kommuniziert werden soll. Punkt. Das hat natürlich erhebliche Konsequenzen für die Sprachkultur.

Drittens steht der von Speroni inszenierte Disput am Anfang eines jahrhundertelangen philosophischen *Streits* zwischen der humanistischen und der aristotelischen Sprachauffassung. Knapp hundert Jahre nach Speroni treten die beiden Konzeptionen in harten Konflikt miteinander, und zwar in der Wissenschaft, also dort, wo es um die Wahrheit geht: Die Wissenschaftler merken nämlich, daß es doch nicht so ganz problemlos aristotelisch zugeht, wie sie sich das vorgestellt haben. Was ist geschehen? Die Volkssprachen werden, wie ich gerade gesagt habe, zunehmend auch in der Wissenschaft verwendet, das universelle Latein verliert seine exklusive Stellung. Und die Wissenschaftler entdecken, daß die verschiedenen Sprachen partikuläre Semantiken enthalten – „diverse lingue significano diversi concetti“ – und daß diese durchaus einen Einfluß auf das Denken haben. Und der ist nun den Wissenschaftlern außerordentlich unwillkommen. Diese Klage hat Bacon im *Neuen Organon* klassisch formuliert:

„At Idola Fori omnium molestissima sunt; quae ex foedere verborum et nominum se insinuarunt in intellectum. Credunt enim homines rationem suam verbis imperare; sed fit etiam ut verba vim suam super intellectum retorqueant et reflectant; quod philosophiam et scientias reddidit sophisticas et inactivas. Verba autem plerunque ex captu vulgi induntur, atque per lineas vulgari intellectui maxime conspicuas res secant. Quum autem intellectus acutior aut observatio diligentior eas lineas transferre velit, ut illae sint magis secundum naturam, verba obstrepunt.“²⁰

²⁰ Krohn, Wolfgang (Hg.): Francis Bacon, Neues Organon, 1620, Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft 1990, Bd. 1, S. 120; dt. S. 121: „Indes sind die Idole des Marktes die lästigsten von allen; sie schleichen sich durch ein Bündnis mit Worten und Namen in den Verstand ein. Die Menschen glauben, ihr Verstand gebiete den Worten; es kommt aber auch vor, daß die Worte ihre Kraft gegen den Verstand umkehren; dies machte die Philosophie und die Wissenschaften sophistisch und unfruchtbar. Die Worte aber werden größtenteils nach den Auffassungen der Menge gebildet und trennen die Dinge nach den Richtungen, die dem gewöhnlichen Verstand besonders einleuchtend sind. Wenn dann aber ein scharfsinnigerer Geist oder eine sorgfältigere Beobachtung diese Bestimmungen ändern will, damit sie der Natur entsprechender sind, widerstreben die Worte.“

Die Wörter enthalten, wie Bacon sagt, *idola fori*, Vorurteile des Marktes oder des gemeinen Volkes, die bei der Wissenschaft stören. Das – natürlich dumme – Volk teilt nämlich die Welt in ganz unwissenschaftliche Segmente ein, „per lineas vulgari intellectui maxime conspicuas res secant“, und diese unwissenschaftlichen Vorstellungen wirken auf das Denken ein – „vis verborum supra intellectum“ – oder behindern das Denken, „Verba obstrepunt“, die Wörter brüllen gleichsam gegen die Wahrheit an. Dieses falsche Denken gilt es, im Namen der Wissenschaft und der Wahrheit zu eliminieren. Das läßt sich natürlich am besten durch die Etablierung einer einzigen Sprache der Wissenschaft, durch die Wiedererrichtung des Paradieses mit seiner Einheitsprache erreichen.

Was Lascari als Licht der Erkenntnis gefeiert hatte, kritisiert die Neue Wissenschaft als „Nebel vor unseren Augen“, „a mist before our eyes“, wie Locke sagt.²¹

Keine Angst vor diesem Nebel hat allerdings Leibniz, dessen Geburtstag wir ja mit der heutigen Festveranstaltung feiern: Er antwortet auf die von Bacon in Gang gesetzte Verdächtigung der Sprachen, die Locke weitergeführt hatte, mit einer radikal humanistischen Neubewertung des beklagten störenden semantischen Potentials der Sprachen der Welt:

„[Les langues] sont les plus anciens monuments du genre humain. On en registrera avec le temps et mettra en dictionnaires et en grammaires toutes les langues de l’univers, et on les comparera entre elles; ce qui aura des usages très grands tant pour la connaissance des choses, puisque les noms souvent répondent à leur propriétés (comme l’on voit par la dénomination des plantes chez les différents peuples), que pour la connaissance de notre esprit et de la merveilleuse variété de ses opérations.“²²

([Die Sprachen] sind die ältesten Denkmäler des Menschengeschlechts. Mit der Zeit wird man alle Sprachen der Welt in Wörterbüchern und Grammatiken festhalten und miteinander vergleichen; das hat den größten Nutzen sowohl für die Kenntnis der Sachen, da die Namen oft deren Eigenschaften entsprechen (wie man es bei den Benennungen für die Pflanzen bei den verschiedenen Völkern sieht), als auch für die Kenntnis unseres Geistes und der wunderbaren Vielfalt seiner Operationen.)

Leibniz bewertet in den *Nouveaux Essais* die in den Sprachen enthaltenen verschiedenen Semantiken nicht als unwissenschaftliche Vorurteile, sondern als *Kenntnisse*: connaissances. Die verschiedenen Wörter der verschiedenen Spra-

²¹ Yolton, John W. (Hg.): John Locke, An Essay Concerning Human Understanding, 1690, 2 Bde., London: Dent; New York: Dutton 1971–74, Bd. 2, S. 88.

²² Brunschwig, Jacques (Hg.): Gottfried Wilhelm Leibniz, Nouveaux essais sur l’entendement humain, 1765, Paris: Garnier-Flammarion 1966, S. 293.

chen der Welt enthalten für Leibniz Kenntnisse der Sachen, „connaissances des choses“, und Wissen über unseren Geist und über die wunderbare Vielfalt der Operationen unseres Geistes, „connaissance de notre esprit et de la merveilleuse variété de ses opérations“. Die Sprachen sind der beste Spiegel des menschlichen Geistes, „les langues sont le meilleur miroir de l'esprit humain“.²³ Deswegen entwirft er das Projekt einer allgemeinen vergleichenden Sprachwissenschaft, das heißt deswegen sind alle Sprachen der Welt in Wörterbücher und Grammatiken zu fassen und zu vergleichen: „On enregistra avec le temps et mettra en dictionnaires et grammaires toutes les langues de l'univers, et on les comparera entre elles“. Die humanistische Einsicht in die semantische Einzigartigkeit der Sprachen verwandelt sich in das Projekt der Sprachwissenschaft als einer Erforschung des menschlichen Geistes. Merkwürdig, daß Leibniz immer nur als Theoretiker der Einheitssprache angesehen wird (der er auch war), während sein Enthusiasmus für die Vielfalt der menschlichen Sprachen kaum gewürdigt wird.

Herder hat diesen Leibnizschen Gedanken ins Zentrum seines Sprachdenkens gerückt. In seiner für diese Akademie geschriebenen *Abhandlung über den Ursprung der Sprache* ruft er aus: „Aber Worte selbst, Sinn, Seele der Sprache – Welch ein unendliches Feld von Verschiedenheiten!“²⁴ Und wenn Wilhelm von Humboldt seine erste Rede vor dieser Akademie hält, am Leibniztag, am 29. Juni 1820, dann wird er genau diesen Leibnizschen Gedanken der Begründung seines Projekts eines Vergleichenden Sprachstudiums zugrundelegen. Die Verschiedenheit der Sprachen ist nämlich für ihn keine nur von „Schällen und Zeichen“, also keine bloß materielle, wie es das aristotelische Zeichenmodell nahelegt, sondern eine Verschiedenheit von „Weltansichten“.²⁵ Und gerade das macht – wie bei Leibniz – überhaupt Sinn und Zweck der Erforschung der Sprachen aus. Die Sprachen sind der „menschliche Geist“ in der wunderbaren Vielfalt seiner Operationen.

Wie der Streit zwischen den Sprachkonzeptionen *politisch* brisant wird, kann man an der Sprachpolitik der Französischen Revolution sehen. Die Revolutionäre sind Wissenschaftler, also Kinder von Bacon, die das Baconsche Projekt einer Neuen Wissenschaft in das Projekt einer vernünftigen Umgestaltung der politischen Welt transportieren: Um die Welt den Prinzipien rationalen Denkens, der Wissenschaft, der Wahrheit also, anzupassen, bekämpften sie leidenschaftlich die

²³ Ebenda, S. 290.

²⁴ Proß, Wolfgang (Hg.): Johann Gottfried Herder, *Abhandlung über den Ursprung der Sprache*, 1772, München: Hanser 1978, S. 94.

²⁵ Humboldt, Wilhelm von: Ueber das vergleichende Sprachstudium in Beziehung auf die verschiedenen Epochen der Sprachentwicklung, 1820. In: Leitzmann, Albert (Hg.), *Gesammelte Schriften*, Bd. IV, Berlin: Behr 1905, S. 27.

vielen Sprachen, die in Frankreich gesprochen wurden, als Herde konterrevolutionärer Vorurteile. Die Prinzipien der Wahrheit und Wissenschaft sind einzig in der Sprache der Aufklärung enthalten, also im Französischen, das aber eigentlich auch nicht mehr französisch ist, sondern die universelle Sprache der Wahrheit, die *lingua adamica* des Neuen Paradieses.

Aber auch die humanistische oder Leibniz-Humboldtsche Einsicht in die kostbare Partikularität jeder einzelnen menschlichen Sprache kennt ihre politische Pervertierung im Nationalismus. Die verschiedenen Nationalismen setzen die individuelle Kostbarkeit der eigenen Sprache so absolut, daß keine Gemeinsamkeit zu den Menschen mit anderen Sprachen mehr übrig bleibt. Der Nationalismus pervertiert den *amore della lingua*, die Liebe zur eigenen Sprache, zum Haß auf die fremden Sprachen.

5 Sprachkultur – cool

Aber diese politischen Pervertierungen zeigen nicht, daß die beiden Konzeptionen falsch sind, sondern nur, daß die Einseitigkeit falsch ist und daß man beide Positionen gleichzeitig offenhalten muß. Die Frage der Sprache, die *questione della lingua*, darf gerade nicht beantwortet werden. Oder: die Antinomie muß ausgehalten werden und darf nicht auf eine Position verkürzt werden.

Humboldt hat diese von mir hier als Antinomie verstandene doppelte Wahrheit über die Sprache in seiner Rede vom Leibniztag vor 181 Jahren als Unterscheidung zweier Gebrauchsweisen der Sprache gefaßt. Er unterscheidet einen Gebrauch der Sprache *als Zeichen* von einem Gebrauch der Sprache *als Sprache*. Den ersten nennt er „wissenschaftlichen Sprachgebrauch“ oder „Sprache der Geschäfte“, den zweiten „rednerisch“ oder die „Sprache des Lebens in seinen natürlichen Verhältnissen“. Zum rednerischen Sprachgebrauch, also der Verwendung der Sprache als Sprache, sagt er dann:

„bei jeder Erkenntnis, welche die *ungetheilten Kräfte des Menschen* fordert, tritt der rednerische [Gebrauch] ein. Von dieser Art der Erkenntnis fließt gerade auf alle übrigen erst *Licht und Wärme* über; nur auf ihr beruht das Fortschreiten in *allgemeiner geistiger Bildung*, und eine Nation, welche nicht den Mittelpunkt der ihrigen in *Poesie, Philosophie und Geschichte*, die dieser Erkenntnis angehören, sucht und findet, entbehrt bald der wohlthätigen Rückwirkung der Sprache, weil sie, durch ihre eigne Schuld, sie nicht mehr mit dem Stoffe nährt, der allein ihr *Jugend und Kraft, Glanz und Schönheit* erhalten kann.“²⁶

²⁶ Ebenda, S. 30; meine Hervorhebung.

Also: Daß Sprache als Zeichen – willkürlich – gebraucht wird, ist unumgänglich in der Wissenschaft und bei den Geschäften: im business language. Aber gerade weil diese Art von Sprache und diese Auffassung von der Sprache so dominant ist in unserer Welt, muß die andere besonders gefördert werden, die *coltura della lingua*. Der rednerische Sprachgebrauch rückt nämlich die Gesamtökonomie des menschlichen Gemütshaushaltes wieder zurecht, er gibt „Licht und Wärme“, wo nur referentielle Richtigkeit und kommunikative Effizienz herrschen und wo die coolness zur Kälte zu werden droht.

Und einen interpretatorischen Purzelbaum zum Schluß: Der rednerische Sprachgebrauch gibt der Sprache „Jugend und Kraft, Glanz und Schönheit“. Kann man nicht „Jugend und Kraft, Glanz und Schönheit“ mit „coolness“ übersetzen? Das würde bedeuten, daß der rednerische Sprachgebrauch, die *coltura della lingua*, nicht nur „die allgemeine geistige Bildung“ befördert – das ist zwar wunderbar, aber es klingt ja ein bißchen altbacken –, sondern daß er auch noch cool ist.

III. Leibniztag

Festveranstaltung
am 29. Juni 2001
im Konzerthaus Berlin am Gendarmenmarkt

Begrüßungsansprache des Präsidenten
der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften,
Dieter Simon

Herr Bundestagspräsident Thierse,
meine Damen und Herren!

Zugleich im Namen der Mitglieder und der Mitarbeiter der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften begrüße ich Sie am Leibniztag des Jahres 2001 zur Festveranstaltung der Akademie.

Im Jahre 1700 hat Gottfried Wilhelm Leibniz diese Akademie gegründet, von der wir kraft einer Anstrengung des Geistes, die bekanntlich alles möglich macht, und einer Erinnerungspolitik, die auswählt, was des Erinnerens wert ist, behaupten, daß es immer noch dieselbe sei.

Wir befinden uns demgemäß im ersten Jahr unseres vierten Säkulums. Nicht anders als der nachdenkliche Bürger in der Neujahrsnacht, der sich für die kommende Zeit allerlei Besserungen, Enthaltensamkeiten, Rücksichten und Fleiß gelobt, hat sich die Akademie vieles in bezug auf ihr Dasein und ihr Sosein vorgenommen. Auch die Festveranstaltung wurde von dieser Reformbewegung erfaßt, so daß Sie heute in die, gewiß auch riskante, Gunst einer Premiere gelangen. Ich habe nicht die Absicht, diese Premiere in allen Einzelheiten zu rechtfertigen. Aber einige Hinweise möchte ich Ihnen geben.

Wir haben beschlossen, uns der Last der Grußworte zu entledigen und sie nur noch in großen Abständen auf uns zu nehmen und sie zu genießen, vielleicht wenn der Akademiepräsident wechselt oder die Dezennien oder auch die Jahrhunderte. Unser Hauptmotiv ist Mitleid. Mitleid mit den vielen, vorwiegend politischen Funktionären aus Stadt, Land und Bund, die höflich und gefaßt etwas vorlesen müssen, das sie weder selbst verfaßt noch selbst gedacht haben, im nicht seltenen Fall auch während ihrer Rede nicht denken, und gelegentlich erstmals und zuweilen mit gelinder Überraschung lesen. Mitleid mit dem Publikum, das dies alles weiß, die Ansprache mit dem kaum jemals belangvollen Vermerk „Es gilt das gesprochene Wort“ längst überflogen hat und sich andächtig langweilt. Mitleid mit uns selbst schließlich, die wir gern bei dieser Gelegenheit etwas ganz Neues, Wegweisendes und Prophetisches, etwas Grundsätzliches und Programmatisches hören würden, aber nicht hören, sei es, weil es schon bekannt und vielfach verkündet ist, sei es, weil es politisch noch nicht ausgehandelt wurde.

Deshalb haben wir beschlossen, die Grußworte in einen Vortrag zu überführen und in ihm aufgehen zu lassen, in einen nichtwissenschaftlichen Vortrag, was ja nicht heißt, daß es ein unwissenschaftlicher sein müßte, und zugleich den alten wissenschaftlichen Festvortrag in die insoweit öffentliche wissenschaftliche Sitzung der Akademie am Vorabend des Leibniztages zu verlegen – ein Experiment, durch das uns gestern abend Jürgen Trabant, der Sekretar der Geisteswissenschaftlichen Klasse, glücklich und brillant geführt hat.

Den „Vortrag neuer Art“ wollen wir künftig einer herausragenden Persönlichkeit anvertrauen, einem homo politicus und philosophicus, einem Bürger und Demokraten, einem im Volke Herrschenden mithin, sei es, daß er in einem Amte regiert oder vielleicht nur bewaffnet ist mit den Mitteln des Verstandes und des Charakters – am besten aber mit allem.

Und so ist es uns eine besondere Freude, daß wir Wolfgang Thierse gewinnen konnten, den zweiten Mann im Staate und den ersten, wie er selbst sagt, „gesamtdeutschen Ossi“, den Kulturwissenschaftler, Politiker und Intellektuellen. Herr Thierse, ich begrüße Sie herzlich. Wir freuen uns, daß Sie uns durch Ihre Anwesenheit auszeichnen.

Nach einigen vorläufigen Versuchen in den letzten Jahren haben wir das musikalische Rankenwerk endgültig gestrichen, was weder gegen die Musik im allgemeinen gerichtet ist, noch im besonderen gegen die zahllosen Violinen, Oboen und Fagotte, gegen die weißen und schwarzen Blusen, die ersten und zweiten Sätze, allegro oder andante. Wir fanden, wir sollten den Beiläufigkeiten abschwören, der Herabwürdigung der Kunst zum Dekor, gerade gut genug, um der Wissenschaft den Weg zu bereiten. Wenn überhaupt Kunst, dann soll sie, wie es ihr gebührt und wie sie es früher tat, als Können mit dem Wissen Hand in Hand gehen, einen eigenen Platz besetzen, nicht den Reden das Geleit geben, sondern selbst reden, nicht am Rande trippeln, sondern ihren Auftritt haben.

Deswegen veranstalten wir nach dem Vortrag von Herrn Thierse den Abschnitt Jazz und Prosa, Prosa und Jazz. Hermann Beil, der Dramaturg, Schauspieler, Mitarbeiter am Berliner Ensemble und Mitglied der Akademie der Künste, dem in der Einladung leider ungerecht ein „n“ im Vornamen entzogen wurde, liest Thomas Bernhard, dem mit gleicher Ungerechtigkeit vom selben Täter ein Dental zuviel im Nachnamen zugeteilt wurde. Rolf von Nordenskjöld, in der Einladung verblüffend richtig geschrieben, akademieerprobter Musiker und Musiklehrer, mischt sich mit der unter seiner Leitung stehenden Metropolitan Jazzband ein, auf daß im Zusammenwirken des Gegensätzlichen Neues zustande komme.

Wir werden daran festhalten, die Helmholtz-Medaille, die wir alle zwei Jahre für wissenschaftliche Meriten vergeben, und die Leibnizmedaille, mit der wissen-

schaftspolitische Lebensleistungen jährlich gewürdigt werden, in der Festveranstaltung am Leibniztag zu verleihen. Unsere neuen Mitglieder werden wir, wie gestern so auch in Zukunft, in der wissenschaftlichen Sitzung begrüßen und die verschiedenen wissenschaftlichen Preise, die die Akademie vergeben kann, werden ebenfalls dort ihre angemessene Heimstatt finden.

Wenn also heute die Leibnizmedaille an Reimar Lüst verliehen ist, Reimar Lüst, der erfreulicherweise unter uns weilen kann und den herzlich zu begrüßen ich mich schon jetzt beeile – wenn diese feierlichen Minuten vorbei sind, trennt Sie nur noch der pflichtschuldige Rechenschaftsbericht des Präsidenten vom mittäglichen Empfang im soeben erst fast fertiggestellten neuen Plenarsaal der Akademie am Gendarmenmarkt gleich gegenüber. Wenn Sie, wie ich hoffe, aus diesem Bericht den Eindruck mitnehmen sollten, daß Ihre Steuergelder von uns nicht verschwendet wurden, werden Sie sicher leichten Herzens der hier noch einmal an alle gerichteten Einladung Folge leisten.

Im vorigen Jahr haben wir unser 300jähriges Jubiläum gefeiert. Demgegenüber ist das dreihundertunderste Jahr des Bestehens der Akademie ein schlappes Datum, an dem es eigentlich nur für den etwas zu feiern gibt, der prinzipiell keiner Möglichkeit zum Feiern aus dem Wege geht.

Die Berliner haben in diesen Wochen reichlich Gelegenheit, sich mit dieser Haltung anzufreunden. Vorige Woche hat die Max-Planck-Gesellschaft hier ihre 52. Hauptversammlung abgehalten, diese Woche feiert die Akademie der Wissenschaften den Leibniztag und nächste Woche kommt die Deutsche Forschungsgemeinschaft zu ihrer Jahreshauptversammlung nach Berlin.

Die Berliner haben allerdings auch reichlich Grund zum Feiern, vor allem wenn sie, wie die wissenschaftspolitisch Engagierten, einerseits in der Wissenschaft stehen und andererseits den in dieser Stadt tobenden, politischen Wirbeln ausgesetzt sind. Denn diese einsamen Kämpferinnen und Kämpfer haben sich inzwischen längst mit jenem Spruch angefreundet, den sich gegen Ende des ersten Weltkriegs angeblich die Österreicher gegenüber den Preußen verdient haben, den Preußen, die auch angesichts einer verlorenen Partie nie bereit waren, mehr zuzugeben als den Ernst der Situation, wogegen die Österreicher – viel sympathischer – die Lage für hoffnungslos, aber für nicht ernst erklärten.

Also ist Feiern das Gebot der Stunde und diesem folgend begrüße ich aufs herzlichste Josef Lange, den großartigen Fachmann für alle wissenschaftstechnischen und wissenschaftspolitischen Fragen der Republik, lang bewährt im Wissenschaftsrat, ausgiebig gestählt in den Kämpfen der Hochschulrektorenkonferenz, kurzfristig Staatssekretär bei zwei unbeständigen Verwaltern des Senatorenamtes für Wissenschaft und Kunst, jetzt verwaist und verstoßen zugunsten von Niemand – eine wahrhaft seigneurale Geste wissenschaftspolitischer Weisheit.

Die Akademie hat Ihnen, lieber Herr Lange, für mancherlei Unterstützung und vielerlei guten Rat zu danken, sie wünscht Ihnen für Ihre nächste Aufgabe, wem auch immer von den drängenden Werbern Sie den Zuschlag geben mögen, alles Gute.

Alles Gute wünscht die Akademie natürlich auch allen, die sich heute hier im Saale befinden und uns durch Ihre Anwesenheit ehren. Ich hoffe, Sie haben einen im Rahmen des Möglichen genußvollen akademischen Vormittag.

Herr Thierse, Sie haben das Wort!

Unordentliche Gedanken zur gesellschaftlichen Verantwortung der Wissenschaft

Festvortrag von Bundestagspräsident Wolfgang Thierse

Herr Präsident,
meine sehr geehrten Damen und Herren,

Professor Simon hat mich auf angenehme Weise entlastet. Ich brauche und soll keinen wissenschaftlichen Vortrag halten. Er hat dann aber allerdings ein paar Girlanden geflochten, die mich wieder unter Druck setzen. Vor diesem Auftritt haben wir miteinander gesprochen. Professor Simon sagte da schon, ich solle auf keinen Fall über Wissenschaft sprechen, sondern quer durch die Politik eine „Tour d’ Horizon“ vornehmen. Ich will das auch versuchen und beginne mit einer Beobachtung. In den letzten Wochen – ich bin ja Betroffener – las ich besonders viel über den Bedeutungsverlust des Parlaments. Viele Beobachtungen scheinen diesen Eindruck zu bestätigen. Nun bin ich der Meinung, daß das nichts ganz Neues ist. Es gibt krisenhafte Situationen der Politik, des Politischen, die viel tiefer gehen, als das, was am Parlament kritisch beobachtet wird. Ich nenne das die Wahrnehmung einer sich verschärfenden Diskrepanz zwischen dem Tempo und der Reichweite ökonomischer Prozesse und Entscheidungen einerseits und dem Tempo und der Reichweite politischer Institutionen und Entscheidungen und Prozesse andererseits.

Um das – ich soll ja nicht wissenschaftlich reden – wenigstens mit einem Schlaglicht zu belegen, erinnere ich an einen Vorgang, an dem wir alle als Zuschauer teilgenommen haben, nämlich die Schlacht vor eineinhalb Jahren etwa, um die Fusion von Vodafone und Mannesmann. Auf der Vorderbühne gab es die Anzeigenschlacht, die ihrerseits sehr teuer war und viele Millionen kostete. An der konnten wir Anteil nehmen. Und auf der Hinterbühne, unseren Blicken verborgen, fand die eigentliche Titanenschlacht zwischen dem Management dieser beiden großen Konzerne statt. Und wenn ich es richtig in Erinnerung habe, war diese Schlacht innerhalb von Wochen, von wenigen Monaten geschlagen, die Entscheidung getroffen. Es ging um das Schicksal von mehreren Zehntausend Menschen und um viele Milliarden Bilanzsumme. So schnell könnten ökonomische Prozesse und vor allem Entscheidungen ablaufen. Damit verglichen, agiert demokratische Politik sehr mühselig. Seit Jahren haben wir uns befaßt mit den großen Themen Steuerreform, Gesundheitsreform, Rentenreform usw. In quälend langen Prozessen kommt Demokratie nur mühselig voran mit ihren Entscheidungen.

Diese Wahrnehmung einer sich verschärfenden Diskrepanz zwischen den unterschiedlichen Tempi des Ökonomischen und des Politischen erzeugt eine zunehmende Ungeduld gegenüber der Politik. Es kommt hinzu, daß mit dem, was wir schlagwortartig Globalisierung nennen, ja auch die Wahrnehmung einer in den letzten Jahren dramatisch zugenommenen Dominanz des Ökonomischen verbunden ist. Wenn ich noch daran erinnern darf, ohne es ausführlich zu erläutern, daß wir ja in einer Zeit eines geradezu heftig beschleunigten technologischen und wissenschaftlichen Fortschritts leben, dann wird immer deutlicher, daß der Politik ihre Langsamkeit und ihre nationale Begrenztheit zum Nachteil gereichen, jedenfalls in der Wahrnehmung der Bürger.

Das ist es, was ich das Krisenproblem des Politischen nenne. Denn der nach wie vor überwiegend national ausgerichteten Politik fehlt es bislang in vielen Bereichen noch an erfolgreichen, bewährten, internationalen Instrumenten, um die Chancen der Globalisierung zu nutzen und ihren Gefahren wirksam entgegenzutreten zu können. Das ist aber dringend notwendig – gerade in jenen Fällen, in denen die rücksichtslose Verfolgung von Eigeninteressen aus dem Fehlen internationaler Regelungen Kapital schlägt. Es ist ja eine hübsche Pointe, daß ausgerechnet der Börsenspekulant Georg Soros in einem Buch genüßlich berichtet, wie er zusammen mit wenigen anderen die Asienkrise auslöste. Es spielt keine Rolle, ob er dabei übertreibt. Diese Krise brachte verschiedene Volkswirtschaften an den Rand des Zusammenbruchs. Sie ließ eine Vielzahl kleinerer und mittlerer Betriebe bankrott gehen, zahllose Handwerker ihre Arbeitsplätze, Bauern ihre meist geringen Ersparnisse verlieren. Wenige rücksichtslose Spekulanten erzielten dagegen immense Gewinne. Soros empfiehlt in seinem Buch indirekt selbst, die Politik solle seinesgleichen das Handwerk legen, weil sonst eines Tages die Weltwirtschaft in Trümmern liegen könnte. Eine dramatische Aufforderung. Dieser Rat ist auch, wenn er fast zynisch erscheinen mag, ernst zu nehmen: Um den problematischen Folgen der Globalisierung wirksam entgegenzutreten zu können, sind internationale Regelungen notwendig. Und es gehört mit zu den Pointen, die mich als Politiker immer erfreuen, wenn einer der großen Apostel der Deregulierung, Herr Henkel – ich habe das gerade gelesen – nach mehr internationalen Regeln verlangt. Was doch heißt, nicht *Deregulierung* ist die einfache Parole, sondern *Reregulierung*, vernünftige Regeln, weil alte offensichtlich nicht mehr ausreichend funktionieren.

Das Ziel einer – um ein großes Wort von früher zu verwenden – ‚Weltinnenpolitik‘ mag zwar auch heute noch idealistisch-utopisch klingen, aber, wird man bescheiden fragen können, wer hat vor fünfzig Jahren geglaubt, daß aus Montanunion und Europäischer Wirtschaftsgemeinschaft einmal die Europäische Union mit einer gemeinsamen Währung und der Verpflichtung auf parlamentarische Demokratie und soziale Marktwirtschaft werden würde. Insofern

kann die Europäische Union ein Modell für die Gestaltung regionaler und globaler Probleme werden. Die Entwicklung der Europäischen Union zu einem wirklichen politischen Gestaltungsraum – sie ist es ja bisher erst zu einem Teil – könnte eine Antwort sein auf die vorhin beschriebene Diskrepanz. Es geht um die Entwicklung eines Gestaltungsraumes, der wieder in die Nähe der Handlungsspielräume des Ökonomischen käme.

Wegweisende Versuche, den Primat der Politik zurückzugewinnen, hat es im übrigen auch über Europa hinaus im vergangenen Jahrzehnt genug gegeben: die Umweltkonferenz zur Nachhaltigkeit 1992 in Rio, den Weltsozialgipfel 1995 in Kopenhagen oder die Pekingener Weltfrauenkonferenz im gleichen Jahr mitsamt ihren jeweiligen Nachfolgekongressen. Aber auch an die inzwischen regelmäßig stattfindenden G-7- und G-8-Gipfel und den Berliner Reformgipfel 2000 mit Regierungschefs und Staatspräsidenten aus vier Kontinenten sei hier erinnert. Diese Ansätze zu einer neuen Internationalisierung der Politik gilt es fortzuentwickeln, so mühselig das auch erscheinen mag.

Es stellt sich allerdings immer wieder neu die Frage: Was soll geschehen, solange der Aufbau international abgestimmter Politik noch im Gange, noch unvollendet ist? Das Beispiel der Umsetzung bzw. im Falle der USA Nichtumsetzung des Kyoto-Abkommens zum Schutze der Bio-Atmosphäre verdeutlicht, wie leicht notwendiges internationales Handeln durch egoistische nationalstaatliche Interessen blockiert werden kann. Und nur unverbesserliche Optimisten werden glauben, daß sich daran kurzfristig Grundlegendes ändern wird. Das ist übrigens ein interessantes Beispiel für die wirkliche Mühsal von Politik. Wie viele Jahre ist an der Vorbereitung des Kyoto-Gipfels gearbeitet worden. In wie vielen unendlichen Sitzungen haben Wissenschaftler, Politiker, Fachleute zusammengewirkt, um dies zustande zu bringen. Und dann reicht es, daß ein Regierungswechsel im wichtigsten Land der Erde stattfindet, man Rücksicht nehmen muß auf bestimmte wirtschaftliche Interessen, und alle Mühsal scheint vergebens. Das darf nicht sein. Ich hoffe jedenfalls, daß in Bonn in diesem Sommer nicht alles beerdigt wird, sondern daß man unbeirrt weiterfährt in dem, was man im Kyoto-Protokoll vereinbart hat.

Wie kann, meine Damen und Herren, das bestehende Handlungsvakuum gefüllt, die Notwendigkeit international abgestimmter Politik in den einzelnen Nationalstaaten und Regionen unseres Globus verstärkt bewußt gemacht werden? Ich glaube, daß hier die Wissenschaft eine Rolle spielen kann – schließlich ist die Wissenschaft neben der Wirtschaft längst zum ‚global player‘ geworden; viel mehr als die Politik. Ohne den Fortschritt im Bereich der Telekommunikation zum Beispiel gäbe es die weltwirtschaftlichen Verflechtungen im heutigen Ausmaß gar nicht. Wie für die Wirtschaft haben allerdings auch für die Wissenschaft die Globalisierungstendenzen gewiß Licht und Schatten. Den Möglichkeiten

weltweiter Wissenschaftskommunikation und -kooperation stehen nämlich durchaus problematische Tendenzen gegenüber. Auch hier wird von manchen – seien es nun Institute, Konzerne oder einzelne Nationalstaaten – das bestehende rechtliche oder politische Vakuum für die Verfolgung durchaus fragwürdiger Interessen genutzt. Indem man zum Beispiel Forschungsinstitute in andere Länder oder auf andere Kontinente verlagert, sind nationalstaatliche Regelungen leicht zu umgehen. Ethische Probleme werden so zu Standortfragen bzw. durch diese relativiert. Weil in anderen Ländern etwas getan wird, mache es keinen Sinn, es bei uns nicht zu tun. Auch dies ist ein gängiges Argumentationsmuster: Was bei uns moralisch oder rechtlich nicht erlaubt ist, das machen wir eben woanders.

Wer so handelt oder solches Handeln in Kauf nimmt, muß auch an die Verantwortung für die Folgen denken. Wirtschaftsminister Müller hat dies in seiner lapidaren Art kürzlich so ausgedrückt:

„Globalisierung vollzieht sich in Räumen, für die noch keine Strukturen der Kontrolle und Rechenschaft gefunden sind. (. . .) Deshalb müssen sich weltweit tätige Unternehmen der Forderung nach Rechenschaft über ihre Standards auch in anderen Teilen der Welt stellen.“

Meine Damen und Herren, das gilt nicht nur für die Wirtschaft, sondern ebenso für die Wissenschaft. In ihrem Fall tritt allerdings noch ein weiterer Gesichtspunkt hinzu. Die Entwicklungssprünge in verschiedenen Bereichen sind so atemberaubend, daß sie unser Menschenbild insgesamt verändern. Fachliche Indifferenz, aber auch kurzsichtige Berufung auf die angebliche Wertfreiheit der Forschung dürften in einer entgrenzten Welt endgültig fatale Folgen haben. Die gesellschaftliche Verantwortung der Wissenschaft ist durch die Globalisierung weiter gewachsen. Diese Verantwortlichkeit muß neu bestimmt werden – und dazu will ich Ihnen eine paar „unordentliche“, also unwissenschaftliche Gedanken vortragen.

Bei der Frage nach der öffentlichen Verantwortung von Wissenschaft gehe ich nicht von der durch C. P. Snow eingeführten Aufteilung in die sogenannten „zwei Kulturen“ Natur- und Geisteswissenschaften aus, die sich angeblich nicht mehr verständigen können. Diese künstliche Trennung ist – so hat es Wolfgang Frühwald formuliert – ein „gewollter Mythos“. Vielmehr hängt auch in der Wissenschaft – wie sagt man immer – alles mit allem zusammen und nicht erst infolge der Globalisierung. Eine Aufteilung nach unterschiedlichen Erkenntnisformen und methodischen Verfahrensweisen ist zur wissenschaftlichen Differenzierung sicherlich sinnvoll. Sie hat jedoch den Blick dafür verstellt, daß es sich im Grunde um zwei – wenn man mit Wolf Lepenies die Sozialwissenschaften als dritte betrachtet, sogar um drei – Ausprägungen einer Wissenschaftskultur handelt. Um diese Einheit der Wissenschaft gerade in ihrer gesellschaftlichen Verant-

wortung geht es. Immerhin hat die für viele bequeme Trennung in Grundlagen- und Anwendungsforschung, aber auch die Unterscheidung in ökonomisch nützliche und unnütze Disziplinen, eine wichtige Funktion der Wissenschaft mehr und mehr in den Hintergrund treten lassen – nämlich die Aufgabe, Probleme bewußt-zumachen, Lösungs- und Handlungsmöglichkeiten aufzuzeigen und damit Gesellschaft und Politik auch Orientierung zu geben. Es mag sein, daß dies neben der puren Erkenntnisvermehrung theoretisch gar nicht gewollt ist. Aber die Wissenschaft wäre blind, würde sie diese Funktion, diese Erwartung ignorieren.

In den früheren Jahrhunderten waren erst die Theologen und später die Philosophen das, was man heute salopp Gurus nennt. In den 60er und 70er Jahren des 20. Jahrhunderts waren es dann die Soziologen und Politologen. Die Gurus der 90er Jahre und des neuen Jahrhunderts sind dagegen (bislang) die Börsenanalysten und die Unternehmensberater. Ich glaube allerdings nicht, daß die Dominanz ökonomischen, betriebswirtschaftlichen Denkens eine wirklich menschenwürdige Gesellschaft begründen kann. Wenn denn den Börsenspekulanten und Betriebswirten allein die Gestaltung der Gesellschaft überlassen würde, wenn in der entgrenzten Welt nur noch Gewinnmaximierung zählte, dann drohte ein Verlust an sozialem Zusammenhalt mit schwerwiegenden gesellschaftlichen, politischen und kulturellen Folgen. Ich hoffe, es gibt genügend Kraft, mit der wir uns gegen die Reduktion des Menschen auf seine beiden marktgemäßen Rollen, nämlich Arbeitskraft und Konsument zu sein, wehren.

Die Entwicklung der globalisierten Welt jedenfalls darf nicht ausschließlich von Marktgesetzen bestimmt werden. Deshalb stehen gerade Forschung und Wissenschaft in der Verantwortung, das „commune bonum“ (wie Leibniz es genannt hat) wieder verstärkt in den Blick zu nehmen und immer neu zu definieren – wenn wir uns darauf einigen können, daß unter diesem „commune bonum“ die klassischen Werte der bürgerlichen Demokratie zu verstehen sind. Ganz konkret: Ich möchte, daß jede künftige Gesellschaft demokratisch ist, selbstverständlich, daß sie die Würde, die körperliche Unversehrtheit, das Leben jedes einzelnen Menschen schützt, daß sie größtmögliche wie auch gleiche Freiheit gewährleistet, daß sie niemanden diskriminiert und daß es in ihr sozial einigermaßen gerecht zugeht. Für diesen Zustand unserer Gesellschaft, für die Funktionsfähigkeit unserer Demokratie sind nicht nur die Politiker verantwortlich, sondern natürlicherweise alle Bürger. Gerade Wissenschaftler müssen sich auch und wohl wieder stärker als ‚Citoyens‘ verstehen und sich gesellschaftlich engagieren. Dabei kommt allen Wissenschaftsbereichen Verantwortung zu – und sie können ihr nur gemeinsam gerecht werden.

Unter den neuen Bedingungen einer entgrenzten Welt werden, so denke ich, zwei allgemeine Handlungsmaximen von verantworteter ‚Wissenschaft als Beruf‘ immer wichtiger. Damit meine ich,

1. daß in der Wissenschaft über die fachinterne Forschungsarbeit hinaus eine intensivere Auseinandersetzung mit gesellschaftlich relevanten Themen stattfindet, die unter interdisziplinären – oder richtiger, wie Jürgen Mittelstraß es formuliert hat, „transdisziplinären“ – Anknüpfungsperspektiven erfolgt – also nicht als unverbindlicher Meinungs austausch zwischen den Fächern, sondern als fächer verbindende Zusammenarbeit, und

2. eine verstärkte Beteiligung an den öffentlichen Debatten über gesellschaftlich relevante Probleme durch Vermittlung der Forschungsergebnisse in die Öffentlichkeit und das Einfordern politischen Handelns. Um ein altvertrautes Beispiel zu nehmen: Der Treibhauseffekt belegt, daß Wissenschaftler über Probleme meist früher und besser informiert sind als die notwendigerweise langsamere und interessengebundenere Politik. Die Erfassung von der vermeintlich wertfreien wissenschaftlichen Erkenntnis, die die Durchsetzung notwendigen Handelns anderen überläßt, wird besonders problematisch in einer Welt, die sich in vielen Fällen noch nicht auf international abgestimmtes Handeln einigen kann. Hier kann die Wissenschaft, denke ich, eine gewichtige Funktion übernehmen.

Eine solche, durchaus aufklärerische Ausrichtung der Wissenschaft setzt jedoch voraus, daß neben dem fachinternen, nach Kant dem „privaten“, ebenso der „öffentliche Gebrauch der Vernunft“ wieder selbstverständlich wird. Was damit gemeint sein könnte, will ich an drei sehr unterschiedlichen Beispielen zu erläutern versuchen:

Das erste Beispiel ist naheliegenderweise die öffentliche Diskussion, die sich derzeit vor allem dem Thema Genforschung und Genmedizin widmet. Die breite Debatte zu diesem Thema ist ein ganz gutes Beispiel dafür, wie ein gesellschaftlich bedeutsames Thema eingehend diskutiert wird. Nicht nur Fachleute, sondern ebenso die sogenannten Laien, die sich – wie zum Beispiel Politiker – um wachsende Sachkunde bemühen, nehmen engagiert Stellung. Vertreter fast aller gesellschaftlichen Gruppen von der Wirtschaft über die Kirche zu den Behindertenverbänden beteiligen sich an der Diskussion – übrigens nicht nur aus ethischen Überzeugungen, sondern auch mit erkennbaren Interessen. Durch die Berichterstattung der Medien ist hier ein, man kann sagen, einigermaßen differenzierter gesellschaftlicher Dialog in Gang gekommen. Das ist ein gutes Zeichen, denn nur eine informierte Gesellschaft kann verantwortlich handeln. Und auf der Basis einer solchen Debatte müssen wir Politiker entscheiden.

Differenzierung ist gerade beim komplexen Thema Gentechnologie unverzichtbar. Schließlich ist der weitaus größte Teil der Gentechnologie der modernen Biologie durchaus unbedenklich und sehr zukunftssträftig. Es ist deshalb keineswegs per se unmoralisch, an heutige und zukünftige Arbeitsplätze zu denken. Aber es kann bei diesem Thema selbstverständlich nicht allein um wirtschaftliches Wachstum gehen – insbesondere dann nicht, wenn dies mit der Frage nach

der Achtung der Menschenwürde zusammenhängt. Hier prallen Gegensätze aufeinander, die eine ausführliche Diskussion ohne Zeitdruck erfordern. Aber schon werden wir getrennt, wir Politiker. Möglichst gestern hätten wir schon entscheiden sollen, obwohl die Debatte erst richtig losgegangen ist.

In der Bürgergesellschaft dürfen Entscheidungen von solch grundlegender sozialer und ethischer Bedeutung, sage ich dann im scheinbaren Widerspruch zum Bisherigen, nicht einfach an Experten delegiert werden. Um nicht mißverstanden zu werden: Expertengremien und Ethikräte sind sinnvoll und nützlich, um die gesellschaftliche Diskussion zu fördern und um politische bzw. parlamentarische Entscheidungen umfassend vorzubereiten. Politik bedarf der Beratung. Gerade Politiker bedürfen der Beratung. Die Demokratie jedoch braucht, gerade weil sie alle Bürger als im Grundsatz und aus Überzeugung gleich mündig ansieht, mehr als andere Staatsformen den gesamtgesellschaftlichen Diskurs. Michael Naumann, der ehemalige Staatsminister für Kultur, hat kürzlich darauf hingewiesen, daß es – eine interessante These – vor allem Expertenwissen so etwas wie „moralische Intuition“ gibt, daß jeder – oder doch fast jeder – Mensch zumindest eine Ahnung davon hat, was man nicht tun darf. Es ist wichtig, daß auch diese Dimension alltagspraktischer Vernunft in die Debatte ein- geht.

Zwei Anmerkungen zur spezifischen wissenschaftlichen Verantwortung: Bei einem gesellschaftlich so bedeutsamen Problem, das die Frage nach der Würde des Menschen berührt, sollte die Wissenschaft als Ganze in der Diskussion vertreten sein. Im Konzert der Stellungnahmen ist jedoch, wenn ich sie richtig verfolgt habe, – mit Ausnahme der praktischen Philosophie – von den früher so bezeichneten Geisteswissenschaften insgesamt recht wenig zu hören. Dabei hätten gerade sie unter kulturhistorischer Perspektive Wesentliches zur Frage des Menschenbildes beizutragen.

Das glaube ich jedenfalls, vielleicht auch wegen meiner früheren Profession als Kulturwissenschaftler: Die Kulturwissenschaften könnten und sollten zeigen, wie sich unser Konzept von Menschenwürde historisch entwickelt und wie es sich verändert hat durch Wissenschaft, durch Technologie, durch Erkenntnisfortschritt, durch gesellschaftliche Debatte. Die Entwicklungen im Bereich der Gentechnologie sind geeignet, unser Verständnis vom Menschen grundlegend zu verändern. Nicht wenige – das ist ja ein Teil der Debatte und trägt sie mit – befürchten, daß dadurch stillschweigend das Paradigma vom perfekten Menschen in unser Denken und Handeln Einzug hält. Eine gesellschaftliche Atmosphäre, in der Leben mit Behinderung zum verhinderbaren Leben wird, davor haben viele Angst – zu Recht, wie ich finde. Deshalb ist auch die Wissenschaft als Ganze gefordert, der Gesellschaft Rede und Antwort zu stehen. Hieran haben sich alle Disziplinen zu beteiligen, nicht nur ein paar wenige.

Eine zweite Anmerkung: Albert Einsteins Einsicht, daß alles Denkbare auch machbar ist, ist von Stanislaw Lem zugespitzt worden: das, was gedacht wird, wird irgendwann einmal auch gemacht. Dieser Fatalismus ist, wenn ich die Argumentation richtig verfolge, sehr verbreitet, auch in der gegenwärtigen Debatte. Man fragt: was soll das ganze ethische Reflektieren, ihr könnt doch sowieso nichts aufhalten. Die Wissenschaft, die Wissenschaftler, die machen doch, was sie wollen. Und was Geld bringt, wird sowieso gemacht. Wenn nicht hier, dann anderswo.

Aber kann es der Zweck der Wissenschaft sein, alles Denkbare machbar werden zu lassen? Müssen wir nicht zugleich die Frage reflektieren, ob und warum das Mögliche auch verwirklicht werden soll, ob der wissenschaftliche Fortschritt dem Menschen auch tatsächlich nutzt? Und benötigen wir dazu nicht auch und ganz besonders Wissenschaft? Wissen ohne Weisheit ist jedenfalls eine gefährliche Ware. Wir wissen es.

Ob man das Machbare in jedem Falle tun soll, ob die Folgen der Anwendung wissenschaftlicher Erkenntnisse für unser Menschsein und für künftige Generationen zu verantworten sind, darum kreist die aktuelle Debatte. Ich gehe von der Auffassung aus, daß menschliches Leben mit der Verschmelzung von Eizelle und Samen beginnt. Aber was folgt daraus? Ich gehe von dieser Bestimmung aus, weil keine andere überzeugende wissenschaftliche Definition, keine überzeugenden Argumente gegen diese Übereinkunft vorgelegt worden sind. Und wenn man sich so festlegt – eine durchaus noch mehrheitlich vertretene Meinung –, dann fragt man, was es heißt, daß ab diesem Zeitpunkt die Würde des Menschen unantastbar sein muß, wie es das Grundgesetz fordert. Darauf muß sich auch die Forschung – deren Freiheit ebenso grundgesetzlich geschützt ist – immer aufs neue verpflichten lassen. Und deshalb sind diejenigen beweispflichtig, die einen späteren Zeitpunkt des Lebensbeginns ansetzen.

Nun hat Hubert Markl, der Präsident der Max-Planck-Gesellschaft, vor einer Woche genau zu diesem Thema einen hochinteressanten, sehr lesenswerten und mich jedenfalls zugleich irritierenden Vortrag gehalten. Ich kann hier nicht die zu einem guten Teil brillante Argumentation nachzeichnen; ich will nur auf einen Punkt eingehen. Eine zentrale These von Markl ist: „Jede geborene menschliche Person ist etwas einmalig Neues, das sich aus einer befruchteten menschlichen Eizelle entwickelt hat. Aber deshalb ist diese befruchtete Eizelle noch lange kein Mensch. Jedenfalls nicht als eine naturwissenschaftlich begründete Tatsache.“

Und dann heißt es weiter: „Der Begriff ‚Mensch‘ das ist kein Etikett der Natur, sondern eine selbstbezügliche Redeweise von Menschen, deren Bedeutung nicht die Natur festlegt. Der Begriff ‚Mensch‘ ist ein kulturbezogener Zuschreibungsbegriff von Menschen und ist keine rein biologische Tatsache.“

„Mensch“, so die These von Hubert Markl, Mensch ist ein kulturbezogener Zuschreibungsbegriff und Menschenwürde eine kultursozial begründete Attribution. Aus dem Begriff „Menschenwürde“, das ist die Pointe von Markls Argumentation, lasse sich deshalb, weil er selbst eben historischer Natur ist, keine absolute, keine endgültig fixierte Grenze für wissenschaftliches Handeln ableiten. Es sei eben kein Rubikon, wie Bundespräsident Rau bildhaft gesagt hat, der nicht überschritten werden dürfe. Vielmehr sind, so Markl, Notwendigkeit und Freiheit der Erkenntnissuche zur Bewältigung der Lebensprobleme unverzichtbarer Teil unserer Menschlichkeit und Menschenwürde. Forschungsfreiheit ist dann Voraussetzung dafür, daß Kultur und Staat zu existieren vermögen.

Was mich an dieser Argumentation irritiert, ist ohne Zweifel die Relativierung von Menschenwürde durch das Forschungsinteresse, durch die guten Absichten der Forscher, für die sich Markl verbürgt. Die Freiheit, gerade auch die Freiheit zur Grenzüberschreitung, sei das wesenhaft Menschliche, von dem her Menschenwürde zu bestimmen sei. Genau dies ist die Frage. Ist daraufhin Menschenwürde, weil sie Zuschreibung ist, weil sie zugeteilt wird, dann auch teilbar? Wie kann man einer solchen Konsequenz dieser Argumentation begegnen? Wer so redet – und das ist das, was mich am meisten irritiert hat an diesem Text –, redet ohne Gedächtnis, ohne Erinnerung – zum Beispiel an die Wissenschaftsgeschichte. Mir jedenfalls fiel bei der Lektüre ein, daß derselbe Professor Markl erst ein paar Wochen zuvor Forschungsberichte entgegengenommen hat zur Verbrechensgeschichte der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft in der Nazizeit. Ich glaube, nur ohne geschichtliches Gedächtnis kann man den Begriff „Mensch“, den Begriff „Menschenwürde“ zu einer relativen, auf Übereinkunft beruhenden Zuschreibung machen, sie gewissermaßen für den aktuellen Forscherdrang paßfähig und gefügig machen.

Ein Wort noch, meine Damen und Herren, zu den viel diskutierten Heilungschancen für bisher unheilbare Krankheiten. Gerade in diesem Punkt werden die wissenschaftlichen Gegensätze immer deutlicher. Und das ist auch gut so. Als hingebungsvoller Zeitungsleser beginne ich zu verstehen, daß es fachlich höchst unterschiedliche Auffassungen über die Entwicklung neuer Heilungsmöglichkeiten gibt, insbesondere über den Zeitraum ihrer Realisierbarkeit. Für mich ist das ein zusätzliches Argument, keine allzu forschen, allzu schnellen Entscheidungen zu treffen. Und die Tatsache, daß in anderen Ländern aus ökonomischen Gründen weniger abwartend verfahren wird, kann ja kein wirklich systematischer Anlaß sein, ihnen auf diesem Weg unbedacht nachzueilen.

Ich komme zu einem zweiten, ganz anderen Beispiel. Die gewachsene gesellschaftliche Verantwortung der Wissenschaft zeigt sich ebenso in anderen Bereichen des globalen Wandels, zum Beispiel bei der Frage nach der zukünftigen Entwicklung unserer Demokratie in einer vernetzten Welt. Sie findet unter dem

Stichwort ‚E-Governance‘ zunehmend Aufmerksamkeit. Die neuen Kommunikationsformen eröffnen vielversprechende Chancen: durch umfassende, in Echtzeit erfolgende Informationsvermittlung kann eine weltweite kritische Öffentlichkeit entstehen. Neue Möglichkeiten der Meinungsbildung tun sich auf, neue Formen der Bürgerbeteiligung entwickeln sich, neue Perspektiven der politischen Partizipation deuten sich an. Gestern nacht, nach dem dritten Teil der Sendung über den Rechtsextremismus in Deutschland, habe ich bis Mitternacht – wie heißt das – gechattet, eine sehr unmittelbare Art von Kommunikation mit jungen Leuten. Ich kann das nicht als einen Vorgang der Entdemokratisierung empfinden, es handelt sich vielmehr um eine intensive politische Kommunikation. Diese Chancen der politischen Partizipation müssen, wie die Frage einer elektronischen Stimmabgabe bei Wahlen zeigt, in positiver wie in negativer Hinsicht sorgfältig geprüft und kritisch überdacht werden.

Der Deutsche Bundestag wird in einem Modellversuch gemeinsam mit dem Bundesinnenministerium und Wissenschaftlern der Goethe-Universität Frankfurt erstmals den Prozeß der Entstehung und Verabschiedung eines Gesetzes, von seinem Beginn bis zu seinem Ende, im Internet dokumentieren – natürlich mit der Einladung zur Kommunikation. Von diesem „Feldversuch“ erwarten wir wichtige Hinweise zu den Möglichkeiten der Darstellung parlamentarischer Arbeit im Medienzeitalter. Neben mehr Transparenz geht es dabei ebenso um mehr Bürgerbeteiligung am politischen Geschehen.

Auch in anderen Bereichen gibt es positive Tendenzen. Durch den weltweiten Informationszugang via Internet können die Machthaber in radikal-islamischen Staaten oder in brutalen afrikanischen und asiatischen Militärdiktaturen ihre Bürger immer weniger von ungeschönten Informationen abschirmen. Ich war vor ein paar Monaten im Iran. Dort besuchte ich auch ein Internetcafé. Es ist kurze Zeit später geschlossen worden. Der Zugang zu weltweiten Informationen, die Wirkung solcher globaler Kommunikation ist offensichtlich diktaturfeindlich. Manchmal überlege ich, wie das mit der Sowjetunion und mit dem Kommunismus gegangen wäre unter den gegenwärtigen technischen kommunikativen Bedingungen. Der Kommunismus ist auch an dem Widerspruch zugrunde gegangen, daß er sich einerseits der globalen Kommunikation verweigert hatte, aber sie andererseits um des wissenschaftlich-technischen Fortschritts willen zugleich brauchte.

Nicht nur Staaten müssen sich zum Glück zunehmend umstellen. So können zum Beispiel Chemiekonzerne ihren Restmüll, Ölproduzenten ihre alten Bohrplattformen nicht länger unbemerkt in die Weltmeere versenken, denn die Nachricht von solchen Vorhaben hat inzwischen immer häufiger Folgen. Das Internet eröffnet insofern die Möglichkeit weltweiten Fortschritts für die Ausbreitung der Demokratie, für die Einhaltung der Menschenrechte und die Förderung von

sozialer Gerechtigkeit. Aber leider haben das Internet und die anderen modernen Medien – egal, ob sie miteinander verschmelzen oder nicht – auch negative Momente. Sie können nämlich die demokratische, die bürgerliche Öffentlichkeit auch zerstören. Das wäre eine Zerstörung durch Zerstreuung, die ein einigendes Wertbewußtsein, einen Konsens über die Unterscheidung von falsch und richtig, gut und böse einer orientierungslosen Beliebigkeit preisgeben könnte. Und es wäre beruhigend, wenn es darauf Antworten gäbe aus den Sozialwissenschaften. Ansonsten könnte nach Ralf Dahrendorff ein „autoritäres Jahrhundert“ drohen, das von politischer Fremdbestimmung durch transnational agierende Wirtschafts- und Medienkonzerne geprägt wird. Bestimmt von einer Haltung kritikloser Unterwürfigkeit, bevölkert von „leistungsbewußten Mitläufern“, wie Oskar Negt sie genannt hat. Der immense Zuwachs an Informationen aus aller Welt muß nämlich nicht unweigerlich zur Förderung von Wissen und politischer Mündigkeit führen. Im Gegenteil zeigt sich immer häufiger, daß durch ein Übermaß an Information die wirklich wichtigen Nachrichten zugeschüttet werden. Wer über alles informiert ist, ist längst noch nicht in der Lage, sich daraus ein Gesamtbild zu machen oder gar mit dem Wissen Sinnvolles anzufangen.

Es gibt auch in diesem Bereich Probleme, die zeigen, daß die Regelungsmöglichkeiten internationaler Politik mit der globalen Entwicklung noch nicht Schritt halten können. So fürchten nicht wenige Bürgerinnen und Bürger den Verlust regionaler und nationaler kultureller Eigenheiten. Das fängt bereits bei der Sprache an. Die linguistisch gesehen bizarre Debatte um die Anglizismen in der deutschen Sprache hat im Vordringen des Englischen als Sprache der Globalisierung in unserer Alltagswelt eine wesentliche Ursache. Nicht zufällig ist die Angst vor dem Verlust an Vertrautheit ein wichtiger Ansatz für rechtsextremistische Nutzer des Internets. Wie so oft haben sie am schnellsten die neuen Möglichkeiten eines elektronischen Populismus erkannt und ziehen aus dem Fehlen rechtlicher Regelungen ihren propagandistischen Nutzen. Wenn hier nicht internationale Regelungen gefunden werden, erschließt sich rechtsextremistischen Drahtziehern ein gefährliches Einfallstor in unsere Gesellschaft, gerade in die junge, internetbegeisterte Generation. Leider sind die Aussichten auf gemeinsame politische Maßnahmen und Regeln gering, solange zum Beispiel die USA daran kein wirkliches Interesse haben und kein Problem darin sehen, sondern rechtsextremistische Aufrufe als von der Meinungsfreiheit geschützt betrachten.

Im Sinne des „commune bonum“ ist es eine gesellschaftlich wichtige Aufgabe der Wissenschaft, Konzepte zu entwickeln, wie die globale Kommunikation, die neue Medienvielfalt in unserer Lebenswelt zur Stärkung und Fortentwicklung der Demokratie genutzt werden kann. Gerade die Sozialwissenschaften haben die Politik, wie ich finde, rechtzeitig auf das Problem der gesellschaftlichen Kohäsion im Zeitalter der Globalisierung aufmerksam

gemacht – ohne daß die Politik jedoch bisher zu umfassenden Lösungsansätzen genau dazu gekommen wäre. Politologen und Soziologen halten deshalb die Politik ja ohnehin für nur begrenzt beratungsfähig und fühlen sich gelegentlich als bloße Legitimationsinstanz ausgenutzt. Nun ist die Politik wegen der unvermeidlichen Langsamkeit demokratischer, parlamentarischer Prozesse kaum einmal in der Lage, wissenschaftliche Empfehlungen unmittelbar umzusetzen. Zudem muß man als Wissenschaftler in aller Regel auch nicht über politische Mehrheiten oder über Legislaturperioden, gar über die nächsten Wahlen nachdenken. Aber die Wissenschaft braucht sich, darf sich nicht als politisches Feigenblatt instrumentieren lassen. Im Gegenteil, wir brauchen sie in ihrer Kritikfunktion, wenn sie nicht zu einer „Echo-Wissenschaft“ (Oskar Negt) werden will.

Politisches Handeln – diese Erfahrung machen gegenwärtig immer mehr Wissenschaftler – kann man auch auf anderen Wegen als durch ‚reine‘, traditionelle ‚Politikberatung‘ fördern. Forscher, die in der Politik kein Gehör finden, engagieren sich schon heute in Nicht-Regierungsorganisationen, die in hohem Maße auf fachwissenschaftlichen Sachverstand angewiesen sind. Oder man schlägt über Medien Alarm, um der Politik Beine zu machen. Diese Veränderungsprozesse im wissenschaftlichen Habitus sind ein zivilgesellschaftlicher Fortschritt, meine ich. Zunehmend wird in Wissenschaftskreisen deutlich, daß das Schreiben eines weiteren Fachbuches nicht immer der geeignete Schritt ist, um politisches oder gesellschaftliches Handeln anzustoßen. Es kommt ebenso auf den Transport der Erkenntnisse in die Gesellschaft durch den Forscher selbst an. Das hat nichts mit der fachintern oft verpönten Öffentlichkeitsucht zu tun, sondern mit der Notwendigkeit öffentlichen Vernunftgebrauchs – wenn das Fachwissen nicht folgenlos für das Gemeinwohl bleiben soll. Umgekehrt ist aber natürlich auch die Politik gefordert, sich noch stärker und ernsthafter in den Dialog mit der Wissenschaft zu begeben und ihre Ergebnisse anzunehmen.

Zu meinem dritten Beispiel: Im Unterschied zu den Perspektiven der Biotechnologie und der neuen Medien scheint die Bedeutung von geisteswissenschaftlichen Forschungen gesellschaftlich gering zu sein. Und so werden sie traditionell von vielen eingeschätzt oder fehleingeschätzt: Von den Ökonomen, die an den Ergebnissen fachwissenschaftlicher Untersuchungen etwa zu Literatur, Malerei und Musik keine Gewinnmöglichkeiten erkennen können, von Politikern, die der intellektuellen Sphäre nicht selten mißtrauisch gegenüberstehen, wie von weiten Teilen einer Gesellschaft, für die diese Wissenschaftsbereiche je nach Gusto, Orchideenfächer‘ oder schlicht ‚l’art pour art‘ sind.

Besonders bedenklich ist der Anschein, daß viele Geisteswissenschaftler diese Einschätzung verinnerlicht haben und sich ganz in ihre fachwissenschaftliche

Arbeit zurückziehen. Dabei hätten sie spätestens seit der Neuorientierung als Kulturwissenschaften Grund, sich in der entgrenzten Welt wieder stärker mit öffentlich relevanten Themen auseinanderzusetzen. Allerdings dürfen sie sich nicht den gängigen Kosten-Nutzen-Rechnungen, zumindest nicht denen kurzfristiger Art, unterwerfen. Gegenstand der ‚neuen‘ Kulturwissenschaften ist, wie ich gelesen habe, die Gesamtheit aller menschlichen Arbeits- und Lebensformen. Als ehemaliger Germanist muß ich sagen: Da haben sich meine Kolleginnen und Kollegen ja einen gewaltigen Arbeitsbereich aufgeladen! Neben der sehr sinnvollen Annäherung an die Sozialwissenschaften dürfte diese Gegenstandsbestimmung allerdings auch zu einer Inflationierung des Kulturbegriffs beitragen. Schließlich wird so betrachtet fast alles, von der Entwicklung der Siegerländer Bergwerkskarre bis zum polynesischen Hahnenkampfritual, zum Kulturphänomen – und das ist es ja letztlich auch. Aber es dürfte klar sein, daß nicht alle Kulturelemente gleich bedeutend sind, nicht jeder Untersuchungsgegenstand gleich aussagekräftig sein kann. So differenziert macht die Öffnung Sinn. Schließlich kann uns gerade die Untersuchung der Alltags-, Arbeits- und Minderheitenkulturen viel verraten über soziale Verhältnisse, über gerechte oder ungerechte Lebensverhältnisse, über Integrationsformen und Ausgrenzungsmechanismen, über menschenwürdige und -unwürdige Formen des gesellschaftlichen Zusammenlebens – früher wie heute. Unter kulturhistorischer Perspektive nach- und vorzudenken, wie gesellschaftliches Zusammenleben heute und morgen aussehen könnte, das wäre eine Aufgabe für die Geistes- und Sozialwissenschaften.

Dazu eine kleine Reminiszenz an meine eigene kulturwissenschaftliche Vergangenheit, die ja durchaus mit der Arbeit dieser Akademie verbunden ist: Ich habe einige Jahre am Konzept, an den Vorarbeiten zu einem „Wörterbuch ästhetischer Grundbegriffe“ am Institut für Literaturgeschichte der früheren Akademie der Wissenschaften der DDR mitgewirkt. Es sollten fünf große dicke Bände werden. Aus der Sicht der *new economy* wäre das ein wissenschaftliches Werk, das die Welt nicht braucht: es verkauft sich nur in kleinen Stückzahlen und ist als Fachbuch nicht unbedingt flott lesbar. Wer außer wenigen Spezialisten will schon nachdenken über den Begriff des Schönen, über Wahrnehmung, über Geschmack, über Kunst, über Avantgarde usw. Trotzdem glaube ich, daß solche Art Nachdenken und Nachforschen sinnvoll und nützlich ist, die Forschung über die Geschichte und die Geschichtlichkeit unseres Denkens, unserer Wahrnehmung, unseres Geschmacks über den erstaunlichen Umstand, daß wir Heutigen zum Beispiel antike Kunstwerke noch immer verstehen, schön finden können, aber daß wir dies vermutlich durchaus anders tun als die alten Griechen. Geschichtliche und kulturelle Verstehensfragen sind in der globalisierten Welt wichtiger denn je, sind gesellschaftlich wie politisch notwendig und nützlich.

Schillers „Briefe über die ästhetische Erziehung des Menschen“ sind zugleich einer der bedeutendsten politischen Texte unserer Geschichte.

Die gesellschaftliche Bedeutung der Kulturwissenschaften – und damit auch ihre Verantwortung – ist viel größer, als es Odo Marquards „Kompensationsfunktion“ wahrhaben will. Die Kulturwissenschaften sind keine Entspannungswissenschaften, die dem immer schnelleren Fortschreiten der Moderne beschönigend hinterherlaufen. Vielmehr ist es ihre Aufgabe, diesen Fortschritt auch kritisch zu reflektieren, ihn auf seine Menschenverträglichkeit hin zu befragen, Politik und Gesellschaft durch das Wachhalten von geschichtlichem und kulturellem Gedächtnis und das Eröffnen von Fragehorizonten Handlungsorientierungen zu liefern. Kultur, Geschichte, Traditionen geben uns Halt, sie liefern uns ein Bewußtsein der Möglichkeiten ethischen Handelns, eröffnen Chancen, trotz der immer schneller ablaufenden Veränderungen das Bewahrenswerte zu erhalten. In den Beschleunigungsprozessen der Gegenwart sind Räume und Zeiten der Verlangsamung, der Reflexion unverzichtbar. Wir brauchen so etwas wie menschenverträgliche Ungleichzeitigkeit.

Werden jedoch die spezifischen Reflexionsangebote der Kulturwissenschaften wegrationalisiert, dann droht gesellschaftlicher Gedächtnisverlust, gehen historische und ästhetische Verstehenshorizonte sowie ein unersetzlicher Fundus an anthropologischem Wissen verloren. Dabei werden sie gerade in der entgrenzten Welt für die Verständigung zwischen den Kulturen immer wichtiger. Wie wollen wir die in unserer Mitte lebenden Minderheiten verstehen und integrieren, wenn wir uns nicht mehr mit ihren kulturellen Eigenheiten und Prägungen auseinandersetzen können, weil wir deren Geschichte überhaupt nicht mehr kennen? Und wie soll der politisch, aber auch wirtschaftlich dringend notwendige „interkulturelle Dialog“ gelingen, wenn wir uns nicht mehr genügend mit unserer eigenen kulturellen Tradition und Herkunft auseinandersetzen?

In der entgrenzten Welt ist die „Einbeziehung des Anderen“ in dem von Jürgen Habermas beschriebenen Sinne eine der wichtigsten und schwierigsten Aufgaben: „Das postmoderne Mißtrauen gegen einen rücksichtslos assimilierenden und gleichschaltenden Universalismus (. . .) bringt im Eifer des Gefechts jene relationale Struktur von Andersheit und Differenz zum Verschwinden, die ein wohlverstandener Universalismus gerade zur Geltung bringt. [„Einbeziehung des Anderen“] heißt (. . .) nicht Einschließen ins Eigene und Abschließen gegens Andere. [Sie] besagt vielmehr, daß die Grenzen der Gemeinschaft für alle offen bleiben – auch und gerade für diejenigen, die füreinander Fremde sind und Fremde bleiben wollen.“

Die Auseinandersetzung mit den Folgen der Globalisierung ist also keineswegs nur eine Aufgabe für die Natur- und Sozial-, sondern ebenso für die Kulturwissenschaften. Insofern kann man gegen Odo Marquards bekannte Formel formu-

lieren: je globaler die globalisierte Welt wird, um so unverzichtbarer sind die Kulturwissenschaften – nicht als gesellschaftliche Kompensationsstufe, sondern als kulturhistorisch fundiertes Reflexionszentrum für eine menschengemäße Gestaltung von Gegenwart und Zukunft.

Natürlich, meine Damen und Herren, ist das im weiteren Sinn eine Aufgabe von Wissenschaft insgesamt. Im Zeitalter der Globalisierung ist deshalb die Vernetzung der einzelnen Wissenschaften endgültig unverzichtbar geworden. Nur wenn die Aufteilung in Forschungssegmente mit begrenzter Zuständigkeit und Kompetenz überwunden wird, kann Wissenschaft wieder zu einem gewichtigen Orientierungsfaktor für Gesellschaft und Politik werden. Damit sie diese Funktion erfüllen kann, brauchen wir nicht weniger, sondern mehr Bildung, mehr Forschung, mehr Wissenschaft. Es ist deshalb ein wichtiges Zeichen, daß im Bundeshaushalt 2002 der Etat für Bildung und Wissenschaft auf 16,41 Milliarden DM steigen wird – gegenüber dem Vorjahr eine Steigerung von 2,7 %, gegenüber dem Etat der Vorgängerregierung eine Steigerung um 15,5 %. Damit unterstreicht die Bundesregierung den hohen Stellenwert von Forschung und Bildung für unsere Gesellschaft. Da wir hier in Berlin sind, wünsche ich mir, daß jeder neue Senat begreift, daß bei aller Konsolidierungsnotwendigkeit die Landespolitik die Stärken dieser Stadt fördern muß. Und die heißen nun mal Bildung, Wissenschaft und Kultur – und sonst fast nichts. Ich hoffe, es gelingt.

Zum Schluß, meine Damen und Herren: Unsere Gesellschaft benötigt neben Vermittlungsinstanzen auch Vermittlungsorte, an denen der Dialog gefördert wird. Die Akademien waren in Antike und früher Neuzeit bedeutende Schnittpunkte der Kommunikation zwischen Wissenschaft, Politik und Gesellschaft. Diese Funktion ist in der jüngeren Zeit etwas in den Hintergrund getreten. Die Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften will sich jedoch – so habe ich es in den „Visionen der Akademie“ von Professor Simon gelesen – wieder verstärkt an der „Artikulation zentraler gesellschaftspolitischer Fragen beteiligen“, eine neuhochdeutsch so bezeichnete „Interface-Funktion“ zwischen den Wissenschaftsbereichen, aber ebenso zwischen Wissenschaft, Gesellschaft und Politik wahrnehmen. Das ist ein Vorhaben, dem man Erfolg und weite Resonanz wünschen kann.

Die zentrale Herausforderung in der immer stärker entgrenzten Welt bleibt die Rückgewinnung des Politischen. Dies gesellschaftlich bewußtzumachen, ist auch eine Aufgabe für Wissenschaftler. Und solange es international abgestimmte Politik noch nicht in ausreichendem Maße gibt, hat neben der Wirtschaft die Wissenschaft eine besondere Verantwortung dafür, ob sich die Globalisierungstendenzen zu unser aller Nutzen entwickeln oder ob sie vorhandene Probleme,

Ungleichheiten (und damit Spannungen) in der Welt verschärft werden. Diese Frage ist derzeit noch nicht entschieden – und sie wird vermutlich noch eine Weile unentschieden bleiben. Aber eins scheint mir schon heute sicher: ohne eine Wissenschaft, die ihre gesellschaftliche Verantwortung fächerübergreifend wahrnimmt, werden wir diese Herausforderung nicht bestehen können.

Verleihung der Leibniz-Medaille

Leibnizmedaille an Reimar Lüst verliehen

(Laudatio des Akademiepräsidenten, Dieter Simon)

Meine Damen und Herren,
die Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften verleiht in jedem Jahr eine nach ihrem Gründer benannte Medaille, die Leibniz-Medaille, an Personen, die sich in herausragender Weise um die Förderung der Wissenschaft verdient gemacht haben.

In diesem Jahr erhält diese Medaille Professor Dr. Reimar Lüst.

Warum er sie erhält, was die Akademiemitglieder bewogen hat, Reimar Lüst auszuzeichnen, wird protokollgerecht und nach alter Sitte in einem akademischen Lobgesang, der sogenannten *laudatio*, festgehalten.

Diese *laudatio* liegt Ihnen bereits schriftlich vor. Sie findet sich in der kleinen Broschüre „Medaillen und Preise“, die am Eingang mitzunehmen Sie Gelegenheit hatten und haben. Sie stammt aus der Feder der dafür zuständigen Referentin Karin Elisabeth Becker und ist dementsprechend perfekt.

Es wäre jetzt meine Aufgabe, diese *laudatio* zu verlesen. Ich verweigere mich dieser Aufgabe. Lesen Sie selbst. Sie werden sehen, es handelt sich um eine makellose Geschichte. Aber da sie schon gedruckt ist, ist ihr Unterhaltungswert natürlich nicht mehr sehr groß.

Ich plaudere lieber ein wenig über Reimar Lüst. Allerdings ohne Anekdoten oder aufregende Stories. Sie brauchen jetzt weder den Atem anzuhalten noch nervös zu werden. Ich werde weder Unpassendes noch Unschickliches aus dem Leben von Lüst berichten. Ich weiß überhaupt nicht, ob es dort Derartiges gibt. Ich vermute schon. Mehr noch: ich hoffe es, denn das Menschsein hat Reimar Lüst immer Freude gemacht.

Sie sehen das, ganz unspektakulär, bereits an der Art, wie er Sie anlächelt, mit Augen, die einen blitzenden Schalk ausstrahlen und auch eine gewisse Listigkeit nicht unterdrücken wollen. Sie können es merken, wenn sie seine Signale von Vorfreude und Kennerschaft beobachten, mit denen er sich einem guten Glas Wein nähert. Sie begreifen es, wenn Sie auf die zarte und feste Geste achten, mit

der er Nina Grunenbergs Arm packt. Wer solcherart mit Lust Mensch ist, dem begegnet, wie kaum überrascht, auch viel Menschliches.

Viel überraschender ist, daß er überhaupt Zeit gefunden hat, Mensch zu sein. Man kann es sich fast nicht vorstellen. Mustern Sie nur eine kleine Auswahl aus seiner riesigen Liste von Auszeichnungen und Ehrungen, unter denen unsere Leibniz-Medaille sich ausnimmt wie ein rüddiger Straßenbastard unter hochnäsigen Rassehunden:

- 1971 Officier de l'Ordre des Palmes Académiques
- 1973 Verdienstkreuz Erster Klasse des Verdienstordens der Bundesrepublik Deutschland
- 1980 Großes Verdienstkreuz des Verdienstordens der Bundesrepublik Deutschland
- 1981 Bayerischer Verdienstorden
- 1984 Officier dans l'Ordre National de la Légion d'Honneur
Bayerischer Maximiliansorden für Wissenschaft und Kunst
Großes Verdienstkreuz mit Stern des Verdienstordens der Bundesrepublik Deutschland
- 1986 Persönlichkeit des Jahres 1986 für die Wissenschaften
- 1989 Space Personality of the Year
- 1990 Verdienstkreuz mit Stern und Schulterband des Verdienstordens der Bundesrepublik Deutschland
- 1991 Der Planetoid 4386 erhält den Namen „Lüst“
- 1993 Harnack-Medaille der Max-Planck-Gesellschaft
- 1994 Adenauer-De Gaulle Preis
- 1995 Weizmann-Award in the Science and Humanities des Weizmann-Institute, Israel
- 1997 Offizierskreuz des Verdienstordens der Republik Polen
- 1999 Ehrenbürger des US-Bundesstaates Texas
Ehrenpräsident der Alexander von Humboldt-Stiftung
- 2001 Euro Chrystal Globe

Nun kann man solche Ehrungen ohne große Anstrengung scheelsüchtig relativieren. Hat man erst *einen* Orden, kommt über kurz oder lang der nächste. Hat man zwei, wird der dritte fast unvermeidlich und so weiter bis ans Ende der Ordensleitern und immer nach dem Motto, daß der Teufel sich überall dort hinsetzt, wo die Dinge schon einen gewissen Umfang erreicht haben. Aber auch der mißgünstigste Kleinredner wird nicht an dem Umstand vorbeikommen, daß man ganz ohne Leistung, und das heißt: ein Minimum an richtiger, entbehrungsreicher Arbeit, solcher Auszeichnungen nicht teilhaftig wird.

Lüst ist Naturwissenschaftler. Das ist allgemein bekannt und nicht erstaunlich, denn wer zwölf Jahre Präsident der Max-Planck-Gesellschaft und sechs Jahre in Paris Generaldirektor der European Space Agency war, ist prominent und steht nicht im Verdacht, Altphilologie studiert zu haben. Erstaunlicher ist, daß sehr viele, vielleicht sogar die meisten, auch wissen, daß er Physiker ist. Das scheint mit den Bariumwolken zusammenzuhängen.

Eine Szene aus den Beratungen, als die Akademie versuchte, sich klar zu werden, wem sie die Leibniz-Medaille verleihen wolle. Es ging zu, wie es bei solcher Gelegenheit immer zugeht:

Jemand bringt vorsichtig den Kollegen X ins Spiel. Besonnenes Nachdenken: „Ja, schon“, „Warum eigentlich nicht?“, „Obwohl, wirklich?“ Ein anderer erinnert an Y. Überraschung: „Meinen Sie?“, „Aber das wäre vielleicht doch nicht so ganz . . .“, „Müßte man dann nicht viel eher an Z denken?“ Unruhe bis große Unruhe: „Z ist doch kein guter Gedanke“, „Also ich weiß wirklich nicht, weshalb sie glauben“, „ausgerechnet Z!“

Plötzlich: Wie wäre es mit Reimar Lüst? Lüst? O ja, Lüst! – Und dann hört man als Rechtshistoriker immer wieder Barium und Bariumwolke, Rakete, Ballon, Ionosphäre, Leuchten am Himmel, Magnetfeld, Sahara und nochmals Barium, von dem man zuletzt vor Jahrzehnten im Chemieunterricht gehört hat.

Offenbar haben sich Lüsts Experimente zur Sichtbarmachung des erdmagnetischen Feldes auch den Zeitgenossen außerhalb seiner fachwissenschaftlichen Kollegenschaft tief eingepägt. Ich vermute, weniger wegen des Magnetfeldes, als wegen der Umstände der Versuche: eine faszinierende Mischung aus geistreichen Einfällen, praktischem Spürsinn, spielerischer Lust am Risiko, theoretischer Hartnäckigkeit, Bereitschaft zum Abenteuer, Mut und nüchternem Kalkül. Eine einzigartige Mischung, die in der Wissenschaft nicht eben häufig anzutreffen ist.

Solche Männer – inzwischen gibt es erfreulicherweise auch solche Frauen – bleiben der Wissenschaft, der sie sich einst verschrieben haben, nicht lange erhalten. Sie werden aus ihren Träumen von Wahrheit, Widerspruch und Weltdistanz gezerrt und müssen den unersättlich nach originellen Verwaltern und tatkräftigen Leitern gierenden wissenschaftlichen Institutionen dienen.

Es beginnt der Abschied von der Wissenschaft. Ein neues Leben mit ganz anderen Notwendigkeiten, Belastungen und Freuden zeigt sich.

Ich lese vor:

- 1962–64 Wissenschaftlicher Direktor der ESRO, der European Space Research Organisation
- 1968–70 Vizepräsident der ESRO
- 1969–72 Vorsitzender des Wissenschaftsrates
- 1972–84 Präsident der Max-Planck-Gesellschaft
- 1984–90 Generaldirektor der ESA, der European Space Agency
- 1989–99 Präsident der Alexander von Humboldt-Stiftung

Dazu noch eine kleine Auswahl der Mitgliedschaften, das heißt der Gremien, in denen Lüst nicht allein gesagt hat, wo die Reise hingehet:

- 1965–72 Wissenschaftsrat
- 1972–97 Wissenschaftlicher Beirat der Fritz-Thyssen-Stiftung
- 1984–96 Vorsitzender des Kuratoriums des Körber-Preises für die Europäische Wissenschaft
- seit 1976 Mitglied des Kuratoriums der Alfried Krupp von Bohlen und Halbach-Stiftung
- seit 1980 Vizepräsident des Stiftungsrates Stiftung Wissenschaft und Politik
- seit 1985 Mitglied des Kuratoriums im Stifterverband für die Deutsche Wissenschaft
- seit 1993 Mitglied des Vorstands der Deutschen Nationalstiftung
- seit 1997 Mitglied des Kuratoriums der Universität Erfurt
- seit 1999 Mitglied des Kuratoriums International Center for Graduate Studies der Universität Hamburg
Chairman of the Board of Governors der International University Bremen

Und schließlich noch ein kleiner unvollständiger Blick in die Wirtschaft:

- 1983–98 Mitglied des Aufsichtsrates der Bayerischen Vereinsbank, München
- 1978–87 Mitglied des Aufsichtsrates der Kraftwerk Union AG
- 1980–89 Mitglied des Aufsichtsrates der Hoechst AG
- 1989–99 Mitglied des Aufsichtsrates der Krupp GmbH/Hoesch Krupp
- seit 1977 Mitglied des Technischen Beirats der Allianz AG
- seit 1998 Mitglied des Aufsichtsrates der Daimler Benz Aerospace AG/Daimler Chrysler Aerospace AG, München

Sie sehen: Das ist eine andere Welt als die Welt der Wissenschaft, und was Reimar Lüst in dieser Welt für die Wissenschaft geleistet hat, dafür wird er heute von der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften ausgezeichnet.

Wenn jetzt einer jener kritischen Journalisten, die ja immer alles ganz genau wissen wollen, auf der Frage insistierte, was denn ganz genau das eigentlich ist, was Herr Lüst zu unser aller Wohl und Nutzen gemacht habe, könnte wohl niemand knapp und klar eine bündige und rasche Antwort geben.

Ein Manager managt, soviel ist klar. Er leitet, mit Blick auf die Institution, aber auch mit Blick auf das Ganze. Der Vorsitzende der Radelnden Boten kann sich erlauben, die Abschaffung der Autobusse zu fordern, der Verkehrsminister nicht. Leitung ist gut und notwendig, aber nicht ausreichend. Anregung muß hinzukommen, Wegweisung, Anfeuerung, manchmal muß aber auch gebremst

werden, gelegentlich ist Kritik vonnöten, Tadel und Ermunterung, aber auch Trost.

Viele Eigenschaften, angenehme und weniger angenehme, müssen glücklich zusammenkommen, wenn einer solchen Erfordernissen gerecht werden will. Ein immenses Strukturwissen ist unentbehrlich. Ein gutes Gedächtnis für Gesichter, Ideen und Sachverhalte. Transdisziplinäres Wissen und institutionelle Phantasie. Härte, die an keiner Freundschaft weich wird. Augenmaß für das Mögliche und Spürsinn für das zum Scheitern Verurteilte. Menschenkenntnis, um Menschen zu fischen und Menschen zu führen. Liebe und Nachsicht, Rücksichtslosigkeit und Durchsetzungskraft.

Ich gebe Ihnen ein Beispiel: Nehmen Sie an, sie wären der Präsident einer großen Forschungsorganisation, die über zahlreiche wissenschaftliche Institute verfügt. Die Direktoren in diesen Instituten, in der Regel zwei, können Sie als Chef nach Lage der Dinge nur flüchtig kennen. Sie haben einen Eindruck, mehr nicht. In einem der Institute vertragen sich die beiden neu berufenen Direktoren nicht, obwohl sie zunächst nach Alter, Bildung und Verstand gut zusammenzupassen schienen. Sie werfen sich wechselseitig allerlei vor, Falsches und Richtiges, Unsinniges und Verständliches. Der Konflikt wird öffentlich, das Institut gerät in Gefahr, Schlichtung scheint ausgeschlossen: der Chef muß eingreifen. Er analysiert und erkennt: Die Lage ist heillos. Schon das ist eine Leistung, an der die meisten bereits deshalb scheitern würden, weil einfachere, das heißt bequemere und streßfreie Lösungen locken, etwa: die Situation schönreden, totschweigen, aufschieben und andere Formen des Appeasement.

Wenn aber die Konstellation heillos ist, dann muß einer der beiden Streithähne entfernt werden. Aber welcher? Der Chef, dem beide gleich sympathisch oder gleichgültig sind, steht bis zu den Knien in einem Wust von Lügen, Widersprüchen, Zumutungen, Ratschlägen, Warnungen. Was soll er machen?

Er muß sich auf seinen Instinkt verlassen, auf sein Gefühl für Kompetenz, seine Fähigkeit zur Entwirrung des Verworrenen und seine Kraft zum Aufspüren des Richtigen. Dann muß er, ohne zu zaudern, seine schwere Entscheidung fällen, auch wenn es die falsche ist.

Reimar Lüst hat damals die richtige Entscheidung getroffen. Ich muß es wissen, denn ich war einer der beiden Direktoren.

Aber natürlich führt keine Kausallinie von jenen lang vergangenen Ereignissen zu dem heutigen Tag. So funktioniert die Welt der Ehrungen nicht und schon erst recht nicht die Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften. Die bedient sich vielmehr Ihres Präsidenten als eines Werkzeuges, um sich in Anerkennung und Dankbarkeit zu verneigen vor dem ideenreichen Förderer der Forschung, dem engagierten Mahner und Ermunterer, dem unbeirrbar Verteidiger der Freiheit der Wissenschaft.

Bericht des Präsidenten der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften, Dieter Simon

Rechenschaft

In der vorigen Woche hat Hubert Markl, Mitglied der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften und Präsident der Max-Planck-Gesellschaft, an dieser Stelle seinen jährlichen Rechenschaftsbericht nicht geliefert. Er hat statt dessen eine ebenso glänzende wie persönliche und – wie wir inzwischen lesen konnten – umstrittene, wissenschaftspolitische Rede gehalten. Zur konsensheischenden Einstimmung hat er seinen Vortrag mit einer Karikatur der bei uns üblichen Rechenschaftsberichte eingeleitet, indem er darauf hinwies, daß solche Referate regelmäßig etwa nach folgendem Muster aufgebaut sind:

Im vergangenen Jahr waren wir sehr fleißig. Wir haben dieses und jenes erreicht, wofür wir gern gelobt werden möchten. Was wir nicht erreicht haben, werden wir bald erreichen, jedenfalls dann, wenn wir mehr Geld bekommen. Erreichen wir es nicht, so liegt dies jedenfalls nicht an uns. Aber besser wird es gleichwohl und auf jeden Fall.

Soweit Markls zutreffende Karikatur. Zum Beweis für die Richtigkeit seiner Darstellung hören Sie heute ein Original.

I.

Das Berichtsjahr war jedenfalls in seiner zweiten Hälfte von einem herausragenden Ereignis geprägt. Dieses Ereignis fand in München statt und hat die deutsche Akademienlandschaft zutiefst erschüttert. Auf einem interakademischen Symposium, also einer Versammlung aller deutschen Akademien, sollten diese, vorwiegend durch sich selbst auf Rang und Substanz verhört und kritische Nachfragen aus eigenen und anderen Reihen durch eine kraftvolle Demonstration der Bedeutsamkeit zum Schweigen gebracht werden. Wie schon öfter in der jüngeren Geschichte haben jedoch Münchener Abkommen und Konferenzen nicht das gebracht, was sich die Veranstalter davon versprochen hatten, weil die Folgen nicht bereit waren, sich an den Absichten zu orientieren.

Am Ende wurde nämlich den Akademien von der medialen Öffentlichkeit weit- hin genau das Attest ausgestellt, dessen Ausfertigung sie unbedingt hatten ver-

hindern wollen. Es wurde ihnen bescheinigt, daß sie unbedeutend, schläfrig und konventionell in einer existentiellen Krise steckten, daß sie dies nicht einmal gemerkt hätten und jetzt, wo es ihnen deutlich und nachdrücklich gesagt werde, es obendrein nicht wahrhaben wollten.

Ein hartes Urteil und – das muß man den Akademien zugestehen – ein schwer verständliches Urteil außerdem.

Akademien sind, wie man weiß, Stätten der Wissenschaft. Demgemäß erwartet man zuvörderst von Ihnen den Nachweis rastloser und tiefgründiger Forschungstätigkeit. Kann es einen begründeten Zweifel geben, daß die Akademien sich in der Forschung redlich und effektiv abrackern? Ich glaube nicht.

II.

Nehmen Sie die Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften, die gegenwärtig über 126 ordentliche Mitglieder, darunter immerhin bereits acht Frauen, verfügt. Zählt man die 25 entpflichteten, aber nicht entrechteten, emeritierten ordentlichen Mitglieder hinzu, dann haben wir 151 Forscher in unseren Reihen. An ihrer Seite stehen zur Zeit rund 320 Mitarbeiter, von denen 50 Studenten und knapp die Hälfte Wissenschaftler sind. Diese Wissenschaftler arbeiten überwiegend in rund 30 sogenannten Langzeitvorhaben, die verschiedene geisteswissenschaftliche Projekte von höchstem Rang und großem internationalem Ansehen betreiben.

Gleichgültig ob die Herstellung des Altägyptischen Wörterbuchs, die Erforschung, Pflege und Rettung der deutschen Glasmalerei, die Editionen von Leibniz, Kant, Marx/Engels und Nietzsche, die Arbeiten an und über Schleiermacher oder über die in der Oase Turfan gefundenen Texte in Rede stehen: immer wird von origineller und exzellenter Forschung gesprochen werden. Nicht wenig davon ist drittmittelfinanziert – immerhin hat die Akademie rund sechs Millionen DM eingeworben. Die Einzelheiten dieser Unternehmungen sind in dem soeben erschienenen, probenhalber rot eingebundenen Jahrbuch der Akademie umfassend und sorgfältig dokumentiert, so daß ich Sie auf dieses Dokument verweisen kann und uns hier damit nicht aufzuhalten brauche. Studieren Sie das Jahrbuch, und Sie werden meinem Urteil zustimmen: das ist beeindruckende Forschung. Das ist nicht nichts!

Gewiß: die Langzeitvorhaben sind ins Gerede gekommen. Ihr ungewisses Ende hat ihnen den völlig unverdienten Ruf eingebracht, daß Ergebnisse erst nach Jahrzehnten zu erwarten seien, vielleicht dann, wenn sich die Forschungsfrage oder die Methode ihrer Bearbeitung schon erledigt hat. Das kommt vor – aber kaum öfter als in den Naturwissenschaften. Im Regelfall hat das Ende nichts mit der Ernte zu tun. Geerntet wird auch schon früher und häufig über die ganze

Laufzeit des Vorhabens hinweg. Ende heißt lediglich, daß jetzt nichts mehr geerntet werden wird.

Die Organisation der Vorhaben läßt sich vermutlich optimieren. Wir sind dabei, dies im Rahmen unserer Verfassungsreform zu prüfen und haben deshalb einen klassenübergreifenden „Ausschuß Akademievorhaben“ einberufen, der einerseits die geisteswissenschaftliche Klasse von der Bürde der Verwaltung entlasten und die gesamtakademische Verantwortlichkeit stärken wird und der andererseits durch die naturwissenschaftlichen Mitglieder das wechselseitige Interesse und Verständnis für die disziplinspezifischen Fragen und Methoden schärft.

Es gibt, so scheint es, nichts auszusetzen.

Allerdings, so könnte man einwenden, handelt es sich durchgehend um geisteswissenschaftliche Unternehmungen. Keine strahlende Naturwissenschaft, keine lebensspendenden, lebensverändernden, lebensbedrohenden Biowissenschaften, sondern bloß ein bißchen Geist und ein bißchen Kultur. Das über die philologisch-historische Forschung hinaus Wesentliche fehlt. Doch das wäre kein gutes Argument. Denn daß keine naturwissenschaftliche Forschung erfolgt, vernünftigerweise auch nicht erfolgen sollte, weil es genug davon gibt in der Bundesrepublik und weder dramatische, durch die Akademien ausfüllbare Lücken bestehen, noch Konkurrenz zur Großforschung oder zur Max-Planck-Gesellschaft sinnvoll wäre – all dies heißt doch nicht, daß die Naturwissenschaften bei uns nicht vorkommen.

III.

Naturwissenschaften kommen genau in dem Umfang vor, in dem sie in einer nicht über selbständige Institute und große Forschungsanlagen verfügenden Akademie sinnvoll und fruchtbar vorkommen können: als Reflexionsgegenstand und als Reflexionshilfe, als einheitswissenschaftliche Mahnung, als Anschlag für Modernisierung, als theoretische Herausforderung und als Rezeptoren kulturwissenschaftlicher Fragestellungen.

Vehikel für diese Aufgaben sind die interdisziplinären Arbeitsgruppen, von denen zur Zeit acht arbeiten, die meisten mit ausgesprochenem Bezug auf gesellschaftliche Probleme, wie man bereits den Arbeitstiteln ansieht: „Gentechnologiebericht“, „Gesundheitsstandards“, „Gemeinwohl und Gemein Sinn“, „Die Sprache des Rechts“ usw.

Interdisziplinäre Arbeitsgruppen und andere fachübergreifende Initiativen bieten der Akademie Möglichkeit und Gelegenheit, auf aktuelle Themen und Probleme zu reagieren. Die Initiative Telota ist ein solches Unternehmen, bei dem es nicht nur um die digitale Modernisierung im Publikationsbereich und eine digitale Bibliothek geht, sondern um die umfassende Nutzung informationstechnischer

Mittel zu einer effizient verteilten Kooperation und Kommunikation innerhalb der Akademie, die tief in die Arbeitsabläufe und Forschungsorganisation der Institution eingreifen wird. Die Initiative zur Schaffung eines digitalen Wörterbuches der deutschen Sprache des 20. Jahrhunderts hat sich zu einem mächtigen Unternehmen ausgewachsen. Unter tatkräftiger Mitwirkung der Wiener und der Berner Akademien der Wissenschaften entsteht ein auf 600 Millionen Wörter kalkulierter Thesaurus, aus dem die Nutzer dieses Reichtums in absehbarer Zeit eine Vielzahl von Wörterbüchern werden ableiten können.

Um die kritische Selbstevaluation zu fördern, haben wir ein Berichterstattungssystem eingeführt, das die Akademiemitglieder in die ungewohnte Situation zwingt, vor dem Konvent die geplante Arbeitsgruppe zu erläutern und zu rechtfertigen und sich einer am wissenschaftspolitischen Akademieinteresse ausgerichteten Präferenzliste unterzuordnen.

Auch hier scheint es also wenig Grund zu Beanstandungen zu geben.

Aber es könnte natürlich sein, daß die vorhandene Kritik eine Folge fehlgeschlagener Vermittlung und mangelnder Information ist. Wenn Wahlen verloren gehen, entfährt den Mündern der betreten blickenden Verlierer in der Regel der Spruch, daß es leider nicht gelungen sei, dem Wähler die Ziele der unterlegenen Partei zu erklären. Das ist ein schöner Trost, zumal er offen läßt, ob die Aufklärung des Wählers deshalb mißlungen ist, weil dieser zu einfältig war oder weil die Erklärung der Verständlichkeit entbehrte.

IV.

Prüfen wir selbstkritisch, ob wir uns dem Steuerzahler hinreichend bekannt gemacht haben, dann stoßen wir auf das, was man schon lange angelsächsisch *Public Relations* nennt, nämlich das mündliche und schriftliche Bemühen der Akademie, die Öffentlichkeit auf sich aufmerksam zu machen, Rechenschaft abzulegen von ihrer Tätigkeit, das große und kleine Publikum zu belehren und zu erfreuen.

Wir haben schon vor Jahren die Akademievorlesungen eingerichtet, in denen vier- bis fünfmal im Semester prominente Akademiemitglieder zu einem wissenschaftlich interessierten Publikum über ihre Forschungen sprechen, wobei wir uns teilweise gezielt an den vom Bundesministerium für Bildung und Forschung ausgerufenen Jahresdisziplinen – 2000 die Physik, 2001 die Lebenswissenschaften, 2002 die Geowissenschaften – orientieren beziehungsweise orientieren werden.

Wir haben, zusammen mit dem Wissenschaftskolleg, die Ernst-Mayr-Lecture gestiftet und werden demnächst mit dem Aspen-Institut eine *Lecture for the outstanding woman of science* gründen. Für unsere Freunde und Förderer veran-

stalten wir die (sich zunehmender Beliebtheit erfreuende) Akademische Cause-rie. Wenn es der Terminkalender und das verwöhnte Berliner Publikum gestatten, treten wir mit besonderen Vorlesungen, Kolloquien (wie etwa zur Akademiegeschichte) oder Symposien (wie etwa „Antike und Gegenwart“, zusammen mit der Akademie der Künste) vor die Öffentlichkeit.

Wir beteiligen uns an Ausstellungen, wie dem „Theatrum Naturae et Artis“ und wir liefern hörens-, lesens- und sehenswerte Beiträge zum Preußenjahr ab.

Was die Publikationsliste, die immer noch nicht abgesetzte geheime Regentin der alteuropäischen Kulturwissenschaften, angeht, können wir mit beliebigen Einrichtungen der Wissenschaften mithalten.

Wir haben das „Jahrbuch“ als Rechenschaftsinstrument für die äußere und das „Circular“ als Nachrichtenblatt für die innere Welt. Die „Gegenworte“ als frisches, fröhliches und aggressives Halbjahresheft für die kritische und selbstkritische Auseinandersetzung mit dem Gegenstand, der uns alle zusammenhält: der Wissenschaft. Durch die „Berichte und Abhandlungen“ werden regelmäßig Vorträge, Studien und Tagungsberichte dem Publikum übergeben. Die wissenschaftlichen Mitarbeiter schließlich haben im vergangenen Jahr nicht weniger als 37 Monographien und 149 Aufsätze vorgelegt.

Was könnte uns hier als „Krise“ in Rechnung gestellt werden – allenfalls vielleicht die Gefährdung des Weltbaumbestandes?

Obwohl wir den *Public Understanding of Science and Humanities*-Bemühungen der großen Wissenschaftsorganisationen wegen der marktförmigen und marktschreierischen Aspekte dieser Initiative mit einer gewissen Reserve begegnen, beteiligen wir uns brav mit einem Lesemarathon aus eigenen Werken am Wissenschaftssommer 2001 und an der langen Nacht der Wissenschaft.

Was also, zum Teufel, machen wir falsch?

Vielleicht sind wir einfach zu alt für den Erfolg? Sitzen als feiste Gerontokraten in unseren neuen Stühlen, warten auf unsere an den Stuhlücken zu befestigenden Namensschilder, die im Herbst eintreffen werden, und befassen uns viel zu viel mit uns selbst und zu wenig mit dem Nachwuchs?

V.

Die meisten unserer Mitglieder sind aktive Hochschullehrer und schon deshalb in Lehre und Forschung intensiv um den Nachwuchs bemüht. Die wissenschaftlichen Mitarbeiter der Akademie haben im vergangenen Jahr 127 Vorträge gehalten und mehr als 1.000 Stunden Vorlesungen und Seminare an den Berliner und Brandenburger Universitäten absolviert.

Die Akademie vergibt inzwischen sechs für den Nachwuchs bestimmte Preise mit Dotierungen zwischen 10.000 und 40.000 DM und seit diesem Jahr erstmals

ein Akademiestipendium in Höhe von 60.000 DM für ein Jahr. Das Stipendium soll einem Nachwuchsmenschen einen Studien- und Forschungsaufenthalt im Ausland ermöglichen und dadurch seine Selbständigkeit fördern und seine frühe Integration in die internationale Wissenschaftlergemeinschaft unterstützen.

Thüringer Schüler haben die Akademie visitiert, und die Akademie wird ihrerseits im Juli eine Woche lang Schule in Brandenburg machen. Sie wird dies in den nächsten Jahren um so lieber zur Routine werden lassen, als der Zuspruch der Schüler nichts zu wünschen übrig läßt. Die Mitglieder und Mitarbeiter der Akademie haben den Schulen Brandenburgs 61 Unterrichtsangebote unterbreitet und daraufhin mehr als 500 „Bestellungen“ erhalten, die in einer einzigen Woche sicher nicht „ausgeführt“ werden können.

Daß wir nicht ständig und überall zu wissen vorgeben, was für die Jungen gut und bekömmlich ist, zeigt sich nicht zuletzt daran, daß auf unsere Initiative die autonome Junge Akademie ins Leben gerufen wurde. Da sie, wie die BBAW, ihre Mitglieder aus allen deutschen Stämmen rekrutiert, aber, anders als diese, als allein existierende Gesellschaft einen Anspruch auf Gesamtvertretung der jungen deutschen Wissenschaft geltend machen könnte, handelt es sich im Kern um die erste Nationale Akademie der Bundesrepublik.

Das ist freilich ein Wort, bei dem manchem vor Schreck das föderale Herz schnell in die landsmannschaftliche Hose zu rutschen droht und die braunen Schatten der deutschen Vergangenheit schwer auf die schuldbeladene Seele fallen. Hier könnte etwas Gelassenheit hilfreich sein. National heißt vorderhand nur „gesamtdeutsch“ und nicht „bundesstaatlich“. Schließlich ist auch die Max-Planck-Gesellschaft eine nationale Organisation und deshalb doch kein Verein des Bundes, auch wenn der Bund kräftig mithilft. Und die Schuldbürger sollten lieber ihre Trauerarbeit positiv auf die Zukunft richten, statt sich wehklagend in der Vergangenheit zu wälzen, für die sie fast ausnahmslos nicht einmal verantwortlich sind.

Was die Junge Akademie will, hat sie sich schnell entworfen – was sie kann, muß sie heute abend zeigen, wenn sie den ersten Rechenschaftsbericht seit ihrer Gründung vorzulegen hat, so daß offenbar wird, ob die Vorschußlorbeeren ruhmlos verwelkt sind. Die nationale, aber überraschend auch die internationale Aufmerksamkeit sind ihr jedenfalls gewiß.

Auch hier fällt die Musterung zu unseren Gunsten aus, so daß uns allmählich der Verdacht beschleichen muß, es könnte sich die in München ausgerufene Krise der Akademien als ein völlig aus der Luft gegriffenes Phantasieprodukt erweisen. Aber – eine neue Frage – vielleicht haben wir uns, selbstbewußt und selbstvergessen, zu lange auf die heimatlichen Gefilde konzentriert, zu wenig um die internationale Wissenschaftsszene gekümmert und der Zusammenarbeit mit der Wissenschaft in West und Ost nicht die gehörige Aufmerksamkeit geschenkt?

VI.

In der Sache liefe das auf eine Kritik am Vizepräsidenten Helmut Schwarz hinaus, der der verantwortliche Außenminister der Akademie ist, und auf einen Tadel an unseren Mitgliedern, die den Vizepräsidenten wegen seiner, wie sie es wahrnahmen, großartigen Arbeit gestern für eine zweite Amtszeit wiedergewählt haben.

In unserem Berichtsjahr konnten – verbunden jeweils mit konkreten Arbeitsvorhaben, um die Produktion symbolischer Umarmungen und nutzloser Papiere zu vermeiden – sozusagen „Wirkliche Zusammenarbeitsverträge“ mit der ungarischen Akademie in Budapest, mit der indischen Akademie in Neu-Delhi und mit der *American Academy of Arts and Sciences* geschlossen werden. Wodurch die Zahl unserer Kooperationsprojekte mit dem Ausland auf sieben angestiegen ist. Über entsprechende Abkommen mit Moskau und Warschau wird konkret verhandelt, mit Paris, Stockholm und der *Royal Society* immerhin gesprochen.

Die von der Akademie ins Leben gerufene Balkaninitiative der Berliner und Brandenburger Wissenschaft hat segensreich gewirkt und mit ihrer Soforthilfe von immerhin 15 Tonnen technischen Spendengütern gezeigt, daß ein Aufruf an Wissenschaftler zur Solidarität mit anderen Wissenschaftlern kein hoffnungsloses Unterfangen sein muß. Vielversprechend hat in Berlin auch die mit Hilfe der Akademie der Künste bewerkstelligte Überleitung der Balkaninitiative in die Einrichtung einer Serie von Rundtischen begonnen. Das auf zwei Jahre angelegte Unternehmen bezweckt, in verschiedenen südosteuropäischen Städten wieder einzuüben, was den Menschen durch Haß und Krieg verlorengegangen ist: der friedliche Disput und das konstruktive Gespräch miteinander.

Nach Lage der Dinge ist allerdings diese auswärtige kulturpolitische Tätigkeit im Landesinneren nicht sonderlich publik. Außerdem geht es, nimmt man alles in allem, nur wieder um die Produktion von Wissenschaft. Was fehlt und auf diese Weise nicht kompensiert werden kann, ist die unmittelbare wissenschaftliche Einwirkung auf den heimischen politischen Raum, die sogenannte Politikberatung.

Daß unser politisches System wissenschaftlichen Beratungsbedarf hat, ist keine neue Erscheinung. Parlament und Regierung haben schon bald nach 1950 begonnen, wissenschaftliche Dienste zu engagieren, wissenschaftliche Assistenten einzustellen, Enquête-Kommissionen zu installieren und wissenschaftliche Institute mit Aufträgen zu beschäftigen oder sogar neu zu gründen. Daß dieser Beratungsbedarf inzwischen gestiegen ist und mit jedem weiteren Schritt hin zur Wissensgesellschaft weiter steigt, kann als sicher gelten. Da eine die gesamte Wissenschaft umfassende und die deutsche Wissenschaft in ihrer Gesamtheit repräsentierende Organisation nicht existiert, wird immer wieder die Forderung

erhoben, die Akademien sollten diese Aufgabe wahrnehmen, und ihre diesbezügliche Indolenz wird ihnen als Flucht aus der Welt der Fakten in die Welt der Handschriften und Wörterbücher, Rückzug in die kommode Sterilität der Bibliographien und Register ausgelegt.

VII.

Das ist ein Tadel, der zurückgewiesen werden muß. Eine Akademie ist als solche nicht geeignet, wissenschaftliche Politikberatung zu betreiben. Selbst wenn sie alle Mitglieder der *scientific community* unseres Landes in ihren Reihen hätte, würde sie damit nicht zur Verwalterin des wissenschaftlichen Wissens des Landes aufsteigen. Die Wissenschaft verfügt nicht mehr über die Sicherheit vergangener Zeiten, um mit einem Munde sprechen zu können. Das Expertentum ist diversifiziert, gespalten und widersprüchlich. Das politische System kann nicht anrufen und sich wissenschaftliche Ratschläge für sachgemäßes Handeln abrufen.

Es muß und wird handeln, wie es schon jetzt und seit längerem handelt, das heißt wer Beratungsbedarf hat, wird sich seine Berater aussuchen und seinen Beraterstab nach Bedarf zusammensetzen. Darunter werden auch Akademiemitglieder sein – aber schwerlich wird ein Ausschuß der Akademie den Stab bilden können. Die Beratung des Hamburger Senats bei der Planung einer Akademiegründung (auch) durch Mitglieder der BBAW ist dafür ein Beleg. Und jüngstes spektakuläres Beispiel für einen solchen Vorgang ist der vom Bundeskanzler berufene Nationale Ethikrat – daß er bei der BBAW angesiedelt ist, macht diese zum Hausherrn und verschafft ihr symbolisches politisches Kapital, aber verwandelt den Ethikrat nicht in einen Akademierat. De facto bleibt der Akademie die Aussicht auf ein schönes Messingschild, auf dem für spätere Generationen zu lesen stehen wird: „Hier wohnte in den Jahren 2001 bis 2011 (oder wann auch immer das sein wird!) der Nationale Ethikrat“.

Diese Analyse schließt nicht aus, daß eine Akademie auf eigene Faust politische oder wissenschaftspolitische Erklärungen abgibt, wenn eine ihrer Initiativen oder Arbeitsgruppen Ergebnisse erarbeitet, die sich für solche Manifeste eignen oder danach verlangen. Allerdings sind solche Verlautbarungen gefährliche Klippen für den innerakademischen Frieden. Wer jemals eine Deklaration unterzeichnet hat, weiß: Man ist nie völlig mit dem Inhalt einverstanden. Immer gibt es Formulierungen, die man nie gewählt hätte, die aber schluckt, wer sich für das Zustandekommen der Verlautbarung engagiert. Am Ende sind stets ein Sprung über den eigenen Schatten und eine gute Portion Zivilcourage nötig.

Um einen rationalen Weg durch diese Komplexität zu bahnen, hat die BBAW ein Verfahren entwickelt, um sich als Korporation die Stellungnahme ihrer Ar-

beitsgruppen systematisch aneignen zu können, ein kompliziertes, aber sinnreiches Verfahren der „Verunsrigung“, welches wir *Nostrifizierung* nennen und erstmalig erprobt haben. Es liegt unserer Akademiestellungnahme zum reproduktiven Klonen von Menschen zugrunde, die wir am 5. Juli in einer Pressekonferenz der Öffentlichkeit vorstellen werden.

Darüber hinaus wird eine Akademie als solche umfängliche und belastbare wissenschaftliche Expertisen für Bund und Länder aber weder erzeugen noch bereitstellen können. Sie könnte sich allenfalls die Mühe machen, die Beschaffung von Expertisen auf nationaler und internationaler Basis zu organisieren. Erfolgversprechend wäre ein solcher Kraftaufwand allerdings nur, wenn ein staatlicher Auftrag erteilt würde, ein Auftrag, wie ihn die Leopoldina vor einigen Jahren erhalten und ausgeschlagen und nicht wieder bekommen hat – was ihr aber offenbar nicht ganz klar ist.

VIII.

Ich komme zum Schluß. Alle hier gemusterten Vorwürfe gegen die deutschen Akademien sind offenbar entweder unbegründet oder unhaltbar. München entpuppt sich als mediales Spiegelgefecht gegen einen nicht vorhandenen Gegner. Eine merkwürdige Geschichte. Wie kann man sich die erklären?

Zwei Hypothesen, eine schwache und eine starke, bieten sich an.

Die schwache zuerst: Die Kritik, so könnte man annehmen, war anders gemeint, als sie gewöhnlich aufgefaßt und wiedergegeben wird. Es wurde nicht wirklich kritisiert, was die Akademien tatsächlich machen, sondern in Wirklichkeit wurde beanstandet, daß sie etwas nicht machen, was sie machen sollten und schon längst gemacht haben würden, wenn sie pfiffiger wären, als sie es sind.

Für diese Deutung spricht, daß es tatsächlich eine Aufgabe in der deutschen Wissenschaftslandschaft gibt, deren Erfüllung dringlich ist und zu deren Wahrnehmung die Akademien wohl eher berufen sein könnten als andere wissenschaftliche Einrichtungen.

Was uns nämlich fehlt, ist ein nationaler Ort systematischer Wissenschaftsbeobachtung, eine Stelle, die sich für die innere Hygiene bei der Erzeugung und Verbreitung des Wissens ebenso zuständig fühlt, wie für die äußere Vertretung der deutschen Wissenschaft auf europäischer Ebene und im internationalen Verbund, die sich der Koordination der divergierenden Wissensströme annimmt, die die Kritik bündelt, Anregungen zu deren produktiver Nutzung gibt und die Vermittlung der Wissenschaft in die mediale und zivilgesellschaftliche Öffentlichkeit moderiert.

Die Allianz der großen Wissenschaftsorganisationen ist diese Stelle nicht, die Hochschulrektorenkonferenz hat andere Sorgen, die Union der Akademien

möchte, ohne zu können, die Deutsche Forschungsgemeinschaft könnte, ohne zu mögen, die Max-Planck-Gesellschaft hat mehr als genug eigene Aufgaben und die übrigen Säulen unserer Wissenschaftsszene auch.

Also: die Stelle existiert nicht, wird aber gebraucht, so daß sie gegründet werden muß. Wo? In der Hauptstadt natürlich. Von wem? Von denen, die es können – von wem denn sonst? Wer ist das? Das lassen wir dahingestellt – viele sind berufen . . . Wie soll die Gründung vonstatten gehen? Mancherlei Pfade führen durch Bund und Länder nach Berlin. Die Technikwissenschaftler sind bereits auf einem guten Weg. Aber es gibt auch andere Routen, oder, um mit dem bayerischen Ministerpräsidenten Stoiber zu sprechen, „die Hauptstadt ist eine besondere Anstrengung wert“.

Wer hier schon Kopfweh bekommt, kann sich beruhigt zurücklehnen: Es handelt sich um Phantomschmerzen.

Die zweite Hypothese hat stärkere Prämissen: Man könnte annehmen, daß die Kritik an den Akademien nicht falsch aufgefaßt wurde, sondern falsch *ist* – und zwar, weil sie formuliert wurde ohne hinreichendes Studium des kritisierten Sujets.

Der darin liegende antikritische Vorwurf läßt sich allerdings abmildern: Vielleicht haben die Kritiker den Gegenstandsbereich absichtlich eingeschränkt? Die Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften, als solche in München bekanntlich nicht unter den Selbstverteidigern aufzufinden, war als Hauptstadtakademie vielleicht vorsätzlich nicht in die Betrachtung einbezogen worden?

Das würde uns gefallen und schmeicheln, denn wir sind ja, wie Sie gesehen haben und wie allgemein bekannt, etwas anders als die anderen. Manches war immer schon anders, wie unsere komplizierte, große Geschichte oder unsere translokale Zusammensetzung. Inzwischen haben wir außerdem in langen und sorgfältigen Diskussionen unsere Verfassung neu konzipiert. Wir sind dabei, uns am eigenen Schopf aus dem Urschlamm der Gelehrten-gesellschaft zu ziehen, und ohne diese aufzugeben oder zu diffamieren, betreiben wir unsere umfassende Professionalisierung. Die Unterzeichnung der geänderten Fassung des Staatsvertrags, der uns durch eine liberale Reformklausel die Wege in eine kraftvolle, zukunftsgerichtete Organisation ebnet, steht unmittelbar bevor. An der in Aussicht gestellten Reibungslosigkeit des anschließenden parlamentarischen Gesetzgebungsverfahrens zu zweifeln, haben wir keinen Anlaß.

Also, und das ist das für uns Attraktive an dieser ebenso starken wie unwahrscheinlichen Hypothese: wir waren überhaupt nicht gemeint. Das wäre dann zwar etwas unschön für die anderen Akademien, sollte sie aber selbst in diesem abwegigsten aller hypothetischen Fälle gleichwohl nicht grämen. Schließlich lieben jedenfalls wir, die wir ohne Tadel sind, Sie alle, sind mit Ihnen solidarisch und sehen Sie herzlich gern. Auch am Leibniztag und erst recht beim Feiern – das heißt: in wenigen Minuten im neuen Plenarsaal des Akademiegebäudes.

Die Künstler der Festveranstaltung

Jazz und Prosa

Hermann Beil las aus dem
,Stimmenimitator?‘
von Thomas Bernhard.
Es spielte die Metropolitan Jazz Band,
Leitung Rolf v. Nordenskjöld



Hermann Beil,
geboren in Wien, Studium in Mainz, ist seit 1965 am Theater als Dramaturg tätig: in
Frankfurt am Main, Basel, Stuttgart, Bochum; 13 Jahre wirkte er am Burgtheater.
Er ist Gastprofessor an der Hochschule für angewandte Kunst. Von 1992 bis 2000
arbeitete er mit bei den Salzburger Festspielen. Seit 1999 ist er Künstlerischer
Mitarbeiter am Berliner Ensemble; gelegentlich auch Schauspieler und Regisseur.
Er schrieb das Buch „Theaternarren leben länger“, erschienen im Verlag Paul
Zsolnay, Wien 2000. Er ist Mitherausgeber der „Weltkomödie Österreich“.
Hermann Beil arbeitete an zwölf Thomas Bernhard-Uraufführungen mit, schuf
für Peter Fitz eine szenische Version von Bernhards Roman „Beton“ und spielte
zusammen mit Peymann für das deutsche Fernsehen in Thomas Bernhards Dra-
molett „Claus Peymann und Hermann Beil auf der Sulzwiese“. Hermann Beil
erhielt zusammen mit Peymann 1995 den *Berliner Theaterpreis*. 1996 wurde ihm
der *Deutsche Kritikerpreis* verliehen.
Er ist Mitglied der Akademie der Künste, Berlin.



Metropolitan Jazz Band Berlin

Rolf v. Nordenskjöld

– Klarinette/Saxophon/Flöte –

Eddie Hayes

– Trompete –

Ralf Zickerick

– Posaune –

Frank Möbus

– Gitarre, Banjo –

Martin Lillich

– Baß –

Stephan Grenze

– Schlagzeug –

Rolf v. Nordenskjöld

(geb. 1957) studierte in Berlin Saxophon und Flöte. Seit den achtziger Jahren ist er freiberuflich tätig und spielt in verschiedenen Berliner Jazzformationen.

Mit dem Trio „Inner Pipes“ produzierte er 1992 eine CD, es folgten 1993 die CD „Niemandland“ mit seinem Quartett „Four in a Row“ und 1996 die CD „Out of the Past“ mit dem Rolf v. Nordenskjöld Orchestra, mit dem er zu den Preisträgern beim Hennessy/Blue Note Jazz Search 1996 gehörte. Seit 1996 ist Rolf v. Nordenskjöld als Gast an zahlreichen Konzerten und CD-Produktionen der Rias Big Band beteiligt. Er unterrichtet außerdem an den Hochschulen für Musik „Hanns Eisler“ in Berlin und „Felix Mendelssohn Bartholdy“ in Leipzig.

IV.
Arbeit im Berichtsjahr

Aus dem Plenum

Plenarsitzungen

- 16. Februar** Geschäftssitzung und Wissenschaftliche Sitzung:
Eberhard Knobloch stellt mit seinem Vortrag über „Die Edition der Naturwissenschaftlich-medizinisch-technischen Schriften von Gottfried Wilhelm Leibniz – ein neues Akademieprojekt“ Aufgaben, Ziele und Arbeitsweise des Vorhabens vor
- 28. Juni** Geschäftssitzung
- 30. November** Geschäftssitzung und Wissenschaftliche Sitzung:
Die Akademiepreisträger 2001 stellen sich mit Kurzvorträgen zu ihren Arbeiten vor (Vortrags- und Diskussionsveranstaltung)

Zur Arbeit des Plenums

Die unter den Mitgliedern der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften begonnene *Grundsatzdebatte zu den Funktionen und Strukturen der Akademie* hat im Berichtsjahr ihre konstruktive Fortsetzung gefunden und gehörte zu den inhaltlichen Schwerpunktthemen des Plenums. Anknüpfend an die Plenardebatte im Juni 2000 lagen dem Plenum im Juni 2001 die auf der Grundlage der bisherigen Diskussionen in den Gremien der Akademie überarbeiteten „Grundzüge einer Verfassungsreform“ vor. Die Länder Berlin und Brandenburg hatten ihre grundsätzliche Unterstützung des Reformvorhabens zugesagt und das zur Abweichung vom Staatsvertrag über die BBAW erforderliche Gesetzgebungsverfahren eingeleitet. Vor diesem Hintergrund faßte das Plenum unter dem

Vorbehalt der Verabschiedung der Reformklausel zum Staatsvertrag eine Reihe von Beschlüssen, die eine unverzügliche Umsetzung der Reformvorstellungen, insbesondere die Installierung der reformierten Gremienstruktur ermöglichen sollte. Im November wurden diese Beschlüsse um Regelungen für das künftige Zuwahlverfahren präzisiert.

In den Bereichen, die den Staatsvertrag nicht berühren, wurde die Reform bereits im Berichtsjahr unmittelbar vorangebracht. Dazu gehörte das Betreuungssystem für die Langzeitvorhaben und hier namentlich die Absicht, die Akademieverantwortung von der geisteswissenschaftlichen Klasse auf ein Vertreter aller Klassen umfassendes Gremium zu übertragen. Dieser Absicht entsprechend setzte das Plenum im Februar den sogenannten Ausschuß Akademievorhaben ein. Dem Gremium gehören in seiner ersten Zusammensetzung fünf Vertreter aus dem Kreis der Vorsitzenden der Betreuungskommissionen für die Langzeitvorhaben sowie je ein Vertreter jeder Klasse an (vgl. Mitglieder des Ausschusses Akademievorhaben, S. 104). Neben der Entscheidungsvorbereitung zur Einrichtung, Verlängerung und Beendigung von Langzeitvorhaben für den Rat obliegt dem Gremium die inhaltliche und organisatorische Ausgestaltung der Leitungsverantwortung und des Betreuungssystems für die Langzeitvorhaben. Auf seiner konstituierenden Sitzung im Februar 2001 wählte der Ausschuß Volker Gerhardt zu seinem Vorsitzenden und Christoph Marksches zum stellvertretenden Vorsitzenden. Der Vorsitzende hat gemäß den Grundzügen zur Verfassungsreform den Status eines zweiten Vizepräsidenten.

Zu den ständigen Berichts- und Diskussionspunkten im Plenum gehörte die Entwicklung der internationalen Beziehungen, bei denen im Berichtsjahr in der Verantwortung des 1. Vizepräsidenten weiter deutliche Fortschritte gemacht werden konnten. Die Niederländische und die Polnische Akademie der Wissenschaften haben ihr Interesse an einer Zusammenarbeit bekundet. Die Unterzeichnung von Verträgen mit der Russischen Akademie der Wissenschaften und mit der Akademie von Malaysia ist weit gediehen. Gespräche zur Vorbereitung von Kooperationen werden derzeit mit der estländischen Akademie geführt. Bei einem Besuch des 1. Vizepräsidenten beim Präsidenten der Royal Society London, Lord May, standen die Perspektiven für eine bilaterale Zusammenarbeit beider Akademien im Mittelpunkt, wobei sich das Fehlen einer nationalen Vertretung der deutschen Wissenschaft einmal mehr als grundsätzliche Schwierigkeit herausstellte. Lord May bekräftigte erneut sein großes Interesse für Die Junge Akademie. Mit der American Academy of Arts and Sciences wurden konkrete Verhandlungen über ein Kooperationsprojekt mit dem Arbeitstitel „The Physical Sciences in the Biological Century – Universities in the Twenty-first Century“ aufgenommen (vgl. Internationale Beziehungen, S. 412).

Das Plenum nahm regelmäßig den Bericht des Vorsitzenden des Konvents der interdisziplinären Arbeitsgruppen über die Tätigkeit der bestehenden und über die Vorbereitung neuer Arbeitsgruppen und interdisziplinärer Initiativen sowie die Aktivitäten des Konvents entgegen. Es beschloß die Einrichtung einer interdisziplinären Arbeitsgruppe mit dem Arbeitstitel *Elitenintegration*. Es hat die Frage der *Nostrifizierung* von Empfehlungen der Akademie an Politik und Öffentlichkeit, die aus unterschiedlichen Kontexten der Akademiearbeit erwachsen, diskutiert und sich der Empfehlung des Konvents angeschlossen, bis zur Umsetzung der Verfassungsreform diese Aufgabe dem erweiterten Vorstand zu übertragen. Nach Konstituierung des Rates soll sie in die Zuständigkeit des Rates fallen.

Das Plenum befaßte sich ausführlich mit der Modernisierung der im Rahmen des Akademienprogramms von Bund und Ländern geförderten Langzeitvorhaben der BBAW. Durch seit längerem eingeleitete Entwicklungen befindet sich die BBAW bereits im Einklang mit der grundsätzlichen Forderung von Bund und Ländern nach Erneuerung des Akademienprogramms. Nach grundsätzlicher Diskussion sprach sich das Plenum mehrheitlich für eine Verlängerung der Förderdauer für die Vorhaben *Griechisches Münzwerk*, *Die Griechischen Christlichen Schriftsteller der ersten Jahrhunderte* und *Prosopographie der mittelbyzantinischen Zeit* aus. Das Plenum nahm den Bericht des 2. Vizepräsidenten zur Arbeit des Ausschusses Akademievorhaben zur Kenntnis, der seine Tätigkeit neben der Wahrnehmung des Betreuungsauftrages für die Langzeitvorhaben insbesondere auch auf die Analyse des bisherigen Betreuungssystems und davon ausgehend auf die Entwicklung von Vorstellungen für eine Revision der Betreuung ausrichtet. Bei der Ausarbeitung eines Strategiepapiers der Union zur Weiterführung des Akademienprogramms hat sich die BBAW für eine größere Transparenz, für die verstärkte Hinzuziehung von Gutachtern von außerhalb des jeweiligen Fachs, für die Beteiligung vor allem auch jüngerer Fachleute sowie bei längeren Vorhaben für eine intensive Prüfung der Weiterführung von Vorhaben nach 20 Jahren Laufzeit eingesetzt.

Das Plenum hat sich nach ausführlicher Debatte mit Nachdruck für die Entwicklung eines Konzepts für die elektronische Arbeits- und Publikationsstrategie der Akademie ausgesprochen. Bei der diesbezüglichen Initiative Telota geht es um eine grundlegende Modernisierung im Publikationsbereich, um die multivalente Verwertung der Forschungsergebnisse mit all ihren Auswirkungen auf die Gestaltung der Projektarbeit.

Die Mitglieder haben der Gründung der „Margarita Mathiopoulos-Stiftung Dialog der Kulturen“ an der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften zugestimmt und den Präsidenten zu entsprechenden Verhandlungen mit dem Ehepaar Mathiopoulos/Pflüger sowie zu den für die Stiftungsgründung erforder-

lichen Handlungen für die Akademie ermächtigt. Ziel der Stiftung ist die Förderung eines wissenschaftlichen Dialogs zwischen den verschiedenen Kulturen, der sich Schlüsselfragen des 21. Jahrhunderts widmen soll (vgl. Trägerschaften und Beherbergungen, S. 137f.).

Die Mitglieder des Plenums befaßten sich mit Vorschlägen zur Vergabe der Helmholtz- und der Leibniz-Medaille. Sie machten sich die Empfehlung der Medaillenkommission zu eigen und beschlossen, im Jahre 2002 Friedrich Hirzebruch die Helmholtz-Medaille zu verleihen und auf diese Weise seine Leistungen als Mathematiker und seine Verdienste um den in den letzten Jahren erreichten internationalen Rang der Mathematik in Deutschland zu würdigen. Mit der Leibniz-Medaille soll Jan Philipp Reemtsma in Anerkennung seiner herausragenden Bedeutung als Mäzen der Wissenschaft ausgezeichnet werden.

Das Plenum folgte der Empfehlung der Preisträgerfindungskommission zur Vergabe des Akademiepreises 2001. Im Zusammenhang mit den Übergangsregelungen zur Verfassungsreform beauftragte das Plenum (künftig Versammlung) den Rat mit der Beschlußfassung über die Verleihung der Preise im Jahre 2002, wobei die Mitglieder der Versammlung gegen den Beschluß in einer vorgegebenen Frist Widerspruch einlegen können.

Neben regelmäßigen Berichten zum Haushalt des laufenden Jahres und zu den Verhandlungen mit den Zuschußgebern für die Folgejahre hat das Plenum auf Empfehlung der Haushaltskommission der Akademie den Haushaltsplanentwurf für das Jahr 2001 für Kapitel 03/Drittmittel in der Fassung vom 12. Dezember 2000 beschlossen. Es hat die Jahresrechnung für das Haushaltsjahr 2000 festgestellt und den Vorstand für seine Tätigkeit im Jahre 2000 unter dem Vorbehalt der Genehmigung durch die Senatsverwaltung für Wissenschaft, Forschung und Kultur entlastet. Im November erfolgte die Beschlußfassung zum Haushaltsplanentwurf 2002 in der Fassung vom 18. September 2001 bzw. vom 8. Oktober 2001.

Das Plenum wählte im Berichtsjahr 17 ordentliche und fünf außerordentliche Mitglieder zu. Weitere Zuwahlvorschläge aus den Klassen wurden beraten. Das Plenum folgte der Empfehlung des Vorstandes, Ian Baldwin, Wulff Plinke und Günter Stock auf deren Antrag bis auf weiteres in den Stand eines außerordentlichen Mitglieds zu versetzen.

Das Plenum entband im Juni Wolfgang Förster, Hanfried Helmchen und Kurt-Victor Selge und im November Helga Haftendorn von den Pflichten eines ordentlichen Mitglieds – die Mitglieder hatten im Berichtsjahr das 68. Lebensjahr vollendet. Der Präsident würdigte ihre Leistungen für die Akademie.

Die Verfassungsreform der Akademie berührt auch den Status des entpflichteten Mitglieds. Im Unterschied zur bisherigen Verfassung bleiben künftig mit Ausnahme des aktiven Stimmrechts bei Zuwahlen und des passiven Wahlrechts alle Mitwirkungsrechte einschließlich des Stimmrechts in der Versammlung erhalten.

Das Plenum wählte im Juni 2001 Helmut Schwarz erneut zum 1. Vizepräsidenten und verlieh mit dieser Wahl seiner Anerkennung für die von ihm in den zurückliegenden drei Jahren geleistete Arbeit insbesondere beim erfolgreichen Aufbau der internationalen Beziehungen der Akademie Ausdruck.

Das Plenum bestätigte die Wiederwahl von Jürgen Trabant zum Sekretar der Geisteswissenschaftlichen Klasse und von Winfried Nippel zum stellvertretenden Sekretar – Amtsantritt war der 1. September – sowie von Christine Windbichler zur Sekretaria der Sozialwissenschaftlichen Klasse und Herfried Münkler zum stellvertretenden Sekretar – Amtsantritt war der 1. September 2001. Es bestätigte weiter die Wahl von Joachim Sauer zum Sekretar der Mathematisch-naturwissenschaftlichen Klasse und von Hans Föllmer zu seinem Stellvertreter. Amtsantritt ist der 1. Januar 2002.

Berichte der Klassen

Klassensitzungen

26. Januar

Technikwissenschaftliche Klasse Geschäftssitzung

16. Februar

Geisteswissenschaftliche Klasse Geschäftssitzung

Sozialwissenschaftliche Klasse Geschäftssitzung

Mathematisch-naturwissenschaftliche Klasse Geschäftssitzung

Biowissenschaftlich-medizinische Klasse Geschäftssitzung

Technikwissenschaftliche Klasse Geschäftssitzung und wissenschaftliche Sitzung
Peter Kötzsch mit einem Vortrag zum Verbindenden zwischen Strömungsmechanik und Akustik
Bernd Hillemeier spricht über Innovationen im Kontext moderner Baustoffe und ihrer Anwendungsgebiete

27. April

Mathematisch-naturwissenschaftliche Klasse Geschäftssitzung und wissenschaftliche Sitzung
Martin Aigner: „Maß und Zahl – ein persönlicher (kombinatorischer) Blick“

Technikwissenschaftliche Klasse Geschäftssitzung und wissenschaftliche Sitzung
Helmar Schubert: „Emulgiertechnik – neue Entwicklungen auf dem Gebiet der Lebensmittelemlusion“
Ernst Dieter Gilles stellt integrierte Funktionen der Systemwissenschaften im Bereich der Verfahrens- und Bioverfahrenstechnik, der Biosystemtechnik, der

integrierten Navigationssysteme/Verkehrsleittechnik sowie der systemwissenschaftlichen Methode und Werkzeuge vor

11. Mai

Geisteswissenschaftliche Klasse Geschäftssitzung und wissenschaftliche Sitzung
Kurt-Victor Selge: „Joachim von Fiore: Altes, Neues und Zukünftiges“

28. Juni

Sozialwissenschaftliche Klasse Geschäftssitzung und wissenschaftliche Sitzung

Technikwissenschaftliche Klasse *Klaus Brockhoff*: „Technologiemanagement als Wissensmanagement“

Mathematisch-naturwissenschaftliche Klasse Geschäftssitzung

Biowissenschaftlich-medizinische Klasse Geschäftssitzung und wissenschaftliche Sitzung
Diskussion über aktuelle Fragen der Biotechnologie mit Einführungen von *Randolf Menzel* und *Bärbel Friedrich*

Technikwissenschaftliche Klasse Geschäftssitzung

29. Juni

Geisteswissenschaftliche Klasse Geschäftssitzung

14. September

Geisteswissenschaftliche Klasse Geschäftssitzung und wissenschaftliche Sitzung
Christoph Marksches: „Ist Monotheismus gefährlich? Einige Beobachtungen zu einer aktuellen Debatte aus der Spätantike“

Biowissenschaftlich-medizinische Klasse Wissenschaftliche Sitzung
Bärbel Friedrich und *Thomas Börner* führen in ihre wissenschaftlichen Arbeiten ein und stellen Arbeitsrichtungen, Laborausstattung und Praktikumsräume des Instituts für Biologie der Humboldt-Universität zu Berlin vor
Elisabeth Knust (Düsseldorf): „Kontrolle der Zellpolarität in *Drosophila*“

28. September

Technikwissenschaftliche Klasse Geschäftssitzung und wissenschaftliche Sitzung
Johann-Dietrich Wörner: „Sicherheit von Glaskonstruktionen“
Bernd Scholz-Reiter (Bremen): „Computational Intelligence für Produktion und Logistik“
Jost Heintzenberg: „Wendet das atmosphärische Aerosol die Klimakatastrophe ab?“

29. November

Geisteswissenschaftliche Klasse Geschäftssitzung
Sozialwissenschaftliche Klasse Wissenschaftliche Sitzung
Wolfgang Streeck: „Shareholder Value und Mitbestimmung: Neue Befunde zu den Folgen internationalisierter Kapitalmärkte für das deutsche System der industriellen Beziehungen“
Mathematisch-naturwissenschaftliche Klasse Geschäftssitzung

30. November

alle Klassen Gemeinsame wissenschaftliche Sitzung auf Initiative der Biowissenschaftlich-medizinischen Klasse
Bert Hölldobler: „Die soziobiologischen Wurzeln der Xenophobie“
Sozialwissenschaftliche Klasse Geschäftssitzung
Biowissenschaftlich-medizinische Klasse Geschäftssitzung
Technikwissenschaftliche Klasse Geschäftssitzung

Einen breiten Raum in der Tätigkeit der Klassen nahmen wissenschaftliche Aktivitäten unterschiedlicher Art ein. Neben der mittelfristigen Planung und Durchführung wissenschaftlicher Klassensitzungen, auch gemeinsam mit anderen Klassen (siehe Sitzungsübersicht), ging es in der Biowissenschaftlich-medizinischen Klasse um ein breites Engagement der Akademie zum Jahr der Lebenswissenschaften und in der Mathematisch-naturwissenschaftlichen Klasse um Initiativen zum Jahr der Geowissenschaften. Die Geisteswissenschaftliche Klasse konzentriert sich in ihren wissenschaftlichen Sitzungen weiter auf die Vorstellung der

Arbeitsgebiete ihrer Mitglieder. Sie befaßt sich mit dem Thema „Bildung“ sowie den wissenschaftstheoretischen Begriffen „Eleganz“ und „Wahrheit“. Sie will eine klassenübergreifende Diskussion über disziplinäre Semantik initiieren. Beginnend 2002 soll einmal jährlich ein Tag der Geisteswissenschaften in der Akademie stattfinden, zu dem auch Akteure von außerhalb der Akademie gewonnen und die interessierte Öffentlichkeit eingeladen werden sollen.

Die sozialwissenschaftliche Klasse wendet sich den Fragen nach neuen Formen der Gewaltanwendung und des Krieges sowie der Rolle der Empirie in den Sozialwissenschaften zu und erwägt gemeinsame Aktivitäten mit den Brandenburger Universitäten, etwa mit der Europa-Universität Viadrina in Frankfurt/Oder. In der Mathematisch-naturwissenschaftlichen Klasse standen die unter Federführung von Herrn Pinkau unternommenen Bemühungen um eine konkrete Zusammenarbeit mit der American Academy of Arts and Sciences (AAAS), in der die Beziehungen der „Physical Sciences“ zu Gesellschaft und Staat im Rahmen einer gemeinsamen Studie untersucht werden sollen, im Mittelpunkt der Aufmerksamkeit. Gleichfalls ausführlich befaßte sich die Klasse mit der im Rahmen der Initiative Telota zu entwickelnden elektronischen Arbeits- und Publikationsstrategie der Akademie.

Die Biowissenschaftlich-medizinische Klasse wendet sich aktuellen Fragen der Biotechnologie zu. Sie hat sich ausführlich mit der Stellungnahme der Akademie zum reproduktiven Klonen von Menschen befaßt und wird sich zunächst klassenintern zur Frage „Wann beginnt der Mensch“ austauschen – eine breite fachübergreifende Debatte soll sich anschließen.

Für die Technikwissenschaftliche Klasse stehen die Bemühungen um die Etablierung des Konvents der Technikwissenschaften e.V. weiter im Mittelpunkt ihrer Aktivitäten. Im Berichtsjahr konnten entscheidende Fortschritte erzielt werden. Die Satzung wurde verabschiedet, die Eintragung ins Vereinsregister beim Amtsgericht Mainz wurde beantragt, der Vorstand hat sich unter Vorsitz von Joachim Milberg konstituiert. Die Verhandlungen mit dem Bund zur Förderung des Konvents sind weit gediehen. Im Frühjahr 2002 soll die nächste Mitgliederversammlung stattfinden. Mittelfristig sind 150 Mitglieder angestrebt, darunter etwa ein Drittel aus Industrie und Wirtschaft. Gegenwärtig laufen Abstimmungsgespräche mit dem Ziel, den Konvent mit der nationalen Vertretung der Technikwissenschaften insbesondere auch im internationalen Kontext zu beauftragen. Die Klasse hat Aktivitäten unter anderem in bezug auf die Frage der Nachwuchswissenschaftler in den Technikwissenschaften erwogen und eine geeignete Thematisierung der Technikwissenschaften in der Akademiezeitschrift „Gegenworte“ erörtert.

Die Klassen haben sich mit dem Engagement ihrer Mitglieder bei Akademievorlesungen, bei Vorträgen an Brandenburger Schulen im Rahmen der Initiative

„Akademie macht Schule“ sowie bei der Vorbereitung des durch die BBAW initiierten interakademischen Symposions zu „Zeithorizonten in der Wissenschaft“ befaßt.

In bezug auf konkrete Projekte standen in der Geisteswissenschaftlichen Klasse die Kooperation mit der Israelischen Akademie bei der „Martin Buber-Gesamtausgabe“, die inzwischen als gemeinsames Projekt beider Akademien etabliert werden konnte, auf der Tagesordnung, des weiteren die Wahl der Mitglieder der Betreuungskommission für die „Kantausgabe“, die ab 2002 unter der Obhut der BBAW herausgegeben wird, sowie Beratungen zur Aufnahme von Neuvorhaben in das Akademienprogramm, konkret der Vorschläge „Wieland-Edition“ sowie „Berliner Klassik“; letzteres Vorhaben wird derzeit als interdisziplinäre Arbeitsgruppe geführt. Die Sozialwissenschaftliche Klasse hat den Projektvorschlag zu einer gemeinsamen Konferenz mit der Jungen Akademie über „Solidarität und soziale Integration in der entnationalisierten Gesellschaft“ diskutiert und unterstützt; sie wird das Vorhaben aktiv betreiben. Aus der Technikwissenschaftlichen Klasse kommt der Vorschlag zur Planung einer interdisziplinären Arbeitsgruppe „Analyse evolutionärer Optimierungsprozesse in komplexen Systemen“. Im Rahmen eines orientierenden Workshops soll das Konzept für eine Arbeitsgruppe geprüft werden, mit der Perspektive einer späteren Etablierung als Forschergruppe bei der DFG.

Zu den regelmäßigen Tagesordnungspunkten der Geschäftssitzungen aller Klassen zählten die gründliche Vorbereitung der unter einem hohen Vertraulichkeitsgrad stehenden Zuwahlen weiterer Mitglieder in die Akademie. Auf Anregung des Vorstandes fand eine tiefgründige Selbstbefragung zu den Zuwahlgepflogenheiten in den Klassen statt, die in ihrem Ergebnis ein differenziertes Vorgehen der Klassen bei der Findung und Diskussion von Kandidaten offenbarte. Der Austausch darüber sowie über die unterschiedlichen Erfahrungen wurde von den Klassen als sehr hilfreich empfunden. Des weiteren wurden Vorschläge zur Verleihung der Helmholtz- und der Leibniz-Medaille beraten.

In Fortsetzung der Ende 1998 begonnenen Grundsatzdebatte zu Aufgaben und Struktur der Akademie sowie der darauf basierend geplanten Verfassungsreform haben die Klassen die intensive Debatte über die konkreten Reformschritte fortgesetzt, die im Juni und November zu Beschlüssen im Plenum führte. Die regelmäßige Berichterstattung über die Arbeit des bereits Anfang des Jahres eingesetzten klassenübergreifenden Ausschusses Akademievorhaben, dem fortan die Verantwortung für die Betreuung der Langzeitvorhaben der Akademie obliegt, war Gegenstand der Tagesordnung aller Klassen.

Bericht aus dem Konvent

- 15. Februar**
21. Sitzung
- Geschäftssitzung, insbesondere
Einrichtung der Studiengruppe
*Virtualität in Technik und Organisation – Chancen
und Risiken für die Arbeitswelt*
Verabschiedung eines Verfahrens zur Nostrifizierung
von in Arbeitsgruppen erarbeiteten Empfehlungen
- 27. Juni**
22. Sitzung
- Geschäftssitzung
Wissenschaftliche Sitzung
Bericht und Diskussion über die Arbeit der Arbeits-
gruppe *Gesundheitsstandards* und der Arbeitsgruppe
Sprache des Rechts
- 29. November**
23. Sitzung
- Geschäftssitzung, insbesondere
Diskussion und Beschlußfassung über die Arbeitsbe-
richte der laufenden Projekte für 2001
Einrichtung der Arbeitsgruppe *Eliten-Integration* und
Durchführung eines Workshops „Computergestützte
Analyse evolutionärer Optimierungsprozesse in kom-
plexen Systemen“

Im Berichtszeitraum hat der Konvent der Akademie, der gemäß Art. 7 (2) des Staatsvertrages die laufende Arbeit in den interdisziplinären Vorhaben kritisch begleitet und ihre Ergebnisse bewertet, dem Plenum die Einrichtung der Arbeitsgruppe *Eliten-Integration* empfohlen und Mittel für die Durchführung eines Workshops „Computergestützte Analyse evolutionärer Optimierungsprozesse in komplexen Systemen“ bewilligt.

Einrichtung der Arbeitsgruppe „Eliten-Integration“

Auf der Grundlage der von den Berichterstattern Wilfried Nippel und Friedhelm Neidhardt vorgetragenen Gutachten hat der Konvent in seiner Sitzung am 29. November die Einrichtung einer interdisziplinären Arbeitsgruppe *Eliten-Integration* diskutiert und empfohlen. Das Plenum ist dieser Empfehlung gefolgt. Das Interesse am Thema „Eliten-Integration“ speist sich aus zwei Quellen: Zum einen aus der hohen aktuellen gesellschaftlichen Bedeutung. Sie ist erkennbar etwa an den verbreiteten Klagen über die vermeintliche „Abgehobenheit“ der politischen Elite oder den Diskussionen darüber, ob Globalisierung und Riskanz von Entscheidungen in Wirtschaft und Wissenschaft den Eliten neuartige Verantwortungen aufbürden und welches Maß an bzw. welche Formen von Integration dem angemessen wären. Zum anderen ist die interdisziplinäre Behandlung der Eliten-Integration ein erstrangiges Desiderat einer auf den gesellschaftlichen Dialog und die Anwendung von Wissen zielenden Grundlagenforschung. Das gilt für Deutschland stärker als für andere Länder; hierzulande bestehen Sache und Begriff gegenüber deutliche Voreingenommenheiten.

Das von den Mitgliedern Paul B. Baltes, Klaus von Beyme, Jürgen Kocka, Herfried Münkler (Federführung) und Wolfgang Streeck vorgeschlagene Projekt soll gemeinsam mit den Kooperationspartnern Joachim Milberg und Günter Stock sowie den externen Mitgliedern Helmut K. Anheier (London School of Economics), Dr. h. c. Eberhard von Kuenheim (Eberhard von Kuenheim Stiftung, München), Birger P. Priddat (Universität Witten/Herdecke) und Gunnar Folke Schuppert (Humboldt-Universität zu Berlin) bearbeitet werden. Die Zusammensetzung der Gruppe wurde geleitet von der Auffassung, daß bei diesem Thema von Beginn an neben einer breiten interdisziplinären Beteiligung auch die Kooperation von Repräsentanten unterschiedlicher gesellschaftlicher Bereiche erforderlich ist. Die Arbeitsgruppe will ihre Tätigkeit im Frühjahr 2002 aufnehmen.

*Workshop „Computergestützte Analyse evolutionärer
Optimierungsprozesse in komplexen Systemen“*

Beschlossen hat der Konvent auch die Durchführung eines von Klaus Lucas konzipierten interdisziplinären Workshops zum Thema „Computergestützte Analyse evolutionärer Optimierungsprozesse in komplexen Systemen“. Er wird im Mai 2002 in der Tagungsstätte Blankensee stattfinden. An der Veranstaltung werden sich neben externen Experten Mitglieder der mathematisch-naturwissenschaftlichen, der biowissenschaftlich-medizinischen, der technikwissenschaftlichen und der sozialwissenschaftlichen Klasse beteiligen. Im Rahmen des

Treffens soll über den wissenschaftlichen Gedankenaustausch hinaus geklärt werden, ob sich das Thema für die Einrichtung einer interdisziplinären Arbeitsgruppe der Akademie eignet. Fernziel des Projektes wäre die Etablierung einer transdisziplinären Forschergruppe im Rahmen der DFG mit Sitz an der Akademie.

Nostrifizierung

Die bereits im Jahr 2000 begonnene Aussprache über ein Verfahren zur ‚Nostrifizierung‘ von Empfehlungen an Politik und Öffentlichkeit, die aus unterschiedlichen Kontexten der Akademiearbeit, insbesondere der Tätigkeit interdisziplinärer Arbeitsgruppen erwachsen, hat der Konvent fortgesetzt und einen Beschluß gefaßt. Gestützt auf Vorschläge für eine Verfahrensordnung, die Carl Friedrich Gethmann vortrug, wurde in der Diskussion die Fruchtbarkeit einer Unterscheidung der beiden Problemkreise Qualitätssicherung von Arbeitsergebnissen und Legitimierung von Empfehlungen der Akademie an Politik oder Öffentlichkeit festgehalten. Einmütig wurden die Verfahren und Instrumente zur Qualitätssicherung der Arbeitsergebnisse als gut ausgebildet beurteilt; ein Änderungsbedarf besteht nicht. Regelungsbedürftig ist allerdings das akademieinterne Verfahren für die Veröffentlichung von Ergebnissen mit politischem Empfehlungsgehalt. Nach Auffassung seiner Mitglieder besitzt der Konvent aufgrund der von der Satzung vorgeschriebenen Zusammensetzung nicht die nötige Legitimationsbasis; eine Verlagerung der Nostrifizierungsentscheidung in das Plenum erscheint allerdings wegen der geringen Sitzungsdichte nicht praktikabel. Der Konvent hat deshalb beschlossen, daß Empfehlungen zukünftig über den Präsidenten dem erweiterten Vorstand der Akademie zur Nostrifizierung zugeleitet werden sollen. Falls die von der Akademieleitung angestrebte Verfassungsreform realisiert wird, könnte sich ein Neuregelungsbedarf ergeben.

Das vereinbarte Verfahren wurde im Berichtszeitraum erstmals praktiziert. Eine von der Arbeitsgruppe *Gentechnologiebericht* erarbeitete Stellungnahme zur Frage des reproduktiven Klonierens von Menschen wurde dem Vorstand der Akademie zur Nostrifizierung vorgeschlagen. Der erweiterte Vorstand hat die Erklärung diskutiert und ihre Veröffentlichung als Akademieerklärung beschlossen. Die Stellungnahme wurde im Rahmen einer Pressekonferenz am 5. Juli vom Akademiepräsidenten und Mitgliedern der Arbeitsgruppe (Carl Friedrich Gethmann, Ferdinand Hucho, Hans-Jörg Rheinberger und Karl Sperling) präsentiert.

Drittmittel

Bereits im Jahr 2000 mußten sich die Arbeitsgruppen im Zuge der von den Ländern Berlin und Brandenburg verordneten Sparmaßnahmen im Wissenschaftsbereich um die Einwerbung von Drittmitteln bemühen. Dies hat sich 2001 mit einer erneuten Kürzung der bereitgestellten Mittel noch verstärkt. Durch den Zwang zur Mitteleinwerbung werden Projekte besonders hart getroffen, die auf interdisziplinären, mithin nichtorthodoxen Feldern arbeiten und diese Arbeit im kurz bemessenen Zeitraum von drei Jahren erfolgreich durchführen sollen. Es muß deshalb als ein Ausweis von hoher wissenschaftlicher Qualität betrachtet werden, wenn die interdisziplinären Vorhaben die Drittmittelinwerbung auch 2001 erfolgreich fortsetzen konnten. Insgesamt wurden Mittel in Höhe von 791 TDM eingeworben. Das sind cirka 30 % des Gesamtetats der Arbeitsgruppen.

Unterstützt wurden die Vorhaben von der DFG, der Heckmann Wentzel-Stiftung, dem Max-Planck-Institut für Psycholinguistik (Nijmegen) und dem BMBF. Besondere Erwähnung verdient in diesem Zusammenhang die Vergabe des Wolfgang-Paul-Preises durch die Alexander von Humboldt-Stiftung an Christiane Fellbaum für das in Kooperation mit der Arbeitsgruppe *Digitales Wörterbuch der deutschen Sprache des 20. Jahrhunderts* (DWDS) durchzuführende Projekt „Kollokationen im Wörterbuch“ (vgl. S. 335).

Interdisziplinäre Arbeitsgruppen

Wolf-Hagen Krauth, Regina Reimann

Laufende interdisziplinäre Arbeitsgruppen

Im Berichtszeitraum haben die interdisziplinären Arbeitsgruppen *Gemeinwohl und Gemeinsinn*, *Sprache des Rechts*, *Gesundheitsstandards*, *Berliner Klassik*, *Gentechnologiebericht*, *Psychologisches Denken und psychologische Praxis in wissenschaftshistorischer und interdisziplinärer Perspektive* und *Digitales Wörterbuch der deutschen Sprache des 20. Jahrhunderts* ihre Tätigkeit fortgesetzt.

Im Zentrum der Arbeitsgruppe *Gemeinwohl und Gemeinsinn* standen die Fortsetzung der Diskussionsveranstaltungen sowie die Edition ihrer vier Forschungsberichte. Als Gäste sprachen Ernst-Wolfgang Böckenförde über „Gemeinwohlvorstellungen bei Klassikern der Rechts- und Staatsphilosophie“ und Dieter Grimm über „Gemeinwohl‘ in der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts“. Im Rahmen der Akademievorlesungen stellten die Arbeitsgruppenmitglieder Herfried Münkler, Hans Joas, Hasso Hofmann sowie Birger P. Priddat im Wintersemester 2000/2001 einzelne Forschungsergebnisse einem breiten Publikum vor. Diese Vorlesungen werden im Band 9 der „Berichte und Abhandlungen der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften“ publiziert. Die ersten beiden Bände der Forschungsberichte „Gemeinwohl und Gemeinsinn. Historische Semantiken politischer Leitbegriffe“ und „Gemeinwohl und Gemeinsinn. Rhetoriken und Perspektiven sozial-moralischer Orientierung“ sind im Akademie Verlag bereits erschienen. Die Bände drei und vier befinden sich im Druck. Das Vorhaben wird Ende März 2002 seine Forschungsarbeiten wie geplant beenden (vgl. S. 247ff.).

Die Arbeitsgruppe *Sprache des Rechts* hat ihre erste Arbeitsphase mit der Veröffentlichung einer Reihe von explorativen Studien abgeschlossen. Im Mai konnte nach der Wiederbesetzung der vakanten Mitarbeiterstellen durch eine Sprachwissenschaftlerin und einen Juristen die zweite Arbeitsphase begonnen werden. Die Aktivitäten der Gruppe konzentrierten sich im Berichtszeitraum auf zwei Schwerpunkte: den im April 2001 durchgeführten Workshop „Sprache des Rechts“, bei dem es um die Verständlichkeit von juristischen Texten ging, und die Planung des empirischen Kernvorhabens zum Verstehen eines verbraucher-

orientierten Rechtstextes. Den Empfehlungen der Tagungsteilnehmer folgend, wurden für das Forschungsvorhaben die in der Praxis verwendeten ‚Allgemeinen Versicherungsbedingungen‘ (AVB) für die neue, in der Öffentlichkeit gegenwärtig stark diskutierte Rentenversicherung als Textgrundlage gewählt. Konzeptualisierung und Detailplanung wurden abgeschlossen, so daß die Untersuchung zu Beginn des Jahres 2002 durchgeführt werden kann. Neben dem empirischen Kernvorhaben zum Verstehen der AVB soll in einer Studie zur Verwechslung von Produktbezeichnungen weiteren Aspekten rechtlicher Anforderungen an Sprache nachgegangen werden. Ziel der Arbeit ist es, unter Rekurs auf die Forschungsergebnisse zu kognitiven Verarbeitungsprozessen eindeutige Kriterien zur Begutachtung der Verwechslungsgefahr zu entwickeln. Zur Intensivierung und Ausweitung der interdisziplinären Kommunikation über die Gruppe hinaus wurde ein elektronisches Forum eingerichtet, das 2002 ebenfalls zur Verfügung steht (vgl. S. 251 ff.).

Die Arbeitsgruppe *Gesundheitsstandards* untersucht die Bedeutung und Funktion von ‚Gesundheitsstandards‘ in Hinblick auf die Entwicklungen im Gesundheitswesen. Ihr Beitrag soll Grundlagen für die laufende gesellschaftliche Diskussion um Kollektivierung, Kontingenzierung und Allokation von Leistungen in Prävention, Diagnose, Therapie und Versorgung zur Verfügung stellen. Im Berichtszeitraum stand die Erstellung erster Entwürfe zu den in der Arbeitsgliederung festgelegten Teilen der geplanten Studie im Zentrum. Im Januar 2001 führte die Arbeitsgruppe eine Tagung unter dem Titel „Grundversorgung – Zusatzversorgung: Was sind die Kriterien?“ durch. Im Rahmen dieses Expertenhearings sollte vor dem Hintergrund knapper Kassen geprüft werden, ob sich für eine *angemessene und bedarfsgerechte* medizinische Versorgung ein zweistufiges Modell für die Weiterentwicklung des Gesundheitssystems eignet. Die Ergebnisse der Tagung werden voraussichtlich 2002 in den „Berichten und Abhandlungen der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften“ veröffentlicht (vgl. S. 261 ff.). Die Gruppe beabsichtigt, im Rahmen einer zweitägigen Konferenz im Juli des kommenden Jahres ihre vorläufigen Arbeitsergebnisse einem Fachpublikum zur kritischen Kommentierung vorzulegen. Der Konvent hat für die abschließende Erstellung des Memorandums die Laufzeit des Projektes bis Ende September 2002 verlängert.

Die Arbeitsgruppe *Berliner Klassik*, der achtzehn Akademiemitglieder angehören, hat Mitte September 2000 ihre Tätigkeit aufgenommen. Mit den angestrebten Analysen der Großstadtkultur um 1800 soll ein bewußt vernachlässigtes Parallelphänomen zu Weimar-Jena ins historische Gedächtnis zurückgeholt werden. Das Vorhaben hat sich zunächst auf die Erhebung und Ordnung einer großen Menge von archivalischen und bibliographischen Daten konzentriert, da

das weitgehend unbekanntes Terrain überhaupt erst erschlossen werden muß. Zur Bearbeitung der im Rahmen von Werkverträgen erstellten Materialsammlungen, Bibliographien und Repertorien wurden zwei Datenbanken eingerichtet, die zukünftig auch der interessierten Öffentlichkeit über das Web zugänglich gemacht werden sollen. Die Datenauswertungen haben die Forschungshypothese der Arbeitsgruppe entschieden bestätigt (vgl. S. 277ff.). In exemplarischen Fallstudien sollen nunmehr die Befunde vertieft untersucht werden. Neben diesen Forschungsarbeiten wurde im Oktober eine Konferenz durchgeführt, die sich mit der Frage befaßt hat, welcher soziokulturellen Dynamik sich die singuläre Berliner Kulturblüte um 1800 verdankt. Ermittelt wurden erste Umrisse einer komplexen, emanzipierten und toleranten Metropolenkultur in Deutschland. Dabei zeigte sich, daß die Übernahme des ‚Klassik‘-Begriffs deutlichen heuristischen Wert besitzt. Eine weitere Tagung veranstaltete die Arbeitsgruppe im November; vorgestellt und diskutiert wurden Merkmale und Dynamik von Naturwissenschaften, Medizin und Technik in Berlin um 1800. Für die nächste Arbeitsphase sind als vorläufige Untersuchungsschwerpunkte die neuen Verhaltensindizes, die Diskursräume, die Literarisierung sowie die Topographie der urbanen Kultur festgelegt.

Die Vielfalt der mit dem Projekt verbundenen Erkenntnisse zur Berliner Klassik kann selbstverständlich in dem einer Arbeitsgruppe zur Verfügung stehenden Dreijahreszeitraum nicht ausgeschöpft werden. Die Akademie hat deshalb im Jahr 2001 einen Antrag bei der Konferenz der Akademien gestellt, das Projekt „Berliner Klassik“ in die Reihe der Akademienvorhaben aufzunehmen. Sowohl die wissenschaftliche Fruchtbarkeit als auch die auf abschließbare Forschungsmodule gerichtete Arbeitsstruktur überzeugten die Gutachter und die Konferenz. Damit kann nach Abschluß des Arbeitsgruppenvorhabens Ende 2003 ein nahtloser und hervorragend vorbereiteter Übergang erfolgen.

Die Arbeitsgruppe *Gentechnologiebericht* hat Anfang des Jahres 2001 ihre Arbeit begonnen. Als neues AG-Mitglied konnte die Humanbiologin Ulrike Beisiegel (Hamburg), als wissenschaftliche Mitarbeiter die Biologin Antje Bosse und der Biologe und Philosoph Kristian Köchy gewonnen werden. Eine weitere Stärkung der interdisziplinären Kompetenz wird themenabhängig durch externe Berater erfolgen. Aufgabe des Vorhabens ist die Etablierung eines kontinuierlichen Monitoring-Systems, das als Informationsquelle und Grundlage der öffentlichen Diskussion zu Fragen der Gentechnologie in Deutschland fungieren kann. Der erste Bericht soll im Herbst 2002 erscheinen. Er wird den Stand und die Bedeutung der Gentechnologie in Deutschland auf den Gebieten Grundlagenforschung, Genomprojekte, Anwendung in der Agrarwirtschaft, Anwendung in der Medizin, Industrielle Gentechnik darstellen und bewerten. Die Arbeitsgrup-

pe hat sich im Berichtszeitraum neben inhaltlichen Fragen zu den einzelnen Berichtsteilen schwerpunktmäßig mit der Datenerhebung befaßt. Ausgewertet wurden neben den im Internet verfügbaren, jedoch verstreuten Informationen die einschlägigen gedruckten Studien; Kontakte mit den maßgeblichen Kompetenzzentren in Deutschland wurden ebenfalls aufgenommen und die Ergebnisse verarbeitet (vgl. S. 289ff.). Die Validität von Kriterien zur Bewertung erhobener Daten diskutierte die Gruppe mit Experten im Rahmen eines Workshops zum Thema „Kompatibilität von Marktstudien zur Gentechnologie“. Die zweitägigen Gespräche zeigten nicht nur einen deutlichen Bedarf an Klärung der Erhebungsmethoden und Bewertungskriterien, sondern auch den Willen aller professionellen Beobachter des Feldes, größere Transparenz zu schaffen. Die Arbeitsgruppe hofft, daß dieser ermutigende Prozeßbeginn in naher Zukunft zu einem für die Öffentlichkeit nützlichen Ergebnis kommen wird.

Die Arbeitsgruppe *Psychologisches Denken und psychologische Praxis in wissenschaftshistorischer und interdisziplinärer Perspektive* hat im März 2001 ihre Tätigkeit aufgenommen. Das Projekt hat sich mit der kognitiven und institutionellen Differenzierung psychischer Gegenstände, der Rolle von Instrumenten in der psychologischen Forschungspraxis sowie den technischen und reflexiven Anwendungen der Psychologie drei thematische Schwerpunkte gewählt, die sie für die Intensivierung einer fachübergreifenden Zusammenarbeit von Psychologen, Wissenschaftshistorikern und Angehörigen anderer Disziplinen für besonders geeignet hält. Untersucht werden diese Themen für den Zeitraum von etwa 1850 bis 1950, wobei die Grenzziehung flexibel gehandhabt werden soll (vgl. S. 299ff.).

Im Berichtszeitraum lag der Arbeitsschwerpunkt im Bereich der Anwendungskontexte psychologischen Denkens und Forschens. Ein internationaler Workshop unter dem Titel „Die Psychologie und ihre Anwendungen“ stand im Mittelpunkt. Erarbeitet wurde daneben die Konzeption zweier weiterer international besetzter Workshops. Im Februar 2002 wird die „Instrumentalisierung“, im Herbst die „kognitive und institutionelle Differenzierung psychischer Gegenstände“ auf der Agenda stehen. Intensiviert hat die Arbeitsgruppe überdies ihre Bemühungen, einen möglichst breiten öffentlichen Diskurs zu etablieren. In diesem Zusammenhang wird sie im Wintersemester 2002/2003 die Akademievorlesungen bestreiten und zu weiteren öffentlichen Akademievorträgen einladen, für die jährlich ein oder zwei herausragende Forscherpersönlichkeiten gewonnen werden sollen.

Die Arbeitsgruppe *Digitales Wörterbuch der deutschen Sprache des 20. Jahrhunderts* (DWDS) hat im Berichtsjahr ihre Arbeit an der Corpusdatenbank fortgesetzt. Der weitgehend aus Drittmitteln der DFG finanzierte Corpusaufbau soll

bis Oktober 2002 abgeschlossen sein. Das Corpus wird dann 200 Millionen laufende Textwörter enthalten und über das Web abfragbar sein. Neben dieser Tätigkeit wurden konzeptuelle Überlegungen zum Wörterbuch vorangetrieben, Kooperations- und Finanzierungsmöglichkeiten sondiert. Als erstes Wörterbuchmodul hat die Arbeitsgruppe Kollokationen identifiziert. Hierfür wurde eine Kooperation mit Christiane Fellbaum (Princeton University) vereinbart. Zur Finanzierung des Moduls wurde ein von der Arbeitsgruppe ausgearbeiteter Antrag bei der Alexander von Humboldt-Stiftung eingereicht, in dem Christiane Fellbaum als Preisträgerin für den Wolfgang-Paul-Preis vorgeschlagen wurde. Frau Fellbaum wurde im September als Preisträgerin ausgezeichnet. Das Förderungsvolumen beträgt 3,1 Millionen DM. Die Bildung einer Projektgruppe mit sieben Mitarbeitern unter der Leitung von Frau Fellbaum wurde im November begonnen. Das Projekt „Kollokationen im Wörterbuch“ bezieht seine Quellen aus dem DWDS-Corpus und liefert umgekehrt Kollokationen an das Corpus zurück. Dies erhöht durch eine Verbesserung der Annotation die Nutzungsmöglichkeiten des digitalen Wörterbuchs. Gemeinsam wird darüber hinaus ein lexikographischer Arbeitsplatz konzipiert und eingerichtet. Die Kooperation mit der Österreichischen Akademie der Wissenschaften und der Schweizerischen Akademie der Geistes- und Sozialwissenschaften wurde fortgesetzt. Im März haben die drei Präsidenten hierzu eine gemeinsame Erklärung unterzeichnet und in Wien öffentlich vorgestellt (vgl. S. 269ff.).

Weitere Informationen über die interdisziplinären Vorhaben der Akademie lassen sich in der Broschüre „Interdisziplinäre Vorhaben“ und auf den Webseiten der Akademie (www.bbaw.de) finden.

Veranstaltungen

- AG *Gesundheitsstandards*, Expertenhearing „Grundversorgung – Zusatzversorgung: Was sind die Kriterien?“
- AG *Sprache des Rechts. Vermitteln, Verstehen, Verwechseln*, Workshop „Sprache des Rechts“
- AG *Psychologisches Denken und psychologische Praxis in wissenschaftshistorischer und interdisziplinärer Perspektive*, Workshop „Die Psychologie und ihre Anwendungen“
- Studiengruppe *Das Europa der Diktatur. Wirtschaftssteuerung und Recht*, Workshop „Wirtschaftssteuerung im Nationalsozialismus – Zwischen Entrechtlichung und Modernisierung“

- AG *Gentechnologiebericht*, Präsentation der AG im Rahmen der Pressekonferenz zur Stellungnahme der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften zur Frage des reproduktiven Klonierens von Menschen
- AG *Gemeinwohl und Gemeinsinn*, Vortrag von Prof. Dr. Ernst-Wolfgang Böckenförde zum Thema „Gemeinwohlvorstellungen bei Klassikern der Rechts- und Staatsphilosophie“ (Kooperation mit der Juristischen Fakultät der Humboldt-Universität zu Berlin, Lehrstuhl für Staats- und Verwaltungswissenschaft, insbesondere Staats- und Verwaltungsrecht)
- AG *Gemeinwohl und Gemeinsinn*, Vortrag von Prof. Dr. Dieter Grimm zum Thema „Gemeinwohl‘ in der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts“ (Kooperation mit der Juristischen Fakultät der Humboldt-Universität zu Berlin, Lehrstuhl für Staats- und Verwaltungswissenschaft, insbesondere Staats- und Verwaltungsrecht)
- AG *Gentechnologiebericht*, Workshop „Kompatibilität von Marktstudien zur Gentechnologie“
- AG *Berliner Klassik*, Tagung „Berliner Klassik? Strukturelemente einer urbanen Kultur. Eine verdrängte Alternative zu Weimar“
- AG *Berliner Klassik*, Tagung „Naturwissenschaften, Medizin und Technik in Berlin um 1800“

Publikationen

Neben den kurzen Beschreibungen des Forschungsstandes im Jahrbuch der Akademie haben die einzelnen Mitglieder und Mitarbeiter der Arbeitsgruppen und Initiativen eine Vielzahl von Veröffentlichungen in wissenschaftlichen Zeitschriften vorgelegt. Als Band sind folgende Publikationen bereits erschienen bzw. im Erscheinen:

Hohlfeld, R., Nötzoldt, P. & P. Th. Walther (Hg.): *The Prussian Academy of Sciences*. Sonderheft der Zeitschrift *Minerva*, Dordrecht, 2002.

Kocka, J. (Hg. unter Mitarbeit von P. Nötzoldt & P. Th. Walther): *Die Berliner Akademien der Wissenschaften im geteilten Deutschland 1945–1990*. Forschungsberichte der Interdisziplinären Arbeitsgruppen der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften, Bd. 9, Berlin: Akademie Verlag, 2002.

Münkler, H. & H. Bluhm (Hg.): *Gemeinwohl und Gemeinsinn*. Historische Semantiken politischer Leitbegriffe (Forschungsberichte der Interdisziplinären Arbeitsgruppe *Gemeinwohl und Gemeinsinn*, Bd. I), Berlin: Akademie Verlag, 2001.

Diess. (Hg.): *Gemeinwohl und Gemeinsinn – zwischen Normativität und Faktizität* (Forschungsberichte der Interdisziplinären Arbeitsgruppe *Gemeinwohl und Gemeinsinn*, Bd. IV), Berlin: Akademie Verlag, 2002.

Münkler, H. & K. Fischer (Hg.): *Gemeinwohl und Gemeinsinn. Rhetoriken und Perspektiven sozial-moralischer Orientierung* (Forschungsberichte der Interdisziplinären Arbeitsgruppe *Gemeinwohl und Gemeinsinn*, Bd. II), Berlin: Akademie Verlag, 2002.

Münkler, H. & K. Fischer (Hg.): *Gemeinwohl und Gemeinsinn im Recht. Konkretisierung und Realisierung öffentlicher Interessen* (Forschungsberichte der Interdisziplinären Arbeitsgruppe *Gemeinwohl und Gemeinsinn*, Bd. III), Berlin: Akademie Verlag, 2002.

Nötzoldt, P.: *Die Deutsche Akademie der Wissenschaften zu Berlin 1946–1972, Studien und Materialien der Interdisziplinären Arbeitsgruppe ‚Berliner Akademiegeschichte im 19. und 20. Jahrhundert‘*, Berlin: Akademie Verlag, 2002.

Seidensticker, B. & W. Jens (Hg.): *Antike und Gegenwart*, Berlin: Walter de Gruyter Verlag, 2002.

Trabant, J. & S. Ward (Hg.): *New Essays on the Origin of Language*, Berlin/New York: Mouton de Gruyter, 2001.

Voßkamp, W. (Hg.): *Ideale Akademie. Vergangene Zukunft oder konkrete Utopie?*, Berlin: Akademie Verlag, 2002.

Wobbe, Th. (Hg.): *Frauen in Akademie und Wissenschaft. Arbeitsorte und Forschungspraktiken 1700–2000* (Forschungsberichte der Interdisziplinären Arbeitsgruppen der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften, Bd. 10), Berlin: Akademie Verlag, 2002.

Arbeitsgruppe *Gemeinwohl und Gemeinsinn*

Herfried Münkler

Die Arbeitsgruppe *Gemeinwohl und Gemeinsinn* hat im Wintersemester 2000/2001 Akademievorlesungen zum Arbeitsgruppenthema angeboten; dabei wurden von den Arbeitsgruppenmitgliedern Herfried Münkler, Hans Joas, Hasso Hofmann sowie von Birger P. Priddat (Lehrstuhl für Volkswirtschaft und Philosophie, Universität Witten/Herdecke) Vorträge gehalten, die in Band 9 der Berichte und Abhandlungen der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften publiziert werden.

Weiterhin konnten die langfristig verabredeten Vorträge der ehemaligen Bundesverfassungsrichter Ernst-Wolfgang Böckenförde über „Gemeinwohlvorstellungen bei Klassikern der Rechts- und Staatsphilosophie“ und Dieter Grimm über „Gemeinwohl‘ in der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts“ realisiert werden.

Im Zuge der Endergebnispräsentation der Arbeitsgruppe wurde für das kommende Jahr eine Gesprächsrunde „Gemeinwohlkonkretisierung und Gemeinsinn in der modernen Gesellschaft. Ein Gespräch zwischen Wissenschaft und Praxis“ konzipiert, bei der Vertreter aus Politik, Wirtschaft, Kirchen und weiteren gesellschaftlichen Interessengruppen mit den wissenschaftlichen Ergebnissen der Arbeitsgruppe konfrontiert und zur Stellungnahme eingeladen werden. Hierbei kooperiert die Arbeitsgruppe mit der Eberhard von Kuenheim Stiftung, München.

Im Berichtszeitraum wurde vor allem die vierbändige Edition der Forschungsberichte der Arbeitsgruppe mit dem Erscheinen des ersten Bandes begonnen.

Den Ausgangspunkt für die Thematisierung von Gemeinwohl und Gemeinsinn bildete die Beobachtung, daß die Begrifflichkeit des Gemeinwohls entgegen der Erwartung, es handle sich um eine absterbende alteuropäische Semantik, seit zwei Jahrzehnten einen neuerlichen Aufschwung genommen hat und in den jüngsten sozialphilosophischen wie politiktheoretischen Debatten eine nicht unerhebliche Rolle spielt. Es sind insbesondere zwei Problemkreise, in deren Zuge sie Karriere machte: der Umbau des Sozialstaates und die Voraussetzungen der Demokratie. Der Staat, der – zumal in Deutschland – lange Zeit als Hüter, Interpret und Durchsetzungsinstanz des Gemeinwohls galt, hat dieses Monopol weitgehend verloren oder von sich aus abgegeben. Im gegenwärtigen Staat – gleich, ob man ihn als kooperativen Staat, als schlanken Staat, der sich auf seine Kernaufgaben

zurückzieht, oder als aktivierenden Staat faßt – sind andere Akteure im Spiel als die herkömmlich mit der Gemeinwohlwahrung betrauten Beamten, und diese Akteure reklamieren nun die Verfügung über das Gemeinwohl für sich. Ebenso häufig findet sich das Gemeinwohl als politische Vokabel, wenn die Möglichkeiten des Erhalts oder Ausbaus der Massendemokratie im Medienzeitalter diskutiert werden. Die Themen reichen hier vom Bürgerengagement über Dezentralisierung, Föderalisierung und Kommunalisierung bis hin zu politisch-moralischen Forderungen an die politische Elite. All dies spricht für die universelle Verwendbarkeit der Begriffe, aber auch eine inhaltliche Vielfalt von Interessen, die mit ihnen verbunden werden können. Vor diesem Hintergrund werden im ersten Band die historischen Traditionsbestände der Gemeinwohlsemantik neu ausgeleuchtet und auf ihre Gehalte hin befragt. Das Ziel dieses Bandes mit historischen Beiträgen ist die Rekonstruktion der beiden Leitbegriffe Gemeinwohl und Gemeinsinn und ihrer Transformationen. Der Band beginnt mit Analysen zum Wortfeld von Gemeinwohl in der griechischen Polis (6. bis 4. Jahrhundert v. Chr.) und führt über Mittelalter und Frühe Neuzeit; er endet zeitlich mit dem langen 19. Jahrhundert, dessen Privilegierung einzelner akademischer Disziplinen bei der Auslegung des Gemeinwohls heute fremdartig anmutet.

Drei Gesichtspunkte sind für die Analysen des historischen Wandels der Semantik von Gemeinwohl und Gemeinsinn leitend. Zum einen wird gezeigt, daß in der Antike und der auf sie zurückgreifenden Renaissance die klassische Begrifflichkeit und ihre Wiederaufnahme komplexer angelegt waren, als in der Regel angenommen wird. Zum anderen wird skizziert, daß der Übergang von alteuropäischer zu moderner Semantik nicht nur langwierig war, sondern sich auch im Geflecht verschiedener Strömungen vollzog. Schließlich geht es darum, unterhalb des Paradigmenwechsels von einem substantialistischen zu einem nicht-substantialistischen Verständnis des Gemeinwohls eine Reihe von Transformationen der Gemeinwohlsemantik in der Moderne aufzuzeigen. Mit Blick auf den Wandel der Gemeinwohlsemantik in praktisch-institutionellen Kontexten kann man sich kreuzende und abwechselnde Prozesse der Kommunalisierung, Verstaatlichung, Entstaatlichung, Nationalisierung und Entnationalisierung des Gemeinwohls unterscheiden. All dies sind zugleich Formen der politischen Grenzziehung bzw. Grenzverschiebung, bei denen neben der Referenz der Loyalität vor allem auch die Reichweite der Solidarität bzw. der Solidaritätszuminungen verändert wird. Aber bei diesem Wandel spielen nicht nur veränderte Bezugsgemeinschaften eine Rolle, sondern auch Neujustierungen des Verhältnisses von Privatem und Öffentlichem, der Wandel im Verfahren der Definition des Gemeinwohls und Veränderungen der Artikulationsformen von Gemeinsinn.

Die in dem Band insgesamt angezielte analytische Verbindung von politischen Ideen, politischer Rhetorik sowie praktisch-institutionellen Definitions- und

Realisierungsprozessen erlaubt, die Transformation des Gemeinwohls und seine Wandlungen im Zusammenhang mit dem Gemeinsinn zu markieren und in ihrer Bedeutung für die Selbstthematisierung von Gesellschaften herauszustellen. Der Kampf um Begriffe und Ideen ist, wie der Wandel der Semantik zeigt, immer auch ein Kampf um die politische Hegemonie. Die auf eine Aktivierung des Gemeinsinnes der Bürger zielende Nutzung des Gemeinwohlkonzeptes ist in der Regel herrschaftslimitierend, während die Bestimmung des Gemeinwohls von „oben“, die auf eine Passivierung der Bürger zielt, herrschaftslegitimierend fungiert. In historisch-politischen Diskursen prallen diese Varianten nicht nur oft aufeinander, sondern es entstehen auch Mischformen. In all diesen Fällen werden die Handlungsorientierungen von Bürgern und politischen Gemeinwesen, die Ermöglichung kooperativen Handelns und die Reproduktion der dafür nötigen institutionellen und sozio-moralischen Ressourcen thematisch.

Der Arbeitsgruppe gehören Herfried Münkler (Sprecher), Hasso Hofmann, Hans Joas, Christian Meier und Friedhelm Neidhardt an. Als wissenschaftliche Mitarbeiter wirken Harald Bluhm und Karsten Fischer mit.

Publikationen

Münkler, H. & H. Bluhm (Hg.): *Gemeinwohl und Gemeinsinn. Historische Semantiken politischer Leitbegriffe* (Forschungsberichte der Interdisziplinären Arbeitsgruppe *Gemeinwohl und Gemeinsinn*, Bd. I), Berlin: Akademie Verlag, 2001.

Münkler, H. & K. Fischer (Hg.): *Gemeinwohl und Gemeinsinn. Rhetoriken und Perspektiven sozial-moralischer Orientierung* (Forschungsberichte der Interdisziplinären Arbeitsgruppe *Gemeinwohl und Gemeinsinn*, Bd. II), Berlin: Akademie Verlag, 2002.

Münkler, H. & K. Fischer (Hg.): *Gemeinwohl und Gemeinsinn im Recht. Konkretisierung und Realisierung öffentlicher Interessen* (Forschungsberichte der Interdisziplinären Arbeitsgruppe *Gemeinwohl und Gemeinsinn*, Bd. III), Berlin: Akademie Verlag, 2002.

Münkler, H. & H. Bluhm (Hg.): *Gemeinwohl und Gemeinsinn – zwischen Normativität und Faktizität* (Forschungsberichte der Interdisziplinären Arbeitsgruppe *Gemeinwohl und Gemeinsinn*, Bd. IV), Berlin: Akademie Verlag, 2002.

Arbeitsgruppe Sprache des Rechts Vermitteln, Verstehen, Verwechseln

Wolfgang Klein, Angelika Becker, Ingeborg Lasser, Kent Lerch

Ziele und Rahmenbedingungen der Arbeitsgruppe

Die seit November 1999 aus den Linguisten Manfred Bierwisch, Rainer Dietrich (Humboldt-Universität zu Berlin), Wolfgang Klein (Sprecher) und den Juristen Dieter Simon und Christine Windbichler bestehende Arbeitsgruppe (AG) hat die interdisziplinäre empirische Erforschung von zwei Schnittfeldern von Sprache und Recht zum Ziel: die Kriterien der Auslegung von Gesetzestexten und die sprachlichen Anforderungen an juristische Formulierungen. Die erste, das Jahr 2000 umfassende Arbeitsphase bestand in der Durchführung einer Reihe von explorativen Studien (vgl. Themenband „Sprache des Rechts“ der Zeitschrift für Literaturwissenschaft und Linguistik, Heft 118). Die kritische Diskussion der Untersuchungsergebnisse der ersten Phase bildete die Ausgangslage für die Tätigkeit der Gruppe im Berichtsjahr, mit der die zweite Arbeitsphase eingeleitet wurde. Die Aktivitäten umfaßten zwei Schwerpunkte, über die berichtet werden soll. Zum einen wurde im April 2001 ein Workshop „Sprache des Rechts“ in der Tagungsstätte Blankensee mit dem zentralen Thema der Verständlichkeit von juristischen Texten durchgeführt. Zum zweiten hat die AG ihr weiteres Arbeitsvorhaben konkretisiert und einen Plan für ein empirisches Kernvorhaben sowie für eine Reihe begleitender Aktivitäten entwickelt. Mit dem Übergang in die zweite Arbeitsphase hat eine personelle Umstrukturierung im Bereich der wissenschaftlichen Mitarbeiter stattgefunden. Seit Oktober 2000 war die wissenschaftliche Mitarbeiterstelle vakant. Im Mai bzw. Juni dieses Jahres konnten nun zwei Stellen neu besetzt werden, und zwar im Sinne der Interdisziplinarität des Vorhabens durch die Sprachwissenschaftlerin Angelika Becker und den Juristen Kent Lerch.

Ergebnisse der explorativen Studien: Zusammenfassung

In ihrem ersten Arbeitsplan hatte die AG drei Untersuchungsbereiche herausgegriffen, auf die die Arbeit zunächst fokussiert sein sollte: (a) Sprachliche Kriterien bei der Entstehung von Gesetzestexten, (b) Sprachliche Spielräume der Gesetzesauslegung und (c) rechtliche Anforderungen an die Sprache bei Texten,

die sich unmittelbar an den Verbraucher wenden und dem Transparenzgebot unterliegen (z. B. Allgemeine Versicherungsbedingungen). Im folgenden werden die Arbeiten zu diesen drei Bereichen kurz zusammengefaßt:

Ingeborg Lasser (2000) unternahm einen Vergleich von Paragraphen des BGB und des ZGB der DDR unter den Aspekten der „Lesbarkeit“, „Verstehbarkeit“, „Brauchbarkeit“ und „Anwendbarkeit“ für den juristischen Laien. Diese Kriterien für Textverständlichkeit analysierte sie aus linguistischer Perspektive anhand von spezifischen Fachtextmerkmalen, Orientierungshilfen im Text und textuellen Kohärenzeigenschaften. Lasser diagnostizierte, daß das ZGB dem „gebildeten“ Laien wesentlich zugänglicher ist und machte Vorschläge für ein „verständlicheres BGB“, wobei sie auch auf die Nutzung interaktiver Medien als Textgestaltungsmittel (Hypertext) verwies.

Rainer Dietrich und Katja Kühn (2000) führten zwei Experimente zum Verstehen der Allgemeinen Versicherungsbedingungen einer Haftpflichtversicherung durch. Im ersten Versuch wurde das Verstehen bei Studenten ohne juristischen Hintergrund gemessen, und zwar anhand der Methoden „freies Erinnern“, Fragebeantwortung und Lösung von Praxisfällen. Ziel war es, das bei den Rezipienten erzeugte mentale Modell in der Form von Gedächtnisinhalten sichtbar zu machen. Es zeigte sich, daß die Texte gut erinnert wurden, das Verstehen aber durch die Wissensschemata der Probanden fehlgesteuert wurde. Den Probanden fehlte ein klares Konzept von „Versicherung der Haftpflicht“; vielmehr verarbeiteten sie die Information unter dem Einfluß eines verzerrenden Schemas von „Versicherungsschutz“, was sie zu „falschen“ Schlüssen bei der Lösung der Praxisfälle verleitete. In einem zweiten Experiment wurde das Verstehen von Studenten der Rechtswissenschaft (ohne spezielle Kenntnis des Versicherungswesens) mit dem von Studenten anderer Fachrichtungen verglichen. Die Ergebnisse zeigten, daß Erfahrung im Umgang mit juristischen Texten das Verstehen nicht wesentlich beeinflusst. Die Jura-Studenten beurteilten die Praxisfälle ebenso korrekt bzw. falsch wie die Nicht-Juristen, was gleichermaßen auf mangelndes Hintergrundwissen zurückzuführen war.

Carolin Schmidt (2001) befaßte sich ebenfalls mit der Verständlichkeit von Allgemeinen Versicherungsbedingungen, die sie anhand der Hausratsversicherung untersuchte. Analysiert wurde, wie ein wesentlicher Aspekt der Textkohärenz, und zwar die lineare Abfolge der im Text gegebenen Informationen, das Verstehen beeinflusst. Bei den Allgemeinen Versicherungsbedingungen sind verschiedene Linearisierungskriterien denkbar, wie die Chronologie des Vertragsverlaufs, eine hierarchische Ordnung (beispielsweise erst die Angabe des Versicherungsumfangs, dann die Nennung der Einschränkungen) oder eine gewichtende Reihung der Paragraphen (Wichtiges an den Anfang). Die Frage war, ob die in den Versicherungsbedingungen wirkenden Linearisierungskriterien

denen entsprechen, die ein Durchschnittsverbraucher der Abfolge der Informationen zugrunde legen würde. Zu diesem Zweck wurden 20 Versuchspersonen folgende Aufgaben gestellt: Sie sollten Paragraphenüberschriften, die die Inhalte der jeweiligen Paragraphen widerspiegeln, in eine Anordnung bringen, zu inhaltlichen Blöcken gruppieren und die Blöcke mit einer Überschrift versehen. Ferner wurden ihnen zwei Fragebögen vorgelegt, von denen der erste offene Fragen zu den eigenen Ordnungsstrategien und -kriterien enthielt, während der zweite Fragebogen Ordnungskriterien vorgab, relativ zu denen die Versuchspersonen ihre Vorgehensweisen situieren sollten. Die Auswertung ergab, daß die von den Versuchspersonen erstellten Reihenfolgen an spezifischen Punkten von der Originalversion abwichen. Dies konnte im wesentlichen auf die Orientierung der Versuchspersonen auf hierarchische und chronologische Ordnungskriterien zurückgeführt werden, deren Stellenwert auch in der Selbsteinschätzung der Versuchspersonen deutlich wurde.

Bei den Vorüberlegungen zur empirischen Umsetzung des Untersuchungsbereichs „Sprachliche Spielräume der Gesetzesauslegung“, der Phänomene lexikalischer und struktureller Mehrdeutigkeit und Vagheit erfassen sollte, zeigte sich deutlich die Notwendigkeit einer für die gesamte Projektthematik zentralen Grundlagendiskussion zum Bezug zwischen dem sprachwissenschaftlichen Begriff der ‚Interpretation‘ und dem juristischen Begriff der ‚Auslegung‘. Gesetzesauslegung erfolgt in einem komplexen Prozeß der Vernetzung von Texten (Gesetzestexte, Kommentare, Urteile), expertenspezifischem Wissensrahmen und Sachverhalten in der Welt. Der „Wortlaut des Gesetzes“ ist dabei nur einer von verschiedenen Faktoren, so daß auch eine dem Gesetzeswortlaut direkt entgegenlaufende Auslegung möglich ist. Der „Verstehensprozeß“ des Juristen unterscheidet sich somit fundamental von dem des Laien. Dies wirft eine Reihe von theoretischen und methodischen Fragen auf, zu deren Klärung der von der Arbeitsgruppe initiierte Workshop „Sprache des Rechts“ beitragen sollte.

*Der Workshop „Sprache des Rechts“
(Blankensee, 2. bis 4. April 2001)*

Ziele und Inhalte

Zentrales Thema der Tagung war die Verständlichkeit von Rechtstexten. Ziel der Tagung war es, den Diskurs über diese Thematik zu vertiefen und einen über die Grenzen der Arbeitsgruppe hinausreichenden Diskussionszusammenhang herzustellen. Die Vorträge waren in drei Themenbereiche gegliedert: (a) sprachwissenschaftliche Beiträge zu einer interdisziplinären Erforschung der Verständlichkeit

von Rechtstexten, (b) juristische Beiträge zu einer interdisziplinären Erforschung der Verständlichkeit von Rechtstexten und (c) methodische Grundlagen einer empirischen interdisziplinären Erforschung der Verständlichkeit von Rechtstexten. Um der Diskussion zwischen den Teilnehmern möglichst breiten Raum zu geben, fand der Workshop in kleinem Kreis statt (15 Referenten und 12 weitere eingeladene Teilnehmer).

Ergebnisse

Im Zentrum der Diskussion stand die Kontroverse, ob die von Linguisten oft geforderte, von Juristen eher belächelte Forderung nach Gesetzen, die für den Bürger verständlich sind, überhaupt sinnvoll und einlösbar ist. Die Ablehnung dieser Forderung wurde besonders pointiert von Regina Ogorek (Institut für Rechtsgeschichte, Johann Wolfgang Goethe-Universität, Frankfurt am Main) vertreten und begründet. Ihrer Ansicht nach ist die „Unverständlichkeit“ von Rechtstexten, die sich darin niederschlägt, daß ein Laie einen Rechtstext ohne professionelle Hilfe nicht verstehen kann, ein Strukturmerkmal rechtlicher Kommunikation. Die Unverständlichkeit der Texte sei in der Regel nicht in ihrer sprachlichen Form begründet, sondern in der notwendigen Offenheit der Deutungsmöglichkeiten. Die Gesetzesauslegung sei vom materiellen und methodischen Expertenwissen sowie von sich verändernden sozialen und politischen Rahmenbedingungen abhängig. Ein vermeintlich verständliches Recht verleite den juristischen Laien nur dazu, sich einer Illusion von Verstehen hinzugeben („nicht besser verstanden, nur flotter gelesen“).

Einen rechtshistorischen Hintergrund für diesen Ansatz lieferte der Vortrag von Valérie Lasserre (Max-Planck-Institut für europäische Rechtsgeschichte, Frankfurt am Main), der den theoretischen Grundlagen der Verständlichkeitsdiskussion in der Geschichte des Code Civil und des BGB nachging. Nach Auffassung von Frau Lasserre beruht die Forderung nach Verständlichkeit auf drei „Fiktionen“ im deutschen und französischen Rechtsdenken der letzten drei Jahrhunderte: der Vorstellung, der Gesetzgeber könne ein vollkommenes und damit vollkommen verständliches Gesetz machen; der Vorstellung, der Richter könne ein solches verständliches Gesetz genau anwenden; der Vorstellung, der Bürger könne dieses verständliche Gesetz auch genau verstehen. Diese Fiktionen begründen unterschiedliche Verwendungsweisen des Begriffs „Verständlichkeit“, denen differenziert in rechtshistorischer und rechtsvergleichender Analyse nachzugehen sei.

Der These von Regina Ogorek wurde die Auffassung entgegengesetzt, daß Rechtstexte, die nicht allgemein verständlich sind, ungewolltes Produkt man-

gelder sprachlicher Anstrengung sind und/oder intendiertes Machtgebaren bzw. tatsächliche Machtausübung von Juristen widerspiegeln. Beide Szenarien seien veränderbar. Diese Position wurde am eindringlichsten von Wolfgang Klein vertreten, der damit auch der Sprachwissenschaft eine Rolle bei der Formulierung und Interpretation von Gesetzen einräumte.

Wie ein solcher Beitrag aussehen kann, demonstrierte Günther Grewendorf (Institut für deutsche Sprache und Literatur, Johann Wolfgang Goethe-Universität, Frankfurt am Main) am Beispiel der gesetzlichen Grundlagen für biotechnologische Patenterteilungen. Aufgrund widersprüchlicher und unklarer Regelungen im europäischen und deutschen Patentrecht ist die Legitimationswirkung, die von der Patenterteilung ausgeht, nicht abschätzbar. Grewendorf führte aus, daß sich unter Rekurs auf sprachtheoretisch begründete Prinzipien konversationeller Rationalität ableiten läßt, daß eine Patenterteilung in viel größerem Ausmaß mit einer Legitimation technischer Anwendung einhergeht, als es in den expliziten Bestimmungen des Patentrechts zum Ausdruck kommt.

Ein zweiter Schwerpunkt der Diskussion betraf die Frage, welchen Mehrwert die Sprachwissenschaft bei der Gestaltung von Rechtstexten bieten kann.

Werner Hauck und Markus Nussbaumer (beide: Zentrale Sprachdienste, Schweizerische Bundeskanzlei) illustrierten anhand zahlreicher Beispiele den Beitrag von Linguisten bei der Gesetzesredaktion in der Schweiz. Dort begleiten Sprachwissenschaftler routinemäßig das Gesetzgebungsverfahren in seinen verschiedenen Phasen. Ziel ist es, durch sprachliche Gestaltung die Basis für die Zustimmung zu Gesetzen zu erweitern, Klarheit über die Rechtsfolgen zu schaffen, die Abschätzbarkeit der gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Wirkung von Gesetzen zu erhöhen und die Gesetze für die Allgemeinheit verständlicher zu machen. Hauck und Nussbaumer zeigten, daß der sprachliche Klärungsprozeß auch inhaltliche Klärungen zur Folge haben kann.

Ebenfalls auf das Beispiel der Schweiz mit ihrer Mehrsprachigkeitssituation bezogen war der Beitrag von Isolde Burr (Romanisches Seminar, Universität zu Köln) zur Mehrsprachigkeit in Rechtstexten. Sie wies anhand von Beispielen nach, daß in den letzten Jahren der Vergleich zwischen den Sprachfassungen eines Gesetzes verstärkt als Auslegungselement in Erscheinung getreten ist.

Wie Barbara Wieners-Horst (Redaktionsstab der Gesellschaft für deutsche Sprache, Deutscher Bundestag, Bonn) in ihrem Vortrag darlegte, sind im Vergleich zur Schweiz die Ressourcen für Sprachberatung im Gesetzgebungsprozeß in Deutschland weitaus beschränkter. Die redaktionelle Beratung, die von nur einer halben Mitarbeiterstelle geleistet werden muß, kann den Anforderungen nicht genügen. Frau Wieners-Horst demonstrierte anhand von Beispielen, wie sprachliche Arbeit an Gesetzesentwürfen deren Übersichtlichkeit und inhaltliche Klarheit verbessert hat.

In den Vorträgen wurde deutlich, daß Sprachberatung bei der Formulierung von Rechtstexten positive Folgen auf verschiedenen Ebenen hat: Das Vertrauen in das Gesetz wird gestärkt, die Inhalte werden klarer, die Verständlichkeit wird erhöht. Unerlässlich ist dabei eine enge Zusammenarbeit von Juristen und Sprachwissenschaftlern bzw. die Ausbildung von Experten, die beide Bereiche hinlänglich beherrschen.

Der dritte Hauptstrang der Diskussion bezog sich auf den Stand der Verständlichkeitsforschung bei Rechtstexten. Diese Thematik wurde einmal unter methodischen Gesichtspunkten betrachtet, zum anderen wurden zwei empirische Studien zu Verstehen/Verständlichkeit von Rechtstexten vorgestellt.

Norbert Groeben (Psychologisches Institut, Universität zu Köln) und Ursula Christmann (Psychologisches Institut, Universität Heidelberg) gaben einen Überblick über empirische Methoden zur Erfassung von Verstehen und Verständlichkeit, wobei sie den Schwerpunkt auf die Erhebung des Verstehensproduktes (was und wieviel wird verstanden) legten. Zu diesen Methoden zählen Verständlichkeitsratings, Lückentests, Multiple-Choice-Aufgaben, die Beantwortung von Fragen zum Text etc. Solche Methoden seien auf die Untersuchung des Verstehens von Rechtstexten gut anwendbar. Zudem können, wie Christmann ausführte, Ergebnisse der instruktionspsychologischen Verständlichkeitsforschung für die Untersuchung von Rechtstexten nutzbar gemacht werden.

Dagegen zeichnete Christian Schendera (method consult, Heidelberg) ein negatives Bild der Verständlichkeitsforschung von Rechtstexten. Er unternahm eine kritische Methodendiskussion der wenigen Untersuchungen, die sich empirisch mit dem Verstehen von Rechtstexten befassen. Dabei wies er nach, daß die Studien fast ausnahmslos gravierende methodische Mängel aufwiesen, die insbesondere auf die Nichtberücksichtigung relevanter Einflußfaktoren (z. B. Hintergrundwissen des Lesers, Intelligenz) zurückzuführen sind.

Oskar Pfeiffer (Institut für Sprachwissenschaft, Universität Wien) stellte zentrale Ergebnisse einer inzwischen klassischen Studie zu Verstehen und Verständlichkeit von Gesetzestexten vor, die in den achtziger Jahren in Österreich durchgeführt wurde (Pfeiffer, Strouhal & Wodak 1987). Vor diesem Hintergrund diskutierte er kontroverse Thesen zu den Grenzen der „Verständlichmachung“ einerseits und zu den Möglichkeiten der praktischen Umsetzung der Ergebnisse in Legistik und Verwaltung andererseits.

Rainer Dietrich und Carolin Schmidt (beide: Institut für deutsche Sprache und Linguistik, Humboldt-Universität zu Berlin) präsentierten Schmidts Studie (Schmidt 2001) zum Verstehen von Versicherungsbedingungen.

In der Diskussion wurde deutlich, daß Methoden empirischer Sozialforschung bei der Erforschung von Verstehen und Verständlichkeit bisher nur begrenzt Anwendung gefunden haben. Sie sind jedoch anwendbar, wenn Eigenheiten der

Textsorte und die spezifische Rezipienten-Text-Interaktion differenziert berücksichtigt werden. Wie das Beispiel des österreichischen Projekts zeigt, ist eine praxisrelevante Forschung machbar.

In der Abschlußdiskussion wurden der AG Empfehlungen für die nächste Arbeitsphase an die Hand gegeben: Die Untersuchung der Interpretation von Gesetzestexten durch Juristen und Laien bedarf im Vorfeld einer fundierten theoretischen und methodischen Diskussion, die zu intensivieren ist. Die empirischen Untersuchungen sollten daher zunächst andere Rechtstexte zum Gegenstand haben. Als besonders geeignet hierfür erscheinen Texte, die sich an den Verbraucher richten und für die der Gesetzgeber Verständlichkeit ausdrücklich vorschreibt („Transparenzgebot“). Hingewiesen wurde insbesondere auf die Allgemeinen Versicherungsbedingungen für die neu eingeführten, allgemein als „Riester-Produkte“ bekannten Verträge zur privaten Altersvorsorge. Eine Untersuchung des Verstehens dieser Texte würde auch von öffentlicher Relevanz sein.

Konkretisierung des empirischen Arbeitsvorhabens

Die AG hat das weitere Arbeitsvorhaben konkretisiert und einen Untersuchungsplan zum Verstehen eines verbraucherorientierten Rechtstextes entwickelt. Den Empfehlungen der Blankensee-Tagung folgend wurden in der Praxis verwendete Allgemeine Versicherungsbedingungen (AVB) für die neue, in der Öffentlichkeit gegenwärtig stark diskutierte Rentenversicherung als Textgrundlage gewählt.

Die Untersuchung des Verstehens soll so angelegt sein, daß sie kontrolliert drei zentrale Faktoren erfaßt, deren Interaktion das Verstehen steuert: Die sprachliche Form des Textes, das Hintergrundwissen des Rezipienten und die spezielle Absicht, mit der der Text gelesen wird (vgl. Rickheit & Strohner 1999). AVB werden in der Regel mit der Absicht gelesen, ein spezifisches Versicherungsproblem zu lösen. Um die Validität der Untersuchung zu sichern, ist also eine spezielle „Situierung“ der Rezipienten vorzunehmen. Mit der Leseabsicht geht ein spezielles Leseverhalten einher: Der Leser sucht zunächst die einschlägigen Paragraphen und versucht diese dann aus der Perspektive seines Versicherungsproblems zu verstehen.

Das Ziel der Untersuchung soll darin bestehen, den Verstehensprozeß zu erfassen, also den allmählichen Aufbau einer geistigen Repräsentation („mentales Modell“) der im Text – tatsächlich oder vermeintlich – dargestellten Sachverhalte (vgl. Rickheit & Sichelschmidt 1999). Nur unter Berücksichtigung des Prozeßcharakters der Verstehensleistung ist es möglich, genau zu diagnostizieren, auf

welche Wissensbestände ein Leser bei der Textinterpretation jeweils rekurriert und welche lexikalischen, syntaktischen und textstrukturellen Eigenschaften relativ zu dem aktivierten Wissen das Verstehen befördern oder fehlleiten.

Die Fragestellung der Untersuchung lautet: Welche verstehensrelevanten kognitiven Prozesse laufen ab, wenn Leser mit unterschiedlichem Hintergrundwissen die AVB zum Zwecke der Lösung eines spezifischen Versicherungsproblems zu Rate ziehen? Die übergeordnete Frage gliedert sich in zwei Teilfragen:

- a) Welche Strategien der Suche nach den relevanten Textstellen werden in Abhängigkeit vom Hintergrundwissen angewendet?
- b) Wie werden die als relevant erachteten Textstellen in Abhängigkeit vom Hintergrundwissen interpretiert?

Der Faktor „Hintergrundwissen“ wird über die *Wahl der Probanden* kontrolliert. Es werden zwei Gruppen von Probanden (je zehn Personen) ausgewählt, „Experten“ und „Laien“. Als Experten werden Versicherungsagenten herangezogen; die Gruppe der Laien setzt sich dagegen aus Personen zusammen, deren Erfahrung mit Versicherungen sich auf die Kundenrolle beschränkt. Beiden Gruppen wird eine *gemeinsame Problemstellung* vorgegeben, auf deren Lösung hin der Text durchgelesen wird. Die Problemstellung soll realitätsnah und für den Laien prinzipiell lösbar sein, sie soll aber auch die Feststellung von Unterschieden in der Verarbeitungstiefe erlauben. Die folgende Aufgabenstellung entspricht diesen Anforderungen:

Welche Handlungsmöglichkeiten hat ein Versicherter nach Abschluß der Rentenversicherung, wenn er die finanzielle Belastung aufgrund einer Verschlechterung seiner Lage nicht mehr tragen kann oder will, und welche finanziellen Folgen sind mit den Handlungsmöglichkeiten verbunden?

Faktisch gibt es zwei zentrale Optionen: Kündigung und Ruhenlassen der Versicherung.

Die *Datenerhebung* erfolgt in mehreren Schritten, in denen unterschiedliche Methoden verwendet werden und in denen unterschiedlichen Fragen nachgegangen wird:

Das Hintergrundwissen wird durch mündliche Befragung anhand eines Interviewleitfadens festgehalten. Um die Suchstrategien der Probanden zu erfassen, werden sie gebeten, die AVB auf die Lösung des gegebenen Problems hin durchzusehen, wobei ihr Verhalten auf Video aufgenommen und dann von ihnen retrospektiv kommentiert wird. Bei der Erhebung der Daten zum Verstehen der relevanten Textpassagen werden zwei einander ergänzende Methoden zur Anwendung kommen: Durch die Methode des „Lauten Denkens“ soll der Verstehensprozeß zugänglich werden (vgl. Pressley & Afflerbach 1995), während die Methode der Beantwortung von Fragen zum Textinhalt auf das Verstehensprodukt abzielt.

Weitere begleitende Aktivitäten

Neben dem empirischen Kernvorhaben sollen weitere Aktivitäten durchgeführt werden, mit denen die Arbeit an den von der AG abgesteckten Schnittfeldern von Sprache und Recht vorangetrieben werden kann:

Als Weiterführung der in Blankensee eröffneten Diskussion um die Bedeutung des Wortlauts des Gesetzes ist beabsichtigt, ein Forum zu schaffen: Eine moderierte Internet-Mailingliste, die den Teilnehmern des Workshops sowie weiteren Interessierten aus Wissenschaft und Praxis als Diskussionsforum der Thematik dienen soll. Den Ausgangspunkt der Diskussion sollen zwei bereits vorliegende Positionspapiere von Regina Ogorek und Wolfgang Klein bilden, die konträre Standpunkte repräsentieren.

Neben dem Kernvorhaben zum Verstehen der AVB sollen auch weitere Aspekte der rechtlichen Anforderung an Sprache berücksichtigt werden. So führt Zsuzsa Parádi eine Studie zur Verwechslung von Produktbezeichnungen durch. Sie geht von der Beobachtung aus, daß die von der Rechtsprechung verwendeten Begriffe zur Beurteilung der Verwechslungsfähigkeit zweier sprachlicher Zeichen oft zu widersprüchlichen und linguistisch zweifelhaften Argumentationen führen. Ziel der Arbeit ist es, unzulängliche Begrifflichkeiten in Urteilen aufzudecken und unter Rekurs auf Forschungsergebnisse zu kognitiven Verarbeitungsprozessen eindeutige Kriterien zur Begutachtung der Verwechslungsgefahr zu entwickeln.

Literatur

Dietrich, R. & K. Kühn: Transparent oder verständlich oder wie was verstanden wird – Eine empirische Untersuchung zum Verstehen eines juristischen Textes. In: Zeitschrift für Literaturwissenschaft und Linguistik, 118 (2000), S. 67–95.

Lasser, I.: Verständliche Gesetze – eine Utopie? Bemerkungen aus linguistischer Sicht zur sprachlichen Gestaltung von BGB und ZGB der DDR. In: Zeitschrift für Literaturwissenschaft und Linguistik, 118 (2000), S. 34–63.

Pfeiffer, O. E., Strouhal, E. & R. Wodak: Recht auf Sprache. Wien: Orac, 1987.

Pressley, M. & P. Afflerbach: Verbal Protocols of Reading: The Nature of Constructively Responsive Reading, Hillsdale, New Jersey: Lawrence Erlbaum, 1995.

Rickheit, G. & H. Strohner: Textverarbeitung: Von der Proposition zur Situation. In: Friederici, A. D. (Hg.), Sprachrezeption, Enzyklopädie der Psychologie, Bd. 2, Göttingen etc.: Hogrefe, 1999, S. 271–306.

Rickheit, G. & L. Sichelschmidt: Mental Models: Some Answers, Some Questions, Some Suggestions. In: Rickheit, G. & C. Habel (eds.), Mental Models in Discourse Processing and Reasoning, Amsterdam: Elsevier, 1999, S. 9–38.

Schendera, C. F. G.: Die Verständlichkeit normativer Texte: eine kritische Darstellung der Forschungslage. In: LeGes – Gesetzgebung und Evaluation, 11 (2000) 2, S. 99–134.

Schmidt, C.: Zur Verständlichkeit von Allgemeinen Versicherungsbedingungen. Empirische Untersuchungen zur Linearisierung der VHB 92 (Allgemeine Haushaltsversicherungsbedingungen). Unveröffentlichte Magisterarbeit, Humboldt-Universität zu Berlin, Institut für deutsche Sprache und Linguistik, 2001.

Arbeitsgruppe *Gesundheitsstandards*

Carl Friedrich Gethmann

Zielsetzung der Arbeitsgruppe

Unter „Gesundheitsstandards“ werden Kriterien verstanden, die die Prädikation „... ist gesund“ in bezug auf ein menschliches Individuum regeln. Da die Ausdrücke „gesund“ bzw. „krank“ in der Umgangssprache zumindest zum Teil der individuellen Erlebnissphäre zugerechnet werden, also nicht direkt intersubjektiv zu vermitteln sind, bedarf es einer eigenen Reflexion auf die Möglichkeiten einer intersubjektiv verbindlichen Festlegung von „Gesundheitsstandards“.

Eine solche Festlegung ist eine unausweichliche Aufgabe, wenn

- Leistungen für die Wiederherstellung der Gesundheit bzw. für die Vermeidung von Krankheit von Individuen im Rahmen eines institutionalisierten „Gesundheitswesens“ *kollektiviert* werden müssen;
- Leistungen des Gesundheitswesens für Individuen aus Knappheits- bzw. Kostengründen *kontingiert* werden müssen;
- Leistungen des Gesundheitswesens für Individuen unter Gerechtigkeitsgesichtspunkten „richtig“ *alloziert* werden müssen.

Kollektivierung, Kontingierung und Allozierung von Leistungen in Prävention, Diagnose, Therapie und Versorgung sind die Anforderungen, die eine intersubjektiv nachvollziehbare Festlegung von Gesundheitsstandards notwendig machen. Erst auf der Basis einer derartigen Festlegung können Fragen der rechtlichen Regulierung und der ökonomischen Organisation des Gesundheitswesens erörtert werden. Die Formulierung von Gesundheitsstandards ist ferner von erheblicher Bedeutung für die Abgrenzung der Aufgaben des Gesundheitswesens gegenüber denen der Gesundheits- und Sozialpolitik.

Der Lösung dieser Probleme stehen erhebliche Schwierigkeiten der Standardfestlegung entgegen, die oberflächlich gesehen Probleme semantischer Abgrenzungen darstellen, denen letztlich aber konfligierende Interessen zugrunde liegen. Aufgrund der Kollektivierung der Gesundheitskosten kann die Konfliktlösung nicht individueller oder parteilicher Interessendurchsetzung oder allein den Sachverstand reklamierenden gesellschaftlichen Gruppen überlassen bleiben.

Die Aufgaben, die von einer Arbeitsgruppe *Gesundheitsstandards* zu lösen sind, reichen von der Klärung anscheinend elementarer begrifflicher Explikationsfra-

gen bis hin zur Lösung handfester gesundheitspolitischer Kontroversen. Zu den zu bearbeitenden Fragen gehören die folgenden:

(1) Grundsätzlich ist zu klären, ob die Formulierung von *Gesundheits-* oder *Krankheitsstandards* vorzuziehen ist. Da unter „Gesundheit“ umgangssprachlich mehr als die Abwesenheit von Krankheit verstanden wird, sind mit der Formulierung von Gesundheitsstandards erhebliche Anforderungen an das Gesundheitssystem über die Diagnose und Therapie von Krankheiten hinaus verbunden. Verdeutlicht werden kann dies anhand der seit Jahrzehnten geführten Diskussion um die Prävention von Krankheiten: Um Art und Ausmaß der Präventionsmaßnahmen festlegen zu können, ist es zunächst notwendig, Gesundheitsstandards zu entwickeln. In ähnlicher Weise bedarf es einer Abgrenzung der Versorgungsaufgaben des Gesundheits- gegenüber denjenigen des Sozialsystems.

(2) Viele Abgrenzungsprobleme in bezug auf den Gesundheits- bzw. Krankheitsbegriff haben es mit der Frage zu tun, ob das Vorliegen objektivierbarer biologischer Sachverhalte (naturalistische Definition) oder das Sich-Gesund-Fühlen bzw. das Sich-Krank-Fühlen des Einzelnen (normativistische Definition) für die Standardsetzung ausschlaggebend sein soll. Es sprechen jedoch viele Gesichtspunkte dafür, die strenge Dichotomisierung zu vermeiden und zu einem *komplementären Gesundheits-* bzw. *Krankheitsverständnis* überzugehen.

Unbestreitbar ist, daß die Diagnose von Krankheiten auf „Tatsachen“ rekurrieren muß, die wissenschaftlicher Überprüfung zugänglich sind. Krankheit ist insgesamt jedoch ein normativer Begriff. Dies hat zur Konsequenz, daß die medizinischen Fächer nicht umstandslos als Naturwissenschaften, sondern primär als „praktische Wissenschaften“ zu verstehen sind.

(3) Das Verständnis von Gesundheit und Krankheit unterliegt offensichtlich einem *historisch-kulturellen Wandel*, was eng mit dem normativen Charakter von Gesundheit/Krankheit zusammenhängt. Schon die Grundeinstellung, Krankheit als zumutbares Ereignis oder als einen zu bekämpfenden Mißstand zu betrachten, unterliegt zum Teil deutlichen Veränderungen. So läßt sich anhand der Medizingeschichte zeigen, daß bestimmte organische bzw. psychische Zustände zu manchen Zeiten als „krankhaft“, zu anderen Zeiten aber als „nicht krank“ galten.

Gegenwärtig sind es jedoch die medizinischen Disziplinen selbst, die den Wandel des Gesundheits-/Krankheitsverständnisses vorantreiben. So ist zum Beispiel eine typische Verhaltensstörung als Folge eines genetischen Defekts erkannt worden (Morbus Wilson).

(4) Das Verständnis von Gesundheit/Krankheit in den medizinbezogenen Naturwissenschaften und in den verschiedenen klinischen Disziplinen ist keineswegs einheitlich. So werden die Krankheiten je nach Zwecksetzung zum Beispiel nach den betroffenen anatomischen Strukturen, den physiologischen Systemen,

der Übertragungsart oder dem Verbreitungsgebiet klassifiziert. Entsprechend folgt auch die Forschung in diesen Disziplinen keiner *einheitlichen praktischen Zwecksetzung*, abgesehen von der allgemeinen Orientierung an der Verbesserung von Diagnose und Therapie. Es ist zu prüfen, ob durch das Paradigma der molekularen Medizin – das heißt der Suche nach den molekularen Mechanismen der Krankheitsentstehung – eine einheitliche, fachübergreifende Klassifikation möglich ist, die auch die Entwicklung von Gesundheitsstandards beeinflusst.

(5) Gesundheitsstandards sowie die damit zusammenhängenden Fragen werden nach dem herkömmlichen Verständnis von Expertenkommissionen erarbeitet. Solche Kommissionen finden für verschiedene Fragen seit langem Anwendung innerhalb und außerhalb des Gesundheitswesens (z. B. der Sachverständigenrat für die Konzertierte Aktion im Gesundheitswesen). In jüngerer Zeit tritt dagegen zunehmend die *Forderung nach Partizipation* in den Mittelpunkt des Interesses. Dabei geht es um die Vorstellung, daß Entscheidungen, die von großer Bedeutung für das Gemeinwohl sind, unter Beteiligung eines möglichst großen Teils der Bevölkerung entschieden werden sollten. Beispiele für diesen Ansatz sind die sogenannten Konsensus-Konferenzen im US-Bundesstaat Oregon.

Partizipatorische Meinungsbildung bedeutet aber keine Garantie auf innere und äußere Konsistenz, pragmatisch ausreichende Stabilität über die Zeit hinweg und wissenschaftliche Adäquatheit. Daher ist zu fragen, ob die Äußerungen einer betroffenen Öffentlichkeit nicht einer normativen Kontrolle hinsichtlich grundsätzlicher ethischer Orientierungen, elementarer anthropologischer Einsichten und wissenschaftlicher Adäquatheit bedürfen. Damit zeigt sich, daß eine sachgerechte Kombination von Expertenkultur und Partizipation gefunden werden muß.

(6) Die Subsumtion unter die Begriffe „Gesundheit“ und „Krankheit“ gehört seit dem Beginn der abendländischen Auseinandersetzung mit diesen Termini in die professionelle Domäne des *ärztlichen Standesethos*. Die Funktionalität des Standesethos ist grundsätzlich anzuerkennen. Unter dem Gesichtspunkt der zunehmenden Ökonomisierung des Gesundheitswesens, der europäischen Harmonisierung der Gesundheitssysteme und der globalen Aspekte vieler Probleme spielen Ansätze einer universalistischen Ethik, zum Beispiel die sogenannte Bioethik-Konvention des Europarates, eine zunehmende Rolle. Das tradierte Standesethos sollte daher auf seine Tauglichkeit unter den veränderten Rahmenbedingungen des Gesundheitswesens überprüft werden.

Die Arzt-Patient-Beziehung ist vereinfacht gesagt durch den Sachverstand des Arztes und die Beschwerden und Wünsche des Patienten gekennzeichnet. Die Formulierung von „Gesundheitsstandards“ geht jedoch über den Interaktionsraum von Arzt und Patient hinaus. Unter den Bedingungen eines komplexen Gesundheitssystems muß der Sachverstand vieler Disziplinen in die Formulie-

zung von Gesundheitsstandards einfließen. Hier sind vor allem medizinische, ökonomische, juristische, historische und ethische Fragestellungen zu berücksichtigen.

Arbeitsprogramm

Das Projekt ist auf eine etwa zweijährige Bearbeitungszeit ausgelegt, an deren Ende ein von der AG zu formulierendes Memorandum zu Fragen der Gesundheitsstandards steht. Mitglieder der AG sind Paul B. Baltes, Wolfgang Gerok, Carl Friedrich Gethmann (Sprecher), Hanfried Helmchen, Klaus-Dirk Henke, Jürgen Mittelstraß, Peter Neuhaus, Hans-Heinrich Raspe, Jens Reich, Eberhard Schmidt-Aßmann, Günter Stock und Jochen Taupitz. Als wissenschaftliche Mitarbeiterin wirkt Jeantine Lunshof mit. Auf Basis des Arbeitskonzepts entwerfen die Mitglieder der Arbeitsgruppe zu Abschnitten, zu denen sie einen fachlich einschlägigen Beitrag leisten können, „Saatpapiere“. Diese werden in zwei Diskussionsrunden so bearbeitet, daß ein möglichst weitgehender Konsens in der Arbeitsgruppe erreicht wird. Der auf diese Weise entstehende „Rohentwurf“ soll durch Experten, die nicht Mitglieder der Arbeitsgruppe sind, in einem „mid-term-meeting“ begutachtet werden. Auf Basis dieser Begutachtung wird im zweiten Jahr ein Textentwurf erstellt, der in einer Abschlußkonferenz sowohl der wissenschaftlichen als auch weiteren Öffentlichkeit präsentiert wird.

Umsetzung des Arbeitsprogramms – Struktur des Memorandums

Das Memorandum soll folgende Struktur haben:

0. Einleitung
1. Anthropologische und ethische Grundlagen
2. Soziale und institutionelle Situation des Gesundheitssystems
3. Gesundheitsökonomische Aspekte
4. Verfassungs- und zivilrechtliche Aspekte von Gesundheit und Krankheit
5. Medizinische Aspekte von Gesundheit und Krankheit
6. Empfehlungen

Das Memorandum soll sowohl theoretische Überlegungen zum Gesundheits- bzw. Krankheitsbegriff vortragen als auch Fragen der medizinischen Entwicklung und der Ethik in der Medizin thematisieren sowie Finanzierungsvorschläge beinhalten.

Methodologische und anthropologische Grundlagen sollen der Klärung der Begriffe Gesundheit und Krankheit als auch der verwendeten Methoden in der

Medizin dienen. Die Analyse der institutionellen und sozialen Voraussetzungen des Gesundheitswesens stellt sich insbesondere den Fragen einer veränderten Sozial-, Einkommens- und Altersstruktur in den Industriestaaten und versucht die Bedingungen in den europäischen Staaten sowie den USA mit in die Betrachtung einzubeziehen.

In diesem Zusammenhang werden auch gesundheitsökonomische Modelle, einschließlich verschiedener Finanzierungsmodelle, erörtert sowie deren jeweilige Effektivität unter verschiedenen Perspektiven diskutiert.

Verfassungs- und zivilrechtliche Aspekte sollen die rechtlichen Beziehungen zwischen Arzt und Patient sowie Individuum und Gesellschaft, einschließlich derer zu Versicherungsträgern, auf privat- und verfassungsrechtlicher Ebene klären.

Die medizinischen Aspekte reichen von Fragen der Diagnostik, Therapie und Prävention von Krankheiten bis hin zu Fragen des Arzt-Patient-Verhältnisses unter veränderten Bedingungen in der Medizin.

Als Ergebnis dieser Arbeit will die Arbeitsgruppe Empfehlungen formulieren, die zur Lösung gesundheitspolitischer Probleme beitragen sollen.

Arbeitsphasen und -schritte im Jahr 2000 und 2001

Am 20. Januar 2000 hat sich die Arbeitsgruppe *Gesundheitsstandards* der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften konstituiert. Die Arbeitsgruppe tagt in regelmäßigen Abständen; bisher wurden elf Arbeitssitzungen durchgeführt. Zu jeder Arbeitssitzung werden Diskussionsvorlagen zu speziellen Fragestellungen des Projekts von einzelnen Arbeitsgruppenmitgliedern erarbeitet und von allen Mitgliedern der Arbeitsgruppe diskutiert. Aus den Diskussionsvorlagen sowie der Diskussion werden die „Saatpapiere“ des Memorandums erstellt.

Die *Wirksamkeit von Arzneimitteln* läßt sich auf systemarer und individueller Ebene erläutern. Seit den 1950er Jahren ist ein Wandel in der Arzneimittelforschung zu verzeichnen. Dieser vollzog sich von einer chemischen über eine rational-in-vivo-pharmakologische (um 1970) und molekular- und biotechnologische Forschung (um 1980) hin zu einer pharmakogenetischen (ca. ab 1990); letztere soll vor allem eine individuelle und dadurch wirksamere, nebenwirkungsärmere und letztlich kostengünstigere Pharmakotherapie ermöglichen.

Bedeutsam sind aber auch Fragen der Veränderung der Sozialstruktur der Industriestaaten, so zum Beispiel der zunehmende Anteil alter Menschen (über 65 Jahre) in der Gesellschaft und die damit verbundene Herausbildung und zeitliche Dauer des Lebensabschnitts „Alter“ sowie die Veränderung der Erwerbsstruktur der Be-

völkerung. Mit der *Alterung* der Industriegesellschaften geht ein Anwachsen von altersbedingten Erkrankungen einher. Altersspezifischer Funktionsverlust sowie spezifische Erkrankungen (z. B. Inkontinenz, Sehschwäche, Sturzverletzungen und reduzierte Mobilität, aber auch Karzinomerkrankungen u. a. m.) ziehen eine Einschränkung der Lebensqualität nach sich und erfordern medizinische Behandlung. Darüber hinaus besteht in einer alternden Gesellschaft voraussichtlich bezüglich spezifischer Medikamente Bedarf (z. B. für onkologische oder Herz-Kreislauf-Erkrankungen, aber auch zur Prävention von Behinderungen im Alter). Hinsichtlich Wirksamkeit und unerwünschter Nebenwirkungen reduzieren verbesserte Arzneimittel unter anderem die Kosten, die mit anderen Behandlungsmaßnahmen verbunden sind, erfordern aber auch einen erhöhten finanziellen Aufwand zur Erforschung und Entwicklung. Die Erforschung und Entwicklung (klinische Erprobung, Sicherheitsprüfung etc.) wirksamer Arzneimittel begründen einen internationalen Wirtschaftszweig mit globaler Tendenz. Pharmazeutische Unternehmen orientieren sich sowohl an ökonomischen als auch an geographischen Bedingungen.

Der *Gesundheits-* bzw. *Krankheitsbegriff* hat einen amphibolischen Charakter, das heißt, „Gesundheit“ bzw. „Krankheit“ beinhalten einen askriptiven und einen deskriptiven Aspekt, die zu unterscheiden sind. Die askriptive Verwendung von „Krankheit“ bzw. „Gesundheit“ besteht in der Selbstzuschreibung von Prädikationen, die nicht falsifizierbar sind. Demgegenüber besteht die deskriptive Verweisung in der Zuschreibung attributiv zu einem Tatbestand. Somit ist ein „Übersetzungsvorgang“ askriptiver in deskriptive Elemente und umgekehrt erforderlich. Da Übersetzungsvorgänge sprachliche Leistungen sind, müssen die Kontextbedingungen sprachlicher Aussagen berücksichtigt werden.

Die *strukturellen Veränderungen innerhalb der Medizin* sind vielfältig und reichen von diagnostischen und therapeutischen Möglichkeiten der medizinischen Genetik bis hin zu Problemen des Verhältnisses zwischen Arzt und Patient unter den Bedingungen von „Rationierungen“ im Gesundheitswesen.

Eine besondere Rolle spielen die Verhältnisse zwischen Risikofaktoren und Erkrankungswahrscheinlichkeit, Disposition und Exposition, Krankheit und Behinderung. Zwischen der Fürsorgepflicht des einzelnen Arztes gegenüber einem Kranken/Patienten und der Selbstverantwortung des Kranken bzw. Patienten bestehen dabei mitunter erhebliche Spannungen. Ein besonderes Problem stellt die Ausrichtung des Gesundheitswesens, das heißt das Verhältnis von Krankheitsbehandlungs- und Gesundheitserhaltungspolitik, dar. Dabei stellt sich die Frage, inwieweit zur Aufrechterhaltung oder Wiederherstellung von Gesundheit und Vermeidung von Krankheit in andere Bereiche der Gesellschaft eingegriffen werden soll, zum Beispiel hinsichtlich der Lärm- und Schadstoffbelastung in industriellen Ballungsgebieten.

Rechtliche Aspekte in bezug auf Gesundheit und Krankheit reichen von der verfassungsrechtlichen Regulierung des Gesundheitssystems einschließlich Fragen der Finanzierung des Gesundheitswesens sowie grundrechtlich garantierten Ansprüchen auf medizinische Behandlung bis hin zu zivilrechtlichen Aspekten, zum Beispiel der Arzthaftung für Behandlungsfehler. Die normative Bindungskraft von Standards beruht darauf, daß konventionelle Setzungen im Unterschied zu „natürlichen“ Gegebenheiten Ergebnisse eines Aushandlungsprozesses darstellen können. Verfassungsrechtliche Fragen stellen sich hinsichtlich grundrechtlicher Rahmensetzung, insbesondere die Fragen des Schutzes von „Würde“, „Leben und körperlicher Unversehrtheit“ des Menschen sowie des „Diskriminierungsverbots“ in den Art. I, II und III des Grundgesetzes. Die Diskussion grundrechtlicher Fragen thematisiert vor allem die subjektiven, individuellen Rechte des einzelnen gegenüber dem Staat, unterschieden in Abwehr- und Anspruchsrechte und die sich daraus ergebenden Ansprüche auf gesundheitliche Leistungen und deren Bereitstellung. Neben den Problemen des Verfassungsrechts treten zunehmend auch Fragen des Zivilrechts auf, insbesondere des Arztvertrags- und Arzthaftungsrechts sowohl in privatrechtlichen als auch gesetzlichen Krankenversicherungsverhältnissen. Diese stehen mit den grundgesetzlich geschützten Ansprüchen auf medizinische Leistungen und den sich daraus ergebenden Anspruchsgrundlagen in Wechselwirkung. Aus rechtlichen Konflikten im Rahmen medizinischer Behandlungen lassen sich auch Rückschlüsse auf theoretische Fragen von Gesundheit und Krankheit oder des Arzt-Patient-Verhältnisses ziehen; zum Beispiel setzen Urteile über Behandlungsfehler die Festlegung voraus, was eine angemessene und bedarfsgerechte medizinische Behandlung oder welche Sorgfaltspflicht dem Arzt auferlegt ist.

Am 11. und 12. Januar 2001 führte die Arbeitsgruppe ein Expertenhearing zum Thema „Grund- und Zusatzversorgung: Was sind die Kriterien?“ durch. Die Schwierigkeiten, angesichts knapper Kassen eine *angemessene und bedarfsgerechte* medizinische Versorgung zu gewährleisten, haben zu einer intensiven Diskussion über die Zukunft der Gesundheitsversorgung in Deutschland und Europa geführt. Ein zunehmend häufiger zu hörender Vorschlag lautet, eine zweistufige Gesundheitsversorgung zu etablieren. Im Rahmen einer *Grundversorgung* soll jedermann in den Genuß von Leistungen des Gesundheitswesens kommen, die seine *Grundbedürfnisse* abdecken. Die Vorsorge für Leistungen, die darüber hinaus gehen, also die Sicherung des *Zusatzbedarfes*, soll in die Verantwortung des einzelnen verlagert werden. Die Begriffe „Grund- und Zusatzbedarf“ und deren Zuordnung zu „Grund- und Zusatzversorgung“ bedürfen einer sorgfältigen Definition, falls sie im Rahmen eines Umbaus des Gesundheitswesens zur Anwendung kommen sollen. Geklärt werden muß, nach

welchen *Kriterien* (z. B. medizinische, ökonomische u. a. m.) Leistungen der Zusatzversorgung von solchen der Grundversorgung abgegrenzt werden sollen und wie diese Bedarf und Angemessenheit gewährleisten. Im Rahmen des Expertengesprächs wurde geprüft, ob sich dieses Modell der Gesundheitsversorgung für die Weiterentwicklung des Gesundheitssystems eignet.

Die Ergebnisse dieser Fachtagung werden in den „Berichten und Abhandlungen der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften“ veröffentlicht.

Arbeitsvorhaben im Jahr 2002

Im Frühjahr 2002 werden drei weitere Ordentliche Sitzungen der Arbeitsgruppe stattfinden. Am 5. und 6. Juli 2002 wird die Arbeitsgruppe ein zweitägiges Mid-term-meeting durchführen. Diese Konferenz dient dazu, das vorläufige Ergebnis der Projektgruppe einem Fachpublikum zur Kommentierung vorzulegen.

Arbeitsgruppe *Digitales Wörterbuch der deutschen Sprache des 20. Jahrhunderts*

Wolfgang Klein, Alexander Geyken

Kurzdarstellung

Es gibt derzeit kein Wörterbuch der deutschen Sprache, das den Wortschatz des 20. Jahrhunderts befriedigend darstellt. Das Grimmsche Wörterbuch berücksichtigt in seiner ersten Auflage die deutsche Sprache dieses Jahrhunderts nur am Rande. Die Neubearbeitung beschränkt sich auf die Buchstaben A–F, und auch dieser Teil wird noch lange nicht vorliegen. Das „Wörterbuch der deutschen Gegenwartssprache“ (1964–1977) der Akademie der Wissenschaften bietet eine verdienstvolle, aber in vielem „DDR-marxistisch“ geprägte und in den Textquellen beschränkte Darstellung. Das „Große Wörterbuch der deutschen Sprache“ des Dudenverlags (3. Auflage 1999) ergänzt, berichtigt und ersetzt in Teilen das Berliner Vorgängerwerk. Weder in diesem noch in den anderen aktuellen, kleineren Wörterbüchern findet jedoch eine ausreichende Berücksichtigung und Auseinandersetzung mit repräsentativen Textquellen über das gesamte 20. Jahrhundert hinweg statt.

Der unzureichende Stand der deutschen Wortschatzforschung fällt vor allem dann ins Auge, wenn man die Situation vergleichbarer Kultursprachen wie Französisch oder Englisch betrachtet. Er ist nicht nur ein Versäumnis der Forschung, sondern er behindert auch die Eignung unserer Sprache als Verkehrssprache für all jene, die sie als Mutter- oder Zweitsprache verwenden. Nicht zuletzt ist er ein Indiz für die mangelnde Fähigkeit, sich den Texten der Vergangenheit zu stellen und die Sprache dieser Texte als das Fundament der Gegenwartssprache zu begreifen.

Diesem Mangel Abhilfe zu schaffen, hat sich die Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften zum Ziel gesetzt und das Projekt *Digitales Wörterbuch der deutschen Sprache des 20. Jahrhunderts* (DWDS) eingerichtet. Ein Kuratorium, dem Hans-Magnus Enzensberger, Wolfgang Frühwald, Gottfried Honnefelder, Wolf Lepenies, Christian Meier (Vorsitz), Johannes Rau, Richard von Weizsäcker und Dieter E. Zimmer angehören, will dieses Vorhaben der Akademie unterstützend begleiten.

Das *Digitale Wörterbuch der deutschen Sprache des 20. Jahrhunderts* soll in drei Phasen erarbeitet werden: die seit Mitte 1997 laufende Vorbereitungsphase umfaßte die Zusammenstellung eines Kuratoriums, die Kooperationsvereinbarungen mit der Schweiz und Österreich zur Erarbeitung repräsentativer elektro-

nischer Corpora, die Zusammenstellung des Corpus sowie die Erstellung einer Demo-CD-ROM. Ziel der etwa zweieinhalb Jahre umfassenden *Projektphase I* ist es, eine ausgewogene und umfassende deutsche Corpusdatenbank für lexikographische Zwecke zu erstellen; sie soll den Zeitraum von 1900 bis zur Gegenwart abdecken. Das Ergebnis wird eine bereits voll nutzbare lexikographische Datenbank mit einer repräsentativen Auswahl von Corpora sein, die – zumindest in ihrem copyrightfreien Teil – auch über das Internet nutzbar sein wird; sie dienen gemeinsam als Materialgrundlage für ein umfangreiches, aus den Quellen gearbeitetes Digitales Wörterbuch der deutschen Sprache des 20. Jahrhunderts, das in den kommenden Jahren in Zusammenarbeit mit den beiden genannten Akademien an der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften entwickelt wird (*Projektphase II*). Die dabei zu bearbeitenden Schwerpunkte orientieren sich an den in Workshops ermittelten Bedürfnissen der wichtigsten Nutzergruppen. Neben der Nutzerorientierung legt diese Planung entscheidenden Wert darauf, daß das digitale Wörterbuch frühzeitig genutzt werden kann – wenn auch noch mit eingeschränkter Funktionalität.

Darstellung der Arbeit im Jahre 2001

Erstellung der Corpusdatenbank

Angestrebt wird ein Corpus von mindestens 600 Millionen Textwörtern (repräsentatives Kerncorpus 100 Millionen Textwörter, erweitertes Corpus 500 Millionen Textwörter). Die in das Corpus integrierten Texte werden mit Hilfe der plattformunabhängigen Markierungssprache XML ausgezeichnet; dabei werden die von der sogenannten *Text Encoding Initiative* (TEI), einer internationalen Arbeitsgruppe, vorgeschlagenen Standards eingehalten. Für die in diesem Projektabschnitt anfallenden Arbeiten hat die Deutsche Forschungsgemeinschaft dankenswerterweise die Finanzierung übernommen.

Im Zeitraum vom 1. Januar 2001 bis 31. Dezember 2001 (Monate 9–21 der Projektphase I) wurden die Arbeiten plangemäß fortgeführt. Im einzelnen geht es um CorpUSAuswahl, Eigendigitalisierung, Ankauf von Rechten und elektronischen Textquellen, Konvertierung nach XML und Textkorrektur.

Eigendigitalisierung

Viele Texte des 20. Jahrhunderts liegen zwar mittlerweile elektronisch im Volltext vor. Dennoch ist das verfügbare Material bei weitem nicht ausreichend, um

eine ausgewogene zeitliche und textsortenbezogene Verteilung sicherzustellen. Eine der größten Lücken stellen Tageszeitungen und Gebrauchsliteratur aus der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts dar, die großenteils nur in Fraktur vorliegen. Eine OCR-Erfassung dieses Materials, das heißt eine automatische Texterkennung vom Papier oder Mikrofilm, ist deshalb kaum möglich. Diese Texte müssen daher durch Abtippen digitalisiert werden. Nach einigen Vergleichen, bei denen sowohl Qualität als auch Digitalisierungskapazität als Kriterium herangezogen wurden, entschied sich die Projektgruppe für die Vergabe eines Auftrags über etwa 30 Millionen Textwörter (ca. 150.000 Textseiten) an eine chinesische Firma. Dort wird jede Vorlage unabhängig von zwei Bearbeitern doppelt abgetippt; dann wird durch halbautomatischen Vergleich die optimale Lösung aus den beiden Texten gesucht, die von einem sprachkundigen Mitarbeiter vor Ort nochmals an der Vorlage überprüft wird. Nicht nur die dadurch entstehende außerordentlich hohe Erkennungsrate von mindestens 99,95 %, sondern auch die Tatsache, daß mit Hilfe von eigens für diese Zwecke erstellten Arbeitsanweisungen die Texte strukturiert, typographisch annotiert und damit XML-nah erfaßt werden können, sprachen für diese Lösung.

Mittlerweile sind fast 80 % der Texte digital erfaßt und aufbereitet, so daß an dieser Stelle schon eine erste Zwischenbilanz gezogen werden kann. Zunächst ist festzustellen, daß sich die Textdigitalisierung schon aufgrund der reinen „Abtippqualität“ hervorragend bewährt hat. Ferner stellt sich heraus, daß modulare, das heißt auf eine einzelne Zeitung bzw. Rubrik in einer Zeitung zugeschnittene Bearbeitungsanweisungen die Qualität der XML-Strukturierung so stark verbessern konnten, daß kaum noch manuelle Nacharbeit für die Konvertierung nach XML/TEI notwendig ist.

Im ursprünglichen Projektplan wurde davon ausgegangen, daß ca. 65 Millionen Textwörter des Kerncorpus elektronisch erhältlich wären. Diese aufgrund des Förderungsvolumens notwendige Annahme hat sich als zu optimistisch herausgestellt. Einige Textsorten bereiten hierbei besondere Probleme. Zeitungstext ab 1945 ist weit weniger im Volltext erhältlich als erhofft. Dasselbe gilt für Gebrauchsliteratur bis 1980, die verlagsseitig nicht mehr zu erhalten ist. Veraltete Ratgeber oder Gebrauchsanweisungen werden nicht mehr gedruckt. Nachdrucke aus bibliophilem Interesse sind derzeit für diese Zeitspanne kaum wahrscheinlich. So müssen diese sehr zeittypischen Texte, die nicht zuletzt durch ihre komplexe Struktur (Photos, Grafiken, Tabellen, Abbildungen) in der Bearbeitung weit aufwendiger sind als einfacher Romantext, vom Projekt selbst digitalisiert werden. Ähnlich sieht es mit Teilen der Wissenschaftsliteratur aus. Vor, während und nach dem zweiten Weltkrieg ging die gedruckte Produktion erheblich zurück, die Zerstörungen innerhalb der Institutionen, aber auch politische Verstrickungen mancher Forscher wirkten sich negativ auf Qualität und Menge der

Textproduktion aus. Verlage vertreiben kaum die zeittypischen Texte. Diese Lücken müssen daher wiederum durch Eigendigitalisierung gefüllt werden. Aus diesen Gründen wurde daher vom Projektplan abweichend ein eigener Arbeitsgang „OCR“ entwickelt. Halbautomatisierte Korrekturabläufe sichern schon während der Dokumenterstellung eine sehr gute Qualität. Auf diese Art wurden im Jahre 2001 mehr als 25 Kinder- und Jugendbücher, ca. 40 Kolportage- und Trivialromane sowie mehrere Hundert Zeitschriftenartikel aus Jugend-, Mode- und Hobbyzeitschriften aufgenommen. Durch die Verlagerung von Korrektur- auf Digitalisierungsaufgaben konnten auf diese Weise weitere 10 Millionen Textwörter des Kerncorpus digitalisiert werden.

Erwerb von Rechten und Ankauf elektronischer Texte

Die Einwerbung elektronischer Texte von Verlagen gestaltete sich aus rein juristischen Gründen erheblich schwieriger als geplant. Verantwortlich dafür ist nicht zuletzt die jüngst entfachte Debatte auf nationaler und europäischer Ebene um die Wahrung der elektronischen Urheberrechte. Unsere Ansprechpartner auf Verlagsseite verhalten sich aufgrund der herrschenden Rechtsunsicherheit verständlicherweise sehr vorsichtig und gewähren uns allein die Texte, deren Rechtstatus aus Sicht der Verlage eindeutig geklärt ist. In vielen Fällen bedeutet dies, daß die Verlage selbst nicht über die elektronischen Verwertungsrechte verfügen. In diesem Zusammenhang können die im Jahre 2001 erreichten Kooperationen mit dem Aufbau Verlag, der Eichborn Verlagsgruppe, dem *Spiegel*, dem Suhrkamp Verlag sowie der Wochenzeitung *Die ZEIT* nicht hoch genug bewertet werden. Mit dem *Deutschen Rundfunkarchiv* wurde ein weiterer Kooperationspartner gefunden, der den Zugriff zu gesprochenem Textmaterial beinahe über das gesamte 20. Jahrhundert ermöglicht. Ein erstes gemeinsames Transkriptionsprojekt läuft seit Juli 2001.

Konvertierung und Textkorrektur

Für die entweder käuflich erworbenen elektronischen oder die in Eigendigitalisierung erarbeiteten Textquellen wurden Konvertierungsroutinen und Kontrollinstrumente entwickelt, die die Erstellung von XML-Dokumenten nach TEI-Standard ermöglichen. Bislang wurden etwa 350 Millionen laufende Textwörter konvertiert, wobei etwa 50 Millionen Textwörter auf das Kerncorpus und die verbleibenden 300 Millionen auf das erweiterte Corpus entfallen. All diese Texte enthalten auch ausführliche Metadatenbeschreibungen, die neben den üblichen

bibliographischen Auszeichnungen auch Informationen zu Textsorte, Copyrightstatus und Korrekturstand enthalten. Der Vermerk dieser Informationen im Dateiheder selbst ermöglicht die Weiterverarbeitung jedes Texts ohne Informationsverlust und gewährleistet damit die von einer externen Datenbeschreibung unabhängige Datenpflege.

Aufgrund der großen Textmengen und der damit verbundenen Kosten kann die Textkorrektur der digitalisierten Daten nicht mehr manuell nach Art des Korrekturlesens, das heißt Wort für Wort in jedem einzelnen Text, durchgeführt werden. Eine effiziente, auf linguistischer Analyse beruhende halbautomatische Korrekturumgebung soll helfen, den Korrekturaufwand soweit wie möglich zu reduzieren. Hierzu wurde das linguistische Analysewerkzeug MPRO des IAI in Saarbrücken lizenziert. Die auf MPRO basierende linguistische Analyse soll die meisten während der Digitalisierung entstehenden potentiellen Fehlerquellen identifizieren und korrigieren. Ein Beispiel hierfür bilden die zahlreichen Bindestriche am Ende einer Zeile (sie werden beim Abtippen systematisch als Trennstrich erfaßt), die entweder für eine Silbentrennung stehen können oder aber einem wirklichen Bindestrich entsprechen. Diese Unterscheidung ist für eine künftige lexikographische Analyse von großer Bedeutung.

Der verbleibende Rest muß manuell korrigiert werden. Dieser ist – darüber kann auch nicht ein die Wortbildung und -zerlegung berücksichtigendes robustes Analysewerkzeug hinwegtäuschen – mit etwa 1 Million tokens zu groß, um handhabbar zu sein. Eine erste Durchsicht dieses Materials zeigt, daß sich hier neben Digitalisierungsfehlern mehrheitlich lexikographisch unwichtiges Material befindet, beispielsweise veraltete geographische Bezeichnungen (z. B. *Abessinien*, *japanesisch*); auch eine große Zahl von Familiennamen (z. B. *Moltke*) kann nicht eindeutig aufgelöst werden. Desweiteren findet man heute nicht mehr gebräuchliche Abkürzungen und Akronyme vor. Ferner wird die historische Rechtschreibung vor 1907, die jedoch in manchen Zeitungen vereinzelt noch weit danach praktiziert wird (z. B. *diktirt* statt *diktirt*, *That* statt *Tat*), von dem MPRO-Analysewerkzeug nicht berücksichtigt. Schließlich findet sich unter den unbekanntem Wörtern, fortan Prüffälle genannt, auch lexikographisch interessantes Material (z. B. das von *antichambrieren* abgeleitete *Antichambrist* oder das Adjektiv *branchekundig* statt heutzutage *branchenkundig*).

Bislang sind die Texte im DWDS-Corpus allein bezüglich ihrer Metadaten korrigiert. Ursprünglich war ein eigenes Arbeitsmodul „Textkorrektur“ vorgesehen, das wegen einer nachträglichen Kürzung der Bewilligung um etwa 160 TDM vorerst weggelassen muß. Dies bedeutet, daß sich in den eigendigitalisierten Texten statistisch gesehen 5 Fehler pro 10.000 Zeichen verbergen können, die wiederum zum größten Teil in der oben genannten Menge der einen Million Prüffälle enthalten sein dürften. Sollte diese Finanzierungslücke nicht

gedeckt werden können, wird im nächsten Jahr eine Minimalkorrektur realisiert werden. Hierfür wird das Zipfsche Gesetz ausgenutzt, demzufolge die Anzahl häufig vorkommender Prüfstellen geringer ist als die Anzahl selten vorkommender Prüffälle. Korrigiert man beispielsweise alle Prüfstellen mit einem Auftreten von $n > 5$, wobei n die Anzahl der Vorkommen bezeichnet, so muß man nur noch etwa 2 Prozent aller Prüfstellen durchsehen. Angewandt auf das Beispiel von etwa 5.800 Artikeln aus der „Vossischen Zeitung“ aus den Jahren 1900–1930 bedeutet dies, daß von 24.243 types (bzw. 48.389 Vorkommen), die von MPRO als unbekannt klassifiziert wurden, nur 1.005 Prüffälle durchgesehen werden müßten (bei $n > 5$). Diese 1.005 tokens wiederum kommen 16.032 Mal in den Texten vor. Man könnte somit ca. 30 Prozent der Korrektur mit nur zwei Prozent des Korrekturaufwands bewältigen. Voraussetzung für die Ausnutzung des Zipfschen Gesetzes ist eine datenbankbasierte Korrekturumgebung, die sowohl die Identifikation der für MPRO unbekannt tokens als auch deren textübergreifende Ersetzung bzw. Markierung ermöglicht. Beispielsweise kommen die für MPRO unbekannt Adjektive *vossische* bzw. *vossischen* mehr als 700 mal in den oben genannten Zeitungsartikeln der „Vossischen Zeitung“ vor. Mit einer einzelnen Korrektur könnte man dieses token in allen 700 Fällen als Adjektiv markieren, lemmatisieren und somit für die weitere Analyse nutzen.

Corpusabfrage

Die komfortable Abfrage der Corpora stellt eine unabdingbare Voraussetzung für deren spätere Nutzbarkeit dar. Das Projekt arbeitet an einer umfassenden Datenbanklösung, die sowohl die schnelle Textindizierung und -abfrage bietet und darüber hinaus auch die linguistische Annotierung der Textbasis ermöglicht. Nach umfangreichen Evaluationen vorhandener Datenbank- und Dokumentenmanagementlösungen entschied sich die Projektgruppe schließlich für den Einsatz von Oracle-Software. Oracle erlaubt nicht nur eine schnelle Indizierung großer Mengen von XML-Texten, sondern auch eine linguistische Abfrage. Bis zur Version 8.1.7 konnte hierfür das von Rank Xerox entwickelte Lexikon verwendet werden. Ab der Version 9i stellt Oracle zusätzlich Möglichkeiten bereit, den linguistischen Indizierungsprozeß durch ein benutzerdefiniertes Lexikon zu steuern. Auf diese Weise können linguistische Informationen wie beispielsweise Stammform oder Wortart zu den Textwörtern hinzugefügt und bei der Abfrage genutzt werden. Bis Mitte nächsten Jahres soll ein sogenannter ‚User-defined lexer‘ entwickelt werden, der diese erweiterten Abfragemöglichkeiten umsetzt.

Öffentlichkeitsarbeit

Rechtzeitig mit der Beschleunigung des Internetanschlusses der BBAW konnte eine neue Fassung der WWW-Präsenz des Projekts auf der eigenen Domäne (<http://www.dwds.de>) fertiggestellt werden. Neben der Darstellung der Projektziele und -inhalte enthält die Seite auch einen Appell an alle potentiellen Text-„geber“ sowie seit dem 18. Dezember 2001 auch eine experimentelle Abfrageoberfläche, in der die Texte der Corpusdatenbank – zumindest für den copy-rightfreien Teil – für die Öffentlichkeit abfragbar sind.

Mittelinwerbung zur Wörterbucharbeit

Die Unterteilung des Digitalen Wörterbuchs in einzelne, relativ unabhängig voneinander bearbeitbare Module stellt eine wesentliche Voraussetzung für die weitere Finanzierung des Projekts dar. Als erstes Wörterbuchmodul wurden die Kollokationen definiert. Dies sind Wortverbindungen, die in gewisser Weise eine lexikalische Einheit bilden, beispielsweise *Aufmerksamkeit zollen, zur Entscheidung bringen, in die Quere kommen, mit Kind und Kegel, freie Marktwirtschaft, schwach tendieren, gut und gerne*. Für die Entwicklung dieses Moduls wurde eine Kooperation mit Christiane Fellbaum (Princeton University) vereinbart. Zur Finanzierung des Moduls wurde ein von der Arbeitsgruppe ausgearbeiteter Antrag bei der Alexander von Humboldt-Stiftung eingereicht, in dem Christiane Fellbaum für den Wolfgang-Paul-Preis vorgeschlagen wurde. Im September 2001 wurde Frau Fellbaum der mit 3,1 Millionen DM dotierte Preis zuerkannt. Damit kann die Arbeit an diesem Modul – und damit am eigentlichen Wörterbuch – aufgenommen werden. Mit der Bildung der Projektgruppe, die unter der Leitung von Christiane Fellbaum aus vier Lexikographen, zwei Informatikern und einem Koordinator bestehen wird, ist im November begonnen worden.

Mitglieder der Arbeitsgruppe sind Manfred Bierwisch, Alexander Geyken, Martin Grötschel, Wolfgang Klein (Sprecher), Wolf-Hagen Krauth, Hartmut Schmidt, Dieter Simon. Als wissenschaftliche Mitarbeiter wirken Christiane Fritze, Gerald Neumann, Thomas Pfuhl (bis 09/2001), Arnd Rattmann, Ralf Wolz sowie zeitweise bis zu 22 studentische Hilfskräfte mit.

Arbeitsgruppe *Berliner Klassik. Eine Großstadtkultur in Deutschland um 1800*

Conrad Wiedemann

Grundsätzliches

In internen und externen Arbeitsgesprächen hat sich gezeigt, daß die Übernahme des „Klassik“-Begriffs zur Bezeichnung der Kulturlüte in Berlin um 1800 anerkannt wird und ihren heuristischen Wert besitzt. Gleichwohl führt der Begriff gelegentlich zu dem Mißverständnis, das Projekt wolle nur einzelne „klassische“ Phänomene innerhalb des reichen Berliner Kulturspektrums um 1800 (genauer: zwischen 1786 und 1815) untersuchen. Tatsächlich geht es der Arbeitsgruppe (AG) aber darum, die deutsche Kulturgeschichte zu korrigieren und ein bewußt vernachlässigtes Parallelphänomen zu Weimar-Jena, nämlich eine großstädtische Kulturlüte von westeuropäischem Zuschnitt, ins historische Gedächtnis zurückzuholen. Da es heute nicht mehr darauf ankommen kann, die nationale Kulturidentität durch einen *einzigsten*, vorgeblich zentralen und ‚wesenhaften‘ Gründungsmythos zu verifizieren, läuft das Unternehmen auf die Rekonstruktion einer historischen *Alternative* in nicht-ideologischer Absicht hinaus. Weimar-Jena soll nicht ersetzt, nicht einmal kritisiert (was angesichts der Singularität Goethes ganz unsinnig wäre), wohl aber in Vergleich und – unvermeidlicherweise – Konkurrenz gesetzt werden. Das hat nur wenig mit virtueller Geschichtsschreibung („was hätte sein können, wenn“) zu tun, denn die exzeptionelle Berliner Urbanitätsepoche mit ihren ebenso exzeptionellen Figuren und Ereignissen hat sich ja historisch ereignet und ist lediglich verleugnet worden. Virtuellen Charakter hätte allein die Folgenabschätzung der ideologischen Option für Weimar und gegen Berlin, die aber zunächst nicht im Mittelpunkt stehen soll. Wichtiger erscheint vorerst, das kulturelle Gedächtnis der Gegenwart mit dem Faktum der *anderen* deutschen Klassik-Version zu konfrontieren.

Methodisch läßt sich dies nicht von den forschungsbekanntesten Einzelleistungen her aufziehen – also von den ästhetischen und philosophischen Konzepten, den verwirklichten Formensprachen und Verhaltensmodellen, den personalen Gesamtwerken und Spitzenleistungen. Deren Kenntnis wird (was natürlich ein Wagnis ersten Ranges darstellt) hypothetisch vorausgesetzt. Auf unterer, das heißt struktureller Ebene gehören sie zum unverzichtbaren soziokulturellen Quellenbestand. Sie kehren freilich als Kontrollinstanzen wieder, wenn es darum geht, die zu erarbeitenden Urbanitätsstrukturen auf ihre genetische Relevanz hin

zu überprüfen. Den anfangs unerläßlichen *Feld*studien müssen also später zunehmend exemplarische *Fall*studien gegenüberreten.

Mitglieder der AG sind Horst Bredekamp, Werner Busch, Hermann Danuser, Lorraine Daston, Etienne François, Volker Gerhardt, Hasso Hofmann, Hans Joas, Eberhard Knobloch, Norbert Miller, Herfried Münkler, Wilfried Nippel, Peter Schäfer, Bernd Seidensticker, Kurt-Victor Selge, Jürgen Trabant, Wilhelm Voßkamp, Conrad Wiedemann (Sprecher). Als Mitarbeiter wirken Angelika Lenz, Sebastian Panwitz (bis 09/2001), Claudia Sedlarz (Koordination) und Ute Tintemann mit.

Arbeitsschwerpunkte

Im ersten Arbeitsjahr der AG hat sich gezeigt, daß es eine fast übergroße Zahl an möglichen Themen und Forschungsdesideraten gibt. Dementsprechend wurde zunächst eine große Menge von archivalischen und bibliographischen Daten erhoben und geordnet. Dies war insofern unerläßlich (und muß auch fortgeführt werden), als das weitgehend unbekannte Terrain überhaupt erst zum Kennenlernen aufgeschlossen werden mußte. Die ersten Eindrücke und Hochrechnungen, die diese Daten ermöglichen, sind allerdings fulminant und haben die Forschungshypothese der AG entschieden bestätigt. Trotzdem muß die weitere Arbeitsplanung auf Eingrenzung und Machbarkeit bedacht sein. Es wurden deshalb für die nächste Arbeitsphase folgende vorläufige Schwerpunkte festgelegt:

1. Neue Verhaltensindizes: Autonome Lebensentwürfe, Mobilität, Frauenemanzipation und ständische Durchlässigkeit
2. Austausch: Vereinsbildung und Presse
3. Literate und ästhetische Bildung, Neuhumanismus als staatliches Schulprogramm, Bildungsinstitutionen
4. Urbane Kulturtopographie.

Neue Verhaltensindizes

Die folgende Auflistung kollektiver Konventionsbrüche ergibt sich zunächst aus interdisziplinären Biographievergleichen, bedarf aber der statistischen Überprüfung (Biographieforschung).

Autonome Lebensentwürfe: Berliner Lebensläufe aus der „klassischen“ Epoche sind unterhaltsam zu lesen. Es scheint, als sei das alte Einzelprivileg des Künstlers und Abenteurers auf Konventionsbruch zu einer intellektuellen Epidemie geworden. Schon die ersten Symbolfiguren des neuen Geistes: Karl Philipp Moritz, Johann Gottfried Schadow, die beiden Humboldts, Friedrich Gentz,

Henriette Herz, Rahel Levin, Jakob Asmus Carstens, Ludwig Tieck und Wilhelm Heinrich Wackenroder gründen ihren Lebensplan bewußt auf Abweichung und Grenzüberschreitung. Das hat wenig mit dem Herumgeworfensein zu tun, wie es zahllosen Schriftsteller- und Künstlerexistenzen in den vorhergehenden Generationen widerfuhr. Es ist entschiedene Absicht und wird auch gelebt, in vielen Fällen mit hohem Risiko. Natürlich gibt es das vereinzelt auch anderswo (z. B. auf der Linie Göttingen-Jena), aber in Berlin scheint es Prinzip. Die wenigsten tun, was das Herkommen von ihnen erwartet – nicht einmal der Prediger Schleiermacher. Inwiefern Fichtes Philosophie der Ich-Setzung eine Antwort auf diese Praxis ist, bedarf einer Untersuchung. Das Phänomen korreliert mit dem neuhumanistischen Ideal der Ich-Verwirklichung und dem Wilhelm Meister-Syndrom. Doch das erklärt noch nicht, warum es in Berlin so ausnehmend blüht. Förderlich wirkt hier sicher die durch Friedrich II. begründete Toleranz in religiösen und ehelichen Belangen. Durch Friedrich Wilhelm II. kommt auch noch die Aufweichung der beruflichen Pflichtenethik hinzu. Sein nachlässiges Verhältnis zu Macht und Moral überträgt sich im Zeitalter der Revolution vorerst auf das individuelle Freiheitsbedürfnis der Stadtbürger und läßt deren biographischen Autonomieanspruch auch in den dynastischen Umkreis zurückstrahlen (Prinz Louis Ferdinand, Prinzessin Friederike, die Schwester der Königin, Wilhelmine Enke-Lichtenau u. a.). Eine ähnliche, vielleicht unbewußte Wirkung dürfte von der jüdischen Emanzipationsentschlossenheit ausgegangen sein, die ihrerseits von den nämlichen Voraussetzungen begünstigt scheint.

Mobilität: Teil dieser autonomen Lebensentwürfe und Konventionsbrüche ist ein geradezu modernes Verhältnis zum Ortswechsel. Berlin ist offensichtlich eine Stadt der schwachen Bindung. Man geht, kommt wieder, geht wieder und kommt (vielleicht) erneut. Von den Brüdern Humboldt verbringt Wilhelm mindestens ein Drittel seines Lebens im Ausland, Alexander vielleicht zwei Drittel. Kleist ist ständig unterwegs (möglicherweise fünfmal in Paris, das er vorgibt zu hassen), Wackenroder und Tieck verlassen die Stadt im jugendlichen Alter mit demonstrativem Gestus, der letztere geht, ähnlich wie Gentz, nach ein paar Jahren auf Dauer. Auch Rahel Levin zieht es ständig fort, und ihren Salon kann, wer will, als eine Gesellschaft von Reisenden betrachten.

Die auffällige Mobilität hat allerdings auch speziellere Aspekte. Abgesehen davon, daß sie die Voraussetzung einer unerschöpflichen und sehr persönlichen Briefkultur ist, korreliert sie mit einer großen Unbefangenheit gegenüber Fremden, mögen sie nun kürzer oder länger bleiben. Für Fichte oder die Brüder Schlegel öffnen sich ohne sonderliche Schwierigkeiten die Vortragssäle der Stadt; Stein und Hardenberg werden wohl im landständischen Adel, kaum aber in Berlin selbst als Eindringlinge empfunden. Noch interessanter scheint die Beobachtung, daß die romantischen Schriftsteller Berlins die Tendenz haben, sich in

Adelsnestern des Umlands zu verschanzen: Tieck in Ziebingen, Fouqué in Nennhausen, die Arnims in Wiepersdorf, Schütz-Lacrimas in Madlitz und der Romantikerfreund Reichardt in Giebichenstein. Trotzdem hat keiner von ihnen darauf verzichtet, sich regelmäßig in Berlin zu zeigen. Aufklärer und Neuhumanisten scheinen diese Flucht in die Landschaft und den Gesinnungskonventikel nicht mehr zu praktizieren; sie suchen eher die Gartenkultur und den Salon.

Frauenemanzipation und ständische Durchlässigkeit: Die beschriebene Tendenz zum selbstbestimmten Lebensentwurf schließt in Berlin Frauen nicht aus. Im Gegenteil. Daß die Agenturen dieses Freiheitsanspruchs, die offenen Bildungssalons, in der Regel von Frauen geleitet werden, wird nicht selten mit deren höherer Motivation dafür begründet. Sicherlich ist es schwer, den Status weiblicher Emanzipation um 1800 verlässlich zu bestimmen. Da trotz des Trends jeder Fall individuell verantwortet ist und berufliche Verselbständigung in den einschlägigen Kreisen ausscheidet, erscheinen die Kriterien aus heutiger Sicht oft ambivalent. So muß, obwohl es in Berlin nicht wenige Beispiele erfolgreichen Aufgehens gibt, wohl der zwischengeschlechtliche Diskurswandel als wichtigstes Indiz gelten, auch wo er nur die freie Mitsprache der Frau (z. B. in Briefwechseln) und nicht schon den konkreten Konventionsbruch belegt.

Voraussetzung dieses Diskurswandels waren die Bildungszirkel, in denen drei Jahrzehnte lang die traditionellen Abgrenzungen nicht nur zwischen Mann und Frau, sondern auch zwischen den Ständen demonstrativ aufgehoben waren. Wie weit, abgesehen von den nicht seltenen Mesallianzen, sich diese Öffnung in die Alltags- und Berufswelt erstreckte, ist kaum erforscht.

Austausch: Vereinsbildung und Presse

Der publizitäre Ausnahmestatus des „klassischen“ Berlin bestätigt sich in einer doppelten Konjunktur der Geselligkeit und der Zeitschriftengründungen.

Geselligkeit: Wie viele Clubs, Vereine, Salons, Tischgesellschaften, Logen, Ressourcen, Theater- und Musikvereinigungen sich in Berlin zwischen 1786 und 1815 auftraten und wieder verschwanden, ist völlig unbekannt. Vielleicht waren es 200, vielleicht 300, vielleicht noch mehr. Jedenfalls genug, daß Moralkritiker (z. B. Ernst Brandes) den Verfall des Staates darauf zurückführten. Andere, wie Schleiermacher, sahen darin eine Schule der Individualität und der bürgerlichen Emanzipation. Sicher scheint, daß viele der Vereinigungen eher funktional als sozial geprägt waren. So traten hohe Logenmitglieder als Gründer freier, informeller und gemischter Assembleen auf, und von vielen Intellektuellen und Künstlern ist bekannt, daß sie mehreren Vereinsformen gleichzeitig aktiv angehörten. Einschlägiges Forschungsinteresse haben bislang eigentlich nur die

„Salons“ gefunden, neuerdings auch die Berliner Logen. Dem Vorhaben bleibt der Blick auf das Ganze des Phänomens überlassen.

Zeitschriften: Daß die Mitarbeiter der AG in einer ersten Suchanstrengung über 500 (!) selbständige Zeitschriftentitel für den Untersuchungszeitraum namhaft gemacht haben, gibt zu denken. Sieht man einmal vom Problem der Beiträgerrekrutierung ab, dann wollen natürlich auch die Berliner Zeitschriften in die ganze deutsche Gelehrten- und Leserrepublik hinausstrahlen. Trotzdem liegt der Verdacht nahe, daß viele von ihnen auf den innerstädtischen Diskurs ausgerichtet waren und die Gebildeten der Stadt einer Art permanentem Leserbrief-Furor verfallen waren. Im vitalen Meinungskampf der Stadt scheint der Publizist jedenfalls eine andere Funktion zuzukommen als der Geselligkeit. In der ersteren herrscht offensichtlich eine hohe Streitbereitschaft, in der letzteren eher der Wille zur Verträglichkeit. Hier sind alle Fragen noch offen.

Zu ihnen gehört auch die Herausbildung eines *Berliner Stadtfeuilletons*, das insofern bedeutsam für die Entstehung eines Urbanitätsbewußtseins ist, als sich in ihm die gebildete Einwohnerschaft selbst bespiegelt. Tatsächlich hat eine stichprobenhafte Suche ergeben, daß das bislang völlig vernachlässigte Genre im Berlin von 1800 reich vertreten ist.

Literate und ästhetische Bildung, Neuhumanismus als staatliches Schulprogramm

Literate Bildung: Auf die fulminante Korrespondenzhinterlassenschaft des „klassischen“ Berlin wurde bereits hingewiesen. Wer dazugehören wollte, übte sich im Briefeschreiben, und erstaunlich viele konnten es erstaunlich gut. Wilhelm von Humboldt und Caroline von Humboldt-Dacheröden führten in ihren Briefen zeitlebens einen kritisch-philosophischen Ehediskurs, der vermutlich einmalig in Deutschland und Europa war (mehrere tausend Seiten überliefert). Rahel Levin erfand sich in ihren Briefen sogar eine eigene Sprache der Emanzipation (mindestens 3.000 Briefe überliefert).

Nicht minder interessant ist der generelle literate Gestus der Generation. Inwieweit dabei das Vorbild des ständig schreibenden und lesenden Friedrich des Großen nachwirkte, ist schwer zu ermitteln. Sicher jedoch scheint, daß es nie wieder in Deutschland eine politische Kaste gab, die so viele bemerkenswerte Schriftsteller hervorgebracht hat wie die berlinisch-preußische von 1800. Die Humboldt/Schleiermachersche Losung: möglichst wenig Staat und möglichst viel Individuum, scheint auch hier nicht ohne Widerhall geblieben zu sein. Am überraschendsten ist natürlich der literarische Trend unter den Militärs, womit gar nicht der Wechsel eines Kleist, Fouqué, Chamisso vom Offiziers- ins Dich-

terlager gemeint ist, sondern die schriftstellerische Potenz eines Clausewitz, Scharnhorst, Boyen oder der Schreibfuror eines Massenbach und Coelln. In den Ministerriegen um Stein, Hardenberg und Altenstein begegnet das Phänomen nicht weniger häufig bis hin zu Dichterfreundschaften, Editionsplänen (Hamann-Briefe) und eigener Lyrik-Produktion. Gemessen daran wirkt die Buch- und Artikelproduktion der hohen Berliner Theologen fast wie eine Selbstverständlichkeit. Über die wirkliche Reichweite der Attitüde ist bislang wenig bekannt.

Neuhumanismus als schulisches Basis-Konzept: Wichtig in diesem Zusammenhang ist natürlich, daß die Gymnasialreformen von Zedlitz/Gedike (1788) und W. von Humboldt (1809) die altphilologische und antikische Bildung in Berlin und Preußen zum Basiswissen der höheren Stände machen. Wer die zum Universitätsstudium führenden Schulen durchlaufen hat, ist neuhumanistisch imprägniert, auch wenn er sich wie die Romantiker, einen anderen Bildungshabitus zulegt. So gesehen stehen alle Diskursmoden des Zeitalters in einem spezifischen Verhältnis zum Antike-Code. Die für das Epochenprojekt relevanten Fragen nach den Auswirkungen in der gegliederten Bildungsgesellschaft (Hof – Bürgertum – Gelehrtentum) können daran anschließen. Es liegt auf der Hand, daß bildende Kunst, Kunsthandwerk, Literatur und Publizistik die entscheidende Rolle für die Ubiquität und variable Funktion des Antike-Paradigmas spielen. Ein besonderes Interesse innerhalb des Vorhabens wird den Funktionen der ungezählten Berliner *Romreisen* zukommen. Eine Tagung ist in Vorbereitung.

Weitere ins Auge gefaßte Fragestellungen: die Diskreditierung von einschlägiger Nichtbildung (z. B. bei den von Gymnasium und Universität ausgeschlossenen Frauen); das Verhältnis von griechischer und römischer Tradition; der Wandel des antiken Lese- und Bildkanons; das Verhältnis des Kunstautonomie-Axioms zur antiken Norm; die Auseinandersetzung mit dem zunehmend patriotischen Bildungsmodell der Romantiker. Auf diesem Gebiet fehlt es nicht an anspruchsvollen Spezialstudien. Kaum bewußt ist allerdings die Frage nach Klassizismus und Urbanitätsbewußtsein (Bürgerfreiheit).

Urbane Kulturtopographie

In diesem Teilprojekt soll die Interrelation von städtischem Leben und städtischem Raum untersucht werden. Die Stadt gibt einerseits gewisse Lebensformen, Handlungen und Verhaltensweisen vor, andererseits produziert das städtische Leben bestimmte Formen von Räumen. Beides unterliegt im Untersuchungszeitraum vielfachen Veränderungen, es geht also darum, eine Beschreibungsform zu finden, die dieser Dynamik und den durch politische

Ereignisse bedingten Diskontinuitäten gerecht wird. Als empirische Grundlage für diese Beschreibung wird ein Stadtlexikon erstellt, das die zahlreichen zeitgenössischen Stadtbeschreibungen kompiliert, die zumeist selbst schon in lexikographischer Form abgefaßt waren. Darin werden eine Vielzahl von Einrichtungen erfaßt und beschrieben: Armenschulen, Bordelle, Hotels, Hospitäler, öffentliche Badeanstalten etc. Es enthält auch Erwähnungen über die Beschaffung von Brennmaterial für die Beheizung der Häuser Berlins bis hin zur Erwähnung der ersten installierten Blitzableiter. Es wird im Internet zugänglich gemacht und mit der von den Mitarbeitern der AG erstellten Personendatenbank (ca. 300 Datensätze zu Berliner Persönlichkeiten) verknüpft, so daß Wohnorte der Einwohner angezeigt werden können. Dieses Lexikon soll aber nur die Grundlage für eine als größere kulturwissenschaftliche Studie angelegte, umfassende Stadtgeschichte des Untersuchungszeitraums (1786–1815) sein. Die Studie versteht sich als Teil des gesamten Forschungsprogramms des Projekts „Berliner Klassik“. Das Ziel ist eine Stadtgeschichte in einem umfassenden Sinn, die materiale, räumliche und visuelle Aspekte des Städtischen untersucht.

Methodologisch operiert sie mit einem erweiterten Begriff von Raum, wie er in den letzten Jahren vor allem in der angelsächsischen Forschung entwickelt wurde, zunehmend aber auch in Deutschland Verwendung findet. In Anlehnung an die neuere stadthistorische Forschung werden verschiedene Raumtypen, die für den Untersuchungsgegenstand Berlin um 1800 relevant sind, in folgende Kategorien geschieden: Stadt als 1. topographischer Raum, 2. Lebensraum, 3. Kommunikationsraum, 4. Herrschaftsraum.

Tätigkeiten im Berichtsjahr

Materialsammlungen

Die im ersten Jahr der Tätigkeit der AG „Berliner Klassik“ erstellten umfangreichen Materialsammlungen bilden die Grundlage für alle weiteren Forschungen und werden laufend fortgeführt.

Die bibliographischen Arbeiten wurden weitestgehend von den wissenschaftlichen Mitarbeitern der AG selbst durchgeführt. Zur Erschließung weiterer und speziellerer Themen, teils durch umfangreiche Archivstudien, teils durch bibliographische Recherchen, aber auch durch erste grundsätzliche Problemexpositionen, wurden 2001 insgesamt acht Werkverträge vergeben.

Für die Verwaltung der zahlreich zusammengetragenen Materialien und für ihre (zukünftige) öffentliche Verfügbarkeit wurden eine Datenbank und eine Homepage (<http://www.berliner-klassik.de>) eingerichtet.

Sitzungen

Im Jahr 2001 fanden vier Arbeitsgruppensitzungen statt:

9. Februar 2001 mit Vorträgen von:

- Axel Schumann: „Rezeption der Französischen Revolution in der Berliner Presse“
- Yvonne Wuebben: „Die Berliner Debatten über Geisterseherei, vornehmlich in den 1790er Jahren“

20. April 2001 mit Vorträgen von:

- Michael Engel: „Naturwissenschaftliche Vereinigungen und Institutionen in Berlin“
- Bénédicte Savoye: „Der Abtransport der königlichen Kunstschatze in Berlin und Potsdam durch die napoleonischen Truppen“

12. Mai 2001 mit Vorträgen von:

- Sabine Schneider: „Zwei Diskursformationen der einen ästhetischen Moderne – Klassizismus und Romantik in neuerer germanistischer Perspektive“
- Felix Saure: „... das ganze Reich der Ideen“ – Karl Friedrich Schinkels Geschichtsphilosophie und Wilhelm von Humboldts Bild der Antike“ (vgl. dazu Circular 9/01)

10. Dezember 2001 mit Vorträgen von:

- Laurenz Demps: „Desiderate der Berliner Stadtforschung“

Um eine Möglichkeit zum Erfahrungs- und Wissensaustausch der Werkvertragsnehmer und zur Profilierung der Fragestellungen und Themenbildungen zu geben, fanden ebenfalls mehrere Sitzungen der Mitarbeiter und Werkvertragsnehmer statt.

Tagungen

Im Herbst 2001 fanden die ersten beiden von der AG *Berliner Klassik* organisierten Tagungen statt.

„Berliner Klassik? Strukturelemente einer urbanen Kultur. Eine verdrängte Alternative zu Weimar“ lautete der programmatische Titel der ersten Tagung (6. und 7. Oktober 2001), der gleichzeitig die Grundidee der AG widerspiegelt. Denn die Aspekte einer „urbanen Kulturblüte in Berlin zwischen 1786 und 1815“

seien zu untersuchen, wie der Sprecher der Arbeitsgruppe, Conrad Wiedemann, nochmals eindringlich erläuterte. Dabei sei der integrale Blick auf die Gleichzeitigkeit des Ungleichzeitigen, das heißt das Nebeneinander von Spätaufklärung, Romantik und Klassizismus, notwendig, um die Charakteristika und Spezifika der Kulturverdichtung in Berlin in diesem Zeitraum erfassen zu können.

Demgegenüber werde in den Arbeitspapieren des Sonderforschungsbereichs „Ereignis Weimar-Jena. Kultur um 1800“ der Begriff „Klassik“ bewußt vermieden, wie dessen Sprecher Klaus Manger erklärte. Vielmehr gelte es, Weimar und Jena als gemeinsamen „Ereignisraum“ in seiner gesamten kulturellen und sozialen Dimension zu untersuchen, neben den großen Vertretern auch „Nebenfiguren“ einzubeziehen und somit die bisherige Komplexitätsreduktion innerhalb der Rezeptionsgeschichte der Weimarer Klassik zu überwinden.

Weimar als Idyll in der Provinz, Berlin als lebendige Metropole. Diesen von Wiedemann aufgestellten Gegensatz wollte Manger nicht gelten lassen. Daß das Berliner und das Weimarer Projekt trotzdem nicht als konkurrierende Unternehmen aufgefaßt, sondern die Möglichkeit einer konstruktiven Auseinandersetzung bevorzugt werde, zeigte sich in der Diskussion.

Mit dem klassischen Altertum als Bezugspunkt für die „Klassik“ in einem eher traditionellen Verständnis setzten sich die Beiträge von Christian Meier (München) und Manfred Fuhrmann (Konstanz) auseinander: Während Meier die Bedingungen untersuchte, die das griechische Altertum in der Rezeption zur Griechischen Klassik und somit zum Modell für spätere „Klassiken“ werden ließ, trug Fuhrmann Aspekte der Kanonbildung im Hinblick auf die römische Literatur vor.

Der aus Weimar nach Berlin kommende Jean Paul habe sich, so der Würzburger Germanist Manfred Pfotenhauer, immer wieder aus dem von diesem als faszinierend empfundenen geselligen Leben Berlins zurückgezogen. Denn Jean Paul habe das geschriebene Leben dem realen vorgezogen, so daß große Teile seines literarischen Werkes als Konjunkturalbiographie gelesen werden können. Die Begegnung mit Berlin habe bei Jean Paul am Ende zum Rückzug in die Provinz geführt, aber „ohne die Salons hätte er nicht die Veranlassung gehabt“.

Die ästhetische Theorie von Karl Philipp Moritz sei nach Pfotenhauer ein weiteres Beispiel für das „komplexe diskursive Feld“, in dem sich Berlin in dieser „Umbruchsphase zur Moderne“ bewegt habe.

Mit Karl Philipp Moritz' „Vorlesungen über römische Mythologie“ (Anthousa) und dessen Rezeption durch Hegel befaßte sich der Vortrag von Yvonne Pauly (Arbeitsstelle der Karl-Philipp-Moritz-Ausgabe). Moritz stelle die römischen Mythen in ihrem Charakter als vom unmittelbaren Nutzen emanzipiert dar, Hegel hingegen habe in seinen Vorlesungen die römische Religion als utilitaristisch beurteilt, wobei die unterschiedliche Bewertung in der teleologischen Sicht Hegels begründet liege.

Der Bezug auf Hegel im Beitrag von Frau Pauly löste unter den Teilnehmern eine Diskussion über den Zeitrahmen (1786–1815) aus, den sich die Forschung der AG *Berliner Klassik* gesetzt hat. Dieser müsse, so Wiedemann, insofern flexibel gehandhabt werden, als für die Forschung der AG wichtige, aber außerhalb des zeitlichen Rahmens liegende Aspekte einbezogen werden sollten.

Einem weiteren zentralen Aspekt der urbanen Kultur Berlins um 1800 wurde auf der unter der Leitung von Eberhard Knobloch sowie Michael und Brita Engel (Berlin) stehenden Tagung „Naturwissenschaften, Medizin und Technik in Berlin um 1800“ (23. und 24. November 2001) nachgegangen.

Auf dieser Tagung wurde Berlin als Ort naturwissenschaftlicher Forschung und Lehre um 1800 vorgestellt und auf seine Charakteristika im Zusammenhang mit den Fragestellungen der AG *Berliner Klassik* hin befragt. In den einzelnen Vorträgen der Berliner Wissenschaftler Katrin Böhme, Brita und Michael Engel, Ilse Jahn, Herbert Pieper, Hans-Werner Schütt, Rolf Winau und Jörg Zaun wurden zum einen einzelne wissenschaftliche Institutionen vorgestellt, zum anderen die Leistungen herausragender Forscher der Zeit gewürdigt.

Es konnte gezeigt werden, daß sich die naturwissenschaftliche Forschung in den Jahren zwischen 1786 und 1815/20 in einer Umbruchsphase befindet. Zunächst kommt es in diesem Zeitraum zu einer Vielzahl von Gründungen wissenschaftlicher Institutionen wie der Tierarzneischule (1790) und der Pepinière (1795). Nach der Gründung der Universität 1810 jedoch ist eine Verlagerung der Forschung an diese Institution und gleichzeitig die Herausbildung neuer naturwissenschaftlicher Disziplinen zu verzeichnen.

Beispielsweise wurde an der Friedrich-Wilhelms-Universität 1811 erstmals ein eigener Lehrstuhl für Botanik an einer Philosophischen Fakultät eingerichtet und auf diese Weise eine Trennung der wissenschaftlichen von der medizinischen Botanik vollzogen. Erster Lehrstuhlinhaber dieses Faches war der Apotheker und Botaniker Carl Ludwig Willdenow, der ähnlich wie Paul Erman im Hinblick auf die Physik oder Martin Heinrich Klaproth für die Chemie zu den Wegbereitern bei der Herausbildung der einzelnen Disziplinen gelten kann.

Aus den Biographien dieser Forscher läßt sich der Paradigmenwechsel in den Naturwissenschaften ablesen, denn diese leiten zwar die Spezialisierung in den Naturwissenschaften um 1800 ein, verfügen aber noch gleichzeitig über die gesamte Breite des naturkundlichen Wissens ihrer Zeit.

Als weiteres Charakteristikum der Naturwissenschaften um 1800 wurde deren ausgesprochener Bezug zur Praxis deutlich, der sich sowohl in einer Anwendungsorientierung der Forschung als auch in einer ausgeprägten Empirismusbetonung äußerte.

Beide Tagungen haben gezeigt, daß sich die Übernahme des „Klassik“-Begriffs als heuristische Kategorie insofern als tragfähig erwiesen hat, als diese Bezeichnung als Diskussionsgrundlage angenommen wurde, mit der sich die einzelnen Beiträge auseinandersetzten. Darüber hinaus zeigte ein Großteil der Vorträge, daß die Situation in Berlin um 1800 in vielerlei Hinsicht als Phase des Umbruchs gesehen wird. Klarer konturiert werden konnten auch Aspekte der Geselligkeit in Berlin um 1800. So stand dieser Aspekt nicht nur im Zentrum der Beiträge von Laurenz Lütteken zum Musikleben in Berlin um 1800 („Klassik“-Tagung) und Katrin Böhme zur Gesellschaft Naturforschender Freunde (Naturwissenschaften-Tagung), sondern wurde auch in anderen Beiträgen als konstituierendes Element der urbanen Kultur in Berlin um 1800 hervorgehoben. Gleichwohl bedarf es weiterer Forschung, um die Frage nach den in Berlin wirkenden Synergieeffekten sowie nach deren Belegbarkeit endgültig beantworten zu können.

Vorträge

16. November 2000

Conrad Wiedemann: „Berliner Toleranz um 1800“, Katholische Akademie, Berlin (der gleiche Vortrag wurde gehalten: 11. Juli 2001 Gymnasium Königswusterhausen, 13. Juli 2001 Gymnasium Herzberg, 29. September 2001 Potsdam).

27. April 2001

Claudia Sedlarz: „Schöner Wohnen im Schönen Staat“, Tagung der Brandenburgischen Technischen Universität Cottbus „Lebenswelten und Wohnformen“.

17. Mai 2001

Conrad Wiedemann: „Ilm-Bethlehem und Spree-Athen. Plädoyer für eine Berliner Klassik“, Technische Universität Berlin, Schinkelzentrum.

18. Mai 2001

Claudia Sedlarz: „Vorstellung der AG *Berliner Klassik* an der BBAW“ Forschungszentrum Europäische Aufklärung Potsdam, Arbeitskreis zur Kunst im Zeitalter der Aufklärung.

6. Dezember 2001

Claudia Sedlarz: „Eine preussische Akademie in Rom. Stipendiaten der Berliner Akademie der Künste 1786–1794“, Forschungszentrum Europäische Aufklärung Potsdam, Arbeitskreis zur Kunst im Zeitalter der Aufklärung.

Arbeitsplanung für 2002

Für 2002 sind die Fortführung der Materialsammlung und die Einarbeitung der Ergebnisse in die Datenbank bzw. Homepage vorgesehen.

Weiterhin sollen die ersten Publikationen der AG vorbereitet werden, die sich aus den auf den Tagungen präsentierten Vorträgen, den Ergebnissen der Werkverträge und Forschungsbeiträgen zusammensetzen werden.

Es sind mehrere Tagungen geplant, Termine und Exposés dazu sind auf der Homepage einzusehen (<http://www.berliner-klassik.de>).

Arbeitsgruppe *Gentechnologiebericht*

Ferdinand Hucho, Antje Bosse, Kristian Köchy

Die Aufgabe der Arbeitsgruppe (AG) besteht darin, ein Monitoring-System zu etablieren, das im Ergebnis als Informationsquelle und Grundlage der öffentlichen Diskussion zu Fragen der Gentechnologie in Deutschland fungieren kann. Da eine solche Aufgabenstellung nur dann Sinn macht, wenn das vorgesehene Monitoring kontinuierlich erfolgt und so mögliche Entwicklungstendenzen adäquat darstellt, soll der Bericht in zweijährigem Rhythmus, eine erste Ausgabe im Herbst 2002, erscheinen. Die ursprüngliche Konzeption des Gentechnologieberichts sieht zudem vor, diese umfassende Aufgabenstellung in fünf Sachgebiete zu untergliedern und den Stand und die Bedeutung der Gentechnologie in Deutschland auf den Gebieten 1. Grundlagenforschung, 2. Genomprojekte, 3. Anwendung in der Agrarwirtschaft, 4. Anwendung in der Medizin, 5. Gentechnik und Industrie darzustellen und zu bewerten.

Die Aufgabenstellung umfaßt zwei große, miteinander zu verbindende Teilaspekte:
– Zum einen müssen *Daten* zu den einzelnen berichtsrelevanten Themenfeldern gesammelt, strukturiert und aufgearbeitet werden.

– Zum anderen müssen *Kriterien* gefunden werden, um diese Daten zur Beantwortung der für den Bericht wichtigen Bewertungsfragen nutzbar zu machen.

Sowohl die Statusanalyse über den Stand des Wissens und der Technik in der Gentechnologie als auch die Expertise in bewertender Absicht beinhalten arbeitsökonomische und methodologische Fragen, die zur Umsetzung des Gentechnologieberichts einer Lösung zugeführt werden müssen.

Die Arbeitsgruppe hat sich aus diesem Grund im vergangenen Zeitraum neben inhaltlichen Fragen zu den einzelnen Berichtsteilen schwerpunktmäßig mit diesen beiden Leitfragen auseinandergesetzt. Zunächst erarbeitete sie eine Übersicht über die aktuelle Datenlage (vor allem auf der Basis der im Internet verfügbaren Informationen, aber auch durch Sichtung und Sammlung von Studien zum Thema sowie durch Kontaktaufnahme mit den maßgeblichen Kompetenzzentren in Deutschland). Darüber hinaus setzte sich die Gruppe mit der Frage der begründeten Auswahl valider Kriterien zur Bewertung dieser Daten auseinander.

Der Tätigkeitsbericht fokussiert diese beiden essentiellen inhaltlichen und methodologischen Aspekte in der Absicht, deutlich zu machen, daß damit die für die Umsetzung des Gentechnologieberichts zentralen Punkte einer Lösung zugeführt werden.

Eine umfangreiche Materialsammlung wurde durch die Koordinatoren der AG Antje Bosse und Kristian Köchy erstellt. Die folgende Darstellung gliedert sich in:

1. Treffen der Arbeitsgruppe zur Konturierung der einzelnen Berichtsteile,
2. Sichtung von Informationsquellen im Internet,
3. Strukturierung der Informationsquellen durch Etablierung einer Metadatenbank,
4. Suche nach validen Bewertungskriterien,
5. Sonstige Aktivitäten der Arbeitsgruppe und Öffentlichkeitsarbeit,
6. Fortsetzung der Arbeit im Jahr 2002.

Treffen der Arbeitsgruppe zur Konturierung der einzelnen Berichtsteile

Die Arbeitsgruppe traf sich siebenmal. Nach intensiver Vorarbeit mit den wissenschaftlichen Mitarbeitern präsentierte jeweils ein Mitglied der Arbeitsgruppe das Konzept eines der Berichtskapitel (Kapitel 1: Ulrike Beisiegel; 2: Hans-Jörg Rheinberger; 3: Lothar Willmitzer; 4: Wolfgang van den Daele, Karl Sperling; 5: Ferdinand Hucho (Sprecher); hinzu kommen die Querschnittsthemen, insbesondere Ethik und Philosophie, Carl Friedrich Gethmann). Aufgrund der aktuellen Entwicklungen wurde beschlossen, die Berichtskapitel 1 und 2 unter Hinzunahme einer ausführlichen Behandlung bioinformatischer Aspekte (betreut durch Jens Reich) zu einem umfassenden Forschungskapitel zusammenzufassen.

Zentrales Anliegen des Berichts ist die Bewertung der Fakten in ihren Wirkungsdimensionen. Dazu müssen auch die Querschnittsthemen bearbeitet werden, die die Detailfragen der einzelnen Berichtsteile in umfassende gesellschaftliche, ökonomische und politische Kontexte einbetten. Von besonderer Bedeutung sind dabei ethische und philosophische Aspekte der Gentechnik (Carl Friedrich Gethmann). Jedoch sind auch die juristischen, sozialen, politischen, ökologischen und ökonomischen Implikationen der Gentechnologie abzuhandeln.

Wesentliche Inhalte und grundlegende Probleme der einzelnen Berichtsteile wurden während der Sitzungen der Arbeitsgruppe vorgestellt und diskutiert. Aus den Diskussionen ergab sich folgende Gliederung der einzelnen Berichtskapitel:

- Graphische Darstellung repräsentativer Daten und Fakten,
- Essays zu Bewertungskriterien; Gutachten und Expertisen,
- Essays zu einzelnen der genannten Querschnittsdimensionen,
- Zusammenstellung und Kommentierung zugänglicher Datenquellen, vorwiegend fokussiert auf Datenbanken des Internet,
- „News“: Wichtige Ereignisse zum Thema des Berichtsteils (Medienberichte, Gesetzgebungen, wissenschaftliche und technische Neuerungen etc.).

Sichtung von Informationsquellen im Internet

Entsprechend der Grundkonzeption des Berichtsprojekts werden keine eigenen Daten zum Themenfeld „Gentechnologie“ erhoben, sondern es wird auf die bereits andernorts erstellten Sammlungen von Daten zurückgegriffen. Die Arbeit konzentrierte sich daher zunächst auf die *Sammlung, Strukturierung und Aufarbeitung* dieser Datenquellen. Aufgrund der steigenden Datenfülle unserer Informationsgesellschaft ist die Summe vorliegender Informationen auch in bereits strukturierter Form enorm hoch. Vor allem das Internet erschließt eine Vielzahl hochrangiger Informationsquellen, die allerdings bisher noch an keiner Stelle in einer den Ansprüchen des Gentechnologieberichts angemessenen Form zusammengeführt werden. Eine der ersten Aufgaben war es also, die Sichtung und Zusammenführung solcher Datenquellen einzuleiten.

Die Arbeit des letzten Jahres mündete in eine Sammlung von Datenbanken (derzeit ca. 700 einschlägige Websites). Dabei sind einige für einzelne Berichtskapitel besonders relevant, andere umgreifen alle Themenfelder, wieder andere entsprechen eher dem Bedarf der Öffentlichkeit an Information. Eine vorläufige Gliederung dieser Informationsquellen in einer strukturierten bookmark-Datei wurde vorgenommen. Sie enthält für die allgemeine, nicht kapitelspezifische Verwendung beispielsweise Informationsquellen zu den politischen, gesellschaftlichen und wissenschaftlichen Instanzen, die zur Gentechnologie relevante Daten und Bewertungen anbieten. Zudem enthält sie Datenbanken, Linklisten und Adreßlisten zu den Themenfeldern „Biotechnologie“, „Bioethik“, „Biopolitik“, „Technikfolgenabschätzung“, „Genetik“, „Medizin“, „Landwirtschaft“, „Industrie“, „Umwelt“, „Recht und Gentechnik“ etc. Da diese Sammlung jedoch den Anforderungen des Gentechnologieberichts nach Strukturierung von Daten und nach gezielter Suche zu spezifischen Fragen der einzelnen Berichtsteile nicht genügte, wurde mit der Etablierung einer „Metadatenbank“ begonnen.

Strukturierung der Informationsquellen durch die Etablierung einer „Metadatenbank“ (exemplarisch dargestellt am Sachgebiet „Genomsequenzierung“)

Das Sachgebiet „Genomsequenzierung“ bietet sich dafür an, die zu Beginn genannte erste der für den gesamten Gentechnologiebericht essentiellen logistischen und methodischen Fragen einer Lösung zuzuführen: „Wie können Daten so gesammelt und strukturiert werden, daß sie für die Abfassung der Metaanalyse des Gentechnologieberichts zugänglich sind?“ Am Fallbeispiel dieses Sachgebiets soll deshalb ein für alle Berichtsteile relevanter Lösungsansatz vorgestellt werden.

Ausgangspunkt für die Arbeit der AG im Fall der Untersuchung der Genomsequenzierung war die bereits am MPI für Wissenschaftsgeschichte unter Anleitung von Hans-Jörg Rheinberger vorstrukturierte „Genome Projects Database“. Die Aufgabe dieser Datenbank sollte es sein, eine Sammlung sämtlicher relevanten Informationsquellen im Internet zu liefern, welche Daten über den Stand, die Entwicklung, die Organisationsstruktur, die Förderinstrumentarien etc. von Gensequenzierungsprojekten bieten. Die erste Sichtung der im Internet bereits abrufbaren Informationen in Form von Datenbanken, Linklisten, Adreßlisten und Organisationsprofilen zeigte jedoch, daß von dieser ursprünglichen Planung abgewichen werden muß. Denn es lag bereits eine Fülle hochaufbereiteter Informationen zur Sequenzierung vor, so daß eine nochmalige Bearbeitung auf dieser Ebene der Datensammlung und -aufbereitung durch den Gentechnologiebericht weder umsetzbar noch der Sache nach nötig war. Der Gentechnologiebericht kann somit seinem Selbstverständnis entsprechend auf diese Primärquellen zurückgreifen und darauf seine Analyse aufbauen. Allerdings erfordert auch diese Nutzung die *Aufbereitung der Informationen* im Internet.

Die Nutzbarmachung der Daten für die weiteren Analyseschritte des Gentechnologieberichts und zur adäquaten Wiedergabe des gegenwärtigen Standes der Technik und des Wissens der Gentechnologie macht es erforderlich, die erschlossenen Primär- und Sekundärquellen zu sammeln, zu ordnen und über einen den Bedürfnissen des Berichts angepaßten Suchmodus zugänglich zu machen. Über die spezifische Bedeutung dieser Arbeit für das Sachgebiet „Genomsequenzierung“ hinaus hat ein solches Vorgehen folgende Potentiale für den gesamten Bericht und für seine Ausrichtung auf die Öffentlichkeit:

- Es wird eine für alle Berichtsteile nutzbare Metadatenbank zu relevanten Informationsquellen im Internet erstellt. Mit einer solchen Datenbank, die das umfassende Spektrum der Teilfragen des Gentechnologieberichts repräsentiert und erschließt, ist eine Instanz geschaffen, die bisher in dieser Form noch nicht existiert. Man legt damit zudem die Grundlage für den nächsten Schritt der Analyse: die Suche nach einschlägigen Sachinformationen und Kriterien zur validen Beantwortung berichtsrelevanter Fragestellungen und Probleme (Stichwort: Indikatoren).
- Ziel ist die Erstellung einer Datenbank einschließlich zusätzlicher Informationen, Kommentare und Deutungen, die auf Wunsch auch auszudrucken ist, so daß man sowohl für die Textform als auch für die Internetform des Berichts eine kommentierte Sammlung einschlägiger Informationsquellen anbieten kann.
- Man hat im Sinne der Information der Öffentlichkeit mittels des Gentechnologieberichts ein Werkzeug etabliert, das eine spezifische Suche von außen (im Internet) nach Informationen zur Gentechnologie ermöglicht.

– Man hat für mögliche finanzkräftige Interessenten eine attraktive Datengrundlage geschaffen, die sich bei Drittmittelfinanzierung auf spezifische Fragepunkte erweitern oder vertiefen ließe.

Die Ausarbeitung der begonnenen Sammlung von Websites wird mit Unterstützung des Max-Planck-Instituts für Wissenschaftsgeschichte systematisch umgesetzt. Die für die Arbeit notwendige Datenbank wurde in Zusammenarbeit mit Wolf-Hagen Krauth und Klaus Prätör (beide: Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften) konzipiert und erstellt.

Mit diesem Vorgehen ist eine gestufte Datenanalyse möglich. Folgende Abstufung in Darstellung, Interpretation und Abstraktion der Daten ergeben sich (Ordnung: vom Abstrakt-Allgemeinen zum Konkreten):

– *Erste Ebene: Zahlen- und Datenmaterial zur Beantwortung berichtsrelevanter Fragen:* Zahlen und komprimierte Daten zu den Genomprojekten lassen sich bei bestimmten Suchfunktionen aus den in der Metadatenbank gesammelten Datenbanken herausfiltern. Sollten die dafür notwendigen Informationen nicht in den Internetquellen vorhanden sein, ist es sinnvoll, zusätzlich Gutachten zu speziellen Fragestellungen in Auftrag zu geben, um die vorhandene Sammlung von Daten entsprechend zu erweitern. Themenvorschläge für eine solche Vergabe von Gutachten: Unter welchen Optionen wird eine vollständige Sequenzierung durchgeführt? Welche Organismen sind bisher sequenziert? Wie müßte die Verteilung beschaffen sein, wenn entweder systematische und evolutionstheoretische oder aber ökonomische, medizinische und pharmazeutische Kriterien für die Sequenzierung leitend wären? Welchen Einfluß hat die bisherige Sequenzierung auf die Konzeption der Grundlagenforschung in Evolutions- und Entwicklungsbiologie? Welche Informationen enthalten die Datenbanken zur Patentierung von Sequenzen, Methoden oder Informationsverarbeitungsmechanismen? Wie ist die Frage der Zugänglichkeit von Daten geregelt (Datenschutzaspekte)? Wird das Bild vom Menschen oder vom Leben durch die vorgenommene Sequenzierung beeinflusst? Lassen sich Konsequenzen für die finanzielle Förderung der Forschung ziehen?

– *Zweite Ebene: Interpretation und Kommentar der Websites:* Kommentar, Deutung und Wertung der essentiellen Websites werden direkt in der zu erstellenden Datenbank für jede einzelne Site vorgenommen. Der Kommentar kann zusammen mit den Zahlen die schriftliche Fassung des Berichtsteils im Internet und in Hardcopy konstituieren.

– *Dritte Ebene: Ordnung und Systematisierung der Websites:* Die Ordnung der Websites und die Etablierung eines systematischen Suchverfahrens erfolgt durch die Metadatenbank. Hier werden Autoren (nach Ministerien, Parteien, Parlament, Kirchen, Unternehmen, NGOs, Wissenschaft), die Adressaten (nach Wissenschaft und Öffentlichkeit) und der Charakter der Sites (nach Datenbank,

Linkliste, Publikation, Adreßliste, Organisationsprofil, Diskussionsplattform) sowie die relevanten Stichworte, der Kommentar, die Berichtsrelevanz etc. angegeben und sind gezielt abrufbar. Eine Bewertung der Sites durch die Mitglieder des Gentechnologieberichts oder durch ausgewählte externe Beobachter ist angestrebt (Vergabe von bestimmten Bewertungspunkten).

– *Vierte Ebene: Konkrete einzelne Websites:* Die etablierte Datenbank liefert letztlich auch eine umfassende Linkliste, die der potentielle Leser des Gentechnologieberichts im Internet dazu nutzen kann, die jeweilige Originalquelle zu sichten, deren Informationsangebot zu nutzen und die auf diesen Seiten eröffneten Querverweise zu anderen relevanten Seiten zu verwenden. Die erste Version der Datenbank soll einer Reihe unterschiedlicher Adressaten (Wissenschaftler, Datenverwalter, Anwender, NGOs, Medienvertreter, Politiker) zugesandt werden, um diese nach ihren Wünschen, Forderungen und Meinungen zu befragen. Die Verbesserungsvorschläge werden, wenn möglich, umgesetzt. Dieses Vorgehen wird als methodische Komponente in den Bericht aufgenommen, um die Transparenz und diskursive Struktur des Gentechnologieberichts zu dokumentieren.

Suche nach validen Bewertungskriterien (exemplarisch dargestellt am Workshop zum Sachgebiet „Gentechnik und Industrie“)

Um die von der Arbeitsgruppe erarbeitete Struktur des Berichtes und den Prozeß der *Bewertung vorhandener Daten und Datenquellen* zu demonstrieren, folgt nun die Beschreibung eines Workshops, dessen Auswertung den Kern des Sachgebiets „Gentechnik und Industrie“ bilden wird. An diesem Beispiel läßt sich die zweite der obigen Leitfragen demonstrieren, die die kritische Auseinandersetzung mit dem Problemfeld der begründeten Auswahl valider Indikatoren unter der Bedingung einer Vielfalt je unterschiedlicher Erkenntnisinteressen zum Thema hat. Damit sind die beiden großen Methodenfragen des Gentechnologieberichts gestellt.

Zum Hintergrund des im November 2001 in der Tagungsstätte Schloß Blankensee abgehaltenen Workshops „Kompatibilität von Marktstudien zur Gentechnologie“: Nach einer Delphistudie wird bis zum Jahr 2020 die Gentechnologie an jeder zweiten technischen Innovation beteiligt sein. Der Deutschlandreport der namhaften Unternehmensberatung Ernst & Young bescheinigt eine hervorragende Ausgangssituation und außerordentliche Entwicklungschancen. Die Bundesregierung spricht von signifikant zunehmenden Arbeitsplätzen in diesem Sektor.

Damit steht dieses Sachgebiet vor der Kernfrage: „Ist die Gentechnologie eine Schlüsseltechnologie?“ Erforderlich sind gut meßbare und zugleich überzeugende

de Indikatoren, um diese Frage adäquat zu beantworten. Obwohl die Sichtung vorhandener Informationsquellen auch für diese Frage auf umfangreiche Datensätze führt und zudem mögliche Indikatoren in großer Zahl offeriert werden, erweist sich deren begründete Auswahl als nicht unerhebliches Problem, das sich in eine Reihe von Unterproblemen und Detailfragen aufgliedern läßt:

– *Das Problem der Kompatibilität:* Welche Datensätze sind innerhalb einer bestimmten Studie miteinander vergleichbar? Welche Datensätze sind zwischen verschiedenen Studien vergleichbar? Werden die gleichen oder vergleichbare Kriterien zur Einteilung, Bewertung und Differenzierung von Unternehmen angewandt? Gibt es ein spezifisches Erkenntnisinteresse der Studie? Wird eine Methoden- und Fehlerdiskussion in den Studien vorgenommen? Werden Probleme offengelegt, unter denen die Studie leidet? Auf welche Region bezieht sich die Studie? Ist die Studie prospektiv oder retrospektiv angelegt?

– *Das Problem der Definition:* Was versteht man unter „Life Science“, „Gentechnologie“ oder „Biotechnologie“ in dem jeweiligen Kontext, das heißt in der jeweiligen Studie (Analysten, Unternehmensberater etc.), in den befragten Industrieunternehmen etc.? Gibt es eine unternehmensinterne Aufschlüsselung der unterschiedlichen Produktionsbereiche und Abteilungen nach „gentechnologisch“ und „konventionell“? Wie wird zwischen gentechnologischen und konventionellen Verfahren differenziert? Werden die entsprechenden Verfahren separat bilanziert? Wie wird mit der Vernetzung und Ergänzung unterschiedlicher Technologien und Verfahren umgegangen?

– *Das Problem des Adressaten:* An welche Adressaten wenden sich vorliegende Studien und Datensammlungen? An welche Adressaten soll sich der Gentechnologiebericht wenden?

– *Das Problem der Eingrenzung:* Eine kontinuierliche Abfrage aller Indikatoren wird von den Fachleuten als „Herausforderung“ bezeichnet, die nur mit Sachverstand und Arbeitseinsatz zu realisieren sei. Zur Fokussierung auf Schwerpunktfragen und Fallbeispiele wird dringend geraten. Das Aufgreifen von „illustrativen Fällen“ und eine „individuelle Recherche“ wird empfohlen. Die Fokussierung auf Deutschland wird angesichts des internationalen Wettbewerbs und der globalen Vernetzung von Industrie und Forschung als „unsinnig“ eingeschätzt. Da die Biotechnologie als Querschnittstechnologie in ökonomisch unterschiedliche Industriebranchen hineinragt, sei die empirische Erfassung und Bewertung von Daten erschwert. Die biotechnische Industrie sei als Industriegruppe nicht ausgewiesen.

Ein Grund für die Problematik einer Suche nach validen und aussagekräftigen Indikatoren ist somit, daß die zur Verfügung stehenden Datensätze infolge je unterschiedlicher Definitionen, Betrachtungskriterien und Erkenntnisinteressen nur bedingt vergleichbar oder nur regional anwendbar sind. Zur Klärung dieser

grundsätzlich für viele Akteure am Markt bedeutsamen methodischen und inhaltlichen Problematik – zu der bisher keine wissenschaftlichen Studien vorliegen – wurden einschlägige „Mitspieler“ und Beobachter des Marktes zu einem Workshop eingeladen. An der Veranstaltung nahmen teil: Dr. Ulrich Dolata, Forschungszentrum Arbeit, Umwelt, Technik (artec), Bremen; Dr. Rüdiger Marquardt, Informationssekretariat Biotechnologie (ISB), Frankfurt a. M.; Dr. Peter Kracht und Dr. Julia Schüler, Ernst & Young AG, Mannheim; Prof. Dr. Ursula Weisenfeld, Universität Lüneburg; Dr. Stefan Beil, Industrie Management Holding, Hannover; Dr. Dr. Peter Kayatz, Innovations & Venture Partners, Berlin; Prof. Dr. Burghardt Wittig, Mologen Holding AG, Berlin; Dr. Walter Bübl, Aventis CropScience, Hattersheim; Dr. Jens Katzek, Deutsche Industrievereinigung Biotechnologie (DIB), Frankfurt a. M.; Andreas Mietzsch, BIOCUM AG, Berlin; Dr. P.-M. Keppel, Biotechnologie-Programm des Projektträgers des BMBF und BMWi, Jülich; Dr. Kai Uwe Bindseil, BioTOP, Berlin.

Dieses Vorgehen erlaubte es, an einem Fallbeispiel die für die Abfassung des Berichts wichtige Problematik der Kompatibilität verschiedener Datensätze durchzuspielen. Das Gespräch zeigte die Relevanz der aufgeworfenen Frage für alle Beteiligten von den unmittelbar betroffenen Unternehmen unterschiedlicher Größe bis zu den professionellen Beobachtern (Unternehmensberater, Kapitalgeber, Journalisten, Ökonomen, Förderinstitutionen). Im Laufe der Veranstaltung wurden auch Strategien zur Überwindung der auftretenden Schwierigkeiten diskutiert. Die Auswertung der Ergebnisse der Veranstaltung wird direkt in die Erstellung des Berichts einfließen. Der Dialog selbst bot auch für die involvierten Fachleute eine Gelegenheit, im eigenen Interesse nach Wegen zur Vereinheitlichung von Datensätzen und Studien zu suchen. Darüber hinaus konnten die politischen Förderinstitutionen ihre Interessen an einer strukturierten Förderpolitik und an einer Vereinheitlichung von Marktstudien geltend machen. Schließlich würde sich mit einer einheitlichen und überregional anwendbaren Bewertungsskala der Marktentwicklung auch für die BioTech-Branche insgesamt ein Instrument ergeben, Unternehmensstrategien zu optimieren.

Ziel der Veranstaltung war nicht vorrangig die Herstellung eines Konsenses, sondern zunächst die konkrete und begründete Auseinandersetzung mit dem eröffneten Problemfeld. In der Fortsetzung des auf dem Workshop angestoßenen Dialogs zwischen den Experten zeichnen sich allerdings Fortschritte zu solchen übergreifenden Bewertungsrichtlinien, Standardisierungsverfahren oder pragmatischen Lösungskonzepten ab. Es gibt erste Hinweise auf einen einsetzenden Prozeß der Abstimmung der Daten zwischen den maßgeblichen Institutionen in Deutschland unter Erhöhung der Transparenz. Die Arbeitsgruppe wird diesen Prozeß weiter begleiten, fördern und über seinen Fortgang berichten.

Im Sinne der Ausrichtung des Gentechnologieberichts auf den über die Gentechnologie geführten Dialog in der Öffentlichkeit wurde auch der gesamte Verlauf der Tagung ab der Planungsphase möglichst eng auf die Bedürfnisse der Teilnehmer abgestimmt. So hat es wohl nicht unmaßgeblich zum Erfolg der Veranstaltung beigetragen, daß bereits im Vorfeld in Zusammenarbeit mit den Teilnehmern ein Fragenkatalog erstellt wurde, der dann als Leitlinie der Veranstaltung diente. Beispiele solcher Fragen sind: Wie und an Hand welcher Kriterien würden Sie die Frage beantworten: „Ist die Gentechnologie eine Schlüsseltechnologie“? Wie wichtig erscheinen Ihnen vereinheitlichte Definitionen der Begriffe „Biotechnologie“, „Gentechnologie“ und „Life Science“? An Hand welcher Kriterien haben Sie Ihre Definition erstellt? Gibt es Mechanismen, um eine nationale und/oder übernationale Vergleichbarkeit von Marktstudien sicherzustellen?

Die Veranstaltung ermöglichte es, die Verbindlichkeit und die Aussagekraft von Daten zur Marktbedeutung der Gentechnologie zu diskutieren und dabei vor allem das grundlegende Problem der Suche nach einschlägigen „Indikatoren“ vor dem Hintergrund je unterschiedlicher Bewertungsrahmen und Erkenntnisinteressen zu thematisieren. Auch ging es der Arbeitsgruppe darum, eine im Zuge ihrer Arbeit zusammengestellte Liste möglicher Indikatoren zur Beantwortung der Frage nach der Marktbedeutung der Gentechnologie kritisch zu hinterfragen. Diese Liste umfaßt Unternehmensdaten (z. B. Anzahl der Unternehmen, Wertschöpfung, Arbeitsplätze, Marktanteile etc.), Subventionen und Förderungen, Daten zu Infrastruktur und Wettbewerb, Marktdaten und Wirkungsdimensionen sowie Aspekte der ökologischen und volkswirtschaftlichen Auswirkung der industriellen Nutzung der Gentechnologie. Für die Durchführung dieser Veranstaltung wurden Drittmittel in Höhe von 10 TDM aus Mitteln des Biotechnologieprogramms des BMBF vom Projektträger des BMBF und BMWi eingeworben.

Sonstige Aktivitäten, Öffentlichkeitsarbeit

Gemäß dem Auftrag der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften, zu gesellschaftlich und wissenschaftspolitisch relevanten Themen Stellung zu nehmen, erarbeitete die Arbeitsgruppe ein Positionspapier zur Ablehnung des reproduktiven Klonierens von Menschen. Die Stellungnahme wurde von der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften „nostrifiziert“ und im Rahmen einer von der Presse mit großem Interesse besuchten Pressekonferenz der Öffentlichkeit übergeben.

Aus der Problematik, kategorische ethische Begründungen einer solchen Position zu finden, erwuchs zudem das Vorhaben einer „Disputation“, eines philosophischen Fachgesprächs zu ethischen Implikationen des Klonierens. Dieses

Fachgespräch wird am 28. Februar 2002 in Berlin, im Akademiegebäude stattfinden. Disputanten werden sein: Ludger Honnefelder (Bonn) und Carl Friedrich Gethmann (Essen). Das Gespräch wird von Volker Gerhardt (Berlin) moderiert. Die Arbeitsgruppe stellte sich in mehreren Publikationen der Öffentlichkeit vor: akademieintern im Circular, darüber hinaus im „BIOspektrum“, der Verbandszeitschrift der Deutschen Biochemiker, Molekularbiologen, Genetiker, Entwicklungsbiologen und Mikrobiologen. Eine ausführliche Darstellung des Projekts erschien in den TA-Datenbank-Nachrichten des Instituts für Technikfolgenabschätzung und Systemanalyse (ITAS) des Forschungszentrums Karlsruhe.

Fortsetzung der Arbeit im Jahr 2002

Mit der Thematisierung der beiden methodischen und inhaltlichen Grundfragen zur Datensammlung und -bewertung ist die notwendige Basis für die weitere Fortsetzung des Gentechnologieberichts gelegt. Zunächst wird dazu die geplante Metadatenbank umgesetzt, und die bisher gesammelten Datensätze werden dieser Datenbank zugeführt. Weiterhin werden die Ergebnisse des Workshops durch die Arbeitsgruppe ausgewertet, der Öffentlichkeit in Form einer Publikation des Workshops zugänglich gemacht und zur Auswahl eines Sets geeigneter Indikatoren für die Sachfragen der einzelnen Berichtsteile umgesetzt. Schließlich wird auf der Basis der in den Arbeitstreffen der Gruppe vorstrukturierten Konzeption der einzelnen Berichtsteile die Sacharbeit zu den Einzelthemen fortgesetzt. Dabei wird sich die Tätigkeit der Arbeitsgruppe zunächst auf die Präzisierung der Probleme innerhalb der Sachgebiete „Anwendung der Gentechnik auf den Menschen“ und „Anwendung der Gentechnik in der Landwirtschaft“ sowie „Grundlagenforschung“ konzentrieren. Bereits jetzt zeichnet sich ab, daß die von den Mitgliedern der Arbeitsgruppe selbst besetzten Kompetenzfelder durch zusätzliche Kompetenzen eines externen Expertennetzwerks ergänzt werden müssen. Dabei ist an die Einbeziehung von Sachverständigen in Form von Vorträgen vor der Arbeitsgruppe und an die Vergabe von Gutachten gedacht. Die Kombination von Datensammlung, Indikatorenwahl und Anwendung auf die Detailfragen der einzelnen Sachgebiete sowie die Ergänzung durch externe Expertisen und Gutachten wird es ermöglichen, zum Ende des zweiten Berichtszeitraums (Jahresende 2002) die erste Ausgabe des Gentechnologieberichts vorzulegen. Es ist realistisch, damit keinesfalls fertige Lösungsvorschläge zu allen Einzelfragen zu erwarten. Es ist jedoch auch davon auszugehen, daß die Sammlung der dann vorliegenden Überlegungen einen ersten Überblick über das vom Gentechnologiebericht in den Blick genommene Themenfeld ermöglicht und daß damit die Grundlage gelegt ist, um die kontinuierliche Arbeit des Monitorings aufzunehmen.

Arbeitsgruppe Psychologisches Denken und psychologische Praxis in wissenschaftshistorischer und interdisziplinärer Perspektive

Mitchell G. Ash, Thomas Sturm

Das Vorhaben

Die Arbeitsgruppe (AG) *Psychologisches Denken und psychologische Praxis in wissenschaftshistorischer und interdisziplinärer Perspektive* hat sich drei thematische Schwerpunkte zur Intensivierung der Zusammenarbeit von Psychologen, Wissenschaftshistorikern und Angehörigen anderer Disziplinen (u. a. Psychiatrie, Technikwissenschaft und Philosophie) gewählt:

1. die kognitive und institutionelle Differenzierung psychischer Gegenstände,
2. Instrumentalisierung in der psychologischen Forschung,
3. die technischen und reflexiven Anwendungen der Psychologie.

Untersucht werden diese Themenfelder für den Zeitraum von etwa 1850 bis 1950. Dieser zeitliche Rahmen wird freilich flexibel gehandhabt; im Bedarfsfalle werden frühere oder spätere Beispiele und Entwicklungen herangezogen.

Die themenzentrierte Form der Forschung in der Arbeitsgruppe ermöglicht eine Verbindung und gegenseitige Befruchtung von Wissenschaftsgeschichte, Wissenschaftstheorie und gegenwärtiger wissenschaftlicher Forschung. So haben Instrumente die Praxis psychologischer Forschung in der Vergangenheit wie in der Gegenwart geformt; Interessen an Anwendungen psychologischen Wissens und Denkens haben zu jeder Zeit einen Einfluß auf die Richtung der Forschung ausgeübt; und auch die Ansiedlung psychischer Forschungsobjekte in verschiedenen Disziplinen wie etwa der Psychologie, der Psychiatrie, der Hirnforschung oder den Kulturwissenschaften war beständig Gegenstand expliziter Aushandlungsprozesse oder impliziter Aneignungen. Disziplinhistoriker, Wissenschaftstheoretiker wie auch die jeweiligen Fachvertreter können ihre Argumente in der gemeinsamen Diskussion schärfen.

Eine interdisziplinäre Arbeit, die sich an den drei Themenschwerpunkten orientiert, ist nicht nur möglich, sie ist angesichts der Vielzahl psychologisch arbeitender Disziplinen und der Vielfalt außeruniversitärer psychologischer Denk- und Praxisansätze auch notwendig. Geschichte und Gegenwart der Psychologie lassen sich isoliert vom Kontext der zahlreichen anderen Disziplinen oder sogar von psychologischen Begriffen, die unser alltägliches Denken und Handeln durchdringen, nicht adäquat analysieren. Deshalb kommen in der Arbeitsgruppe grundsätzlich alle Formen und Orte psychologischen Denkens, Forschens und

Handelns als potentielle Forschungs- und Diskussionsgegenstände in Betracht. Dieses Konzept steht im Einklang mit neueren Entwicklungen der Wissenschaftsgeschichte, in der themenzentrierte Fragen verwendet werden, um eine Verbindung von Wissenschafts-, Diskurs- und Mentalitätsgeschichte einerseits und der zunehmend kulturwissenschaftlich orientierten Technikgeschichte andererseits zu erreichen.

Die AG mißt einer gleichberechtigten Beteiligung aller Seiten hohe Bedeutung bei und will bei den gewählten Forschungsschwerpunkten zu exemplarischen Verständigungen gelangen. Es sollen Sprachbarrieren überwunden und konstruktive Beiträge zur Verständigung zwischen unterschiedlichen Wissenschaftskulturen geleistet werden.

Mitglieder und wissenschaftliche Mitarbeiter

Mitglieder der AG sind Mitchell G. Ash (Sprecher), Paul B. Baltes (stellvertretender Sprecher), Jochen Brandtstädter (Trier), Lorraine Daston, Gerd Gigerenzer, Horst Gundlach (Passau), Tilman Habermas (Berlin), Michael Hagner (Berlin), Michael Heidelberger (Tübingen), Hanfried Helmchen, Friedhart Klix (Berlin), Jürgen Mittelstraß, Gerhard Roth, Wolfgang Schönplug (Berlin), Lothar Sprung (Berlin), Günter Spur, Bernhard Wilpert (Berlin).

Als wissenschaftliche Mitarbeiter wirken mit: Thomas Sturm (Koordination), Martin Eberhardt, Sven Lüders, Sören Wendelborn. Sie verfolgen eigene Forschungsprojekte im Rahmen der durch die AG gesetzten Schwerpunkte. Thomas Sturm analysiert die Konzepte des ‚Ich‘ und ‚Selbst‘ in psychologischen und philosophischen Theorien menschlichen Handelns. Dabei verknüpft er wissenschaftshistorische und wissenschaftstheoretische Fragestellungen mit aktuellen Perspektiven. Sören Wendelborn untersucht die außeruniversitäre Psychologie in Berlin zwischen 1880 und 1930. Dies betrifft vor allem die von Psychologen und Ingenieuren in der Industrie unter Bezeichnungen wie *Praktische Psychologie* und *Psychotechnik* betriebene Konstruktion psychischer Gegenstände wie dem des Charakters. Martin Eberhardt analysiert unter dem Titel „Experimentelle Philosophie: Carl Stumpf und die Arbeit des Berliner Psychologischen Instituts“ den Zusammenhang von experimenteller psychologischer Forschung und philosophisch-geisteswissenschaftlicher Reflexion. Sven Lüders schließlich erforscht an einem Projekt unter dem Titel „Die psychotechnische Erschließung der geistigen Arbeit“ die experimentalpsychologischen Zugänge zum Begriff „geistiger Arbeit“ in der Zeitspanne von 1850 bis 1950. Im Zentrum stehen dabei Forschungen in der angewandten Psychologie zur Ermüdung durch Arbeit und zu Fragen der Aufmerksamkeit.

Tätigkeiten im Jahr 2001

Im Berichtszeitraum fanden fünf Arbeitsgruppen-Sitzungen statt, in denen die Mitglieder der AG regelmäßig ihre Forschungsarbeiten zu Themen der Gruppe zur Debatte stellten und konzeptionelle Überlegungen zur grundsätzlichen Entwicklung der Forschungsbereiche präsentierten. Vorträge eingeladener Experten bildeten ein Komplement und kontextuierten die Vorhaben der Arbeitsgruppe. Der Schwerpunkt der Forschungsarbeiten lag im Bereich der Anwendungskontexte psychologischen Denkens und Forschens. Im Mai 2001 führte die Gruppe ihren ersten Workshop unter dem Titel „Die Psychologie und ihre Anwendungen“ durch.

Die kognitive und institutionelle Differenzierung psychischer Gegenstände

Es gibt eine hohe und historisch variierende Zahl psychischer Phänomene oder Forschungsgegenstände – Bewußtsein, Aufmerksamkeit, Emotion, Motivation, Kognition, Verhalten, Rationalität, das Selbst, Persönlichkeit, Charakter etwa, um nur die wichtigsten zu nennen. Diese Gegenstände wurden und werden keineswegs nur von der Psychologie erforscht, sondern auch von zahlreichen Nachbardisziplinen. Als die Psychologie im 18. und 19. Jahrhundert als Disziplin entstand, war die Verteilung dessen, was man unter psychischen Gegenständen versteht, wenig festgelegt. Der allgemeine Begriff der Psyche oder des Geistes hatte sehr unterschiedliche Inhalte, wodurch er sich gleichsam für verschiedene Disziplinen empfahl: In der Antike wurde er vor allem mit der Idee eines Lebensprinzips gefüllt, teils aber auch nur auf „höhere“ geistige Fähigkeiten wie Vernunft oder Verstand beschränkt, und bis heute gibt es, allerdings problematische, Versuche, die Vielfalt psychischer Phänomene durch Merkmale wie Intentionalität, (potentielle) Bewußtheit oder anderes mehr einheitlich zu definieren. Die faktische Behandlung psychischer Phänomene durch zahlreiche Disziplinen zeigt, daß solche Versuche kaum einen Einfluß gehabt haben. Wie genau kam und kommt es zu dieser Verteilung? Und wie geht umgekehrt die zunehmende Differenzierung psychischer Phänomene einher mit der Entstehung und Entwicklung der Disziplinen selbst? Wie ist es zur unterschiedlichen Behandlung der Leib-Seele-Beziehung in Philosophie, experimenteller Psychologie, Soziologie und den Neurowissenschaften gekommen? Wie ist der unterschiedliche Umgang mit Konzepten wie Vernunft, Intelligenz, Lernen und Erinnern in Psychologie, Wirtschafts- und Rechtslehre oder Technikwissenschaft zu erklären? Auf welchen Wegen gelangen Konzepte wie ‚Charakter‘ oder ‚Persönlichkeit‘, ‚Volk‘

oder ‚Rasse‘, die Teile alltäglichen Denkens und Handelns sind, in die Universität und zurück in die Gesellschaft?

In der bisherigen Forschung sind vorrangig soziologische Gesichtspunkte betont worden, die die akademische Institutionalisierung und berufliche Professionalisierung in den Vordergrund stellen. So wird häufig von „boundary work“ gesprochen, mit der die Legitimierung und institutionelle Absicherung der Gegenstände und Methoden von Disziplinen gegenüber Konkurrenten aus anderen Wissenschaften einerseits und gegenüber (angeblichen) Laien andererseits erreicht werden soll. Im Kontrast dazu sind die historischen Beziehungen zwischen den verschiedenen Teilgebieten und Richtungen der Psychologie mit der Vielfalt psychologischer Ansätze und Konzepte in anderen Disziplinen und außerhalb der Universität bislang eher unterbelichtet geblieben. Es gilt, sich auch den kognitiven Elementen der Differenzierung zuzuwenden.

Was läßt sich unter „kognitiven“ Elementen der Differenzierung psychischer Gegenstände verstehen? (Jochen Brandtstädter) Bekanntlich gibt es wiederkehrende Kontroversen um Grundlagenfragen der Psychologie: etwa ontologische, methodologische, explanatorische, semantische Streitigkeiten und auch Zielkonflikte, welche die Psychologie als Wissenschaft und in ihren Beziehungen zu anderen Wissenschaften und außerwissenschaftlichen Erkenntnisweisen (Stichwort Alltagspsychologie) durchdringen. Ob man beispielsweise die Psychologie als Natur- oder als Kulturwissenschaft verstehen will, ist keine bloße Frage der Titelgebung, sondern hängt vielmehr von Stellungnahmen zu Fragen wie den folgenden ab: Gibt es eine Identität oder Nichtidentität von Körper und Geist? Sind gesetzesartige Erklärungen in der Psychologie denkbar oder nicht? Wie weit werden experimentelle Verfahren in der Psychologie gebraucht? Welches Menschenbild wird durch Annahmen über die Adäquatheit oder Inadäquatheit intentionaler oder auch rationaler Handlungserklärungen formuliert? Können intentionale Gründe kausale Determinanten des Handelns sein? Wie ist das Verhältnis von Wissenschafts- und Alltagssprache in der Psychologie beschaffen? Solche Debatten und die darin gebrauchten begrifflichen Instrumentarien sollten als eine Heuristik zur Analyse kognitiver Elemente der Geschichte der Differenzierung psychischer Gegenstände dienen. Ob ein bestimmter Phänomenbereich zur Psychologie oder zu einer ihrer Nachbardisziplinen gezählt wurde, läßt sich etwa an verschiedenen Begriffen des Geistes festmachen oder auch daran, welche Methoden oder Forschungsziele der Psychologie zu einem gewissen Zeitpunkt zugeschrieben wurden. Zu überlegen wäre zudem, in welchem Verhältnis kognitive Elemente zu einem Zeitpunkt der Entwicklung der Psychologie zueinander gestanden haben: Sind Forschungs- und andere Ziele dominierend für das Selbstverständnis des Fachs, sind es Methoden, Forschungsfragen, Fachterminologien, Theorien oder Gegenstandskonzepte oder jeweils mehrere oder alle diese Elemente?

Eine Grundlagenkontroverse zeigte sich in der Geschichte des „Psychophysischen Parallelismus“, einer anticartesischen Lösung des Leib-Seele-Problems und seiner Wirkung auf die Philosophenschule des Logischen Empirismus (Michael Heidelberger). Wenn man die Entstehung des Psychophysischen Parallelismus schildert, seine verschiedenen Formen darstellt und seine bewegte Wirkungsgeschichte in Philosophie, Psychologie und Physiologie bis zum Logischen Empirismus behandelt, zeigt sich, wie sehr Auffassungen über das Leib-Seele-Problem von historischen Debatten in den Wissenschaften beeinflusst gewesen sind. Ein wesentliches Resultat ist hierbei, daß manche heute in der Philosophie des Geistes verbreiteten Kennzeichnungen konkurrierender Grundpositionen näher geprüft werden müssen. So zeigt es sich zum Beispiel, daß die gegenwärtig einflußreiche „Identitätstheorie“ – derzufolge mentale Zustände (neuro-)physiologische Zustände *sind*, statt mit diesen etwa in kausalen Beziehungen zu stehen – von einer neukantianischen Variante des Psychophysischen Parallelismus direkt beeinflusst worden ist.

Nicht nur wissenschaftliche Konzepte, auch ein alltagspsychologisches Konzept wie das des Charakters kann im Verlaufe seiner Geschichte unterschiedliche Bedeutungen haben. Zumindest zum Teil ergeben sich solche Unterschiede, wenn das Konzept in verschiedene Ansätze der empirischen Erforschung menschlichen Handelns eingebettet wird (Thomas Sturm). David Hume etwa – wie viele andere im 18. Jahrhundert und zuvor – gebrauchte den Charakterbegriff, um Individuen nach moralischen und kognitiven Fähigkeiten, nach Altersstufen, Gruppenzugehörigkeiten und anderen Aspekten mehr zu unterscheiden, vergleichbar etwa der heutigen „trait“-Psychologie. Immanuel Kant hingegen entwickelte in seinen anthropologischen Arbeiten eine Unterscheidung von Begriffen des Charakters, die damit einherging, daß er zwar wie Hume eine Vereinbarkeit von Freiheit und Determinismus menschlichen Handelns vertrat, jedoch eine weitaus differenziertere Variante. Kant sprach vom Charakter einerseits als einer „Sinnesart“, womit ungefähr die überkommenen Bedeutungen des Begriffs gemeint waren; andererseits gebe es auch den Begriff des Charakters als einer „Denkungsart“. Dieses Konzept ist von der Idee getragen, daß Menschen die Prinzipien, auch die durch ihre Erziehung und Entwicklung gegebenen Motive und Gewohnheiten ihres Handelns aus der jeweils eigenen Perspektive kritisch reflektieren und bewerten und in diesem Sinne frei wählen können. Diese Art von Charakterzügen sind Selbstbilder, die konstitutive, zentrale Merkmale für die jeweilige Person sind. Nach Kant erfordern die Offenheit der (individuellen wie sozialen) menschlichen Entwicklung und die Möglichkeit der Entwicklung eines solchen Charakters, daß wir bestimmte sozialkognitive Fähigkeiten ausbilden: Wir haben durch unsere Entwicklungsfähigkeit eine „zweite Natur“; wir sind uns in unseren Selbstbeschreibungen und Selbstbestimmungen nicht

sonderlich transparent, sondern sogar erheblich davon abhängig, wie wir uns und andere Personen gegenseitig beschreiben und bewerten.

Instrumentalisierung in der psychologischen Forschung

Im Zentrum stehen hier zwei grundlegende Fragestellungen: (1) Inwiefern ermöglichen und organisieren Instrumente – Meßapparate, sonstige Gerätschaften, Papier- und Bleistift-Tests sowie die damit verknüpften Auswertungsverfahren und anderes mehr – psychologische Forschungsprogramme? (2) Wie fungieren Instrumente bzw. technische Werkzeuge und Modelle – Maschinen, heutige Computer oder auch die Bayes'sche Statistik in der neuen Kognitionsforschung – als Metapher für den psychologischen Gegenstand selbst?

Der Terminus ‚Instrument‘ umfaßt alles, was zur wiederholbaren, standardisierten Erzeugung eines spezifischen Phänomens oder Effektes eingesetzt wird. Gerätschaften, Beobachtungs- und Auswertungsmethoden sind hier inbegriffen, und zwar unabhängig davon, ob mit ihnen „harte“ oder „weiche“ Daten gewonnen werden. Zur Beantwortung der ersten Frage wird das Verhältnis der jeweiligen Instrumente zum Untersuchungsgegenstand zu analysieren sein, insbesondere die Rolle von Apparaten in der Entstehung und Ausgestaltung ganzer psychologischer Forschungsprogramme. Die jüngere Literatur zur Geschichte der naturwissenschaftlichen Forschungspraxis und der sogenannten „Experimentalsysteme“ betont zunehmend, daß das Experimentieren seine eigene Dynamik hat: neue Geräte können ebenso zu Ausgangspunkten oder gar Organisatoren eines Forschungsprogramms werden wie Theorien. Das gilt es für den Bereich der Psychologie und ihrer Nachbardisziplinen zu untersuchen. Berücksichtigt man zudem die Frage danach, wann, wo und warum bestimmte instrumentell erzeugte Daten als ‚harte Fakten‘ auf psychischem Gebiet anerkannt worden sind, so könnte die Arbeit in diesem Themenfeld Beiträge zu einer Geschichte der Objektivität bzw. der Objektivierung des Psychischen erbringen. Bei der zweiten Frage geht es um den Zusammenhang zwischen Instrumenten im oben genannten weiten Sinne und dem ontologischen Status psychischer Phänomene sowie den damit implizierten Menschenbildern. Ein Beispiel aus der Entstehungszeit der naturwissenschaftlichen Psychologie ist die Erforschung der Sinne als Apparate im 19. Jahrhundert. Klassische Beispiele zu dieser Problematik aus dem 20. Jahrhundert sind die Rolle des Telefonnetzes als Metapher bzw. als Analogie für das Zentrale Nervensystem oder die Arbeitsweise des Computers als Metapher für die Denkvorgänge. Beispiele, in denen nicht nur ein Gerät, sondern eine Rechentechnik bzw. ein Auswertungsverfahren diese Rolle übernimmt, sind die auf faktorenanalytischen Methoden basierenden Intelligenztheorien und die

auf der Bayes'schen Statistik beruhenden Metaphern des Menschen als ‚intuitivem Statistiker‘ in der Kognitionsforschung.

Ulman Lindenberger (Saarbrücken) analysierte exemplarisch anhand des Unterschieds zwischen klassischen und heutigen Schlußfiguren der neuropsychologischen Forschung die Variabilität der Beziehungen zwischen Instrumenten und Inhalten der Forschung. Traditionell basieren solche Untersuchungen auf der Beschreibung des Musters von Leistungsausfall und Leistungserhalt nach Schädigung von Teilen des Gehirns. Das physiologische Substrat stellt hier die unabhängige und die psychische Funktion die abhängige Variable dar. Die Entwicklung funktionell bildgebender Verfahren hat eine entgegengesetzte Form des empirischen Schließens ermöglicht; gesetzt wird nun nicht mehr die Schädigung des physiologischen Substrats, sondern die psychologische Aufgabe, und beobachtet wird nicht der Leistungsausfall nach Schädigung, sondern die Stoffwechselaktivität bei der Bearbeitung der Aufgabe. Das komplementäre Verhältnis dieser Schlußformen bildet den Grundstein der kognitiven Neurowissenschaften. Funktionell bildgebende Verfahren haben allerdings noch mindestens folgendes Problem: Die geringe zeitliche Auflösung der meisten Verfahren sowie die übermäßige Nutzung der subtraktiven Methode, bei der Aktivitätsmuster verschiedener Aufgaben voneinander abgezogen werden, haben statische und lokalistische Darstellungen der Gehirnaktivität begünstigt. Diese werden der Vernetztheit und Dynamik kognitiver Prozesse nicht gerecht. Man darf aufgrund der Innovationen der letzten Jahre vermuten, daß diese Begrenzungen überwunden werden können.

Optimistischer über diese Verfahren äußerte sich Shu-Chen Li (Berlin), wobei sie einen anderen Diskussionskontext ins Spiel brachte. Sie ging davon aus, daß drei traditionelle Paare von konkurrierenden Konzepten die Debatten psychologischer Institute dominiert haben: Sollen Erklärungen psychischer Phänomene modular oder generell sein? Sollen sie auf neuronaler Basis erfolgen oder mit psychologischen Begriffen auskommen? Sind psychische Eigenschaften angeboren oder wesentlich durch Entwicklung im kulturellen Kontext erworben? Obwohl ein Interaktionismus bezüglich all dieser Streitpunkte vertretbar ist und auch keine neue Position darstellt, haben Kontroversen hierüber bislang aus wenigstens drei Gründen beharrlich angehalten: (a) Es fehlte an kohärenten Theorien, die die Mechanismen ko-konstruktiver biokultureller Einflüsse auf etwa die kognitive Entwicklung umreißen konnten; (b) es fehlte an mathematischen und experimentellen Methoden, mit denen plausible Simulationen entwickelt und empirische Daten gewonnen werden konnten, die interaktionistische Theorien zu stützen vermögen; und (c) es fehlte an Anregungen aus Nachbardisziplinen. Neuere Reaktionen in den Lebens- und Entwicklungswissenschaften auf die Ankunft des „Genzeitalters“ befürworten nun Erklärungsansätze, die erstens

kognitive, behaviorale und neuronale Beschreibungsebenen integrieren sowie zweitens in einem biokulturellen Rahmen arbeiten. Zentral sind hierfür Entwicklungen in der Modellierung neuronaler Netzwerke und in den bildgebenden Verfahren der Neuropsychologie. Durch sie lassen sich interaktionistische Erklärungsansätze besser als früher verteidigen. Analysen der Beziehungen von Instrumenten und Theorien müssen dementsprechend nicht nur die Wechselwirkungen zwischen der Entwicklung neuer Instrumente und Theorien berücksichtigen, sondern auch den sozialen Austausch zwischen verwandten Disziplinen über einen Zeitraum hinweg.

Michael Hagner berichtete aus seinen Untersuchungen zur Geschichte der sogenannten Elitehirnforschung: das Vorhaben, Schädel und Gehirne außerordentlicher Personen zum Gegenstand physiognomischer und anthropologischer Untersuchungen zu machen, das bis ins späte 18. Jahrhundert zurückgeht. Genie, Kriminalität und Geisteskrankheit – die nähere Untersuchung dieser Themen sollte eine Grundlage für die Kenntnis des Menschen bilden. Hagner argumentierte, daß die Erforschung außerordentlicher Gehirne von der Kranioskopie, Hirnwägung und Ausmessung der Windungen über die Cytoarchitektonik ihre Fortsetzung in den bildgebenden Verfahren der heutigen Neuropsychologie finde. Elitegehirne sind stets in spezifischen historischen Konstellationen bedeutsam geworden: in der Formierung des Bildungsbürgertums um 1800, in den Debatten um die kulturelle und soziale Signifikanz der Wissenschaften nach 1848, in den Diskussionen um die Natur des Genies im Fin de Siècle und in der politisch hektischen Situation der Weimarer Republik. Die Elitehirnforschung mag uns heute suspekt erscheinen, weil damit rassistische Auffassungen – etwa über die Klassifikation unterschiedlicher Kopf- und Gehirngrößen – einhergingen. Bei solchen Differenzen darf man jedoch nicht übersehen, daß hinter solchen Forschungen und ihren Motiven die Idee steht, daß eine Eins-zu-eins-Korrespondenz zwischen Gehirnzuständen und mentalen Zuständen herrscht. Diese Idee ist vor 200 Jahren so faszinierend gewesen wie für Hirnforscher unserer Tage. Solche Überlegungen bestreiten nicht die Möglichkeiten und Chancen, die in neuen Forschungsinstrumenten liegen können. Sie belegen nur, daß man ähnliche Hoffnungen bezüglich neuer Untersuchungsverfahren bereits früher gehegt hat und daß diese den damaligen Zeitgenossen so ernsthaft erschienen sein mögen wie uns die heutigen Verfahren. Freilich könnte man hier schärfer zwischen historischer Beschreibung von Verfahren und der moralischen Bewertung der Motive und Zwecke bestimmter Forschungspraktiken trennen.

Wie können Instrumente nicht nur neue Phänomenbereiche und Theorieoptionen erschließen, sondern auch als Metaphern für psychische Gegenstände stehen? Cornelius Borck (Berlin) diskutierte hierzu eine an der Wende zum 20. Jahrhundert verbreitete Meßmethode für psychische Vorgänge, die Kalori-

metrie. Durch sie wurde der Bereich der Kognition zum Gegenstand ökonomischer und energetischer Analysen gemacht, wie in Emil Kraepelins experimentalpsychologischen Studien zur objektiven Messung kognitiver Leistungsfähigkeit, die in der Konstruktion der „Arbeitskurve“ als graphischer Repräsentation kognitiver Leistung mündeten, oder in Wilbur Atwaters Präzisionsmessungen zum „Kraftwechsel“ im menschlichen Körper, mit denen experimentalpraktische Beweisführungen zur Gültigkeit des Energieerhaltungssatzes für den Menschen zu ihrem historischen Höhepunkt gebracht wurden. Beide Ansätze fußten nach Borcks Auffassung explizit auf dem technischen Modell einer Maschinenförmigkeit des Menschen. Hans Bergers thermometrische Erfassung psychischer Vorgänge und intellektueller Arbeit, für die der Energieerhaltungssatz zum Existenzbeweis einer Sonderform „psychischer Energie“ umfunktioniert wurde, zielte dagegen auf einen experimentellen Nachweis der besonderen physiologischen Qualität genuin psychischer Prozesse. Aber die Versuchsanordnung und die Durchführung dieser Experimente ließen auch hier die Psyche zu einer Reaktionsmaschine werden.

Welche Rolle spielt die bis heute ja so beliebte Maschinenmetapher wirklich? Es scheint hier sinnvoll, beim Gebrauch der Metapher genauer zu unterscheiden: Es ist eine Sache, sie als organisierenden Terminus für die Forschung zu verwenden, wodurch sie etwa zu verschiedenen Typen von Experimenten und Beschreibungen anregt oder auch gewisse Phänomene untersuchbar macht; dies stellt eine *heuristische* Gebrauchsform dar. Eine ganz andere Sache ist, ob die Metapher von den Forschern allmählich buchstäblichen Sinn bekommt, also psychische Phänomene in den fraglichen Experimenten und der Beschreibung ihrer Ergebnisse als maschinelle oder mechanische Phänomene interpretiert werden. Zudem wurde nach einer inhaltlichen Differenzierung der Metapher selbst verlangt: Maschinen können verschiedener Art sein, und dementsprechend mögen beim Gebrauch der Metapher jeweils andere Typen von Maschinen im Blick sein. Solche Möglichkeiten einer Differenzierung gelten offenkundig unabhängig davon, ob die jeweilige Instrumentenmetapher nur als forschungsleitend oder buchstäblich gebraucht wurde.

Technische und reflexive Anwendungen der Psychologie

Seit langem gibt es eine breite Palette psychologischer Tätigkeiten, die Bereiche wie das Arbeitsleben, die Führungsschichten der Wirtschaft oder das Militär mit Tests, Bewertungen und Beratungen durchdringen. Hierzu zählen etwa die „Psychotechnik“ im Sinne der Verfahren, die in Betrieben zur Optimierung der Produktion durch stärkere Berücksichtigung des „Faktors Mensch“ sowie zur

Optimierung von Produktionsverfahren, etwa in den Arbeitswissenschaften, eingesetzt wurden. Auch reflexive Selbstanwendungen bestimmter psychologischer Techniken sind noch zu erörtern, wie sie etwa in Therapiegruppen und Management-Training-Workshops angewendet werden. Tätigkeiten dieser Art werden oft als „angewandte Psychologie“ bezeichnet, wohl, weil dies einem landläufigen Verständnis der Beziehung zwischen Wissenschaft und Praxis entspricht: Auf der einen Seite steht die wissenschaftliche Forschung oder gar „Grundlagenforschung“ zu rein theoretischen Zwecken, wie sie an Universitäten oder auch an manchen außeruniversitären Institutionen betrieben wird; auf der anderen Seite steht die Anwendung eines so gewonnenen Wissens zu außerwissenschaftlichen Zwecken.

Wie zutreffend ist eine solche Auffassung? Und wie steht es um diese praktischen Tätigkeiten selbst, wenn sie außerhalb akademischer Kontexte zum Zug kommen? Wodurch werden sie in ihrer Struktur und Durchführung bestimmt, und wie bestimmen und beeinflussen sie die sozialen Kontexte, in denen sie ausgeführt werden? Wie konstituieren oder wandeln sich die psychischen Untersuchungsgegenstände in den praktischen Kontexten der Tests, Bewertungen und Beratungen? Welche theoretischen oder methodischen Anschlüsse und Anschlussmöglichkeiten hat die psychologische Praxis zur akademischen Psychologie? Fragen von wissenschaftspolitischer Relevanz schließen sich hier an. Schließlich verbinden sich mit psychologischen Tätigkeiten Erwartungen von seiten der gesellschaftlichen Auftraggeber, der Kunden und Klienten, denen die Tätigkeiten besser oder schlechter gerecht werden können. Auf welche Weise wurden die Experten den Erwartungen gerecht oder auch nicht gerecht, auf welche Weise können sie ihnen gerecht werden? Können sie die Inhalte und Verfahrensweisen ihrer Untersuchungen, Evaluationen und Beratungen mitbestimmen, und wenn ja, unter welchen Bedingungen?

Zunächst legen die landläufigen Auffassungen eine Annahme über die Disziplinengeschichte insbesondere in ihrem universitären Umfeld nahe: die Annahme, die angewandte Psychologie sei gleichsam ein Sprößling der reinen Psychologie. Dem kann man zunächst die These der Entstehung des Universitätsfaches Psychologie aus Anwendungskontexten gegenüberstellen (Horst Gundlach). Dafür ist eine Unterscheidung zwischen dem Fach Psychologie und dem Gebiet der Psychologie erforderlich: Die Entstehung des Faches Psychologie steht im Zusammenhang mit den Bildungsreformen des beginnenden 19. Jahrhunderts, die der philosophischen Fakultät die Ausbildung der Gymnasiallehrer übertrugen. Psychologie sollte Fachwissen für die Praxis des Lehrerberufs liefern. Zu Beginn des 20. Jahrhunderts wurde wiederholt gefordert, das Fach Psychologie auch in den Ausbildungen anderer Berufe einzusetzen. Angewandte Psychologie wurde durch Berufe praktiziert, welche sich nicht über das Fach Psychologie definier-

ten. Eher unvorhergesehen entstand eine Profession, die sich durch die Ausbildung im Fach Psychologie definierte, das Fach verwandelte und die Ausbildung praktischer Psychologen als Zweck des Faches erscheinen läßt. Damit entstand die Illusion des Ursprungs der angewandten Psychologie aus einer reinen Forschung. Die Forschung ist zwar älter als eine angewandte Psychologie, deren Träger sich über die Ausbildung in Psychologie definieren. Doch war die Forschung bereits Folge eines Faches, das erst durch außerakademische Zwecke eines anderen Berufes entstanden ist.

Der erste Workshop unter dem Titel „Die Psychologie und ihre Anwendungen“ widmete sich konkreten psychologischen Tätigkeiten außerhalb der Universitäten. Sechs Referate von Forschern und Forscherinnen aus dem In- und Ausland, aus Wissenschafts- und Sozialgeschichte, Kulturwissenschaften und Psychologie lieferten das Material für die Diskussion. Untersucht wurden psychologische Tätigkeiten in Wirtschaft und Militär; man bezog sich auf die Zeit von der Mitte des 19. Jahrhunderts bis in die jüngere Vergangenheit, mit Fallstudien nicht nur aus Deutschland, sondern auch mit Vergleichen zur Situation in Großbritannien und den USA. Die Vermutung wurde bestätigt, daß sich die Gegenstände und Untersuchungsverfahren psychologischer Tätigkeiten in Arbeitswelt und Armee regelmäßig an den praktischen Absichten von Betriebspsychologen, Armeepsychologen, ihren jeweiligen Vorgesetzten, sowie auch nach weiteren Vorgaben aus dem sozialen, politischen und ökonomischen Umfeld orientieren. Auch unterscheiden sich Untersuchungsverfahren oft darin, welche Aspekte des Psychischen sie zutage bringen. Charakterologische Verfahren wurden in der Arbeitswelt nicht unspezifisch bei allen Arbeitnehmern oder Bewerbern eingesetzt, sondern bevorzugt etwa bei der Suche nach Führungskräften, und sie können mit der Verwendung von Konzepten der Beschreibung und Erklärung menschlichen Denkens, Fühlens oder Handelns einhergehen, die in anderen Untersuchungsverfahren nicht erkennbar sind (David Meskill, Harvard). Umgekehrt kann eine politische Zielvorgabe dazu führen, daß gewisse Verfahren nicht angewendet werden. Ein solcher Fall zeigt sich in den Auseinandersetzungen um die Ein- und Ausrichtung des Psychologischen Dienstes innerhalb der jungen Bundeswehr in den 1950er Jahren (Johannes Platz, Trier). Hier kam es innerhalb der Psychologischen Studienkommission, welche die Arbeit des Psychologischen Dienstes vorbereiten sollte, zum Konflikt zwischen der an Theodor Adorno und Curt Bondy orientierten empirischen Sozialforschung mit dem Konzept der ‚autoritären Persönlichkeit‘ einerseits und der traditionellen Charakterologie von Philipp Lersch andererseits. Von politischer Seite war gewünscht, die neue Bundeswehr vom Anschein eines Einflusses bzw. vom tatsächlichen Einfluß des Nationalsozialismus durch ehemalige Parteimitglieder freizuhalten. Adornos „F-Skala“, mit der Menschen mit „faschistoider“ Persönlichkeitsstruktur von

vornherein kenntlich gemacht werden sollten, hätte dafür als geeigneter Zugang erscheinen können. Von politischer und militärischer Seite wurde aber darauf beharrt, gewisse Aspekte der preußischen Militärtradition zu bewahren. Insgesamt sollte es weniger um die Erarbeitung von Aufnahme- als von Ausschlußkriterien gehen. Die Liste von Fragen, die Adorno, Joseph Pfister und andere ausgearbeitet hatten, wurde als „falsch“ oder „mißverständlich“ abgelehnt. Statt dessen wurde die „bejahende Einstellung zum soldatischen Auftrag“ zu einem Auswahlkriterium.

Wie tief greifen solche Resultate? Wie sehr haben die durch die Auftraggeber gesetzten Rahmenbedingungen die psychologischen Tätigkeiten und Resultate dominiert? Man muß danach differenzieren, ob nur der *Ausgangspunkt* oder ob auch die *Zwischenphasen* und schließlich die *Resultate* der psychologischen Tätigkeiten durch jene Zwecke und Rahmenbedingungen gelenkt und bestimmt werden. Obwohl die Fallstudien zeigen, daß der Einfluß der Auftraggeber in der Anfangsphase hoch sein kann und daß so ein Einfluß von vornherein zum Ausschluß bestimmter Verfahren und damit möglichen Untersuchungsergebnissen führen kann, folgt nicht, daß die Untersuchungsergebnisse und damit auch die Bestimmungen dessen, was etwa in Betriebspsychologie oder Armeepsychologie überhaupt als psychisches Phänomen in den Blick kommt, stets oder ausschließlich durch praktische Zwecke festgelegt sind. Ebenso ist unklar, ob *alle* psychologischen Forschungen und Resultate in beliebigen Kontexten durch die praktischen Zielsetzungen oder Aufgabenstellungen (der Auftraggeber) dominiert wurden oder werden. Wie also können praktische Psychologen über die Inhalte und Verfahrensweisen ihrer Untersuchungen, Evaluationen und Beratungen mitbestimmen?

Psychologisch Tätigen hat es oft an Eigengewicht gefehlt. Dafür werden verschiedene grundlegende Faktoren erklärungskräftig sein. Naheliegend ist, daß bestimmte soziale Bedingungen für die Verhandlungen zwischen Auftraggebern und psychologisch Tätigen vorliegen müssen, damit letztere im Verlauf und in den Ergebnissen ihrer Tätigkeiten sich eben als „Experten“ verstehen und behaupten können. Naheliegend dürfte auch die Vermutung sein, daß der Einfluß von praktischen Psychologen von der Qualität der psychologischen Untersuchungen, Evaluationen oder Beratungen abhängt. Die Details der Erklärungen sind im Einzelfall freilich komplex und nur schwer zu gewichten. Zwei Beispiele belegen, daß mangelnde inhaltliche Substanz zur Schwächung der Eigenständigkeit der Tätigkeiten praktischer Psychologen geführt haben: die Tätigkeiten von Charles Myers und seines 1921 gegründeten National Institute of Industrial Psychology beim britischen Süßwarenunternehmen Rowntree and Co., Ltd. (Geoffrey Bunn, London) sowie die Betriebspsychologie bei der Firma Merck in Darmstadt (Ruth Rosenberger, Trier). Myers' Tätigkeiten waren von anspruchs-

vollen wohlfahrtsökonomischen Idealen motiviert; er wollte unter anderem die Verbesserung der Situation der Arbeitnehmer am Arbeitsplatz erreichen. Diese Absichten wurden anfangs recht gut realisiert, später jedoch zunehmend schlechter. Besonders die Schwierigkeit, bei Unternehmern genügend Geldmittel für die betriebspsychologischen Aufgaben einzuwerben, brachte zunehmend eine Profitorientierung in den Vordergrund der psychologischen Tätigkeiten, weshalb diese Tätigkeiten selbst von den Gewerkschaften mehr und mehr als zweifelhaft angesehen wurden. Myers' Tätigkeiten ließen zugleich keine starke inhaltliche oder theoretische Basis erkennen. Die betriebspsychologischen Aufgaben bei der Firma Merck unter der langjährigen Leitung von Liselotte Cauer-Klingelhöffer scheinen auch von mangelnder inhaltlicher Substanz gewesen zu sein – Cauer-Klingelhöffer arbeitete mit vagen Vorstellungen von „Fürsorge“ für die Arbeitnehmer, mit einem „ganzheitlichen Konzept“ der Betriebspsychologie oder vom Betrieb als „Sozialgefüge“. Wohl darum konnte nach dem Ende der Arbeit von Cauer-Klingelhöffer leicht dem Wunsche der Unternehmensleitung nach „Modernisierung“ entsprochen werden, ohne daß man in Konflikte mit den vorher dominierenden betriebspsychologischen Vorstellungen geriet.

Die Tätigkeit der Remigranten um Adorno im Auftrag des „Amts Blank“ legt jedoch nahe, daß auch geeignete soziale Bedingungen zwischen Auftraggebern und praktischen Psychologen vorliegen müssen, damit letztere ein Eigengewicht entwickeln können. Adornos Konkurrent Lersch besaß schon durch seine Verbindung zum Militär bessere Chancen, um sich im Kontext des Aufbaus der Bundeswehr zu behaupten. Ganz eindeutig ist dies freilich in diesem Fall nicht. Hier muß man erstens inhaltlich und methodologisch klären, was gemeint war, wenn die Charakterologie selbst von manchen ihrer Protagonisten als „unwissenschaftlich“ bezeichnet wurde, und mit welchen Mitteln versucht wurde, das Niveau dieser Ansätze zu erhöhen (Stefan Petri, Groningen). Zudem müssen Vergleichsstudien zu anderen Armeen und deren psychologischer Beratung herangezogen werden, um das dortige Auftreten oder Nichtauftreten von Konzepten wie dem des Charakters zu untersuchen. Mehr noch – nimmt man an, daß Begriffe wie der des ‚Charakters‘ oder der einer ‚Menschenökonomie‘, der die Arbeitspsychologie an ihrem Anfang mit geprägt hat, nicht der akademischen Forschung, sondern dem gesellschaftlichen Umfeld entnommen wurden, so wird eine weiterführende Aufgabe deutlich: Man muß das jeweilige Verhältnis akademischer und nichtakademischer Psychologie näher untersuchen.

Die Geschichte der „angewandten Psychologie“ ist darum die Geschichte einer Praxis, die häufig die Grenzen dessen überschritten hat, was man sich landläufig unter ihr vorstellen mag. Wie steht es im Lichte dieser Bemerkung um die Rede von „Anwendung“ oder „angewandter Psychologie“? Die Fallstudien des Workshops glichen sich zunächst in folgender Weise: Wenn von einem ange-

wendeten Wissen gesprochen wird, dann kann damit grundsätzlich gemeint sein, daß es sich um ein Wissen handelt, daß zu anderen als akademischen oder rein theoretischen Zwecken entwickelt und genutzt wird; oder man mag an eine bestimmte Gruppe von Forschungstechniken denken (in unserem Fall etwa die Psychotechnik); oder schließlich daran, daß ein angewandtes Wissen versucht, die empirische Anbindung eines sehr theoretischen, abstrakten Wissens zurück an die Welt zu leisten. So hat man etwa im 17. oder 18. Jahrhundert im deutschen Sprachraum von bestimmten angewandten Disziplinen gesprochen, ohne daß dies etwas mit einer Nutzung des Wissens für nichtakademische Zwecke zu tun haben mußte oder auf gewisse Traditionen von Forschungstechniken bezogen war. Die vorliegenden Untersuchungen lassen die dritte Bedeutung von „Anwendung“ beiseite, treffen sich oft in der zweiten und teilen sich praktisch durchgehend darin, die erste Bedeutung aufzunehmen.

Trotz dieser näheren Bestimmung bleibt die Rede von „angewandter Psychologie“ prekär. Es ist für die Tätigkeiten von Arbeits-, Betriebs- oder auch Armeepsychologen gerade *nicht* typisch gewesen, daß ein Wissen aus der akademischen Forschung in gesellschaftliche Kontexte übertragen und dort angewendet worden ist. Zum einen sind es oft keineswegs in Psychologie ausgebildete Personen gewesen, welche die psychologischen Untersuchungen, Bewertungen und Beratungen in Arbeitswelt oder Armeen durchgeführt haben. Die Beispiele der Tätigkeiten von Cauer-Klingelhöffer bei der Firma Merck oder von Offizieren und Sanitätsoffizieren in Eignungsprüfungen der Wehrmacht belegen dies deutlich. Zum anderen wurde nicht unbedingt ein theoretisch fundiertes oder von sozialen Zwecken unabhängig entwickeltes Wissen genutzt. Daher wird zwar nicht die gängige Unterscheidung zwischen einerseits unmittelbar anwendungsbezogenen, konkreten sozialen, politischen oder ökonomischen Zwecken dienenden psychologischen Untersuchungen und andererseits solchen Zwecken eher nur mittelbar dienenden Untersuchungen hinfällig. Doch es wird die Idee untergraben, daß ein „angewandtes“ Wissen stets eine Verankerung in akademischen Forschungskontexten haben muß. Aus all diesen Überlegungen ergibt sich eine relative Unabhängigkeit von akademischen und nichtakademischen psychologischen Forschungs- und Tätigkeitskontexten, die auch für Überlegungen zu wissenschaftspolitischen Fragen wie die des sogenannten ‚Transfers‘ von wissenschaftlichem Wissen in die Praxis relevant sein mußte. Vielleicht hat nicht nur die psychologische Praxis ihre eigene Geschichte.

Ausgewählte Publikationen der Angehörigen der Arbeitsgruppe

Ash, M. G.: Psychology. In: Ross, D. & T. Porter (Hg.), Cambridge History of Science, Band 7: The Modern Social and Behavioral Sciences, Cambridge/New York: Cambridge University Press (im Erscheinen).

Baltes, P. B.: Autobiographical Reflections: From Developmental Methodology and Lifespan Psychology to Gerontology. In: Birren, J. E. & J. J. F. Schroots (Hg.), History of Geropsychology, Washington: American Psychological Association, 2000, S. 7–26.

Gigerenzer, G.: Ideas in Exile: The Struggles of an Upright Man. In: Hammond, K. R. & T. R. Stewart (Hg.), The Essential Brunswik: Beginnings, Explications, Applications, New York: Oxford University Press, 2001, S. 445–452.

Gundlach, H.: Psychologiegeschichte. In: Lexikon der Psychologie, Heidelberg: Spektrum, Bd. 3, 2001, S. 346–348.

Ders.: [87 biographische Beiträge zu C. G. Jung, Lavater, Meinong, Spearman, Stumpf, Tiedemann, Vogt u. a. m.]. In: Lexikon der Psychologie, Heidelberg: Spektrum, Bd. 2–4, 2001.

Habermas, T.: Eine nicht ganz zufällige Begegnung: Die Feldtheorie Kurt Lewins und Psychoanalyse Siegfried Bernfelds im Berlin der späten 20er Jahre. In: Zeitschrift für Psychologie (im Erscheinen).

Hagner, M.: Das Genie und sein Gehirn. In: Nowotny, H., Weiss, M. & K. Hänni (Hg.), Jahrbuch 2001 des Collegium Helveticum der ETH Zürich, Zürich: VDF Hochschulverlag, 2001, S. 187–211.

Heidelberger, M.: Psychophysics. In: Hessenbruch, A. (Hg.), Reader's Guide to the History of Science, London: Fitzroy Dearborn Publishers, 2001, S. 608–609.

Ders.: Wie das Leib-Seele-Problem in den Logischen Empirismus kam. In: Pauen, M. & A. Stephan (Hg.), Phänomenales Bewusstsein – Rückkehr der Identitätstheorie? Paderborn: Mentis, (im Erscheinen).

Schönpflug, W.: Geschichte und Systematik der Psychologie, Weinheim: Beltz/Psychologie Verlags Union, 2000.

Ders.: Geschichte der Emotionskonzepte. In: Otto, J. H. et al. (Hg.), Emotionspsychologie. Ein Handbuch, Weinheim: Beltz/Psychologie Verlags Union, 2000, S. 19–29.

Sprung, L. & H. Sprung: Methodenlehre der Psychologie – System und Geschichte. In: Zeitschrift für Differentielle und Diagnostische Psychologie, 21 (2000), S. 31–48.

Sturm, T.: How Not to Investigate the Human Mind: Kant on the Impossibility of Empirical Psychology. In: Watkins, E. (Hg.), Kant and the Sciences, Oxford/New York: Oxford University Press, 2001, S. 163–184.

Ders.: Eine Frage des Charakters: Hume und Kant über empirische Handlungserklärungen. In: Gerhardt, V., Horstmann, R.-P. & R. Schumacher (Hg.), Kant und die Berliner Aufklärung. Akten des IX. Internationalen Kant-Kongresses, Berlin: De Gruyter, Bd. 4, 2001, S. 440–449.

Wilpert, B.: Applied Psychology – Bridging the Millenia. In: Asian Psychologist, 2 (2000), S. 3–9.

Projekte und Initiativen

Karl-Philipp-Moritz-Ausgabe

Conrad Wiedemann

Die von der Deutschen Forschungsgemeinschaft geförderte Arbeitsstelle *Karl-Philipp-Moritz-Ausgabe* ist seit dem 1. September 1996 bei der Berlin-Brandenburgischen Akademie untergebracht. Sie bildet die Archiv- und Editionszentrale für die auf 13 Bände angelegte erste kritische Gesamtausgabe der Werke, Briefe und Aktendokumente des Schriftstellers Karl Philipp Moritz (1756–1793).

Im Jahr 2001 hat die Arbeitsstelle den Informationspool für die Gesamtausgabe durch weitere umfangreiche Archiv- und Bibliotheksrecherchen vervollständigt. Insbesondere wurden in einem bisher nicht von der Forschung berücksichtigten großen Nachlaß neue Dokumente zur Biographie von Moritz und seiner Familie gefunden.

In einer Tagung der Arbeitsgruppe *Berliner Klassik* stellte Frau Pauly Hegels Rezeption von Moritz' altertumswissenschaftlichem Werk vor.

Die Arbeitsstelle hat ihre Tätigkeit auf die Fertigstellung der Text- und Kommentararbeiten für zwei der in der Berliner Zentrale herausgegebenen Bände der Moritz-Ausgabe konzentriert. Die Kommentierung der Bände machte umfangreiche neue Quellenforschungen notwendig. Sie ist jetzt abgeschlossen; die Manuskripte der folgenden Bände werden komplett Anfang 2002 vorliegen: Bd. 1: Anton Reiser, hrsg. von Christof Wingertzahn (erscheint voraussichtlich Ende 2002 im Niemeyer Verlag Tübingen); Bd. 4: Anthesa (Altertumskunde und Mythologie 1), hrsg. v. Yvonne Pauly.

*Spezialinventare von Archivalien zur Geschichte der Juden
in polnischen Archiven (frühere preußische Ostprovinzen)*

Stefi Jersch-Wenzel

Zielsetzung des Projekts

Die Geschichte der Juden in den früheren preußischen Ostprovinzen Pommern, Westpreußen, Ostpreußen, Posen und Schlesien ist in den vergangenen Jahrzehnten im Unterschied zu den lokalen und regionalen Einheiten der alten Bundesrepublik kaum erforscht worden. Angesichts der Tatsache, daß in diesen Gebieten in den ersten Jahrzehnten des 19. Jahrhunderts zwei Drittel aller preußischen Juden und fast 40 % aller Juden in Deutschland lebten, die ihre reiche Tradition und Kultur in die deutsche Geschichte eingebracht haben, ist hier ein großer Nachholbedarf zu verzeichnen.

Daher schien es dringend geraten, die Grundlagen dafür zu schaffen, daß durch einen schnellen und direkten Zugang zu einschlägigen Akten in polnischen Archiven Impulse für Forschungsinitiativen in diesem Bereich gegeben werden. Mit dieser Zielrichtung ist das Vorhaben eine folgerichtige Weiterführung der Arbeiten an den „Quellen zur Geschichte der Juden in den Archiven der neuen Bundesländer“ (hrsg. von Stefi Jersch-Wenzel und Reinhard Rürup, 6 Bände, München 1996–2001). Insofern galt es, den nach den politischen Veränderungen problemlosen Zugang zu den früheren DDR-Archiven zu nutzen, um durch Spezialinventare beschleunigt Forschungen zur Geschichte der Juden zu ermöglichen.

Zwar finden sich auch in den Archivbeständen der neuen Bundesländer Akten zur Geschichte der Juden in den früheren preußischen Ostprovinzen. Das betrifft vor allem die aus dem Zentralen Staatsarchiv der DDR, Dienststelle Merseburg, in das Geheime Staatsarchiv, Preußischer Kulturbesitz, zurückverlegten preußischen Bestände und die, allerdings nicht den neuen Bundesländern zuzurechnenden, 1979 nach Berlin gelangten Akten des Historischen Staatsarchivs Königsberg sowie die Bestände des Landesarchivs Greifswald für die frühere Provinz Pommern. Die Masse der für das zentrale Thema relevanten Akten befindet sich jedoch in polnischen Archiven.

Erstes Ziel war es, die die Juden betreffenden Bestände zu ermitteln und nach einheitlichen Richtlinien zu erfassen. Das betrifft sowohl die aus dem Aktentitel erkennbaren „Judenbetreffe“ als auch allgemeine Akten verschiedenster Provenienz, aus deren Titel ein Bezug zur Geschichte der Juden nicht erkennbar ist. Die Aktentitel werden bestandsweise wiedergegeben und die Bestände nach Archiven geordnet. Detaillierte Orts-, Personen- und Institutionenregister sollen

den Zugang zu den Spezialinventaren erleichtern. Die Arbeitsergebnisse werden in Buchform veröffentlicht. Parallel dazu entsteht eine Datenbank, die mit denjenigen für die Archive der neuen Bundesländer kompatibel ist, so daß nach Abschluß der Arbeiten, unter Berücksichtigung der Verlagsinteressen, ein einheitlicher Zugang zu allen Daten verfügbar ist.

Stand der Bearbeitung

Es liegen bisher rund 12.000 einschlägige Aktentitel vor, die, sofern die Akten eingesehen wurden, mit Enthältvermerken versehen sind. Sie werden bestandsweise nach den Archiven, in denen sie lagern, aufgeführt. Die Reihenfolge der Archive erfolgt nach ihren regionalen Zusammenhängen. Die Daten wurden und werden fortlaufend nach den geltenden archivalischen Richtlinien vereinheitlicht. Darüber hinaus erfolgen zur Zeit die Abfassung der Bestandsbeschreibungen (Bestandsgeschichte, Geschichte der bestandsbildenden Institution, Erhaltungszustand, Kriegsverluste, Kassationen usw.) und die ergänzende Eingabe der Daten in die Datenbank.

Serienakten, in denen mit Sicherheit oder hoher Wahrscheinlichkeit auch Juden bzw. Personen jüdischer Herkunft aufgeführt sind, werden in Form von Samelnachweisen in das Inventar aufgenommen. Das betrifft die Personenstandsregister, Grundbuchregister, Notariatsakten, Gerichtsakten, Akten von Finanzbehörden und vergleichbare Bestände. Ein solches Vorgehen schien angesichts der Fülle von sonst erforderlichen Einzelnachweisen nicht nur angeraten, sondern es entsprach auch einer Auflage der Generaldirektion der polnischen Staatsarchive, keine Aktentitel aufzunehmen, aus denen Eigentumsansprüche von Personen oder Institutionen abgeleitet werden könnten (der polnische Staat hat kein Abkommen mit jüdischen Interessenvertretungen wie der Jewish Claims Conference abgeschlossen). So werden diese Bestände zwar in ihrer Struktur, ihrem Umfang und ihrer Laufzeit beschrieben, doch bleibt es künftigen Forschern überlassen, diesen Beständen die für sie wichtigen Detailinformationen zu entnehmen.

Parallel zur jetzt begonnenen Endredaktion des Manuskripts für den ersten Band, der die Inventare für die Geschichte der Juden in den Archiven der früheren preußischen Provinzen Pommern, West- und Ostpreußen sowie Posen enthalten wird, wurden die entsprechenden Archivdirektoren um eine kurze einleitende Darstellung der Geschichte und Struktur ihrer Institution gebeten.

Im weiteren müssen die Register (Orte, Personen, Institutionen) angefertigt und die Drucklegung begleitet werden. Der erste Band des Projekts soll in der zweiten Jahreshälfte 2002 erscheinen.

Der zweite Band wird die entsprechenden Inventare für die frühere preußische Provinz Schlesien enthalten. Die Ermittlung und Erfassung der einschlägigen Aktentitel wird im Sommer 2002 abgeschlossen sein. Mit dem Erscheinen des Bandes ist im Frühsommer 2003 zu rechnen.

Das im Herbst 1998 an der BBAW begonnene, durch Drittmittel finanzierte Projekt soll voraussichtlich im Frühsommer 2003 seinen Abschluß finden.

*Die preußische Politik gegenüber den Juden 1786 bis 1815
(Quellenedition)*

Stefi Jersch-Wenzel

Die Edition bildet den Abschluß des Standardwerkes von Selma Stern „Der Preußische Staat und die Juden“, das den Zeitraum von 1648 bis 1786 umfaßt und bisher in drei Text- und vier Quellenbänden vorliegt. Das im Jahr 1920 von der „Akademie für die Wissenschaft des Judentums“ auf die Zeitspanne 1648–1812, also bis zum Beginn der Emanzipation der Juden, angelegte Vorhaben konnte nicht beendet werden, weil Selma Stern 1938 mit Berufsverbot belegt und die Akademie geschlossen wurde.

Ziel des Projekts ist es, eine verlässliche Quellengrundlage für Forschungen zu den Lebensbedingungen der Juden im Preußen der Umbruchszeit vom Spätabsolutismus zum reorganisierten Obrigkeitsstaat des 19. Jahrhunderts zu schaffen. Von besonderem Interesse sind dabei die früheren ostelbischen preußischen Provinzen mit den von der Spätaufklärung beeinflussten Zentren Berlin, Königsberg und Breslau einerseits und den durch die Annexionen von Teilen Polens neu entstandenen östlichen Provinzen andererseits. Diese Erweiterung des Herrschaftsgebietes brachte Preußen einen enormen Zuwachs an jüdischer Bevölkerung, die keineswegs konfliktfrei, aber kontinuierlich mit umfassender Gemeindeautonomie und ohne wesentliche Einschränkungen im Erwerbsleben auf den verschiedenartigen polnischen Besitzungen gelebt hatte und nun behördliche Aufsicht und Kontrolle in allen Lebensbereichen und auch nachhaltige Eingriffe in die Gemeindeautonomie erfuhr. Diese durch den Herrschaftswechsel bedingten administrativen Veränderungen haben in den Akten reichhaltigen Niederschlag gefunden.

Dagegen spiegelt die Aktenüberlieferung für die preußische Politik gegenüber den Juden in den „alten“ Provinzen Brandenburg, Ostpreußen und Schlesien zumindest in der Tendenz den Wandlungsprozeß bei Teilen der Beamenschaft und der nichtjüdischen Bevölkerung in der Einstellung zu den Juden und andererseits die verstärkte Hinwendung der Juden zum deutschen Sprach- und Kulturkreis wider.

Die Arbeiten an dem durch Drittmittel finanzierten Projekt haben im Juli 2001 begonnen. Sie werden von Prof. Dr. Stefi Jersch-Wenzel betreut. Wissenschaftlicher Mitarbeiter ist Dr. Manfred Jehle, der seine Editionserfahrung bereits mit der vierbändigen Publikation „Die Juden und die jüdischen Gemeinden Preußens in amtlichen Enquêtes des Vormärz“ (1998) unter Beweis gestellt hat. Wesentliche Vorarbeiten liegen durch die nunmehr sechs Bände umfassenden Inventare „Quellen zur Geschichte der Juden in den Archiven der neuen Bun-

desländer“ (hrsg. von Stefi Jersch-Wenzel und Reinhard Rürüp, 1996–2001) und das weit fortgeschrittene BBAW-Projekt „Spezialinventare von Archivalien zur Geschichte der Juden in polnischen Archiven (frühere preußische Ostprovinzen)“ vor. Das Projekt wird voraussichtlich im Jahre 2004 abgeschlossen.

*Die Deutsche Forschungsgemeinschaft im Spannungsfeld
von Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft und Akademien
der Wissenschaften 1920 bis 1945*

Peter Nötzoldt

Im Frühjahr 2000 berief der Präsident der Deutschen Forschungsgemeinschaft eine Arbeitsgruppe, die Wege und Möglichkeiten der Erforschung der Geschichte der Deutschen Forschungsgemeinschaft (DFG) erkunden sollte. Die Leitung übernahmen Rüdiger vom Bruch (Berlin) und Ulrich Herbert (Freiburg). Auf der Grundlage umfangreicher Archivrecherchen entstanden Skizzen zu Einzelprojekten, die im April 2001 einer Expertenrunde vorgestellt und aus denen eine Reihe von Einzelforschungsvorhaben als vordringlich empfohlen wurden. Vier Forschungsvorhaben sind anschließend weiter ausgearbeitet und Ende Juni einem Gutachtergremium der DFG vorgelegt worden. Im August 2001 erhielten vier Einzelvorhaben eine Förderzusage; zu ihnen gehört das hier vorzustellende Vorhaben. Es wurde im September 2001 begonnen.

Im Projekt mit dem Titel „Die Deutsche Forschungsgemeinschaft im Spannungsfeld von Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft und Akademien der Wissenschaften 1920 bis 1945“ soll analysiert werden, wie und warum es der 1920 als Notgemeinschaft der Deutschen Wissenschaft gegründeten Deutschen Forschungsgemeinschaft gelang, sich sowohl in der Weimarer Republik als auch in der NS-Zeit neben den beiden damals großen außeruniversitären Forschungsinstitutionen Akademien der Wissenschaften und Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft (KWG) als weitere Säule in der deutschen Forschungslandschaft fest zu etablieren. Dazu müssen Kooperation, Konkurrenz und Koexistenz zwischen den Institutionen und ihr Verhältnis zur Politik genauer untersucht werden. Vorgehen ist eine Netzwerkanalyse der in den drei Institutionen tätigen Multifunktionsträger der Wissenschaft sowie der zentralen Protagonisten der Wissenschaftspolitik. Mit ihrer Hilfe sollen die Konsequenzen für die Entwicklung der Institutionen exakter bestimmt werden. Das ermöglicht, die Geschichte der DFG vor und während der nationalsozialistischen Herrschaft zum einen in ihrer wissenschaftsinternen Dimension zu erfassen und zum anderen an den Schnittstellen zwischen den politischen und wissenschaftlichen Beziehungsgeflechten zu analysieren. Herausgearbeitet werden sollen die eher konstanten und die eher kurzfristig wirksamen Faktoren (Programme, Personen, politische Absicherungen und Vorgaben). Einen weiteren Schwerpunkt bildet die Untersuchung der Förderpolitik der DFG im Kontext von KWG und Akademien. Hier soll der Austausch von Ressourcen (Finanzmittel, Gutachter) erfaßt und seine Spezifika und Veränderungen untersucht werden.

Studiengruppe *Das Europa der Diktatur.*
Wirtschaftssteuerung und Recht

Wolf-Hagen Krauth

Die im November 2000 eingerichtete Studiengruppe *Das Europa der Diktatur. Wirtschaftssteuerung und Recht*, der Klaus von Beyme, Wolfram Fischer, Michael Stolleis und Dieter Simon angehören, geht im Rahmen von vier thematisch aufeinander bezogenen Workshops in den Jahren 2001 bis 2004 der Frage nach den Mechanismen, Formen und der Reichweite rechtlicher Steuerung der Wirtschaft in den Diktaturen des 20. Jahrhunderts auf einer breiten Grundlage in vergleichender Perspektive nach. Das Vorhaben kooperiert hierbei eng mit einem internationalen Forschungsnetzwerk, das sich am Max-Planck-Institut für europäische Rechtsgeschichte (MPIER) mit diesen Fragestellungen befaßt.

Die erste Veranstaltung „Wirtschaftskontrolle und Recht im Nationalsozialismus – zwischen Entrechtlichung und Modernisierung. Bilanz und Perspektiven der Forschung“ hat im Juni 2001 in der Akademietagungsstätte Schloß Blankensee stattgefunden. Juristen, Historiker, Wirtschafts- und Sozialwissenschaftler trafen sich zur Erörterung dieses genuin interdisziplinären Themas. Ausgangspunkt der Tagung war die tiefe politische und ökonomische Krise des europäischen Liberalismus in der Zwischenkriegszeit. Das politische System der europäischen Staaten, insbesondere der Diktaturen, reagierte darauf mit verstärkter staatlicher Organisation, Intervention und Planung der (Wirtschafts-)Politik. Auch das nationalsozialistische Regime schuf grundlegende Kodifikationen und eine Fülle rechtlicher Einzelregelungen, die auf einen rechtlichen Kontroll- und Steuerungsimpetus im Bereich der Wirtschaft schließen lassen. Entgegen der verbreiteten These vom rechtlichen Steuerungsverlust, der weitgehenden ‚Entrechtlichung‘ im Nationalsozialismus, wurde nach Tendenzen rechtlicher Legitimation und Lenkung des Regimehandelns im Bereich der Wirtschaft gefragt. Wolfgang Seibel (Konstanz) unterschied die Wirksamkeit rechtlicher Steuerung nach dem Machtstatus der Rechtsadressaten und Wirtschaftsteilnehmer. Ludolf Herbst (Berlin) bescheinigte dem NS-Regime angesichts der Abschaffung basaler Möglichkeiten der Kontextsteuerung nurmehr eine begrenzte Steuerungswirkung im Bereich der Wehrwirtschaft und des antijüdischen Sonderrechts. Letzteres bekräftigte Rainer Schröder (Berlin) für den Bereich der richterlichen Rechtsauslegung, bevor Gerald Feldman (Berkeley) die Bedeutung rechtsförmiger Kaschierung antijüdischer Maßnahmen im Versicherungsrecht, insbesondere im Verhältnis zum Ausland, unterstrich. Rüdiger Hachtmann (Berlin) sah die Lenkungswirkung des Arbeitsrechts durch rassistische und selbstzerstörerische Regimetendenzen begrenzt. Jürgen Weitzel (Würzburg) hingegen erkannte im

Landwirtschaftsrecht Ansätze zu rechtlich (wenn auch nicht politisch) erfolgreicher Steuerung, Harald Freise (Hannover) die Durchsetzung des Primats der Politik im Wettbewerbs- und Kartellrecht. Horst Dreier (Würzburg) hob grundlegende Kontinuitäten des Wirtschaftsrechts aus der Weimarer Republik hervor; Johannes Bähr (Berlin/Dresden) und Kees Gispén (Mississippi) belegten darüber hinaus Modernisierungsansätze in der Kodifikation des Bank-, Börsen- und Patentrechts. Christoph Buchheim und Michael Ebi (Mannheim) zeigten aus wirtschaftshistorischer Sicht die ökonomisch negative Wirkung rechtsförmiger Bürokratisierung im Bereich des Außenhandels. Hartmut Berghoff (Göttingen) betonte die Grenzen rechtlicher Steuerung anhand des Konsumverhaltens unter der nationalsozialistischen Diktatur. Skepsis blieb hinsichtlich der These von der ‚Modernität‘ nationalsozialistischer Wirtschaftsregulierung bestehen. Wenngleich sich Kontinuität in einigen Bereichen beobachten läßt, scheint den vielfach improvisierten und ‚rassepolitischen‘ Zielsetzungen dienenden Maßnahmen des Regimes ein modernisierender Impetus gefehlt zu haben. Insgesamt jedoch wurden die Themenstellung und die Ergebnisse der Diskussion durchweg für sehr produktiv gehalten. Ein Tagungsband wird dies dokumentieren.

Im Jahr 2002 wird sich die Studiengruppe mit „Diktaturen des westlichen Mittelmeerraums“ befassen. Im Zentrum stehen Italien und Spanien. In thematischer Hinsicht wird sich die Veranstaltung auf die Regulierung des Arbeitsmarkts konzentrieren. Im Vordergrund steht die Korporativismusfrage, wie sie in der italienischen *carta del lavoro* ihren prägnanten Ausdruck gefunden hat. Über arbeitsrechtliche Fragestellungen hinaus wird der Workshop aber auch die staatstheoretische Seite der Korporativismusfrage erörtern und insbesondere dem intergesellschaftlichen Theorietransfer nachgehen. Eine mit dem Thema Arbeitsmarkt und Korporativismus eng verbundene Struktur stellt die für die südeuropäischen Diktaturen entscheidende Steuerung des Agrarsektors dar. Hier wird der Workshop einen weiteren Schwerpunkt setzen. Der Workshop wird von Michael Stolleis (BBAW) und Aldo Mazzacane (MPIER) geleitet werden.

Der „Europäische Kommunismus“ bildet den Gegenstand der Diskussionen im Jahr 2003. Der Workshop wird das Themenfeld „Recht und Wirtschaftsreformen“ zum Gegenstand haben. Das aus der Auseinandersetzung mit den Defiziten der Totalitarismustheorien abgeleitete Postulat, den Strukturvarianzen angemessen Rechnung zu tragen, wird dadurch unterstrichen. Dies betrifft nicht nur das Problem der zeitlich synchronen Modellkonkurrenz, wie es bei Ernst Fraenkel im Vordergrund steht. In gleichem Maße geht es auch um Tendenzen einer Modelltransformation oder gar des Modellwechsels im zeitlichen Ablauf. So läßt sich besonders in der Rechtsgeschichte des langlebigen Diktaturfalles ‚Europäischer Kommunismus‘ eine interessante Varianz der wirtschaftsrechtlichen Konjunkturen beobachten. So geht der an verschiedenen Orten und

zu verschiedenen Zeiten immer wieder aufs Neue unternommene Versuch, die Eigendynamik der Wirtschaft zu akzentuieren, mit einer Renaissance autonomieorientierterer Wirtschaftsrechtsmodelle einher. Das in der heutigen zeitgeschichtlichen Forschung hochgehandelte Neue Ökonomische System (NÖS) der DDR und seine Ausstrahlungen auf die Rechtstheorie der 60er Jahre ist hierfür ein besonders überschaubares, beileibe aber nicht isoliertes Beispiel. Vielmehr läßt sich dieser Konnex bis zur sowjetischen Neuen Ökonomischen Politik (NEP) der zwanziger Jahre zurückverfolgen und tritt auch in anderen poststalinistischen Gesellschaften Mittelosteuropas zutage. Die Leitung haben Klaus von Beyme (BBAW) und Günter Krause (Berlin).

Den Abschluß der Reihe bildet 2004 die Veranstaltung zur „Rechtstheorie der Diktatur“, in der das Rechtsdenken in den Diktaturen im Vordergrund stehen wird. Im Zentrum der Diskussionen werden Fragen stehen wie: Welche Rolle wurde dem Recht überhaupt noch beigemessen? Welcher Stellenwert wurde dem Recht insbesondere als ‚Instrument der Politik‘ noch zuerkannt? Inwieweit sind ‚freiheitsverbürgende Reste‘ der Rechtsfunktion unter den Bedingungen der Diktatur zumindest als Gegenstände der Rechtsphilosophie erhalten geblieben? Und generell: Wie haben sich die Untersuchungsgesellschaften auf das juristische Erbe der bürgerlichen Epoche bezogen? Geleitet wird die Veranstaltung von Dieter Simon und László Boros (MPIER).

Studiengruppe *Virtualität in Technik und Organisation – Chancen und Risiken für die Arbeitswelt*

Matthias Kleiner, Uwe Dirksen

Die von Matthias Kleiner geleitete Studiengruppe *Virtualität in Technik und Organisation – Chancen und Risiken für die Arbeitswelt* hatte die Aufgabe, zu prüfen, ob sich in diesem Feld ein Thema für die Einrichtung einer interdisziplinären Arbeitsgruppe der Akademie konkretisieren läßt. Der Gruppe gehörten folgende Akademiemitglieder an: Otto Fiedler, Martin Grötschel, Siegfried Großmann, Bernd Hillemeier, Matthias Kleiner, Walter Michaeli, Stefan Müller, Christoph Polze, Peter Starke und Wolfgang Streeck. Zu den externen Mitgliedern gehörten Edmund Haberstroh (RWTH Aachen), Hartmut Neuendorff (Uni Dortmund), Bernd Scholz-Reiter (Uni Bremen) und José Luis Encarnaçao (Fraunhofer IGD). An den Expertisen haben überdies Uwe Dirksen, Rüdiger Klatt, Marcus Schlüter und Sigita Urdze mitgewirkt.

Ausgangspunkt der Überlegungen und Zielsetzung

In der Computer- und Informationstechnologie findet seit geraumer Zeit eine rasante Entwicklung statt. Sie ermöglicht es, bei der Bewältigung von Informations-, Kommunikations- und Produktionsaufgaben ganz neue Wege zu beschreiten. Auf elektronischer Basis entstehen „virtuelle“, weltweit verteilte, dezentrale, kooperative Organisationsstrukturen, welche die zentralistischen Organisationsformen zum Teil bereits abgelöst haben. Informatik und Produktionstechnik ebenso wie die Sozial- und Rechtswissenschaften befassen sich begleitet von einem starken Interesse der Öffentlichkeit mit der „Virtualität“ von Produktions- und Arbeitsweisen, Unternehmen und Organisationen oder Freizeitaktivitäten Jugendlicher.

Der gesellschaftlichen Bedeutung und der Breite der genannten Phänomene entspricht eine deutliche Unklarheit der Begriffsverwendung. Die Vielfalt der Beobachtungen und Analysen ist schwer zu überschauen und noch schwerer miteinander in eine für zukünftige Forschung fruchtbare Beziehung zu bringen.

Die Studiengruppe hat ihr Interesse aus diesem Grunde auf einen Ausschnitt beschränkt, der die Aussicht bot, genügend Führung für eine interdisziplinäre Zusammenarbeit zu bieten: die Arbeitswelt. Im Blickpunkt stehen dann die effektivere Gestaltung der Arbeit durch Einsatz der neuen Computer- und Informationstechnologien, deren technische und soziale Voraussetzungen, Möglich-

keiten und Konsequenzen unter den Bedingungen einer globalen Wirtschaft, mit ihrem Druck auf die Unternehmen, Absatzmärkte zu erweitern, Produktionsstätten an kostengünstige Standorte zu verlagern und technische Neuerungen immer schneller in neue Produkte umzusetzen, mithin die Produktentwicklung zu beschleunigen. Die Produktions- und Marktstrukturänderungen verlangen ausgereifte Informations- und Kommunikationstechnologien, aber auch qualifizierte Mitarbeiter; auch die Anforderungen an deren Wissen, Fertigkeiten und Motivation steigen.

Sowohl aus technischer und naturwissenschaftlicher wie auch aus sozialwissenschaftlicher Sicht sind viele Fragen im Zusammenhang von Virtualität und Arbeitswelt unbeantwortet. Die Studiengruppe hat deshalb versucht, klare Fragestellungen in der Absicht zu entwickeln, eine umwelt- und sozialverträgliche Einführung und Weiterentwicklung von virtuellen Methoden in der Arbeitswelt zu unterstützen.

Durchgeführte Arbeiten und Ergebnisse

Im Rahmen der vorhandenen Fachkompetenz hat sich die Studiengruppe zu Beginn ihrer Tätigkeit darauf verständigt, die zukünftigen Arbeiten auf die Gegenstandsbereiche

1. Einsatz von Methoden der Virtualität bei der Produktentstehung (technischer Prozeß),
 2. Virtuelle Betriebsorganisation entlang der Prozeßkette von der Produktion bis zur Vermarktung der Produkte und
 3. Virtuelle Unternehmensorganisation im Sinne global vernetzter, raumzeitlich entgrenzter Herstellungs- und Distributionsprozesse
- zu konzentrieren. Die drei Arbeitsfelder – technischer Prozeß, Prozeßkette und Unternehmen – sollen sowohl voneinander getrennt als auch in ihren Wechselbeziehungen zueinander betrachtet werden.

Als gemeinsame Grundlage für die fachübergreifende Diskussion wurde im ersten Arbeitsschritt eine Exploration des Kenntnisstandes in den verschiedenen Fachdisziplinen zu dem Thema Virtualität vorgenommen und ausführliche Literaturrecherchen in den Gebieten Produktionstechnik, Sozialwissenschaften und Informationstechnik durchgeführt. Für die Durchführung der notwendigen Arbeiten wurden die drei Arbeitsgruppen *Informationstechnik* (Scholz-Reiter, Polze, Stark), *Produktionstechnik* (Michaeli, Haberstroh, Kleiner) und *Sozialwissenschaften* (Neuendorff, Streeck) gebildet. Die Koordinatoren der Arbeitsgruppen haben die Ergebnisse der Recherchen im Oktober 2000 gemeinsam diskutiert. Die Ergebnisse sollen im folgenden kurz vorgestellt werden.

Der Begriff Virtualität

Bevor auf die Einsatzbereiche von Virtualität eingegangen wird, sollen der Begriff selbst und sein Umfeld kurz betrachtet werden. Spur und Krause (1997) nehmen eine Definition des Begriffs ‚Virtualität‘ auf der Basis seiner Ableitung aus dem Französischen vor und übersetzen ihn mit ‚Wirkungskraft, Wirkungsvermögen‘ oder auch ‚Wirkungsfähigkeit‘. Diesbezüglich wird unter ‚virtuell‘ „eine in der Möglichkeit vorhandene Eigenschaft, die unter gewissen Umständen in die Wirklichkeit zu treten vermag“¹, verstanden. Der Vorgang, eine Virtualität, also eine Wirkungsfähigkeit bzw. ein Wirkungsvermögen zu erzeugen, wird ‚Virtualisierung‘ genannt. Übertragen auf ein ‚virtuelles Objekt‘ kann definiert werden, daß dieses zwar nur in der Möglichkeit vorhanden ist und nur scheinbar existiert, aber über Eigenschaften verfügt, die der Wirklichkeit entsprechen, und es trotz der Scheinbarkeit zur Wirkung befähigt ist.

Informationstechnik

In der Informationstechnik hielt der Begriff Virtualität als erstes Einzug in Hardware- und Softwarelösungen wie ‚virtueller Speicher‘ und ‚virtuelle Maschinen‘. Aktuell läßt sich Virtual Reality (VR) als ein großes Arbeitsgebiet innerhalb der Informationstechnik nennen, wobei nach Bullinger und Bauer mit VR meist die rechnergestützte Generierung eines möglichst perfekten sensorischen Abbildes unserer realen Umwelt assoziiert wird.² Seit kurzem gibt es eine neue Entwicklung auf dem Gebiet von VR, welche ‚Erweiterte Realität‘ oder ‚Augmented Reality‘ genannt wird. Hierbei überlagern sich reale Objekte mit rechnergenerierten virtuellen Objekten. Das Koppeln dieser beiden Welten ermöglicht das situationsgerechte Agieren in realen Arbeitsumgebungen und unterstützt die Informationsdarbietung und Wissensvermittlung.³

Ein weiteres Gebiet, welches in Zusammenhang mit Virtualität steht, ist das der Multiagentensysteme (MAS). Sie spielen eine wichtige Rolle in den Arbeitsgebieten der Künstlichen Intelligenz, der Verteilten Systeme, der Robotik und des Künstlichen Lebens. Im Mittelpunkt der MAS-Forschung steht die Selbständigkeit von Individuen, sogenannter ‚Virtueller Agenten‘, und die Interaktionen, die diese verbinden. Ein Ziel der Forschung ist es, verteilte Instanzen zu erzeugen, die in der Lage sind, komplexe Aufgaben durch Kooperation und Interaktion zu

¹ Spur, G. & F.-L. Krause: Das virtuelle Produkt – Management der CAD-Technik, München: Hauser Verlag, 1997, S. 47.

² Vgl. Bullinger, H.-J. & W. Bauer: Strategische Dimensionen der Virtual Reality. In: IPA/IAO-Forum – Virtual Reality ’94, Anwendungen und Trends, Heidelberg u. a.: Springer Verlag, 1994.

³ Vgl. Henning, A.: Die andere Wirklichkeit: Virtual Reality – Konzepte, Standards. Lösungen, Bonn: Addison-Wesley-Longman, 1997.

lösen. Ein weiteres Ziel ist die theoretische und experimentelle Analyse von ‚Selbstorganisationsmechanismen‘, die ins Spiel kommen, wenn mehrere autonome Wesen (Entitäten) interagieren.⁴

Mögliche Anwendungen Virtueller Agenten sind beispielsweise individuenbasierte Simulationen oder die Bestimmung von Planungsverfahren für den optimalen Betrieb von flexiblen Fertigungsanlagen unter Beachtung sich ständig verändernder Bedingungen.⁵

Virtualität in der Produktionstechnik

In der Produktionstechnik (Kunststoff- und Umformtechnik) ist die Einführung der virtuellen Produktentwicklung mit dem virtuellen Produkt als Basis und das damit eng verbundene Concurrent-Engineering im universitären und industriellen Umfeld bereits weit fortgeschritten. Unter Verwendung von 3D-CAD-Systemen und unter anderem durch Einsatz ‚virtueller Tonmodellierung‘ werden am Rechner Produkte erstellt. Anschließend werden mit Digital Mock-Up (DMU) und mit funktionalen virtuellen Prototypen ohne ein physisches Modell Untersuchungen durchgeführt, mit denen beispielsweise der Zusammenbau des Produktes bzw. dessen Funktionalität überprüft wird. Parallel dazu beginnt bereits die virtuelle Planung der Fertigung.

Während im Automobilbau die virtuelle Produktentwicklung schon fast durchgehend Realität ist, gilt dies für die Kunststoffverarbeitung als relativ junger Disziplin noch nicht. Dort sind Arbeitsprozeßmodelle und entsprechende Unterstützungen durch Rechnersysteme häufig nur partiell vorhanden. Erfahrungswissen und Kreativität prägen diese Arbeitsprozesse in einem hohen Maße, so daß sich diese Arbeitsschritte meist nur sehr ungenau vorhersagen lassen. Aktuelle und zukünftige Forschungsschwerpunkte liegen hier unter anderem in der Unterstützung dezentraler Organisationsformen, erfahrungsbasierter Arbeitsprozeßunterstützung und reaktiven Administrationsystemen.

Betrachtet man die technische Seite, so begründen sich Probleme momentan noch in den heterogenen Softwaresystemen und den damit hervorgerufenen Datenaustauschproblemen, aber auch im Fehlen von Softwaremodulen für eine durchgehende Softwarekette. Daneben sind unter dem Aspekt der virtuellen verteilten Teams aber auch verstärkt Sicherheitsrisiken und der Schutz von Firmen-Know-How zu fokussierende Problembereiche.

⁴ Vgl. Ferber, J.: Multiagentensysteme. Eine Einführung in die Verteilte Künstliche Intelligenz, Bonn: Addison-Wesley Verlag, 2001.

⁵ Vgl. Görz, G. (Hg.): Handbuch der künstlichen Intelligenz, 3. vollst. überarb. Auflage, München: Oldenbourg, 2000.

Dagegen bietet die Virtualisierung mit dem damit verbundenen Re-Design und dem Einsatz innovativer Werkzeuge und Konzepte in Arbeitsprozessen ein hohes Potential für eine Effizienzsteigerung in den unterschiedlichsten Arbeitsabläufen. Im Bereich der Automobilindustrie konnte bisher so eine Halbierung der Entwicklungszeit für ein neues Automobil erzielt werden. Umfragen in der Automobilindustrie haben jedoch gezeigt, daß der Stand der Anwendung und der daraus gezogene Nutzen noch sehr unterschiedlich sind. Hinsichtlich des Geschäftsnutzens liegen nach Storath und Schellhammer⁶ die Unterschiede vornehmlich in der Organisation, wie zum Beispiel in der Parallelorganisation für die virtuelle und reale Entwicklung, in Kommunikationsdefiziten zwischen Versuchs- und Berechnungsingenieur oder auch in der fehlenden Bereitschaft, auf der Basis von virtuellen Methoden Entscheidungen zu treffen.

Virtuelle Unternehmen

Virtuelle Unternehmen verstehen sich als Kooperation von Unternehmen oder Selbständigen zur Kombination von internen und externen Ressourcen mit dem Ziel, in dynamischen Umfeldern konkurrenzfähig zu sein.⁷ Damit ist bei den Unternehmen auch tendenziell eine Konzentration auf ein Stammpersonal verbunden, wobei dazu die Wissens- und Führungskräfte gezählt werden.⁸ Der damit verbundene Wandel im Hinblick auf die Anforderungen an die Arbeitnehmer ist erheblich, wobei umstritten ist, ob dieser Wandel zugunsten oder zuungunsten der Arbeitnehmer erfolgt. In der aktuellen Literatur lassen sich zu diesem Bereich nur wenige Einschätzungen finden.

Eine systematische Untersuchung der Probleme, die die Zusammenarbeit in Virtuellen Unternehmen aus der Sicht der Unternehmen in sich birgt, scheint derzeit nicht vorzuliegen. Gleiches gilt auch für Chancen, die eine derartige Unternehmenszusammenarbeit in sich birgt sowie für Probleme, die die Zusammenarbeit mit Virtuellen Unternehmen aus Kundensicht in sich bergen könnte, beispielsweise wenn die Aufteilung der Führungsaufgaben unter den Partnern zur Folge hat, daß bei Beanstandungen der Ansprechpartner nicht eindeutig erkennbar ist. Eine zentrale Frage ist auch, wie gut und dauerhaft Virtuelle Unternehmen funktionieren.

⁶ Vgl. Storath, E. & A. Schellhammer: Neue Unternehmenskultur und -organisation als Nährboden für neue Werkzeuge der Produktentstehung. In: Verein Deutscher Ingenieure (Hg.), Produkte entwickeln im realen Umfeld – Was bringen neue Werkzeuge wie 3D-CAD/CAM, EDM/PDM und Virtualisierung, Düsseldorf: VDI-Verlag, 2000, S. 39–52.

⁷ Sieber, P.: Virtuelle Unternehmen in der IT-Branche. Die Wechselwirkungen zwischen Internet-Nutzung, Strategie und Organisation, Bern/Stuttgart/Wien, 1998.

⁸ Vgl. Zuberbühler, Max: Der Einfluß auf den Arbeitsmarkt durch die Virtualisierung von Unternehmen. In: IO-Management 12 (1999), S. 36–41.

Insgesamt scheinen die Auswirkungen der Virtualität von Unternehmen auf Arbeitnehmer der am besten untersuchte Teilbereich im Themenkomplex von ‚Virtualität‘ und ‚Virtuelle Unternehmen‘ zu sein, wenngleich auch hier bei einer Durchsicht der aktuellen Literatur einige Fragen offen bleiben. So lassen sich beispielsweise keine aktuellen empirischen Untersuchungen zu den Gefahren von Anonymität und Isolierung durch die Tätigkeit in Virtuellen Unternehmen finden.

Resümee

Die vorliegenden Ergebnisse zeigen, daß die Virtualisierung in der Arbeitswelt in vielen Bereichen sehr schnell voranschreitet. Nach Auffassung der Studiengruppe sind inter- bzw. multidisziplinäre prozeßbegleitende Forschungen zu den Bedingungen und Folgen dieses Prozesses dringend erforderlich. Ebenso dringlich ist eine breite Reflexion der Gestaltungsspielräume und Ziele. Die Akademie wäre der geeignete Ort für derartige Unternehmungen.

Ausblick

Die Studiengruppe wird ihre Arbeit mit der Erstellung eines Abschlußberichtes beenden. Er wird eine Zusammenfassung der von den einzelnen Arbeitsgruppen erstellten Expertisen sowie der Diskussionsergebnisse und damit verbundenen Schlußfolgerungen beinhalten.

*Kultureller und sozialer Wandel – Ein Ideenwettbewerb
zur Förderung von sozial- und kulturwissenschaftlichen
Forschungsvorhaben*

Andreas Edel

Die drei Berliner Universitäten, das Wissenschaftszentrum, das Wissenschaftskolleg sowie die Akademie wollen aus Mitteln eines „Kooperationsfonds“ gemeinsam die Bedeutung der Geistes- und Sozialwissenschaften für den Wissenschaftsstandort Berlin/Brandenburg deutlich machen und zu ihrer Profilierung beitragen. Sie fördern daher Vorhaben, die herausragende Wissenschaftler aus unterschiedlichen Institutionen in der Region in gemeinsamen Projekten zusammenführen.

Gefördert werden sollen jüngere Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen. Ihnen wird eine Plattform geboten, ihre Forschungsfelder zu profilieren, originelle, zukunftssträchtige Fragestellungen zu entwickeln, institutionenübergreifende Forschungen und internationale Kooperationen zu initiieren. Die beteiligten Einrichtungen verbinden mit der Förderung der einzelnen Projekte die Erwartung, daß sich daraus längerfristige Kooperationen im Interesse der Profilierung der Geistes- und Sozialwissenschaften in der Region ergeben.

Als erster Schwerpunkt wurde das Thema „Kultureller und sozialer Wandel“ gewählt. Insbesondere geht es um die Erforschung der großen kulturellen und gesellschaftlichen Wandlungsprozesse unserer Zeit, und zwar durch die Verknüpfung von unterschiedlichen disziplinären Methoden und Problembezügen und durch eine vergleichende Perspektive, unter der solche Wandlungsprozesse im Lichte historisch ferner und kulturell fremder Erfahrungen betrachtet werden.

Durch eine Ausschreibung im Mai 2001 wurden in einem offenen Wettbewerb jüngere Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler zur Antragstellung aufgerufen, die Fragestellungen zum kulturellen und sozialen Wandel bearbeiten. Durch die Förderung wird es den Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern ermöglicht, im Rahmen der vorhandenen Mittel ihr Forschungsfeld in Kontakt mit anderen Wissenschaftlern weiter zu entwickeln und es in einem oder mehreren mehrtägigen Colloquien (den sogenannten *Blankensee-Colloquien*) zu diskutieren und zusammenzufassen.

Auf die Ausschreibung hin sind zwölf Ideenskizzen eingereicht und von einem Auswahlgremium von Mitgliedern der beteiligten Einrichtungen begutachtet worden. Die Auswahl der Skizzen, die zu einem Förderantrag ausgearbeitet werden sollen, konnte im Jahr 2001 nicht abgeschlossen werden.

Organisatorisch betreut wird das Verfahren durch eine am Wissenschaftskolleg zu Berlin eingerichtete Geschäftsstelle.

The Physical Sciences in the Biological Century – Universities in the 21st Century: Education, Research and Technology

Klaus Pinkau

Das mit der American Academy of Arts and Sciences (AAAS) 1999 begonnene Projekt auf dem Gebiet der „Higher Education“ ruht derzeit.

Im Rahmen der Intensivierung ihrer nunmehr auch formalisierten wissenschaftlichen Beziehungen haben beide Akademien jedoch im Berichtsjahr Gespräche zur personellen und inhaltlichen Ausgestaltung eines Kooperationsprojekts über die zukünftige Entwicklung der Naturwissenschaften mit dem Titel „The Physical Sciences in the Biological Century – Universities in the 21st Century: Education, Research and Technology“ aufgenommen, das unter der Federführung von Klaus Pinkau (emeritierter Direktor des Max-Planck-Instituts für Plasmaphysik, München) und Henry Ehrenreich (Division of Engineering and Applied Sciences and Department of Physics, Harvard University) steht (vgl. Internationale Beziehungen, S. 412).

Förderinitiative „Science Policy Studies“ des Bundesministeriums für Bildung und Forschung

Rainer Hohlfeld

Hintergrund

Das Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF) hat eine Förderinitiative „Politik, Wissenschaft und Gesellschaft“ ins Leben gerufen, deren Ziel es ist, diesem Themenfeld im Kontext der Wissenschaftsforschung in Deutschland neue Impulse zu geben. Mit der Initiative soll eine thematische Schwerpunktbildung in der Wissenschaftsforschung gefördert werden. Das BMBF erwartet sich von der Durchführung des Förderverfahrens und seinen Ergebnissen eine Konsolidierung und Stabilisierung der deutschen Wissenschaftsforschung. Die wissenschaftlich-inhaltliche Betreuung der BMBF-Förderinitiative hat Rainer Hohlfeld übernommen. In der Durchführung und Organisation wird die Initiative unterstützt durch den BMBF-Projektträger Umwelt- und Klimaforschung des GSF-Forschungszentrums München.

Zum Verfahren

Ausschreibung von Expertisen

In einem ersten Schritt wurden Anfang Oktober 2001 durch eine öffentliche Ausschreibung interessierte Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler aufgefordert, die kurze Skizze einer Forschungsfeldexpertise zu einem der folgenden Themenbereiche anzufertigen:

1. Wissenschafts- und Forschungspolitik – Zum Verhältnis von Wissenschaft, Politik und Praxis,
2. (neue) Formen der Wissensproduktion,
3. externe und interne Evaluationen, Leistungsmessungen in der Wissenschaft,
4. Wissenschaft und Demokratie – zum Verhältnis von Wissenschaft, Gesellschaft und Öffentlichkeit,
5. politische Modelle der Partizipation und Verständigung.

Die Expertisen haben zum Ziel, im Wettbewerb besonders relevante Themenstellungen zu umreißen, den Forschungsstand zu beschreiben und in einem interaktiven Prozeß zukünftige Forschungsfelder zu definieren. Hierzu werden die Skizzen und Expertisen während der Bearbeitungszeit auf zwei wissenschaftlichen Foren im Februar und Juni 2002 in Berlin einem größeren Kreis von Wissenschaftsforscher/innen vorgestellt, diskutiert und mit weiteren Anregungen versehen.

Auf der Grundlage von fünf ausgewählten Expertisen plant das BMBF, nach der Sommerpause des Jahres 2002 eine Projektausschreibung vorzunehmen. Diese Ausschreibung wird für alle offen sein.

Erste Ergebnisse

Auf die Ausschreibung der Förderinitiative hin sind 91 Forschungsskizzen eingereicht worden. Sechs in den ausgeschriebenen Themenbereichen ausgewiesene Gutachter haben in einem gemeinsamen Diskussions- und Entscheidungsprozeß die zwanzig besten Vorschläge ermittelt und empfohlen, die vorgeschlagenen Expertisen auszuarbeiten. Für die mit Finanzmitteln geförderte Ausarbeitung der Expertisen ist ein Bearbeitungszeitraum vom 1. Dezember 2001 bis zum 31. Mai 2002 vorgesehen.

*Kollokationen im Wörterbuch
Wolfgang-Paul-Preis für Christiane Fellbaum*

Wolf-Hagen Krauth

Die Alexander von Humboldt-Stiftung hat im Rahmen der „Zukunftsinitiative Hochschule“ des BMBF Anfang des Jahres das Wolfgang-Paul-Programm aus der Taufe gehoben. Das Programm will durch die Vergabe von Preisen die Internationalisierung der Spitzenforschung in Deutschland befördern. Für den Dreijahreszeitraum von 2001 bis 2003 konnten die Bewerber für ihre Forschungen bis zu 4,5 Millionen DM beantragen. Auf Initiative der Arbeitsgruppe *Digitales Wörterbuch der deutschen Sprache des 20. Jahrhunderts* (DWDS) hat sich die Akademie an diesem Nominierungsverfahren beteiligt. Der Vorschlag hatte Erfolg. Zu den ausgewählten Preisträgern zählt Christiane Fellbaum, eine in Deutschland geborene und aufgewachsene amerikanische Staatsbürgerin.

Frau Fellbaum gehört weltweit zu den führenden Wissenschaftlern im Bereich der elektronischen Sprachverarbeitung. Sie lehrt und forscht derzeit an der Princeton University, wo sie gemeinsam mit anderen in den letzten zehn Jahren „WordNet“, das mit Abstand bekannteste System zur Bedeutungsbeschreibung des Englischen auf dem Computer, entwickelt hat.

Mit dem Preisgeld wird sie als Leiterin einer Arbeitsgruppe in den nächsten drei Jahren in enger Kooperation mit dem DWDS das Projekt „Kollokationen im Wörterbuch“ in der Akademie bearbeiten. Dieses Forschungsvorhaben begründet eine in mehreren Hinsichten einzigartige Kooperation von Computerlinguistik und Lexikographie. Kollokationen sind zusammengesetzte Ausdrücke mit eigenständiger Bedeutung wie etwa *in die Quere kommen, gut und gerne, grüner Daumen* usw. Sie bilden einen wesentlichen Teil der Ausdrucksmittel einer Sprache. Durch die Nutzung des von der Akademie zur Zeit aufgebauten „Digitalen Wörterbuches der deutschen Sprache des 20. Jahrhunderts“ (<http://www.dwds.de>) einerseits, der von Frau Fellbaum entwickelten Methoden andererseits wird eine über die bisherige Forschung weit hinausgehende, systematische Erfassung solcher Kollokationen möglich. Der Erkenntnisgewinn, den diese Kooperation auf lexikographischem Gebiet für die Modernisierung der Lexikographie an deutschen und ausländischen Akademien im allgemeinen und an der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften mit ihren vier lexikographischen Arbeitsstellen im besonderen erbringen wird, dürfte von kaum zu überschätzendem Wert sein.

Frau Fellbaum konnte den Wolfgang-Paul-Preis im September 2001 in Empfang nehmen. Das Förderungsvolumen beträgt 3,1 Millionen DM. Die Bildung einer Projektgruppe mit sieben Mitarbeitern wurde im November begonnen.

Gegenworte – Zeitschrift für den Disput über Wissen

Wolfert von Rahden

„Wer nichts als Chemie versteht, versteht auch die nicht recht“ versuchte schon Georg Christoph Lichtenberg seinen Zeitgenossen einzuschärfen. Mehr denn je sind die einzelnen Disziplinen und die Wissenschaft als Ganze heute aufgefordert, über die eigenen Grenzen hinauszuschauen, den Blick nicht nur in andere Regionen der Wissenschaften zu richten, sondern auch hinein ins Leben. „Gegenworte“ hat sich zum Ziel gesetzt, diesem interdisziplinären Dialog ein Forum zu bieten und versteht sich als ein „Laboratorium des Wissens“, das an der Entwicklung neuer Kommunikationsstrategien mitwirkt. Der Disput über Wissenschaftsthemen darf nicht abbrechen vor den Schranken der Einzeldisziplin; er muß ebenso die Wechselwirkungen mit außerwissenschaftlichen gesellschaftlichen Institutionen und der sozialen Lebenswelt reflektieren. Aus diesem Grunde fordert die Zeitschrift nicht nur Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler aus den unterschiedlichsten Gebieten auf, das Wort zu ergreifen, sondern auch Schriftsteller, Journalisten, Studierende sowie Autoren aus Wirtschaft, Politik und anderen gesellschaftlichen Bereichen.

Im Jahr 2001 wurden die Hefte 7 und 8 bearbeitet und publiziert. Sie widmeten sich den Themen „Wissenschaftssprache – Sprache der Wissenschaftler“ und „Digitalisierung der Wissenschaften“.

Im Schwerpunkt „Wissenschaftssprache“ (Heft 7) geht es unter anderem um die Frage der „lingua franca“ in der Wissenschaft und um die Rolle von Fachsprachen; dabei werden mögliche Konsequenzen für eine Sprachpolitik ebenso erörtert wie die – immer wieder erhobene – Forderung nach Verständlichkeit („public understanding of science“). Zu den Autorinnen und Autoren gehören Dieter Simon, Hanfried Helmchen, Manfred Bierwisch, Ferdinand und Carsten Hucho, André Kieserling, Jürgen Trabant, Peter Janich, Judith Macheiner, Wolf-Dieter Narr, Bodo von Greiff, Eckart Klaus Roloff, Gerald Hubmann, Eduard Grosse, Ingeborg Harms, Gotthard Strohmaier und Michael Lackner. Hazel Rosenstrauch porträtiert Jakob Staude, einen Physiker mit didaktischem Eros.

Im Begriff der „Digitalisierung der Wissenschaften“ (Heft 8) ist das doppelte Phänomen erfaßt: die Wissenschaften sind – wenn auch in unterschiedlichem Maße – selbst sowohl Subjekt als auch Objekt des Digitalisierungsprozesses. Die Auswirkungen dieses Prozesses auf Forschung und Lehre, auf die Kommunikation innerhalb der „scientific community“ und zwischen Wissenschaften und Öffentlichkeit werden an Beispielen aus verschiedenen Disziplinen von Autorinnen und Autoren unterschiedlichster Herkunft diskutiert. Da die Akademie mit zahlreichen Vorhaben selbst führend an dieser Entwicklung beteiligt ist (Stich-

wort: Telota), bot es sich für dieses Heft an, der Binnenansicht stärkeres Gewicht zu geben. Beiträger und Autorinnen sind Dieter Simon, Martin Grötschel, Steffen Wawra, Christoph Marksches, Stephan Seidlmayer, Simone Rieger, Hans-Martin Gauger, Pierre Laszlo, Lutz Ellrich, Florian Rötzer, Jörg Tauss, Carsten Siebert, Martin Bernhofer, Marianne Müller-Brettel, Indre Zetzsche, Christoph Kehl und Peter Bexte. Im Gespräch mit der Redaktion sagt Arthur Imhof der Papiergeschichte den Kampf an; bei der Vorbereitung des Heftes stand Joseph Weizenbaum mit Rat zur Verfügung.

Die nächsten beiden Hefte (9 und 10) werden sich mit den Themen „Wissenschaften und Kunst“ sowie „Wissenschaftsutopien“ befassen.

Seit dem 1. September 2001 ab Heft 8 hat Wolfert von Rahden die verantwortliche Redaktion der „Gegenworte“ für die Zeit übernommen, in der Hazel Rosenstrauch sich im „Sabbatical“ befindet.

Akademievorträge an Brandenburger Schulen

Wolf-Hagen Krauth, Regina Reimann

Über Verfahren und Ergebnisse der Wissenschaft und die Tätigkeit von Wissenschaftlern herrscht trotz der immer stärkeren Eingriffe wissenschaftlich-technischen Wissens in den Alltag der Menschen ein merkwürdiger Informationsmangel. Dieses Vakuum hat den Nährboden für Desinteresse einerseits, aber auch irrationale Ängste auf der anderen Seite gebildet. Hieran ist die Wissenschaft selbst nicht unschuldig. Erst in jüngster Zeit hat sie die Pflicht, ihre Ergebnisse zu veröffentlichen und den Zeitgenossen bekanntzumachen, nicht mehr ausschließlich auf die Mitglieder der eigenen Zunft beschränkt und Unternehmungen begonnen, die das öffentliche Verständnis der Wissenschaft fördern sollen.

Mit dem Ziel, die Wissenschaft in den Alltag zurückzubringen, hat die Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften gemeinsam mit dem Ministerium für Bildung, Jugend und Sport in Brandenburg eine im jährlichen Rhythmus zu veranstaltende Akademiewoche initiiert, in der Mitglieder und Mitarbeiter der Akademie Brandenburger Schulen besuchen. Für Schülerinnen und Schüler bietet sich die Möglichkeit, in lebendigen Vorträgen die Faszination und Spannung von Wissenschaft vermittelt zu bekommen und Hemmschwellen abzubauen.

Während der ersten Akademiewoche im Juli 2001 wurden mehr als 80 Schulvorträge gehalten. Die angebotenen Themen reichten von der Geoforschung über Literaturhistorie bis hin zur Philosophie. Neugierige konnten erfahren, „Was Münzen über antike Geschichte verraten“ oder „Wen hat Goethe geduzt? – Brief und Briefroman zur Goethezeit“, was ihre biologische Natur für sie bereithält – „Mein Genom und ich“ – und welche Trends den Beginn des dritten Jahrtausends kennzeichnen: „Die Welt im Jahre 2021: Science Fiction auf der Basis des Absehbaren“.

Nicht alles lief glatt bei diesem ersten Versuch. Da waren Säle zu klein, die Terminkoordination zuweilen schwierig, Zuganschlüsse wurden nur unter Mühen erreicht und manche Schulen konnten wegen der großen Nachfrage nur mit viel weniger Vorträgen bedient werden, als sie gewünscht hatten. Doch Vorträge und Diskussionen waren immer spannend, und nicht allein die Mitglieder und Mitarbeiter waren mit ihrer Landfahrt zufrieden. Durchweg reagierten die Schulen begeistert auf die Veranstaltungen, schrieben von „Bereicherung des Schullebens“, lobten das „hochinteressante Thema“, gewannen den gewünschten „Einblick in die wissenschaftliche Behandlung des Themas“ und wollten „wenn möglich im nächsten Jahr mehr Vorträge“, denn was sie zu hören bekamen, „kann anderen Schulen sehr empfohlen werden“.

Die Initiative, die unsere „Societät auf Achse“ (FAZ) und auf der „Flucht aus dem Elfenbeinturm“ (FAZ) sah, darf mithin als großer Erfolg bezeichnet werden. Minister Reiche und der Akademiepräsident dankten allen Beteiligten für das großartige Engagement, das „in brandenburgischen Schulen Hochschulatmosphäre“ hat entstehen lassen. Der erste Schritt ist gemacht; der zweite wird im Juni 2002 folgen.

Akademienvorhaben

Ausschuß ‚Akademienvorhaben‘

Bericht Volker Gerhardt

Im Februar 2001 wurde ein Ausschuß für die allgemeinen und grundsätzlichen Belange der 34 Vorhaben gebildet, die von der BBAW betreut werden. Dem Ausschuß gehören Vertreter aller fünf Klassen an. Außerdem sind die Vorsitzenden der Betreuungskommissionen repräsentiert. Der Vorsitzende des Ausschusses ist zugleich einer der beiden Vizepräsidenten der Akademie.

Mit der Einrichtung des Ausschusses ‚Akademienvorhaben‘ werden die sogenannten Langzeitvorhaben in die zentrale Verantwortung der Berlin-Brandenburgischen Akademie gestellt. Die institutionelle Neuordnung soll nach innen wie nach außen kenntlich machen, daß die BBAW ihre Editionen, Sammlungen und Wörterbücher zu ihren vorrangigen Aufgaben zählt. Die bisher allein zuständige Geisteswissenschaftliche Klasse, in deren Fächerspektrum der größte Teil der Vorhaben gehört, hat zwar weiterhin einen besonderen Anteil an der Betreuung, Begleitung und Bewertung der Projekte, wird aber im neuen Ausschuß durch die Vertreter sozial-, naturwissenschaftlicher und technischer Disziplinen unterstützt. Dadurch wird dem interdisziplinären Charakter der Vorhaben Rechnung getragen. Die Transparenz der Bewertung wird erhöht, und die Kriterien der Beurteilung bedürfen nicht länger der nachträglichen Übersetzung in den Verständnishorizont anderer Fächer. Der Ausschuß soll auch Impulse für die Einrichtung neuer Vorhaben geben.

Zu den Aufgaben des Ausschusses gehören alle kommissionsübergreifenden Fragen wie die Evaluation, die Aufnahme neuer Projekte in das Programm, die Optimierung der Arbeitsabläufe durch umfassende Anwendung der elektronischen Datenverarbeitung, die Beschleunigung und Beendigung von Vorhaben sowie die Festsetzung der Laufzeiten und Verlängerung von Vorhaben. In seinen bislang vier Sitzungen hat sich der Ausschuß vor allem auch mit der Überprüfung des gegenwärtigen Kommissionssystems zur Betreuung der Vorhaben befaßt, die in absehbarer Zeit zu Empfehlungen über seine Neugestaltung führen soll.

Kommission Altertumswissenschaften

Bericht Bernd Seidensticker

Die Kommission Altertumswissenschaften ist die Leitungskommission für die acht altertumswissenschaftlichen Langzeitprojekte und das *Altägyptische Wörterbuch*. Sie setzt sich aus den neun Projektleitern sowie weiteren Mitgliedern der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften und kooptierten Fachvertretern zusammen.

Für jedes Vorhaben existiert eine Unterkommission, die von dem jeweils zuständigen Projektleiter geführt wird. Die Unterkommissionen setzen sich aus Mitgliedern der altertumswissenschaftlichen Kommission und weiteren kooptierten Fachvertretern zusammen.

Im Zeitraum November 2001 bis Februar 2002 veranstalteten die altertumswissenschaftlichen Vorhaben und das *Altägyptische Wörterbuch* eine Vortragsreihe zum Thema „Mediengesellschaft Antike. Information und Kommunikation vom Alten Ägypten bis Byzanz“. In zehn Vorträgen und einer Podiumsdiskussion wurde gezeigt, wie bereits in dieser Epoche der Menschheitsgeschichte durch Massenkommunikation, aber auch Geheimhaltung und Verschlüsselung von Botschaften, durch die Herstellung von Öffentlichkeit, aber auch durch Manipulation und Fälschung, durch den ideologischen Monolog der Machthaber, aber auch durch Kritik und Subversion komplexe und widersprüchliche Formen der kulturellen Kommunikation lebendig waren.

Das *Corpus Inscriptionum Latinarum* (CIL) präsentierte sich in den Wintermonaten unter dem Titel „Das ‚Berliner Corpus‘ und die antiken Inschriften Italiens“ im Rahmen einer Veranstaltungsreihe des Istituto Italiano Di Cultura Berlino mit Vorträgen namhafter Epigraphiker.

Das Vorhaben *Inscriptiones Graecae* (IG) hat im Berichtszeitraum die Vorhabenprüfung erfolgreich abgeschlossen.

Inscriptiones Graecae

Im Berichtsjahr ist erschienen:

IX 1², 1: Inscriptiones Phocidis, Locridis, Aetoliae, Acarnaniae, insularum maris Ionii. Fasc. 4: Inscriptiones insularum maris Ionii. Schedis usus quas condidit Guentherus Klaffenbach auxitque Daniel Strauch, adiuvante Mathias Lawo edid. Klaus Hallof. Titulos Ithacenses retractavit John M. Fossey. – XII, 402 S., XLIV Tab.

Vom Fortgang der in Arbeit befindlichen IG-Bände ist zu berichten:

IG II/III³ (Attika): J. Curbera hielt sich vom 19. April bis zum 21. Juni 2001 in Athen auf, um mit der Revision der Weihinschriften zu beginnen. Die Reise wurde von der DFG unterstützt. Er hat über 230 Inschriften im Epigraphischen und im Nationalmuseum von Athen neu vermessen, neu gelesen und gezeichnet. Weitere konnte er bei einzelnen Fahrten durch Attika lokalisieren, doch bleibt die systematische Bereisung Attikas eine künftige Aufgabe. Ferner stellte er von den meisten der im Band „Agora XVI: The Decrees“ veröffentlichten Inschriften insgesamt 474 Abklatsche her.

Die classes I-IV in Kirchners Band (IG II/III² 2789–3016) liegen in einer ersten Neufassung vor (statt 233 jetzt 370 Inschriften). Im Mittelpunkt des nächsten Forschungsaufenthaltes in Athen werden die große und viel behandelte Gruppe der choregischen Inschriften (IG II/III² 3017–3170) sowie die Ehreninschriften für römische Kaiser (IG II/III² 3222–3452) stehen. Für erstere ist eine Zusammenarbeit mit Dr. A. Makres (Athen) geplant.

IG IV² 2 (Aegina, Corinthia): M. Lawo hat mit der Revision des Manuskripts der Grabinschriften aus Korinth begonnen.

IG X 2, 1 Suppl. (Thessalonica): Einer der Bearbeiter, Prof. P. M. Nigdelis (Thessaloniki), hielt sich im Mai 2001 für eine Woche in Berlin auf, um die bei den IG vorhandenen Materialien zu makedonischen Inschriften auszuwerten.

IG XII 4, 1 (Cos): Vom 23. September bis zum 14. Oktober 2001 arbeitete K. Hallof in Kos an der Aufnahme und Revision aller publizierten Inschriften. Auch in diesem Jahr wurde er durch den Epimeleten der Altertümer, Dr. D. Bosnakis, in großzügiger Weise unterstützt. Es wurden 1.300 Inschriften gezeichnet und vermessen sowie 1.450 Abklatsche angefertigt. Dabei handelt es sich um Steine, die sich in den Magazinen im Kastro, im Museum und in der Casa Romana befinden. Die Inschriften aus dem Asklepieion und die in den Dörfern und Kirchen der Insel verbauten Steine stehen noch aus. Deren Autopsie ist für 2002 geplant.

IG XII 6, 2 (Samos): K. Hallof hat den 2. Faszikel fertiggestellt, der die mehr als 700 Weih- und Grabinschriften, Graffiti, christlichen und byzantinischen Inschriften und übrigen Fragmente umfaßt. Vom 27. September bis 1. Oktober war A. P. Matthaiou (Athen) ein weiteres Mal auf Ikaria, um die dortigen Inschriften zu revidieren. Sein Manuskript wird für Anfang 2002 erwartet, so daß der Band im nächsten Jahr erscheinen wird. Zur Zeit ist der sehr umfangreiche Index zu beiden Faszikeln in Arbeit (den Index grammaticus übernahm J. Curbera).

Archiv:

In das Abklatsch-Verzeichnis der IG (www.bbaw.de/vh/ig/ectypa) wurden die etwa 1.500 neuen Abklatsche nachgetragen. R. Heinrich hat mit der Erstellung

eines Verzeichnisses der im Archiv der IG vorhandenen Photographien von Inschriften begonnen, das nach seiner Fertigstellung im Internet abrufbar sein wird.

Publikationen:

„Aus der Arbeit der Inscriptiones Graecae“. In: *Chiron* 31 (2001).

VII. Parker, R. & D. Obbink: Sales of Priesthoods on Cos II. In: *Chiron* 31 (2001), S. 229-252.

VIII. Parker, R. & D. Obbink: Three Further Inscriptions Concerning Coan Cults. In: *Chiron* 31 (2001), S. 253-275.

IX. Hallof, K. & H. J. Kienast: Zwei Monumente aus dem Heraion von Samos. In: *Chiron* 31 (2001), S. 277-289.

X. Rigsby, K. J. & K. Hallof: Decrees of Inviolability for Cos. In: *Chiron* 31 (2001), S. 333-345.

Curbera, J., *Inscripciones griegas*. In: *Hispania epigraphica 1997* (Madrid, Univ. Complutense 2001), passim.

Ders. & D. R. Jordan: The Language of Greek *katadesmoi* and Magical Papyri. In: Christidis, A. Ph. (Hg.), *Geschichte der griechischen Sprache* (Athen 2001), S. 1006-1011 (in neugriech. Sprache).

Corpus Medicorum Graecorum/Latinorum

Anfang November 2001 ist die von D. Nickel erarbeitete Edition „Galen, Über die Ausformung der Keimlinge, CMG V 3,3“ erschienen, nachdem die reproporeife Druckvorlage Mitte des Jahres an den Akademie Verlag übergeben worden war. Die im Berichtsjahr an dieser Ausgabe noch auszuführenden Arbeiten erstrecken sich auf die Fertigstellung der Bibliographie, die inhaltliche Überarbeitung des Kommentars und der Namen- und Wortindizes, auf die Herstellung des Umbruchs von Praefatio, Kommentar und Indizes sowie auf die Umstellung sämtlicher interner Verweise und Textbezüge auf die aktuelle Seiten- und Zeilen-zählung.

An dem von G. Strohmaier zur Publikation vorbereiteten nur in arabischer Übersetzung erhaltenen Galenkommentar zu der hippokratischen Schrift „Über die Luft-, Wasser- und Ortsverhältnisse“, CMG Suppl. Or. V, wurden die Arbeiten im zurückliegenden Jahr mit unverminderter Intensität fortgeführt. Gegenwärtig ist der Bearbeiter mit der Revision des kritischen Apparats beschäftigt, die auf der Grundlage einer Überprüfung der Handschriftenkollationen vorgenommen wird. Eine vorläufige Fassung der Einleitung zu dieser Edition liegt der Arbeitsstelle zur internen Begutachtung vor, auf die sich die Anstrengungen in

der zweiten Jahreshälfte konzentrierten und die angesichts konzeptioneller und methodischer Bedenken auch in der Diskussion mit dem Herausgeber noch einen erheblichen Arbeitsaufwand erfordern wird.

Der 1975 erschienene Band „Hippocrate, La nature de l'homme, hrsg., übers. und erl. von J. Jouanna, CMG I 1,3“ soll in einer zweiten, durch Addenda et corrigenda aktualisierten Auflage wieder zugänglich gemacht werden. Das ergänzende Material, das der Herausgeber dieser thematisch bedeutsamen Schrift der Arbeitsstelle vor kurzem übermittelt hat, wird gegenwärtig redaktionell bearbeitet. Es ist vorgesehen, daß die vorbereitenden Arbeiten bis zum Jahresende abgeschlossen werden.

Personalia:

Nach zweijähriger erfolgreicher Tätigkeit ist Herr Dr. Christoph Otte zum 31. Juli 2001 auf eigenen Wunsch aus der Arbeitsstelle ausgeschieden. Am 1. Oktober hat Herr Dr. Carl Wolfram Brunschön seine Arbeit als wissenschaftlicher Mitarbeiter am Vorhaben aufgenommen.

Publikationen:

Nickel, Diethard (Hg.): Galeni De foetuum formatione, hrsg., übers. und erl., CMG V 3,3, Berlin: Akademie Verlag, 2001, 198 S.

Otte, Christoph (Hg.): Galen, De plenitudine. Kritische Edition, Übersetzung und Erläuterungen, Wiesbaden: Dr. Ludwig Reichert Verlag, 2001 (Serta Graeca. Beiträge zur Erforschung griechischer Texte, Bd. 9), 131 S., 7 Tafeln.

Griechisches Münzwerk

Im Berichtszeitraum konnte H. Komnick die Arbeit am Corpusband zur Münzprägung von Nicopolis ad Mestum fortsetzen. Er hat eine erste Fassung des Stempelkataloges erstellt und mit der Erarbeitung der einführenden und auswertenden Kapitel begonnen. U. Peter hat mit der redaktionellen Überarbeitung des von N. A. Frolova eingereichten Manuskripts zu den frühen bosporanischen Prägungen angefangen. Für die Corpora zu Topeiros und Philippopolis wurde von U. Peter vereinzelt ergänzendes Material erfaßt.

Im Juni 2001 war das Griechische Münzwerk Veranstalter eines internationalen Symposions zu den ägyptischen Kulturen auf Münzen. Das Kolloquium fand im Rahmen des Projektes zur Erstellung einer *Sylloge Nummorum Religionis Isiacae et Sarapiacae* statt, an der französische, italienische, britische und deutsche Numismatiker, Ägyptologen und Religionswissenschaftler beteiligt sind. Ulrike Peter ist dabei für die Erfassung und Auswertung der thrakischen und mösischen

Münzen verantwortlich. Für das in der Tagungsstätte der BBAW in Blankensee stattfindende Kolloquium konnte das Münzwerk finanzielle Unterstützung durch die Heckmann Wentzel-Stiftung einwerben.

Im März 2001 beteiligte sich das Münzwerk an den Bulgarischen Kulturtagen in Thüringen: U. Peter hielt einen Vortrag mit dem Titel „Thrakien – eine antike Landschaft im Spiegel ihrer Münzen“. Im September nahm U. Peter an dem internationalen Symposium „Numismatic and Sphragistic Contributions to History of the Western Black Sea Coast“ in Varna teil und hat dort über die Problematik der Isis- und Sarapistypen in der Münzprägung der westpontischen Städte referiert.

Im Berichtszeitraum haben die wissenschaftlichen Mitarbeiter des Münzwerkes außerdem Studenten der Klassischen Philologie von der Universität Gießen in die Arbeit des Münzwerkes eingeführt, eine Praktikantin von der Universität Chemnitz betreut, und U. Peter hat eine numismatische Lehrveranstaltung an der Humboldt-Universität zu Berlin gehalten. Außerdem hat sich das Münzwerk an dem Projekt *Akademie in die Schulen* beteiligt: H. Komnick hat in zwei Referaten dargestellt, „Was Münzen über antike Geschichte verraten“.

Seit dem 1. März 2001 ist das Griechische Münzwerk wissenschaftliche Gastgeberin für den Forschungsaufenthalt von Sergej Kovalenko, dem Kustoden für die antiken Münzen im Moskauer Museum für Bildende Kunst, der mit einem Alexander von Humboldt-Stipendium ausgezeichnet wurde. S. Kovalenko arbeitet an der Erstellung eines Corpusbandes zur frühen Münzprägung der Taurischen Chersonesos (h. Sevastopol).

H. Komnick und R. Mikosch haben auch 2001 die Datenbankerfassung einschlägiger Literatur intensiv fortgesetzt, zusätzlich haben H. Komnick und U. Peter am Münzwerk eine Diathek mit über 600 Dias für Lehrzwecke aufgebaut.

U. Peter war in diesem Jahr ebenfalls wieder zusätzlich für die *Balkan-Initiative der Berliner und Brandenburger Wissenschaft* tätig.

Publikationen:

Komnick, Holger: Die Restitutionsmünzen der frühen Kaiserzeit. Aspekte der Kaiserlegitimation, Berlin: Verlag de Gruyter, 2001.

Peter, Ulrike: Lemmata Polemokrateia, Pythodoris, Rabocentus, Rhaskuporis, Rhoimetalkes, Sadalas. In: Cancik, Hubert & Helmuth Schneider (Hg.), *Der Neue Pauly. Enzyklopädie der Antike, Altertum Bd. 10 Pol-Sal*, Stuttgart/Weimar: Verlag J. B. Metzler, 2001.

Polybios-Lexikon

Das Schwergewicht der Arbeit lag auf der Endredaktion der letzten Teile der ersten Lieferung des dritten Bandes (ῥάβδος – τόκος), die Anfang 2002 in Druck

gegeben werden wird. Einer gemeinsamen redaktionellen Durchsicht durch die Mitarbeiter der Arbeitsgruppe sowie Herrn Professor Dr. Bernd Seidensticker (Projektleiter) und Herrn Professor Dr. Michael Meier-Brügger wurden folgende Artikel der *ersten* Lieferung unterzogen: συνεπάγω – συνοράω (1.347 Belegstellen), τάγμα – τάξις (390 Belegstellen), das Indefinitpronomen τις (1.860 Belegstellen, exemplarisch behandelt B. 1-3), das Fragepronomen τις (373 Belegstellen) sowie πιράω – τόκος (855 Belegstellen).

Nach einer letzten formalen Enddurchsicht der fertiggestellten Lexikonartikel dieser Lieferung im Umfang von mehreren hundert Seiten konnten die umfangreichen Arbeiten am Layout mit dem Programm Framemaker durchgeführt werden, deren Endergebnis die *camera-ready*-Druckvorlage ist.

Im Berichtszeitraum wurden außerdem die Arbeiten an der *zweiten* Lieferung des dritten Bandes (τόλμα – ώφέλιμος) fortgeführt. Erarbeitet wurden die Lemmata ύποβάλλω – ύποχείριος (1.056 Belegstellen) und χαιρετισμός – χρέος (2.175 Belegstellen). Einer gemeinsamen redaktionellen Durchsicht wurden folgende Artikel dieser Lieferung unterzogen: τόλμα – τοσοϋτος (1.317 Belegstellen), ύβριζω – ύπαρχος (359 Belegstellen) und ύπερβολή – ύποδοχή (1.487 Belegstellen).

Die Griechischen Christlichen Schriftsteller der ersten Jahrhunderte

Personalia und Unternehmen:

Im Berichtszeitraum hat sich der Personalbestand nicht verändert: Prof. Dr. Christoph Marksches (Heidelberg) ist Projektleiter und interimistischer Arbeitsstellenleiter, in der Arbeitsstelle sind beschäftigt PD Dr. P. Habermehl, U. Peters, Dr. F. X. Risch und M.-L. Werlitz. – Die BLK hat auf ihrer Sitzung am 16. und 17. Juni 2001 den Fortsetzungsantrag für das Akademienvorhaben und den positiv evaluierten Arbeits- und Zeitplan genehmigt. Die Aufsichtskommission wurde im Berichtszeitraum durch die Proff. Dres. Fuhrer (Zürich), Hammerstaedt (Jena) und Riedweg (Zürich) ergänzt. Das Unternehmen ist für die Berlin-Brandenburgische Akademie einem europäischen Forschungsverbund für digitale Palimpsest-Erschließung (Rinascimento Virtuale, Federführung Prof. Harlfinger, Hamburg) beigetreten.

Verlagsfragen:

Zum 1. August 2001 hat die Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften die Herausgabe der beiden traditionellen Reihen des Unternehmens, der „Griechischen Christlichen Schriftsteller“ und der „Texte und Untersuchungen zur altchristlichen Literatur“ dem Berliner Verlag W. de Gruyter anvertraut, in

dessen Händen schon die Herausgabe der „Hans-Lietzmann-Vorlesungen“ der Arbeitsstelle und die Veröffentlichung der Athanasius-Ausgabe liegt. Im Rahmen dieser neuen Zusammenarbeit werden auch die vergriffenen Bände der Reihen wieder lieferbar gemacht, die bis heute unüberholte Editionen oder Präsentationen von Forschungsergebnissen bieten.

Projektarbeit:

Die Arbeit an den exegetischen Werken des alexandrinischen Theologen Origenes (vgl. Jahrbuch 2000 der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften, Berlin 2001, S. 315) konnte beschleunigt werden, da aus Mitteln des Leibniz-Preises 2001 für den Projektleiter eine weitere Arbeitsstelle in Heidelberg eröffnet werden konnte. Hier ist Frau Dr. Karin Metzler mit der Edition der griechischen Fragmente der Pentateuch-Kommentierung des Origenes beschäftigt und schließt zu diesem Zweck auch die Edition der großen Genesis-Katene des Prokop von Gaza ab. Peter Habermehl arbeitet in Berlin an der Revision der lateinischen Übersetzung und einer deutschen Erstübersetzung des Materials.

Auch die übrigen Arbeiten in der Arbeitsstelle wurden im geplanten Umfang fortgesetzt: Aus Mitteln der Heckmann Wentzel-Stiftung konnte die kritische Überprüfung des Materials und die Erstellung der Druckvorlage für das Register zu GCS Epiphanius I–III fortgesetzt werden, der lange vergriffene Band Epiphanius I wird als Nachdruck im kommenden Jahr mit einigen Zusätzen vorgelegt werden. Ursula Peters und Franz Xaver Risch arbeiten weiter an der Fertigstellung der Pseudo-Clementinen-Ausgabe, während Frau Werlitz bei dem Abschluß verschiedener komplizierter Manuskripte half.

Vor dem Abschluß steht das Begutachtungsverfahren für das Manuskript der Edition der Kirchengeschichte des Anonymus (Pseudo-Gelasius von Cyzicus) durch G. Ch. Hansen und des zweiten Bandes der deutschen Übersetzung der koptisch-gnostischen Schriften von Nag Hammadi (Nag Hammadi Deutsch II = GCS Koptisch-Gnostische Schriften II).

Bei den freien Mitarbeitern fanden ausführliche Arbeitskontakte mit den Bearbeitern der Chronik des Julius Africanus (A. Adler und M. Wallraff) statt, ebenso mit dem Leiter der Arbeiten an der Erlanger Athanasius-Arbeitsstelle, H. Ch. Brennecke. Hier wurde die Erarbeitung des kritischen Textes der Apologia ad Constantium, der Epistula ad Afros und der Epistulae ad Palladium et ad Ioanem auf der Basis der Druckfahnen von Opitz abgeschlossen. Frau Drost arbeitet weiter am armenischen Text für die Neuausgabe der armenischen Chronik des Eusebius.

Dank der tätigen Mithilfe von Proff. Dres. W. Geerlings und P. Bruns ist es gelungen, eine Arbeitsgruppe zur Herausgabe der lange Hippolyt zugeschriebenen

Traditio Apostolica zu konstituieren, um die vom Unternehmen vor vielen Jahrzehnten geplante große kritische Synopse der verschiedenen Textfassungen, Übersetzungen und Bearbeitungen voranzutreiben. Diese Arbeitsgruppe hat sich im Herbst zu einer zweiten Arbeitstagung getroffen. Dabei wird A. Bausi (Neapel) einen aufregenden neuen äthiopischen Textfund einer sehr frühen und der lateinischen Fassung sehr verwandten Textgestalt edieren, während eine Gruppe Berliner Arabisten gemeinsam mit M. Kohlbacher (Heidelberg) und P. Bruns (Bamberg) aufgrund von bislang unedierte Fassungen des Testamentum Domini die Konstitution dieser Textspalte in der Synopse vorantreibt.

Publikationen:

Schenke, H.-M., Bethge H.-G. & U. U. Kaiser (Hg.): Nag Hammadi Deutsch, 1. Bd: NHC I,1-V,1. Eingeleitet und übersetzt von Mitgliedern des Berliner Arbeitskreises für Koptisch-Gnostische Schriften (GCS.NF 8), Berlin/New York 2001.

Timpe, D.: Römische Geschichte und Heilsgeschichte (Hans-Lietzmann-Vorlesungen 5), Berlin/New York 2001.

Betz, H. D.: Gottesbegegnung und Menschwerdung. Zur religionsgeschichtlichen und theologischen Bedeutung der ‚Mithrasliturgie‘ (PGM IV.475–820), (Hans-Lietzmann-Vorlesungen 6), Berlin/New York 2001.

Corpus Inscriptionum Latinarum

Im Jahr 2001 lag der Schwerpunkt der Arbeiten auf der Sichtung, Sammlung, der Vorbereitung zur Edition und Indizierung lateinischer Inschriften aus Rom, der italischen Regio IV, der Vesuvstädte und zu den Meilensteinen aus dem Alpenraum und aus Dalmatien.

CIL IV: Inschriften der Vesuvstädte

CIL IV Suppl. 3, 5. Lieferung: Antonio Varone (Pompei) und Volker Weber (CIL) bereiten gemeinsam mit Jana Keparťová (Prag), Peter Kruschwitz (CIL) und Heikki Solin (Helsinki) ein weiteres Supplement zu CIL IV für die Drucklegung vor. Ein Arbeitsbesuch Varones (vom 24. bis zum 28. November) und Keparťovás (vom 26. November bis zum 6. Dezember) diente der Abstimmung der Arbeiten in einer letzten gemeinsamen Redaktionssitzung.

CIL VI: Inschriften der Stadt Rom

CIL VI 6, 3: Auf der Grundlage eines von Arthur E. Gordon† hinterlassenen Manuskripts hat Hans Krummrey (Berlin) einen Index der irregulären Wortformen in stadtrömischen Inschriften erstellt. Das Manuskript kommt voraussichtlich nächstes Jahr zum Druck.

CIL IX Suppl. 2: Inschriften aus Mittelitalien

Marco Buonocore (Città del Vaticano) hat mit der Vorlage weiterer Inschriften aus der italischen Regio IV die Revision des Bandes IX fortgesetzt – zuletzt zur epigraphischen Hinterlassenschaft der antiken Städte *Cures Sabini*, Reate und dem *pagus Fificulannus*. Der Abschluß des Manuskripts wird zum Jahre 2004 erwartet.

CIL XVII: Die römischen Meilensteine

CIL XVII/4, 1: Ein Manuskript zu den Meilensteinen Rätiens, des Noricum und Dalmatiens, das Gerold Walsert† in Zusammenarbeit mit Anne Kolb (Zürich) und Gerhard Winkler (Linz) noch im Jahre 2000 zum Abschluß bringen konnte, wurde von Kolb zum Jahresende 2001 eingereicht, seine redaktionelle Bearbeitung aufgenommen.

CIL XVII/4, 2: Barnabás Lörincz (Budapest) bereitet auf der Grundlage der von S. Soproni† hinterlassenen Vorarbeiten einen zweiten Teilband (die Meilensteine Pannoniens) vor.

CIL XVII/7: Der Freundlichkeit von Pierre Salama (Paris) verdankt die CIL-Arbeitsstelle eine vollständige Schedenkartei (*fichier général*) zu den Meilensteinen Nordafrikas, die der französische Gelehrte während seiner maghrebinischen Jahre erstellt hat. A. Kolb wird voraussichtlich die Bearbeitung dieses Materials übernehmen.

CIL XVIII: Carmina Latina epigraphica

CIL XVIII/1 (Carmina epigraphica urbis Romae Latina): Bengt E. Thomasson (Göteborg) hat die schriftliche Ausarbeitung von Scheden zu ca. 350 Carmina fortgesetzt und stadtrömische Versinschriften in Rom und Paris (Louvre) aufgenommen. In einer ersten Übersicht des Gesamtbestandes konnte Manfred G. Schmidt (CIL) bibliographische Notizen, Texte und Scheden zu etwa 1.200 stadtrömischen Carmina in einer Datenbank zusammentragen. Ein Aufenthalt in Rom vom 27. Juni bis zum 6. Juli 2001 diente nicht nur Autorengesprächen (M. Buonocore, S. Panciera), sondern auch der Sichtung epigraphischen Materials: Der *Schedario* zu den Inschriften Roms, den Silvio Panciera für die Vorbereitung weiterer Corpusbände in 40jähriger Arbeit aufgebaut hat, wurde für das Corpus der Carmina weitgehend ausgeschöpft und die Aufnahme unberücksichtigt gebliebener Versinschriften im Stadtgebiet fortgesetzt.

Auctarium:

Andreas Faßbenders (CIL) innerkorporale Konkordanzen zu den italischen und stadtrömischen CIL-Bänden (nebst einer Konkordanz zu Gruters Inschriftenwerk) stehen seit Oktober der Forschung im Internet zur Verfügung (http://www.bbaw.de/vh/cil/ae_cilkonkordanzen.html). Eine Gesamtkonkordanz soll im Jahre 2003 als Auctarium-Band erscheinen.

Heikki Solin (Helsinki) war im Frühjahr als Stipendiat der Alexander von Humboldt-Stiftung Gast der Arbeitsstelle, um das Manuskript zu einer völlig neu bearbeiteten Auflage seines im Auctarium erschienenen Onomastikons „Die griechischen Personennamen in Rom. Ein Namenbuch“ (1980) zum Abschluß zu bringen. Im Herbst konnte mit der redaktionellen Durchsicht begonnen werden.

Vorlesungsreihe:

Anläßlich des 125jährigen Jubiläums des wohl bedeutendsten CIL-Bandes, der lateinischen Inschriften der Stadt Rom (CIL VI), lud Manfred G. Schmidt (CIL) zu einer gemeinsam mit dem Istituto Italiano di Cultura Berlino veranstalteten Vorlesungsreihe ein: „Das Berliner Corpus und die antiken Inschriften Italiens. Die Dokumentation unseres Kulturerbes als europäisches Forschungsprojekt“ – bisher mit Vorträgen von Géza Alföldy (Heidelberg), Heikki Solin (Helsinki), Marco Buonocore (Città del Vaticano), Antonio Varone (Pompei) und José Remesal Rodríguez (Barcelona) (zum Programm vgl. <http://antike.bbaw.de/dateien/aktuelles.html>). Eine begleitende Broschüre informiert über die Geschichte der lateinischen Epigraphik im allgemeinen und der des *Corpus Inscriptionum Latinarum* im besonderen.

Personalia:

Mauricio Pastor Muñoz (Granada) war im Frühjahr Gast der Arbeitsstelle und erörterte mit M. G. Schmidt Fragen zu Inschriften aus der Provinz Granada anhand vorliegender Abklatsche (CIL-Archiv) und Originale (Antikensammlung). – Die Mitarbeiter Karin Iffert und Volker Weber wurden im Laufe des Berichtsjahrs in den Ruhestand verabschiedet, ihre Stellen zur Neubesetzung ausgeschrieben. V. Weber ist auf der Grundlage eines Werkvertrags weiterhin als Autor und Koordinator des Supplementbandes zu CIL IV (s. o.) tätig. – Stud. phil. Tarik Shah absolvierte im Monat Juli ein Praktikum beim *Corpus Inscriptionum Latinarum*. – Hans Krummrey (Berlin) unterstützte die Arbeitsstelle wie jedes Jahr mit großzügigen Bücherschenkungen.

Publikationen:

Schmidt, Manfred G.: *Corpus Inscriptionum Latinarum*, Berlin: Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften, 2001.

Ders.: Lateinische Inschriften. In: Cancik, H., Schneider, H. & M. Landfester (Hg.), *Der Neue Pauly. Enzyklopädie der Antike. Rezeptions- und Wissenschaftsgeschichte* Bd. 15/1, Stuttgart/Weimar: Metzler, 2001, S. 47–63.

Ders.: *Minutiae musivae*. In: *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 133 (2000 [2001]), S. 248–250.

- Ders.: Textkritische Beiträge zu *Carmina Latina Epigraphica* I. In: *Rendiconti della Pontificia Accademia Romana di Archeologia* 72 (2000 [2001]), S. 321–339.
- Ders.: *Manu[ductor] scaenae Latinae*. In: *Tyche* 15 (2000 [2001]), S. 137–139.
- Kruschwitz, Peter: *Carmina Saturnia Epigraphica*. Einleitung, Text und Kommentar zu den Saturnischen Versinschriften, *Hermes-Einzelschriften* H. 84, Stuttgart: Steiner, 2002 (zugl. Diss. phil. FU Berlin 1999).
- Ders. (gem. mit Th. Hiepe): Die antiken Wurzeln des Begriffs ‚Parasit‘. In: Hiepe, Th., Aeschlimann, A., Eckert, J. & R. Lucius (Hg.), *Parasitismus als Lebensform*. Leopoldina-Symposium vom 16. bis 18. September 1999 in Halle (Saale), *Nova Acta Leopoldina N. F.* 83 (2000) 316, S. 147–158.
- Ders.: Ein Mißverständnis, seine Ursachen und seine Beseitigung. Zu *Plaut. Curc.* 314–316. In: *Hyperboreus* 6 (2000 [2001]), S. 425–429.
- Ders.: Notizen zu *CIL I² 1219*. In: *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 133 (2000 [2001]), S. 243–247.
- Ders. (gem. mit J. Mühlberger, M. Schumacher): Die Struktur des *Curculio*. In: *Gymnasium* 108 (2001), S. 113–121.
- Ders.: Zu republikanischen *Carmina Latina Epigraphica*. In: *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 136 (2001), S. 51–61.
- Ders.: *Verszahlresponsonen bei Terenz*. In: *Philologus* 145 (2001), S. 312–323.

Prosopographia Imperii Romani

Die Rohfassung des Faszikels VII 2, der die Personen mit dem Anfangsbuchstaben S enthält und einen großen Umfang besitzt, steht kurz vor dem Abschluß. Mit den *Septimii*, *Sergii*, *Servilii*, *Sextilii*, *Sextii*, *Silii*, *Sosii* und *Statilii* sind Gentilnamen bearbeitet worden, die sich besonders häufig in der römischen Führungsschicht finden; unter den behandelten Persönlichkeiten befinden sich unter anderem der aus dem Neuen Testament bekannte Prokonsul von Zypern *Sergius Paulus*, der Historiker *M. Servilius Nonianus*, dessen *Annalen* aber nicht erhalten sind, die Mutter des Kaisers *Vitellius*, *Sextilia*, der Philosoph *Q. Sextius* aus augusteischer Zeit und sein Sohn, ebenfalls Philosoph und wohl identisch mit dem Mediziner *Q. Sextius Niger*, sowie *Sextus*, der Neffe *Plutarchs* und Lehrer der Kaiser *Marcus* und *Verus*. Unter den *Septimii* sind die Mitglieder des severischen Kaiserhauses, Kaiser *Septimius Severus* selbst und sein Bruder *Geta* sowie seine Söhne *Caracalla* und *Geta*, die palmyrenische Herrscherin *Zenobia* mit ihrem Mann *Odaenathus* und ihrer beider Sohn *Vabalathus* sowie der christliche Schriftsteller *Tertullian* hervorzuheben.

Die Materialsammlung ist in der bekannten Weise fortgesetzt und auf dem neuesten Stand gehalten worden. Das neue Material wird direkt elektronisch gespei-

chert, um so für die Addenda sogleich zur Verfügung zu stehen. Von der Stichwortliste, die inzwischen auf 14.635 Personen angewachsen ist, liegt ein Update vor, das im Internet über die Homepage der *Prosopographia Imperii Romani* (PIR) (<http://www.bbaw.de/vh/pir/index.html>) zugänglich ist.

Unter Einsatz von Drittmitteln ist im Jahre 2001 damit begonnen worden, aus dem Material der Arbeitsstelle Addenda zu den Bänden der 2. Auflage zusammenzustellen, zu denen man entweder über die Homepage der PIR direkt oder über die Stichwortliste gelangen kann. Bisher sind auf diese Weise 950 Personen bearbeitet und 450 Einträge direkt ins Internet gestellt worden.

Am 15. und 16. März nahm Klaus Wachtel an der ordentlichen Jahressitzung der Kommission für Alte Geschichte und Epigraphik des Deutschen Archäologischen Instituts in München teil.

Um die bisher bekannten biographischen Daten der PIR-Herausgeber Edmund Groag (1873–1945) und Arthur Stein (1871–1950) zu vervollkommen, hielt sich Klaus Wachtel zu Archivstudien in Prag (Mai) und Wien (Oktober) auf. Dabei konnten wichtige Detailinformationen zu den Familien und den beruflichen Laufbahnen der beiden Gelehrten gewonnen werden.

Im Sommersemester 2001 führte Matthäus Heil an der Technischen Universität Berlin ein Hauptseminar zum Thema „Konstantin der Große“ durch.

Publikation:

Heil, Matthäus: Severus Alexander und Orbiana. Eine Kaiserehe. In: ZPE 135 (2001), S. 233–248.

Prosopographie der mittelbyzantinischen Zeit

Im Jahre 2001 konnten erwartungsgemäß die Korrektur- und Layoutarbeiten an den Bänden der ersten Abteilung der Prosopographie der mittelbyzantinischen Zeit abgeschlossen werden. Der fünfte Band erschien im Sommer 2001. Der sechste und letzte Band enthält Addenda und Corrigenda zu den bereits erschienenen Bänden sowie die folgenden Indizes: einen Index der Namensvarianten, einen der Titel und Berufe, einen Quellenindex und einen geographischen Index. Auch diese Arbeiten konnten bis Jahresende abgeschlossen werden und der Band in Druck gehen.

Die Indizes werden in einer elektronischen Fassung auch im Internet auf einer eigenen Homepage des Vorhabens (www.pmbz.bbaw.de) zugänglich gemacht.

In der die Prosopographie begleitenden Reihe „Berliner Byzantinistische Studien“ ist Band 6 erschienen: Winkelmann, Friedhelm, *Der monenergetisch-monothetische Streit, Frankfurt etc.*: Lang, 2001.

Außerdem wurde eine Broschüre erstellt, in der sich das Vorhaben hauptsächlich der Fachwelt, aber auch interessierten Laien vorstellt. Diese Broschüre wurde termingerecht zum XX^e Congrès international des Études byzantines publiziert, der vom 19. bis 26. August 2001 gemäß dem fünfjährigen Turnus in Paris stattfand. Dort berichtete R.-J. Lilie auf der Plenarsitzung „Instrumenta studiorum“ über sämtliche zur Zeit in Arbeit befindlichen prosopographischen Projekte, C. Ludwig und Th. Pratsch nahmen mit eigenen Beiträgen an der Table ronde „Hagiographie et les sources littéraires“ teil.

Auf der diesjährigen Tagung der „Arbeitsgemeinschaft deutscher Byzantinisten“ im Februar in Freiburg war das Vorhaben durch C. Ludwig und B. Zielke vertreten. C. Ludwig berichtete über „Möglichkeiten der Auswertung der Prosopographie der mittelbyzantinischen Zeit“.

Im Mai war R.-J. Lilie zur Tagung der amerikanischen Mediävisten nach Kalamazoo (Michigan) eingeladen und sprach über das byzantinisch-arabische Grenzgebiet. Zu diesem Thema bereiten die Mitarbeiter des Akademienvorhabens auch eine Sammelarbeit vor.

Im Sommer hielt R.-J. Lilie in Teruel (Spanien) einen Vortrag über „Sir Steven Runciman and Byzantology“.

In der von den altertumswissenschaftlichen Vorhaben organisierten Vorlesungsreihe „Mediengesellschaft Antike“ sprach Th. Pratsch am 11. Dezember zum Thema „Dezentrales Netz und Chiffre: zum Kommunikationswesen byzantinischer Mönche“.

Th. Pratsch hat im WS 2000/2001 ein Proseminar zum Thema „Konstantinos VII. Porphyrogennetos, De thematibus – eine einzigartige Schrift aus dem 10. Jh.“ abgehalten. R.-J. Lilie vertritt vom 1. Oktober 2001 bis 31. Juli 2002 den Lehrstuhl für Byzantinistik in München.

Wie auch in den vorangegangenen Jahren erhielt das Vorhaben wiederholt Anfragen oder Besuche auswärtiger Wissenschaftler, die die im Vorhaben erstellten Datenbanken für ihre Forschungen nutzen wollten.

Publikationen:

Lilie, Ralph-Johannes: Byzanz und das lateinische Europa. Verbindungen – Brüche – Gegensätze. Zu einer möglichen Kooperation von Mediävistik und Byzantinistik. In: Borgolte, M. (Hg.), Unaufhebbare Pluralität der Kulturen? Zur Dekonstruktion und Konstruktion des mittelalterlichen Europa (Historische Zeitschrift, Beiheft 32) München, 2001, S. 19–39.

Ludwig, Claudia: (neben weiteren Artikeln) Konstantinopel/Byzanz, III. Ab 600. In: RGG⁴.

Dies.: Bonifatios von Tarsos. Ein Verwandter der bekehrten Mimen. In: Sode, C. & S. Takács (Hg.), Novum Millennium. Studies on Byzantine history and culture dedicated to Paul Speck, Aldershot etc.: Ashgate, 2001, S. 251–255.

Pratsch, Thomas: Ein Brief Platons in zwei Briefen des Theodoros Studites – eine textkritische Anmerkung. In: Göttinger Beiträge zur Byzantinischen und Neugriechischen Philologie 1 (2001), S. 63–74.

Ders., Η ΑΡΧΑΙΑ ΤΟΥ ΠΟΛΙΤΕΥΜΑΤΟΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ – Überlegungen zur Ecloga. In: JÖB 51 (2001), S. 133–158.

Altägyptisches Wörterbuch

Im Berichtsjahr wurde die Erfassung von Texten für das digitale Textcorpus insbesondere mit Inschriften aus Gräbern des Alten Reiches fortgesetzt. Dabei wurde Textmaterial im Umfang von ca. 15.000 Textwörtern neu eingegeben. Im Mittelpunkt der Arbeit stand jedoch die Vorbereitung der Publikation einer Datenbank von Texten des Alten Reiches im Internet. Dazu wurde aus den teilweise schon vor geraumer Zeit erfaßten Texten das dafür relevante Material ausgewählt und in einer eigenen Datenbank zusammengefaßt; eine Vereinheitlichung des Materials, soweit das notwendig und sinnvoll ist, wurde in Angriff genommen. Ebenso wurde eine Webapplikation programmiert, die die Inhalte der Datenbank zur dynamischen Recherche und Navigation im Internet verfügbar macht. In der vorliegenden, ersten Ausbaustufe ist es möglich, sehr flexibel nach Wörtern zu suchen, Belegstellen aufschlagen zu lassen und zur Anzeige des Gesamtzusammenhangs sowie zur Position der Texte in ihren oft komplexen Aufzeichnungszusammenhängen zu navigieren. Ein professionelles Webdesign sichert ebenso einen angenehmen optischen Eindruck wie die durchdachte, leserbezogene Funktionalität des Systems. Auch das Digitalisierte Zettelarchiv wurde mit dieser Webapplikation integriert, so daß das gesamte Material des alten Wörterbuches der ägyptischen Sprache von hier aus zugänglich ist. Seit Herbst 2001 sind Datenbank und Programm zunächst zu internen Testzwecken im Internet installiert. Eine Veröffentlichung ist im Laufe des Jahres 2002 vorgesehen.

Diese Publikationsplattform des digitalen Textcorpus und der lexikalischen Datenbank wird in Zukunft sowohl nach der Menge des erfaßten Textmaterials wie in den Möglichkeiten zur Suche und Navigation, die sie eröffnet, wachsen. Gleichwohl ist durch die vorliegende Entwicklung erstmals der Gesamtumfang der Projektarbeit von der Legung der konzeptuellen und technischen Grundlagen über die Eingabe des Textmaterials bis hin zur internetbasierten Publikation auf einem ersten Niveau vollständig abgeschritten.

Auch die Arbeiten am lexikalischen Thesaurus wurden fortgesetzt. Die Textaufnahme im Berichtszeitraum führte zur Aufnahme von ca. 250 neuen Lemmata, insbesondere von Verwaltungstiteln des Alten Reiches. Die formale Redaktion

des lexikalischen Thesaurus konnte zu 60 % abgeschlossen werden; die inhaltliche Überprüfung, Aktualisierung und Revision des Materials ist zu 30 % geleistet. Dank der Förderung durch die Thyssen-Stiftung konnte die Übersetzung des lexikalischen Thesaurus ins Englische in einem ersten Durchgang abgeschlossen werden, und die Arbeit kann sich nun den Problemfällen zuwenden. Insgesamt werden diese und die anderen Arbeiten an der Lemmaliste nun ebenfalls auf das Anliegen der Internetpublikation hin ausgerichtet, so daß zur Veröffentlichung der Textdatenbank des Alten Reiches eine formal wie inhaltlich verifizierte und in englischer Version vorliegende Lemmaliste für den Teil des Wortschatzes vorliegen wird, der durch das publizierte Textcorpus belegt wird.

Das durch die DFG geförderte Projekt zur Indizierung des Digitalisierten Zettelarchivs lief Ende Oktober aus. Da die Qualität des Digitalisierungsergebnisses zu Ende des Materialbestands fühlbar nachließ, so daß sich die Indizierungsarbeit wesentlich zeitraubender als bislang gestaltete, wurde das Ziel, die Indizierung des Hauptalphabets zum Projektende abzuschließen, bedauerlicherweise um 4 % des Materialumfangs verfehlt. Der zum Abschluß nötige Arbeitseinsatz (drei Monate halbtags) wird für das erste Quartal 2002 in die Projektplanung eingestellt. Dank des durch die BBAW ermöglichten Einsatzes studentischer Hilfskräfte konnte die Erfassung der Beschriftung der Gliederungskarten des Archivs, die entscheidende Hilfe bei der Orientierung in den Materialmassen geben, in einer Datenbank wesentlich vorangetrieben und zu 50 % abgeschlossen werden.

Die durch Mittel der DFG ermöglichte deutsche Übersetzung der altägyptischen Sargtexte konnte fortgesetzt und zu ca. 50 % abgeschlossen werden. Sobald und soweit diese Übersetzung vorliegt, kann das Material des Tübinger digitalen Textcorpus der Sargtexte integriert mit – aber selbstverständlich unterscheidbar von – dem digitalen Textcorpus des Vorhabens Altägyptisches Wörterbuch im kommenden Jahr im Internet publiziert werden. Dasselbe ist für das Textmaterial der Kooperationspartner (der Demotischen Textdatenbank der Mainzer Akademie der Wissenschaften und des Totenbuch-Projekts der Universität Bonn) möglich, so daß die erarbeitete digitale Publikationsplattform sofort einer ganzen Reihe großer Projekte zugute kommt und in nächster Zukunft eine inhaltlich vielfältige und lohnende, neuartige Forschungsressource verfügbar sein wird.

Dank einer Zuwendung der Heckmann-Wentzel-Stiftung konnte die Arbeitsstelle im Februar ein zweitägiges internationales Symposium „Texte und Denkmäler des ägyptischen Alten Reiches“ in der Tagungsstätte der BBAW in Schloß Blankensee ausrichten. Teilnehmer aus Deutschland, Frankreich, Polen und Tschechien berichteten über aktuelle Neufunde und philologische Studien.

Publikationen:

Album zum Zettelarchiv des Wörterbuches der ägyptischen Sprache,
[<http://aaew.bbaw.de/zaAlbum/index.html>].

Das Lepsius-Archiv am Altägyptischen Wörterbuch
[<http://aaew.bbaw.de/LepsiusArchiv/index.html>].

Grunert, Stefan: Des Schnitters Rede und ihr wechselndes Verständnis in moderner Zeit: Zu einem Zuruf auf Grabbildern des Alten Reiches. In: Göttinger Miscellen 181 (2001), S. 43–49.

Ders.: Der Fährmann, der kein Schiffer war: Eine Titelsequenz des Alten Reiches und ein antreibender Zuruf aus dem Braugewerbe. In: Göttinger Miscellen 183 (2001), S. 47–52.

Ders.: Statuen aus Schepnen-Holz? Eine Zeichensequenz des Alten Reiches in neuer Deutung. In: Göttinger Miscellen 183 (2001), S. 7–8.

Ders.: Zum Sargschlittenzug auf der Nordwand im Grab des Idu (G 7102). In: Arnst, C.-B., Hafemann, I. & A. Lohwasser (Hg.), *Begegnungen: Antike Kulturen im Niltal*, Leipzig, 2001, S. 171–186, (im weiteren *Begegnungen*).

Hafemann, Ingelore: Wortschatz und Textdatenbanken. In: ebenda, S. 187–198.

Sabek, Yasser: Bemerkungen zu zwei ägyptischen Wörtern. In: *Begegnungen*, S. 431–442.

Windus-Staginsky, Elka: Einige Anmerkungen zu *njswt* und *hm* im Alten Reich. In: *Begegnungen*, S. 461–472.

Seidlmayer, Stephan: „30 Jahre ließ ich gehen ...“, Ergänzungen zu zwei Jubiläumsinschriften im Gebiet von Aswan. In: *Mitteilungen des Deutschen Archäologischen Instituts Abt. Kairo* 57 (2001), S. 247–256.

Mittelalter-Kommission

Bericht Peter Moraw

Die Mittelalter-Kommission ist die Leitungskommission für die vier interakademischen mediävistischen Langzeitprojekte. Sie setzt sich aus den vier Projektleitern sowie weiteren Mitgliedern der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften und kooptierten Fachvertretern zusammen.

Unter dem Titel „Akkulturation und Selbstbehauptung. Studien zur Entwicklungsgeschichte der Lande zwischen Elbe/Saale und Oder im späten Mittelalter“ erschien, herausgegeben von Peter Moraw in Verbindung mit Eberhard Holtz und Michael Lindner, der Sonderband 6 der *Berichte und Abhandlungen* der BBAW mit einer Einleitung, fünfzehn Beiträgen und einer Zusammenfassung. Dreizehn Texte stammen von den Mitarbeitern der vier Arbeitsstellen der

Kommission. Es handelt sich um die Teilnahme an derjenigen derzeit aktuellen wissenschaftlichen Diskussion, die sich im internationalen Zusammenhang um neue Konzeptionen der älteren gesamteuropäischen Geschichte bemüht.

Am 31. Dezember des Berichtsjahres endete die Auslauffinanzierung für die Potsdamer Arbeitsstelle *Deutsche Inschriften des Mittelalters*. Im November wurde der Band „Die Inschriften der Stadt Zeitz“ im Rahmen einer Präsentation in Zeitz öffentlich vorgestellt. Der Band „Die Inschriften des Landkreises Rügen“ wurde abgeschlossen und dem Verlag übergeben. Die Archivierung der Arbeitsmaterialien für den Band „Die Inschriften der Stadt Brandenburg“ wurde im ersten Quartal 2002 abgeschlossen.

Monumenta Germaniae Historica

Das Vorhaben setzte die Arbeit an der Herausgabe der Reihe „Constitutiones et acta publica imperatorum et regum“ fort. Das geschah gemäß den Vorstellungen und Maßgaben, die von der Mittelalter-Kommission und der Zentralkommission der *Monumenta Germaniae Historica* (MGH) im Jahr 2001 erörtert, empfohlen und festgelegt worden sind.

Von den Constitutiones Kaiser Ludwigs des Bayern (W. Eggert) liegt die erweiterte dritte Lieferung von Bd. VI,2 jetzt mit den Urkunden der Jahre 1333–1335 im Umbruch vor. Sie umfaßt rund 400 Nummern und wird im Laufe des Jahres 2002 erscheinen. Mit der Erarbeitung der Register für Bd. VI,2 insgesamt, welche in einer vierten Lieferung vorgelegt werden, wurde begonnen. Die Vorbereitung der Bde. VII,1 (1336–1340) und VII,2 (1341–1347) fand ihren Fortgang. Für Bd. VII,1 wurden die Volltexte von 475 Urkunden bearbeitet. Von ihnen wurden etwa 100 Stück druckfertig gestaltet.

Für die Constitutiones Kaiser Karls IV. wurde die Bearbeitung der Urkunden Karls IV. aus den Archiven der Länder Baden-Württemberg (U. Hohensee) und Bayern (O. Rader) sowie Bremen, Hamburg, Niedersachsen und Schleswig-Holstein weitergeführt und auf Skandinavien ausgedehnt (M. Lindner). Die Urkunden aus den baden-württembergischen, nordwestdeutschen und skandinavischen Archiven lagen zum Jahresende in Form von Word Perfect-Dateien bearbeitet vor. Aus dem ersteren Bestand wurden ca. 390 Stücke, aus den folgenden Beständen rund 150 für die Aufnahme in die Constitutiones ausgewählt. Für bis zu zwei Drittel von ihnen werden Volltexte geboten, für die übrigen Verweise auf moderne Drucke vorgenommen. Die für Altbayern veranschlagte Urkundenmenge konnte durch Ausschluß von Mehrfachüberlieferungen wesentlich reduziert werden. Der nunmehr vorliegende bearbeitete Bestand umfaßt 230 Nummern. Als Volltexte in die Constitutiones aufge-

nommen werden rund 130 Stücke, die restlichen erscheinen in Form von Regesten.

Das Unternehmen einer elektronischen Vorabpublikation der Constitutiones Karls IV. 1357–1378 (= eConst) wurde fortgeführt. Indes ergaben sich durch das Ausscheiden eines EDV-Betreibers Probleme bei der Herstellung der geplanten CD-ROM-Testversion für interne Zwecke mit Folio Views, die zu einer erheblichen Verzögerung führten. Zwingend erforderlich wurde die Einarbeitung eines Mitarbeiters (M. Lawo) in die Programme Folio Views und Folio Builder wie in andere Fragen. Im abschließenden Arbeitsgang und in enger Zusammenarbeit mit dem Leiter der EDV-Gruppe (K. Prätor) waren unter anderem Probleme der Software, der Sonderzeichen, des Suchprogramms sowie die Erstellung einer Installationsroutine zu lösen. Auch waren die „Einführung in das EDV-Konzept und seine Realisierung“ wie das Booklet für die CD-ROM (M. Lawo) zu erarbeiten. Die Herstellung der Demo-CD-ROM lag bei der Firma pagina GmbH, Tübingen. Die Testexemplare wurden im September des Berichtsjahres ausgeliefert. Nachdem das Muster die Probe bestanden hat, steht die Herstellung der für den Verkauf und Vertrieb bestimmten CD-ROM an. Mit ihr werden die eConst eröffnet werden. Als deren erste Folge enthält sie die Urkunden aus den berlin-brandenburgischen Archiven (U. Hohensee). Sie bietet außerdem einen für die gesamte sukzessiv-kumulative elektronische Vorausedition der Constitutiones Karls IV. gültigen theoretisch-konzeptionellen und fachwissenschaftlichen Vorspann zur Begründung des Unternehmens eConst wie zur praktischen Einführung und zur Benutzung der Edition.

In der Arbeitsstelle wurde im Herbst ein studentisches Praktikum (Erstellung von Transkriptionen deutscher und lateinischer Kaiserurkunden) betreut.

Von den Mitarbeitern wurden im Berichtsjahr wiederum Besprechungen für das „Deutsche Archiv zur Erforschung des Mittelalters“ angefertigt.

Zur Vorhabenprüfung 2001 wurde ein „Arbeits- und Zeitplan für die Jahre bis 2006 mit Vorstellung des Projekts und einer Leistungsbilanz“ vorgelegt.

Publikationen:

Akkulturation und Selbstbehauptung. Studien zur Entwicklungsgeschichte der Lande zwischen Elbe/Saale und Oder im späten Mittelalter. In Verbindung mit Eberhard Holtz und Michael Lindner herausgegeben von Peter Moraw (Berichte und Abhandlungen der BBAW, Sonderband 6, 2001) mit folgenden Beiträgen der Mitarbeiter der Arbeitsstelle:

Hohensee, Ulrike: Die Inkorporationsurkunde Karls IV. für die Niederlausitz. Echtheitsfragen, S. 157–186.

Lindner, Michael: Prolog: Walther von der Vogelweide und das Land hinter der Elbe, S. 7–11.

Ders.: Nähe und Distanz: Die Markgrafen von Meißen und Kaiser Karl IV. im dynastischen Wettstreit. Mit Textedition, S. 173–255.

Müller-Mertens, Eckhard: Stadtbücherinventar 1200 bis 1550. Aussagen über regionale Entwicklungsstände, S. 149–164.

Rader, Olaf B.: Denkmal, Gräber, Wunderblut. Gebrochenes Gedächtnis und Geschichte am Beispiel der Mark Brandenburg, S. 391–413.

Lindner, Michael: Ein regulus Ruthenorum am Hof Kaiser Friedrich Barbarossas. In: ZfO Heft 3 (2001), S. 337–369.

Müller-Mertens, Eckhard: Verfassung des Reiches, Reichsstruktur und Herrschaftspraxis unter Otto dem Großen. In: Puhle, Matthias (Hg.), Otto der Große, Magdeburg und Europa. Bd. 1: Essays, Mainz, 2001, S. 189–198.

Rader, Olaf B.: Dresden. In: Schulze, Hagen & Etienne François (Hg.), Deutsche Erinnerungsorte, 3 Bde., München, 2001, hier Bd. 3, S. 451–470.

Ders.: Wir sind todgeweihte Leute. Die Schlacht bei Hattin. In: Damals (2001) 11, S. 62–67.

Regesten-Edition der Urkunden und Briefe Kaiser Friedrichs III. (1440–1493)

Im Berichtsjahr wurden die Arbeiten an den Regestenheften planmäßig fortgesetzt. Der Bearbeiter der Archive und Bibliotheken des Bundeslandes Sachsen-Anhalt (E. Holtz) stellte nach der Begutachtung durch die Herausgeber das Regesten-Manuskript endgültig fertig und verfaßte Einleitung, Register und Literaturverzeichnis. Entsprechend den Vorgaben der Mainzer Regestenkommission schuf V. Manz das Layout für eine reproduktionsfähige Druckvorlage, so daß das Manuskript Ende 2001 an die Druckerei gegeben werden konnte und das Heft Sachsen-Anhalt Anfang 2002 als 16. Teil der Regesten erscheinen wird. Nach der Archivierung und elektronischen Aufbereitung des gesammelten Materials für die Datenbank wird sich E. Holtz im kommenden Jahr der Vorbereitung des Regestenheftes Schlesien zuwenden.

Mit den Recherchen in der Universitätsbibliothek Rostock, im Domarchiv Brandenburg sowie in den Stadtarchiven von Wismar und Frankfurt an der Oder konnte E.-M. Eibl die Erfassung der Urkunden in den Archiven von Berlin, Brandenburg, Mecklenburg und Pommern beenden. Die Menge der hierbei ermittelten Dokumente war nicht zuletzt infolge nachweisbarer Kriegsverluste relativ gering. Die Zahl der Regesten des zukünftigen Hefts dürfte bei circa 300 liegen. Zwei Drittel der ermittelten Urkunden stammen dabei allein aus dem Geheimen Staatsarchiv bzw. der Staatsbibliothek Preußischer Kulturbesitz zu

Berlin, gefolgt vom Mecklenburgischen Landeshauptarchiv Schwerin mit rund 35 Dokumenten. Für 2002 ist vorgesehen, die bereits in Angriff genommene Erarbeitung der Regesten weitestgehend abzuschließen.

Neben den laufenden Arbeiten an den Regestenheften waren die beiden wissenschaftlichen Mitarbeiter bemüht, Inhalt und Ergebnisse ihrer Tätigkeit einer größeren Öffentlichkeit zu präsentieren. Außer der Mitwirkung an den von der BBAW initiierten Schulvorträgen in Brandenburg diente dazu die aktive Teilnahme an Tagungen und Diskussionsrunden, wie zum Beispiel im Rahmen der Leipziger Konferenz zur „Kunst in der Oberlausitz während der Jagiellonenzeit“, des Deutsch-Polnischen Gesprächskreises zur Quellenedition (alle E.-M. Eibl) sowie der Fachgruppe Historische Hilfswissenschaften Berlin (E. Holtz). E.-M. Eibl hielt im Wintersemester 2000/01 an der Humboldt-Universität eine Übung zur Einführung in die Diplomatie spätmittelalterlicher Königsurkunden ab. Die Studenten besuchten in diesem Zusammenhang die Räume des Vorhabens und wurden am praktischen Beispiel mit der Geschichte, dem Tätigkeitsfeld und den Problemen der Regesta Imperii vertraut gemacht. Ein Ergebnis der Lehrveranstaltung war der von drei Studenten geäußerte Wunsch, ein Praktikum an der Arbeitsstelle zu absolvieren, das auch realisiert werden konnte. Die Studenten erwarben hierbei paläographische Kenntnisse anhand von Originalurkunden und konnten diese in der selbständigen Anfertigung von Regesten verwirklichen. Neben der Besprechung des Regestenmanuskripts Sachsen-Anhalt wurde bei einem Besuch von E. Holtz und V. Manz in der Mainzer Akademie der Wissenschaften und der Literatur die weitere Zusammenarbeit der Berliner Arbeitsstelle mit der *Deutschen Kommission für die Bearbeitung der Regesta Imperii* vor allem auf dem Gebiet der elektronischen Datenerfassung beraten. Die Mainzer Arbeitsstelle besorgte darüber hinaus in bewährter Weise die Drucklegung des genannten Regestenhefts. Der Vertiefung der Kontakte zur Österreichischen Akademie diente die Teilnahme von E.-M. Eibl an der Präsentation neuer Veröffentlichungen in Wien durch die dortige Arbeitsgruppe der Regesta Imperii sowie durch die Herausgeber der Regesten Friedrichs III.

Publikationen:

Eibl, Elfie-Marita: Kaiser Friedrich III. (1440–1493) und die Wettiner. Aspekte des Verhältnisses Zentralgewalt-Fürsten in einer königsfernen Landschaft. In: Neues Archiv für sächsische Geschichte 71 (2000), S. 27–51.

Dies.: Die Lausitzen zwischen Böhmen, Brandenburg und Sachsen in der Zeit Kaiser Friedrichs III. In: Moraw, Peter (in Verbindung mit E. Holtz und M. Lindner) (Hg.), Akkulturation und Selbstbehauptung. Studien zur Entwicklungsgeschichte der Lande zwischen Elbe/Saale und Oder im späten Mittelalter, Berlin, 2001 (Berichte und Abhandlungen der BBAW, Sonderband 6), S. 311–346.

Holtz, Eberhard: Politische Kräfte und politische Entwicklungen in Mitteldeutschland während des 14./15. Jahrhunderts. In: ebenda, S. 287–309.

Glasmalereiforschung des Corpus Vitrearum Medii Aevi

Die Arbeiten wurden im Berichtsjahr gemäß Arbeitsplan fortgesetzt. M. Böning hat für den im Entstehen begriffenen Band XIX,1 des Corpus Vitrearum Medii Aevi (CVMA) „Die mittelalterlichen Glasmalereien in Sachsen-Anhalt, Nord“ den Bestand von vier Fenstern des Havelberger Doms in der Glasmalereiwerkstatt Wilde in Bellingen und in der Werkstatt Schneemelcher in Quedlinburg aufgenommen. In der Werkstatt Wilde wurden auch Fenster nII aus der Werbenener Johanniskirche noch einmal einer gründlichen Überprüfung unterzogen und die Ergebnisse in das Manuskript übertragen. Parallel hierzu wurden Stil und Ikonographie der Verglasung der Salzwedler Marienkirche aufgearbeitet, sowie die Kapitel zu den Glasmalereien in Kloster Neuendorf und in der Katharinenkirche in Salzwedel um neue Erkenntnisse und Zusammenhänge ergänzt, die sich im Zuge der Beschäftigung mit dem Thema ergaben. E. Fitz war mit den Endkorrekturen des Manuskripts für den CVMA-Band XVII („Die mittelalterlichen Glasmalereien im Halberstädter Dom“) beschäftigt, der Ende 2001 in Druck gehen konnte.

B. Konrad schied nach Ablauf des von der Deutschen Bundesstiftung Umwelt (DBU) finanzierten Drittmittelprojekts „Entwicklung und Anwendung modellhafter Methoden zum Schutz national wertvoller Glasmalereien in Sachsen und Polen vornehmlich aus dem 19. Jahrhundert vor negativen Umwelteinflüssen“ nach insgesamt achtjähriger Beschäftigung im April aus. In den letzten vier Monaten seiner Tätigkeit aktualisierte er die mit der Drittmittelzuwendung verbundenen Daten in der ‚Monufakt-Datei‘ und betreute in seiner Funktion als Projektkoordinator unter anderem die endredaktionellen Arbeiten an der Abschlußpublikation „Glasmalereien in Schlesien“. Darüber hinaus bereitete er das von der Arbeitsstelle des CVMA alljährlich organisierte *Potsdamer Werkstattgespräch* vor, das am 6. März im Einsteinforum in Potsdam tagte. Das bereits genannte, von der Deutschen Bundesstiftung Umwelt geförderte Projekt zur Sanierung historischer Glasmalerei in Sachsen und Polen wurde nach dreijähriger Laufzeit am 30. September dieses Jahres abgeschlossen. Sieben Glasmalereiwerkstätten waren an der modellhaften Entwicklung von Methoden zur Behebung von Umweltschäden bei Farbverglasungen an fünf Kirchen beteiligt. Die notwendigen naturwissenschaftlichen Untersuchungen wurden von der Bundesanstalt für Materialforschung und -prüfung (BAM) durchgeführt. Eine Broschüre zum Thema „Verbleiung von Glasmalereien“ (s. u.) sowie ein Band über „Glas-

malereien in Schlesien. 19. und erste Hälfte 20. Jahrhundert“ (s. u.) dokumentieren die geleisteten Arbeiten.

Die Untersuchungen am ebenfalls von der DBU finanzierten Projekt „Modellhafte Evaluierung der Auswirkungen einer Hydrazinbehandlung bei umweltgeschädigten stark verbräunten Glasfenstern am Beispiel der mittelalterlichen Fensterpartien im Kloster Marienstern/Sachsen“ konnten planmäßig fortgeführt werden. Neu bewilligt wurde ein in Zusammenarbeit mit der BAM sowie mit dem Lincoln Cathedral Works Department gestellter Antrag bei der European Cooperation in the Field of Scientific and Technical Research (COST) zum Thema „Non-destructive Investigation on Medieval Stained Glass of Lincoln Cathedral“. Das von der Arbeitsstelle seit zwei Jahren mit Drittmitteln betreute Projekt *Glasmalereien des 19. Jahrhunderts* konnte mit dem ersten der auf fünf Bände angelegten Reihe aufwarten (s. u.). Ein im Rahmen des Projekts vom Regierungspräsidium Halle bewilligter Zuschuß gewährleistet die Fertigstellung des für 2002 erwarteten Manuskripts von Cornelia Aman für den Band „Sachsen-Anhalt“. Der finanziellen Beteiligung von seiten der Ostdeutschen Sparkassenstiftung im Land Brandenburg ist es zu verdanken, daß Angela Klauke als Autorin für die Inventarisierung der Glasmalereien des 19. Jahrhunderts in Brandenburg verpflichtet werden konnte.

Zum Schluß darf noch eine Dauerleihgabe des Enkels der bedeutenden Glasmalerdynastie Linnemann aus Frankfurt am Main nicht unerwähnt bleiben. Die Arbeitsstelle erhielt ca. 1.200 alte Glasnegativplatten aus dem Familienbesitz. Sie sollen zusammen mit den ca. 60.000 Aufnahmen der Fotosammlung der Arbeitsstelle in einer Datenbank erfaßt werden, zu deren Realisierung erste Schritte unternommen wurden.

Publikationen:

Böning, Monika: Das Kloster Sonnenkamp und seine mittelalterlichen Glasmalereien. In: Moraw, Peter (in Verbindung mit E. Holtz und M. Lindner) (Hg.), *Akkulturation und Selbstbehauptung. Studien zur Entwicklungsgeschichte der Lande zwischen Elbe/Saale und Oder im späten Mittelalter*, Berlin, 2001 (Berichte und Abhandlungen der BBAW, Sonderband 6), S. 37–82.

Dies.: Bildquellen zur Restaurierungsgeschichte der mittelalterlichen Glasmalereien. In: *Zeitschrift für Kunsttechnologie und Konservierung* 14 (2000) 2, S. 219–227.

Fitz, Eva: Das Retabel aus der Schlosskapelle in Wernigerode. Ein Frühwerk des Internationalen Stils. In: *Akkulturation und Selbstbehauptung*, a. a. O., S. 83–98.

Galewska-Prorok, Elzbeta & Slowomier Oleszczuk: *Glasmalereien in Schlesien. 19. und erste Hälfte 20. Jahrhundert* (zweisprachig: Polnisch-Deutsch), hrsg. von

der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften, Arbeitsstelle für Glasmalereiforschung des Corpus Vitrearum Medii Aevi in Potsdam, Leipzig, 2001.

Kuhl, Reinhard: Die Glasmalereien des 19. Jahrhunderts. Mecklenburg-Vorpommern. Die Kirchen, hrsg. von der Arbeitsstelle für Glasmalereiforschung des Corpus Vitrearum Medii Aevi der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften, Leipzig, 2001.

Martin, Frank: „Una copia del modelo que hizo el citado Rusconi“. Zu einer bislang wenig beachteten Kopie Isidro Camicerós nach einem Modell Camillo Rusconis. In: Bergdolt, Klaus & Giorgio Bonsanti (Hg.), *Opere e giorni. Studi su mille anni di arte europea dedicati a Max Seidel*, Florenz, 2001, S. 687–694.

Ders.: „Eidem dabitur designum“. La realizzazione degli occhi e la loro disposizione nel Duomo di Firenze. In: Verdon, Timothy & Annalisa Innocenti (Hg.), *La cattedrale e la città. Saggi sul Duomo di Firenze. Atti del Convegno Internazionale di Studi*, Florenz, 16.–21.6.1997 (Atti del VII centenario del Duomo di Firenze), 3 Bde., Florenz, 2001, Bd. 1, S. 550–567.

Ders.: „Exemplum mulierum“ und „ordo continentium“. Zu Dedikation und Funktion der Katharinenkapelle in S. Francesco in Assisi. In: *Mitteilungen des Kunsthistorischen Institutes in Florenz* 44 (2000), S. 79–105.

Ders.: „Camillo Rusconi: Ritratto di Giulia Albani degli Abati Olivieri“, „Camillo Rusconi: Allegoria dell’Inverno“. In: *Clemente XI (1700–1721). Papa Albani e le arti a Urbino e a Roma*, Ausstellungskatalog Urbino, Palazzo del Collegio Albani (29.6.–30.9.2001) bzw. Rom, Complesso monumentale di S. Michele, Chiesa di SS. Salvatore (25.10.2001–13.1.2002), Rom 2001, Kat. Nr. 40, S. 191–192, Kat. Nr. 134, S. 297–298.

Müller, Wolfgang (unter Mitarbeit von Detlef Kruschke und Karin Adam): *Verbleiung bei Glasmalereien*, hrsg. von der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften, Arbeitsstelle für Glasmalereiforschung des Corpus Vitrearum Medii Aevi in Potsdam, Leipzig, 2001.

Die deutschen Inschriften des Mittelalters

Das Jahr 2001 war ein nach der Schließung der Potsdamer Arbeitsstelle angeschlossenes Jahr der Auslauffinanzierung. Die Mitarbeiter hatten folgende Aufgaben:

- (1) J. Zdrenka: Abschluß der Arbeiten am Band „Die Inschriften des Landkreises Rügen“, druckfertiges Manuskript.
- (2) R. Johne: Archivierung der Arbeitsmaterialien für den Band „Die Inschriften der Stadt Brandenburg“. (Ein Erscheinen dieses Bandes ist nicht vorgesehen.)

(3) M. Voigt: Mitarbeit am Band „Rügen“; Drucklegung des Bandes „Die Inschriften der Stadt Zeitz“; Vorbereitung der Bandvorstellung; Archivierung der Arbeitsmaterialien des Bandes; Beantwortung aller eingehenden epigraphischen Anfragen; Betreuung des Projekts „Datenbank der Inschriftennachweise für Brandenburg und Mecklenburg-Vorpommern“ bis 31. Juni 2001.

(4) B. Wolfram-Vetter: Mitarbeit am Band „Rügen“. Inventur der Ausstattung und der Bibliothek.

Erfüllung:

Zu (1): Alle Teile des Manuskripts wurden fertiggestellt.

Zu (2): Die Archivierung der Arbeitsmaterialien wurde abgeschlossen.

Zu (3): Der Band „Rügen“ wurde inhaltlich und sprachlich geprüft und korrigiert, mehrere Register erstellt, weitere Arbeiten nach Bedarf durchgeführt.

Der Band „Zeitz“ wurde am 28. November 2001 in Zeitz öffentlich vorgestellt.

Die Inschrift der in der Berliner Marienkirche wiederaufgefundenen Schutzmantel-Madonna (Wandmalerei) wurde gelesen und übersetzt, die Deutung von Inschrift und Darstellung ausgearbeitet und dem Amt für Denkmalpflege Berlin übergeben.

Die Inschrift einer aus dem 13. Jahrhundert stammenden Glocke in Wiesenburg wurde gelesen, übersetzt und datiert – als Vorarbeit für die anschließende Restaurierung der Glocke.

Eine Anfrage des Deutschen Historischen Museums Berlin zu einer aus Sachsen-Anhalt stammenden Glocke wurde bearbeitet, die Datierung der Glocke auf das 13. Jahrhundert ist geschehen.

Zu (4): Die Inventur der Ausstattung und der Bibliothek wurde abgeschlossen.

Publikationen:

Johne, Renate: Böhmisches Einflüsse in der Stadt Brandenburg im 14. Jahrhundert. In: Moraw, Peter (in Verbindung mit E. Holtz und M. Lindner) (Hg.), *Akkulturation und Selbstbehauptung. Studien zur Entwicklungsgeschichte der Lande zwischen Elbe/Saale und Oder im späten Mittelalter*, Berlin, 2001 (Berichte und Abhandlungen der BBAW, Sonderband 6), S. 127–137.

Voigt, Martina: Zur Biographie des Zeitzer Propstes Melchior von Meckau (†1509). In: ebenda, S. 139–147.

Dies.: *Die Inschriften der Stadt Zeitz*, Berlin, 2001.

Zdrenka, Joachim: *Płyty nagrobne Muzeum Zamkowego w Malborku* (Die Grabplatten des Schloßmuseums in Marienburg). In: *Zapiski Historyczne*, LXVI, Heft 2–3, S. 103–112.

Ders.: Die Anfänge des Rates und der Schöffenbank der Rechten Stadt Danzig nach kulmischem Recht. In: *Preußische Landesgeschichte. Festschrift für Bernhard Jähniß zum 60. Geburtstag*, Marburg, 2001, S. 253–265.

Ders.: Inschriftenedition in Deutschland und Polen. In: Editionen deutschsprachiger Quellen aus dem Ostseeraum (14.–16. Jahrhundert), Torun, 2001, S. 303–314.

Ders.: Kielich Ormian Iwowskich z 1648 roku w kosciele w Rappin na Rugii (Der Kelch der Lemberger Armenier von 1648 in der Kirche zu Rappin auf Rügen). In: Scriptura Custos, Memoriae, Poznan, 2001, S. 395–398.

Ders.: Zur Ehe Kaiser Karls IV. mit Elisabeth von Pommern. In: Akkulturation und Selbstbehauptung, a. a. O., S. 165–171.

Kommission Deutsches Wörterbuch

Bericht Wolfgang Klein

Deutsches Wörterbuch von Jacob Grimm und Wilhelm Grimm. Neubearbeitung

Im Februar 2001 ist planmäßig die dritte Lieferung des dritten Bandes erschienen; sie enthält die Stichwörter *Arzneiglas – auffassen* und verarbeitet ca. 106.000 Belege des Wortarchivs (inklusive des Zusatzmaterials aus der Nachexzerption). Die vierte Lieferung des dritten Bandes (*auffassen – ca. Aufregung*) liegt lexikographisch abgeschlossen zur Begutachtung durch den Projektleiter vor. An Lieferung fünf des dritten Bandes wird derzeit gearbeitet.

Seit der zweiten Hälfte der dritten Lieferung wird nach einem von der vierten Lieferung an durchgängig verpflichtenden Straffungskonzept gearbeitet, das die Fertigstellung des Berliner Anteils der Neubearbeitung des Deutschen Wörterbuchs (DWB) beschleunigen und gegenüber der ursprünglichen Planung vier Lieferungen einsparen wird. Nach 2005 werden demnach noch 12 Lieferungen (entgegen ursprünglich 16) ausstehen.

Im Jahr 2000 hat sich auf das Angebot des Präsidenten der BBAW hin die Österreichische Akademie der Wissenschaften zur Mitwirkung am DWB bereit erklärt; seit Januar 2001 wirkt ein von ihr (zunächst für zwei Jahre) entsandter Mitarbeiter an der Neubearbeitung mit.

Die Zusammenarbeit mit der Göttinger Arbeitsstelle vollzog sich in bewährt kollegialer und kooperativer Weise. Gegenwärtig wird in beiden Arbeitsstellen ein gemeinsames Quellenverzeichnis zur Neubearbeitung vorbereitet.

Am 1. Oktober 2001 präsentierte sich das DWB vor dem neugegründeten ‚Ausschuß Akademienvorhaben‘.

Publikationen:

Deutsches Wörterbuch von Jacob Grimm und Wilhelm Grimm. Neubearbeitung, hrsg. von der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften und

der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen, 3. Band, 3. Lieferung *Arzneiglas – auffassen*. Bearbeitet in der Arbeitsstelle Berlin von Ch. Grimm, A. Huber, G. Pfeifer (Leitung bis 30. Mai 2000), L. Sattler, M. Scheider, P. Schmitt (Leitung ab 1. Juni 2000), N. Schrader, J. Schröder, Chr. Unger. Stuttgart: S. Hirzel Verlag, 2001.

Scheider, Marco: Die Neubearbeitung des „Deutschen Wörterbuchs“ (DWB) von Jacob Grimm und Wilhelm Grimm. In: Zeitschrift für Germanistik N.F. 3 (2001), S. 600–607.

Interakademische Kommission für das Goethe-Wörterbuch

Bericht Manfred Bierwisch

Die Interakademische Kommission der Akademien in Göttingen, Heidelberg und Berlin, die die drei Arbeitsstellen des Goethe-Wörterbuchs in Tübingen, Hamburg und Berlin/Leipzig betreut, ist im Berichtszeitraum zweimal zusammengekommen. Auf der turnusmäßigen Sitzung am 5. Januar 2001 wurden Straffungen der Konzeption des Wörterbuchs und der Arbeitsweise der Arbeitsstellen beraten, die es ermöglichen sollen, den auf 2029 festgelegten Abschluß des Vorhabens zu erreichen. Ferner wurde der satzungsgemäße Wechsel im Vorsitz der Kommission erörtert, der von der Heidelberger Akademie für die nächsten drei Jahre an die Göttinger Akademie übergeht. Herr Barner erklärte sich bereit, den Vorsitz zu übernehmen, wenn zuvor Konsens über ein von den Arbeitsstellen zu erarbeitendes Straffungskonzept erreicht werden könne. Die Arbeitsstellenleiter wurden beauftragt, ein solches Konzept zu beraten. Am 25. Mai 2001 konnte auf einer zusätzlich anberaumten Sitzung der Kommission Einvernehmen über die Grundzüge der angestrebten Straffung erzielt und Herr Barner zum Vorsitzenden der Kommission gewählt werden. Herr Barner hat in der Folge alle drei Arbeitsstellen besucht, um sich ein Bild von der Situation vor Ort zu machen.

Um die konkreten Erfahrungen und Probleme zu beraten, die sich bei der Umsetzung der von der Kommission beschlossenen Straffungen ergeben, haben die beiden Berliner Kommissionsmitglieder an Arbeitsbesprechungen der Mitarbeiter teilgenommen. Dabei sind Vorschläge und Fragen etwa bei der reduzierten Aufnahme grammatischer Wörter (Präpositionen, Hilfsverben u. ä.) und Probleme der Artikelgliederung aufgegriffen und erörtert worden, die weiter verfolgt werden sollen.

Goethe-Wörterbuch (Arbeitsstelle Berlin/Leipzig)

Personalialia:

Die langjährigen Mitarbeiter Dr. Gert Liebich und Eva Beck sind am 30. Juni bzw. am 31. Oktober 2001 in den Ruhestand verabschiedet worden. Ab August 2001 wurde die wissenschaftlich-technische Mitarbeiterin Ulrike Florian für den Aufbau der Geschäftsstelle des Nationalen Ethikrats eingesetzt. Die verabredete Befristung dieses Einsatzes (zunächst für zwei, dann für vier Monate) wurde nicht eingehalten, so daß nach Ersatz gesucht werden mußte. Vor der am Jahresende veranstalteten Ausschreibung und Neubesetzung der Stelle konnte Herr Rainer Ziemann vorübergehend zur Mitarbeit gewonnen werden. Ab Februar 2002 wurde die Stelle wieder besetzt.

Projektarbeit:

Die lexikographische Arbeit wurde gemeinsam mit den Partnerarbeitsstellen der Göttinger und der Heidelberger Akademie planmäßig fortgeführt. Die Erarbeitung der Artikel des Planabschnitts IV 4 (*heilig – Herz*) wurden abgeschlossen bzw. stehen vor dem Abschluß. Die Arbeit am Planabschnitt IV 5 (*herzählen – hochedelgeboren*) wurde aufgenommen. Aufgetretene Rückstände, die unter anderem mit dem Ausscheiden langjähriger Mitarbeiter in Verbindung stehen, wurden und werden abgebaut.

Das Ausscheiden von erfahrenen Mitarbeitern (in diesem Jahr E. Beck, G. Liebich) stellt eine besondere Herausforderung an die neuengestellten Kolleginnen und Kollegen dar. Die anhaltende Unterstützung des Vorhabens durch die in Ruhestand getretenen Kolleginnen und Kollegen konnte aber auch über den Termin ihres offiziellen Ausscheidens hinaus gesichert werden. Angesichts der natürlich bedingten personellen Umstrukturierung wurde auf die Sicherung der Leistungskontinuität auch weiterhin ein Hauptaugenmerk gelegt. Die intensivierte Zusammenarbeit der beiden Kommissionsmitglieder mit der Arbeitsstelle ist in diesem Erneuerungsprozeß sehr hilfreich. Auch die Aufmerksamkeit, die die Arbeitsstelle von Herrn Prof. zu Putlitz, dem Präsidenten der Heidelberger Akademie, sowie vom neuen Leiter der Interakademischen Kommission, Herrn Prof. Barner, im letzten Jahr erfahren hat, zeigt das verstärkte Interesse am erfolgreichen Fortgang des Gesamtunternehmens.

Die von der Interakademischen Kommission für das *Goethe-Wörterbuch* (GWb) im Januar 2001 geforderte Neuberechnung der Gesamtlaufzeit und der Lieferungsgrenzen aufgrund eines qualifizierenden Straffungskonzepts wurde vom Arbeitsstellenleiter unter Mithilfe erfahrener Kollegen der Arbeitsstelle erarbeitet und von der Kommission zur Arbeitsgrundlage gemacht.

Der Wechsel von Frau Ulrike Florian zur Geschäftsstelle des Nationalen Ethikrats führte zu zusätzlichen Belastungen, weil Frau Florian nicht nur das Archiv beaufsichtigte, sondern auch bei der Redaktionsarbeit zentrale Aufgaben erfüllte. Durch die Gewinnung des Philologen Rainer Ziemann als Vertretung konnten aber besonders im Bereich der lexikalischen Erschließung fremdsprachlicher Textvorlagen von Goethes Werken (v. a. Aristophanes „Die Vögel“) wichtige Fortschritte erzielt werden.

Der zukünftigen Digitalisierung und Redigitalisierung des GWb wurde in Abstimmung mit den anderen Arbeitsstellen durch verschiedene Initiativen (Rechtsfragen, Probeartikel, Formulierung eines DFG-Antrages, einheitlich strukturierte Arbeitsoberfläche der PCs in den Arbeitsstellen u. a. m.) zugearbeitet. Ein Mitarbeiter beteiligte sich für das GWb an der vom Institut für Informatik und Gesellschaft der Universität Freiburg veranstalteten und unter Schirmherrschaft der Gottlieb Daimler- und Karl Benz-Stiftung stehenden internationalen Berliner Tagung „Mit Sicherheit nicht dabei? Die Machbarkeit von Sicherheit im Netz“.

Kollegen der Arbeitsstelle nahmen an der diesjährigen Hauptversammlung der Goethe-Gesellschaft in Weimar, an der 23. Jahrestagung der Deutschen Gesellschaft für Sprachwissenschaft in Leipzig, an der Berliner Tagung „Sprachkultur und Lexikographie“ sowie anderen wissenschaftlichen Tagungen teil.

Vom 17. bis 19. Oktober 2001 trafen sich die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Berlin-Leipziger, der Tübinger und der Hamburger Arbeitsstellen auf Einladung des Präsidenten der Heidelberger Akademie zu einem Arbeitstreffen in Heidelberg. Sie konnten sich hier mit den Kollegen aus anderen Arbeitsstellen historischer Wörterbücher (Etymologisches Wörterbuch des Altfranzösischen [Dictionnaire étymologique de l'ancien français – DEAF], Altspanisches Wb [Diccionario del español medieval – DEM], Deutsches Rechtswörterbuch), der jeweils geltenden Konzeption, der Arbeitsweise sowie der konkreten Arbeitssituation vertraut machen. Auch die Entwicklung und der Stand der Digitalisierungsbemühungen, damit verbundene technische, logistische und rechtliche Fragen innerhalb der unterschiedlichen Projekte wurden ausgiebig erörtert (u. a. Auswertung des Trierer Kolloquiums vom 7./8. Oktober 2001). Mit den Leitern des DEAF und des Deutschen Rechtswörterbuchs wurden weiterführende Kontakte abgesprochen. Dadurch ist das GWb bestrebt, stärker in die internationale historische Lexikographie eingebunden zu werden sowie einer stärkeren Zusammenarbeit aller historischen Wörterbücher zuzuarbeiten.

Die Arbeitsstelle bot im Sommersemester eine Übung mit Germanistikstudenten der Humboldt-Universität an und konnte zwei Germanistikstudenten als wissenschaftliche Hilfskräfte gewinnen.

Leiter und Mitarbeiter nahmen mehrere Angebote wahr und präsentierten Arbeitsergebnisse zur Goethe-Forschung, zur Literatur, Kunst und Kultur des 18. und 19. Jahrhunderts sowie zur Sprachwissenschaft in öffentlichen Vorträgen, auf Konferenzen und publizierten dazu. Insbesondere an der im Jahre 2001 zum ersten Mal stattfindenden Vortragsreihe von Mitarbeitern der Akademie an Gymnasien des Landes Brandenburg engagierten sich zwei Kollegen der Arbeitsstelle.

Publikationen:

Goethe-Wörterbuch. 4. Bd., 5. Lfg., Sp. (Grundähnlichkeit – Halm), Stuttgart: Kohlhammer, 2001. – 4. Bd., 6. Lfg., (Hälmchen – Hauptunternehmung), Stuttgart: Kohlhammer, 2001.

Niedermeier, Michael, Objartel, Georg & Rüdiger Welter: O-Ton Goethe. Das Goethe-Wörterbuch (GWb). In: Zeitschrift für Germanistik NF 3 (2001), S. 596–600.

Niedermeier, Michael: „Die ganze Erde wird zu einem Garten“: Gedächtniskonstruktionen im frühen deutschen Landschaftsgarten zwischen Aufklärung und Geheimnis. In: Bollenbeck, Georg, Golz, Jochen, Knoche, Michael & Ulrike Steierwald (Hg.), Weimar. Archäologie eines Ortes, im Auftrage der Stiftung Weimarer Klassik, Weimar/Köln, 2001, S. 120–175.

Lohse, Nikolaus: Die Begehung der Grenze. Goethes Selbstinterpretationen der Schweizreise von 1779. In: Goethe-Jahrbuch 117 (2000), Weimar, 2001, S. 78–91.

Rezensionen:

Gloning, Thomas: Das Goethe-Wörterbuch am Ende des dritten Bandes. In: Jahrbuch für Internationale Germanistik XXXI/2 (1999), S. 234–243.

Hoffmann, Volker: Goethe Wörterbuch. Bd. III. In: Arbitrium 2 (2000), S. 185–190.

Osterkamp, Ernst: Goethe-Wörterbuch 4. Bd., 1.–3. Liefg. In: Zeitschrift für Germanistik NF 3 (2001), S. 677–679.

Kommission Germanistische Editionen

Bericht Conrad Wiedemann

Die Kommission betreut drei editorische und zwei bibliographische Vorhaben. Zum 31. Dezember 2001 beendete Herr Jacob seine Tätigkeit als Leiter der Arbeitsstelle *Goedekes Grundriss*. Herr Koch übernahm diese Funktion ab 1. Januar 2002 und übt sie in Einheit mit seiner Tätigkeit als Projektleiter bis zu dem Zeitpunkt aus, an dem es durch Veränderung der Stellensituation mög-

lich sein wird, die Leiterstelle auszuschreiben und neu zu besetzen. Die Kommission dankt Herrn Jacob für sein jahrzehntelanges beispielhaftes und erfolgreiches Wirken im Dienste der Germanistik, insbesondere des „Goedeke“. Herr Jacob steht dem Vorhaben weiterhin als freier Mitarbeiter zur Verfügung.

Deutsche Texte des Mittelalters

1. Editionen

Im Frühjahr erschien *Der gute Gerhart Rudolfs von Ems in einer anonymen Prosaauflösung und die lateinische und deutsche Fassung der Gerold-Legende Albrechts von Bonstetten* (s. Publikationen).

Johannes Rothes Elisabethleben nach Coburg, Ms. Cas. 102 und München Cgm 718. Aufgrund des Nachlasses von Helmut Lomnitzer hrsg. von A. Haase und M. J. Schubert. Die komplette Transkription von sechs Handschriften wurde abgeschlossen und eine automatische Kollation hergestellt. Nach Abschluß der texthistorischen Untersuchungen wurde mit der Einrichtung des Editionstextes und der Erstellung des Lesartenapparats begonnen.

Die Erfurter Historienbibeln nach den Handschriften C.E.F. 14 der Stadt- und Regionalbibliothek Erfurt und Zb. 8 der Universitäts- und Landesbibliothek Halle/Saale, hrsg. von R. Bentzinger. Die Transkription der Leithandschrift wurde abgeschlossen; derzeit wird die Kontrollhandschrift transkribiert. Die Sprachuntersuchung beider Handschriften wurde fortgesetzt.

„Ogier von Dänemark“ nach der Heidelberger Handschrift cpg 363, hrsg. von H. Weddige in Verbindung mit Th. J. A. Broers und H. van Dijk. Das abgeschlossene Manuskript wurde in der Arbeitsstelle redigiert und für den Satz vorbereitet; das Erscheinen des Bandes ist für das Frühjahr 2002 vorgesehen.

Johannes Rothes Thüringische Landeschronik nach der Gothaer Handschrift Chart. B 180 und seine Eisenacher Chronik nach der Berliner Handschrift Ms. germ. quart. 252, hrsg. von S. Weigelt. Der komplette Text mit Apparaten und Verzeichnissen liegt vor und wird in der Arbeitsstelle redigiert.

Die kleineren Dichtungen Heinrichs von Mügeln. Zweite Abteilung: Der meide kranz. Nach Göttingen Cod. Philos. 21, hrsg. von K. Stackmann. Text und Apparate sind abgeschlossen; derzeit werden die Verzeichnisse erarbeitet.

Die Weltchronik des Heinrich von München nach Wolfenbüttel, HAB cod. 1.5.2. Aug. fol., hrsg. von F. Shaw, J. Fournier und K. Gärtner. Die Einleitung wurde fertiggestellt und die Abschlußkorrektur fortgesetzt.

Die Christherre-Chronik nach der Göttinger Handschrift Cod. 2^o Philol. 188/10, hrsg. von K. Gärtner und R. Plate in Zusammenarbeit mit M. Schwabbauer. Die

Erstellung von Text und Apparat des Teils von Leviticus bis Deuteronomium wurde begonnen.

Die Postille Hartwigs von Erfurt, Teil I und II, nach der Frankfurter Handschrift ms. germ. 40 3, der Wiener Handschrift (ÖNB) Cod. 2845, der Münchener Handschrift cgm 636 und zahlreichen anderen Handschriften. Nach Vorarbeiten von V. Mertens hrsg. von H.-J. Schiewer und R. D. Schiewer. Teil I (Winterteil) ist in der Endredaktion. Die Überprüfung des Apparates und der Quellennachweise für Teil II (Sommerteil) wird fortgeführt.

2. Handschriftenarchiv

Das *Verzeichnis der mittelalterlichen und ausgewählter neuerer deutscher Handschriften der Herzogin Anna Amalia Bibliothek Weimar, des Thüringischen Hauptstaatsarchivs Weimar, des Goethe- und Schiller-Archivs und der Weimarer Stadtkirche* wurde von der Weimarer Bibliothek auf CD-ROM publiziert und kann dort bestellt werden (s. Publikationen).

Der komplette Bestand des *Handschriftenarchivs* wurde gesichtet und geordnet, die Dokumentation der Mikrofichierung vorbereitet. Seit der Aufnahme der Register zum Streubesitz in das DBI-Handschriftenverzeichnis im Internet ist eine deutlich gestiegene Zahl von Anfragen an das Handschriftenarchiv zu beantworten.

Für das Projekt eines *Elektronischen Handschriften-Zentrums* (EHZ) wurden elektronische Faksimiles der Gießener Iwein-Handschrift (UB, Hs 97) mit Transkriptionen vernetzt; sie werden in Kürze im Internet zugänglich sein.

Deutsche mittelalterliche Handschriften der UB Breslau. Die Bemühungen um Einwerbung von Drittmitteln wurden fortgesetzt.

3. Weiteres

Der 39. Editionsbericht wurde erstellt (s. Publikationen).

Die Arbeitsstelle organisierte am 22. August 2001 ein Festkolloquium zum 65. Geburtstag von Prof. Dr. Rudolf Bentzinger, an dem rund 50 Wissenschaftler teilnahmen, darunter Vertreter von 12 Universitäten des In- und Auslands sowie dreier Akademien.

Mitarbeiter der Arbeitsstelle beteiligten sich mit sieben Vorträgen an der Reihe „Schulvorträge an Brandenburger Schulen“. Unter den weiteren gehaltenen Vorträgen ist die Beteiligung an einem Kolloquium hervorzuheben, das die Koninklijke Academie voor Nederlandse Taal- en Letterkunde in Gent/Belgien am 26. September 2001 veranstaltete: Anlaß war der 80. Geburtstag von Prof. Dr. Gilbert A. R. de Smet; Thema des Kolloquiums war der DTM-Band „Der deutsche Malagis“, zu deren Herausgebern der Jubilar zählt.

Publikationen:

Bentzinger, Rudolf, Meckelnborg, Christina, Pensel, Franzjosef & Anne-Beate Riecke (Hg.): Der gute Gerhart Rudolfs von Ems in einer anonymen Prosaauflösung und die lateinische und deutsche Fassung der Gerold-Legende Albrechts von Bonstetten: nach den Handschriften Reg. O 157 und Reg. O 29A und B im Thüringischen Hauptstaatsarchiv Weimar, Berlin: Akademie Verlag, 2001, 184 S. 6 Taf. (DTM 81).

Die deutschen Handschriften des Mittelalters und der Neuzeit (in Auswahl), bearbeitet von Franzjosef Pensel. Bibliographien und Kataloge der Herzogin Anna Amalia Bibliothek. CD-ROM. Stiftung Weimarer Klassik, 2000.

Bentzinger, Rudolf: Aufgaben einer mittelalterlichen Sprach- und Literaturgeschichte der Stadt am Beispiel Erfurts. In: Meier, Jörg & Arne Ziegler (Hg.), Deutsche Sprache in Europa, Geschichte und Gegenwart. Festschrift für Ilpo Tapani Piirainen zum 60. Geburtstag, Wien: Edition Praesens, 2001, S. 25–39.

Ders.: Goethe und die Sprachwissenschaft. Eine Studie. In: Jahrbuch Ostrava – Erfurt, Literaturwissenschaft, Linguistik, Publizistik, Bd. 6, Ostrava: Universität, 2000, S. 9–17.

Ders.: Die Kanzleisprachen. In: Besch, Werner, Betten, Anne, Reichmann, Oskar & Stefan Sonderegger (Hg.), Sprachgeschichte. Ein Handbuch zur Geschichte der deutschen Sprache und ihrer Erforschung, 2., vollständig neu bearbeitete und erweiterte Aufl., Teilbd. 2, Berlin/New York, 2000, S. 1665–1673.

Ders.: Medienkommunikation und Zensur in der frühen Neuzeit. In: Römer, Christof (Hg.), Mitteldeutsches Jahrbuch für Kultur und Geschichte, Bd. 8, Weimar/Köln: Böhlau, 2001, S. 293–298.

Ders.: Sprachliche Mittel zur Wirksamkeit Thüringer Flugschriften. In: Weiß, Ulman (Hg.), Flugschriften der Reformationszeit, Colloquium im Erfurter Augustinerkloster 1999, Tübingen: bibliotheca academica, 2001, S. 57–70.

Ders., Nübling, Damaris & Rudolf Steffens (Hg.): Sprachgeschichte, Dialektologie, Onomastik, Volkskunde, Beiträge zum Kolloquium am 3./4. Dezember 1999 an der Johannes Gutenberg-Universität Mainz, Wolfgang Kleiber zum 70. Geburtstag. Mit 75 Abb. und Karten, Stuttgart: Franz Steiner Verlag, 2001, 358 S.

Haase, Annegret & Nicolai Pahne: Editionsprojekte zu mittelalterlichen deutschen Texten, 39. Bericht. In: Germanistik 41 (2001), S. 348–359.

Schubert, Martin J.: *Hügeliet – zügeliet – rüegliet*. Übergänge zwischen Sangspruch-Subgattungen. In: Brunner, Horst & Helmut Tervooren (Hg.), Neue Forschungen zur mittelhochdeutschen Sangspruchdichtung (Zeitschrift für Deutsche Philologie, Bd. 119, Sonderheft), Berlin/Bielefeld/München: Erich Schmidt Verlag, 2000, S. 99–111.

Ders.: Happy Birthday, Pnin: Annotations to Nabokov's Calendar. In: Nabokov Studies 5 (1998/99) (erschienen 2000), S. 145–152.

Ders.: Ain schreiber, der was tæglich truncken. Zu Stand und Fortgang der Varianzforschung. In: Jahrbuch der Oswald von Wolkenstein-Gesellschaft 12 (2000), S. 35–47.

Ders.: Sangspruchdichtung am Hofe Wenzels I. – eine Revision. In: Fliegler, Dominique & Václav Bok (Hg.): Deutsche Literatur des Mittelalters in Böhmen und über Böhmen. Vorträge der internationalen Tagung, veranstaltet vom Institut für Germanistik der Pädagogischen Fakultät der Südböhmischen Universität Česke Budějovice, 8. bis 11. September 1999, Wien: Edition Praesens, 2001, S. 33–45.

Grundriss zur Geschichte der deutschen Dichtung aus den Quellen – Goedeke's Grundriss –

Die Arbeit im Berichtsjahr war auf den Teil H des Autorenalphabets konzentriert. Der Band wird an Umfang alle vorangegangenen übertreffen und 85 ausführliche Autorendokumentationen und annähernd 1.100 Kurzdarstellungen enthalten. Zu den herausragenden epochenbestimmenden Autoren gehören Friedrich Hebbel, Georg Herwegh und Paul Heyse. Die für einige von ihnen vorhandenen älteren bibliographischen Aufarbeitungen konnten in wesentlichen Punkten ergänzt und weitergeführt werden, so bei Hebbel und Heyse im Nachweis vieler Rezeptionszeugnisse für ihr Schaffen, bei Heyse zusätzlich um die zahlreichen Teil-Vorabdrucke seiner Werke in der Presse und durch Berücksichtigung ungedruckt gebliebener Entwürfe. Die an wechselnde politische Konstellationen gebundene Tradierung einiger Texte von Herwegh in Anthologien wurde bis in die Gegenwart dokumentiert.

Die Rechercheergebnisse für zahlreiche andere Artikel, die durch Forschungen vor Ort (Frankfurt a. M., Hamburg, Müncheberg, Neustrelitz) erheblich bereichert wurden, sind in die Manuskriptfassungen eingebracht, so daß der Band nach der Bearbeitung der Kurzartikel im nächsten Jahr publiziert werden kann. Das ist deshalb hervorzuheben, weil einige Arbeiten durch die fast einjährige Schließung des Berliner Landesarchivs, das gewichtige Quellenbestände des dargestellten Zeitraums birgt, und die langfristige Ausleihsperrung für ältere Literatur in der Bibliothek der Humboldt-Universität erheblich behindert worden sind. Zu diesen Erschwernissen kommen auch Einschränkungen des bibliothekarischen Leihverkehrs auf vorwiegend neuere Drucke bei gleichzeitigem Rückgang der unentgeltlichen Auskunftswilligkeit von Einrichtungen, die historische Quellen besitzen.

Aus diesen Erfahrungen wurde die Vorbereitung des Folgebandes mit den Autoren I – K beschleunigt. Inzwischen konnte bereits von den 84 hier zu erwartenden Autorenmonographien die Hälfte in die Form von Zwischenmanuskripten

gebracht werden. Zu diesen gehört Gottfried Keller mit Ergebnissen, die durch Aufspüren bisher nicht bekannter Zeugnisse schon jetzt die älteren Personalbibliographien des Autors übertreffen.

Nicht ohne Bedauern ist festzuhalten, daß aus finanziellen Erwägungen die Auswertung weiterer periodischer Geschichtsquellen nur in eingeschränktem Maße weitergeführt werden konnte. Auf diesen nicht nur auf unmittelbare weitere Verwendung, sondern zugleich auf Anreicherung der Datenspeicherung insgesamt gerichteten Auftrag wird deshalb im nächsten Jahr besonders zu achten sein.

Wieland: Gesammelte Werke

Weiterführung der Materialsammlungen zu der Briefausgabe (u. a. Ermittlung und Beschaffung verschiedener ungedruckter Briefe Wielands bzw. von Handschriften zu bisher nach alten Drucken wiedergegebenen Briefen) sowie zu der Werkausgabe (Ermittlung eines Blattes zu der Cicero-Übersetzung, kurz vor Wielands krankheitsbedingtem Abbruch dieser Arbeit entstanden); kontinuierliche Fortführung der Bearbeitung von „Wielands Briefwechsel“.

Arbeitsergebnisse 2001:

Erschienen:

Band 11: Briefe Januar 1791–Juni 1793. Teil 1: Text. Bearbeitet von Uta Motschmann, Berlin, 2001, 439 S.

Band 17: Briefe Januar 1806–September 1809. Teil 1: Text. Bearbeitet von Siegfried Scheibe, Berlin, 2001, 694 S.

Korrekturen laufen zu dem Band:

Band 14: Briefe Juli 1797–Juni 1799. Teil 2: Anmerkungen. Bearbeitet von Angela Goldack (erscheint 2002).

Abgeschlossene Manuskripte:

Band 11: Briefe Januar 1791–Juni 1793. Teil 2: Anmerkungen. Bearbeitet von Uta Motschmann.

Band 17: Briefe Januar 1806–September 1809. Teil 2: Anmerkungen. Bearbeitet von Siegfried Scheibe.

Die Arbeit an folgenden Bänden wurde weitergeführt bzw. aufgenommen:

Band 15: Briefe Juli 1799–Juni 1802. Bearbeitet von Thomas Lindenberg und Siegfried Scheibe.

Band 18: Briefe Oktober 1809–Januar 1813. Bearbeitet von Klaus Gerlach und Uta Motschmann.

Herstellung einer Personendatenbank als Vorbereitung des Gesamtregisters zu „Wielands Briefwechsel“: Einarbeitung der Registereintragungen zu den Bänden 11 und 17. Bearbeitet von Siegfried Scheibe.

Jean-Paul-Edition

Der Textteil des ersten Bandes „Briefe an Jean Paul“ (Briefe aus den Jahren 1781 bis 1793, bearbeitet von Monika Meier) liegt gesetzt vor (284 Druckseiten), der Text für den zweiten Band (Briefe aus den Jahren 1794 bis 1797, bis Frühjahr 1999 bearbeitet von Dorothea Böck, seit Sommer 1999 bearbeitet von Jörg Paulus) ist für den Satz vorbereitet (440 Manuskriptseiten), etwa drei Viertel des Textes für den dritten Band (Band 3.1, Briefe aus den Jahren 1797 bis 1799, bearbeitet von Angela Goldack) wurden nach einer Autopsie der entsprechenden Briefe in der Krakauer Universitätsbibliothek abschließend bearbeitet (270 von 360 Manuskriptseiten, ca. 50 weitere Seiten sind bereits früher hergestellt worden). Die Textkonstitution beinhaltet die Klärung offener Überlieferungs- und Datierungsfragen sowie in besonderen Fällen die Erarbeitung eines Lesartenapparates.

Der Kommentarteil des ersten Bandes (430 Manuskriptseiten) wurde um Einleitungen zu den einzelnen Korrespondenzen, eine kurze Vorstellung der Personen, ihrer Position im sozialen und kulturellen Umfeld Jean Pauls und Charakterisierung ihrer Beziehungen zu dem Autor, ergänzt. Die Erläuterungen wurden vereinheitlicht und durch Verweise so aufeinander abgestimmt, daß sich ausgehend von einzelnen Briefen größere sachliche, darunter werkgeschichtliche Zusammenhänge erschließen. Die Überarbeitung der Erläuterungen zu den Briefen des zweiten Bandes (ca. 450 Manuskriptseiten) wurde abgeschlossen, die Gesamtreaktion wird noch einige Wochen des Jahres 2002 in Anspruch nehmen. Die Arbeit an den Erläuterungen zu Band 3.1, die in einer ersten Fassung vorliegen, wird nach Abschluß der Textkonstitution Anfang 2002 wiederaufgenommen.

Im Rahmen einer Arbeitsbeschaffungsmaßnahme sind die Texte weiterer Briefe aus der dritten Abteilung der historisch-kritischen Jean-Paul-Ausgabe erfaßt worden, so daß ergänzend zu dem Korpus der An-Briefe (vierte Abteilung) auch die Briefe Jean Pauls aus den Jahren 1800 bis 1812 (1.890 Briefe) in einer digitalen Version zur Verfügung stehen. In die Datenbank, die aus dem Register der Briefe von Jean Paul erstellt wurde (5.940 Datensätze), hat ein Mitarbeiter dieser AB-Maßnahme zusätzliche Angaben und Korrekturen eingegeben.

Die Literatur- und die Personendatenbank der Arbeitsstelle werden laufend ergänzt. Für die Dateneingaben und zeitaufwendige Bibliotheksarbeiten konnte weiterhin die Unterstützung durch eine studentische Hilfskraft in Anspruch genommen werden.

Vor allem per E-Mail erging eine Reihe von Anfragen an die Arbeitsstelle, wobei auffällt, daß dieses Medium nicht nur von Wissenschaftlern, sondern auch von Schülern oder Jean-Paul-Lesern genutzt wird.

Im Juni hat auf Einladung des Direktors des Deutschen Literaturarchivs in Marbach am Neckar, Professor Dr. Ulrich Ott, und des Leiters der Würzburger Jean-Paul-Arbeitsstelle, Professor Dr. Helmut Pfotenhauer, ein „Expertengespräch zum Stand und zur Zukunft der Jean-Paul-Edition“ stattgefunden, auf dem Monika Meier die Arbeit des Potsdamer Akademienvorhabens (Abteilung IV der Sämtlichen Werke) vorgestellt hat. In Würzburg werden verschiedene Editionen aus dem Werknachlaß Jean Pauls fortgesetzt bzw. neu aufgenommen (Abteilung II und Ia der Sämtlichen Werke sowie die digitale Edition der Exzerptheft Jean Pauls). Frau Dr. Dorothea Böck bereitet die Veröffentlichung von Briefen aus dem Freundes- und Familienkreis des Autors vor. In der Reihe „Kataloge der Handschriftenabteilung“ der Berliner Staatsbibliothek erscheint demnächst der erste Band von Ralf Goebels zweibändigem Verzeichnis des Jean-Paul-Nachlasses (Berliner Teil).

Am 8. Dezember 2000 referierte Monika Meier auf einer Veranstaltung der Grimm-Sozietät zu dem Berliner Verleger Georg Andreas Reimer über die geschäftliche Verbindung und den Briefwechsel zwischen Jean Paul und Reimer, in dessen Verlag nicht nur verschiedene Romane Jean Pauls, sondern auch die „Sämtlichen Werke“ veröffentlicht wurden.

Publikationen:

Paulus, Jörg: Jean Pauls Berliner Universum. In: Frankfurter Allgemeine Zeitung vom 19.02.2001, S. BS 1.

Bibliographische Annalen

Nach zweijähriger Erarbeitung der bibliographischen Daten für den Zeitraum 1970–1976 wird das Manuskript des Bandes 2 Ende des Jahres vorliegen. Der Umfang des Materials ist in etwa mit dem des vorausgegangenen Bandes vergleichbar und beträgt rund 1.000 Manuskriptseiten.

Nachdem im ersten Abschnitt wiederum die Titelrecherche im Vordergrund gestanden hatte, wurden im abgelaufenen Berichtszeitraum hauptsächlich alle relevanten Angaben zu den Primärdatensätzen aus den einschlägigen Quellen herausgefiltert und aufgenommen. Hinter dieser summarischen Beschreibung stehen folgende konkrete Arbeitsschritte:

Die Autopsie der Bücher nahm hinsichtlich des Umfangs und des damit verbundenen Zeitaufwandes eine zentrale Stellung ein. Hierbei zeigte sich, daß nicht nur häufig aus bibliographischen Quellen selektierte Einträge gemäß unseren Standards erheblich zu ergänzen waren (u. a. durch Erfassen von Beiträgern, Verfassern von Vor- und Nachwörtern, Übersetzern, Illustratoren), sondern

darüber hinaus falsche Angaben korrigiert oder den Regeln des Alphabetischen Katalogs angepaßt werden mußten.

Die Recherche der Rezensionen, der kulturpolitischen Ereignisse und Dokumente sowie der biographischen Daten für die Kategorie Personalialia (z. B. Preisverleihungen) bildete einen weiteren Konzentrationspunkt. Außer den literarischen Zeitschriften wurden hierfür systematisch sämtliche für den Bearbeitungszeitraum relevanten Ausgaben der überregionalen Tages- und Wochenzeitungen der DDR und ausgewählte regionale Blätter ausgewertet (u. a. Sinn und Form, Weimarer Beiträge, Deutsche Literaturzeitung, Kunst und Literatur, ndl, Temperamente, Neues Deutschland, Berliner Zeitung, Der Morgen, Neue Zeit, National-Zeitung, Junge Welt, Tribüne, Sonntag, Die Weltbühne, Wochenpost), in vertretbarem Ausmaß noch weitere Publikationsorgane (z. B. Börsenblatt für den deutschen Buchhandel, Referatedienst zur Literaturwissenschaft, Mitteilungen der Akademie der Künste, Kulturelles Leben, wissenschaftliche Zeitschriften der Universitäten) und Einzelveröffentlichungen zur Informationsgewinnung herangezogen. Letzteres traf insbesondere für die Auffüllung der Rubriken Kulturpolitik und Personalialia zu. Beide Bereiche sind engmaschig recherchiert und mit aussagekräftigen Daten versehen worden. Die Lyrikrezensionen konnten erneut per Werkvertrag gebunden werden und sind den betreffenden Datensätzen hinzugefügt worden.

Aufgrund der bereits im letzten Bericht beschriebenen rechtlichen Hemmnisse bei der Vergabe von Werkverträgen wurde bislang kein Bearbeiter für die Dramatik gefunden, so daß die Mitarbeiter die Belege für die Aufführungspraxis selbst zusammentragen mußten. Zur Zeit werden Möglichkeiten geprüft, um für den Folgeband die Rezeption dieses Genres wieder auf Werkvertragsbasis erarbeiten lassen zu können.

Der Katalog der Produktionsmeldungskartei ist für die Primärtitel nach den jeweiligen Auflagenhöhen durchsucht worden. Diese Quelle erfaßt jedoch für den zu bearbeitenden Zeitraum nur noch die belletristischen Verlage. Entsprechende Auskünfte für Bücher aus Fachbuchverlagen konnten nur begrenzt ermittelt werden, sofern sie den Publikationen selbst entnommen bzw. versprengt aus bibliographischen Verzeichnissen gewonnen werden konnten.

Auf der Tagung der Kommission im Mai dieses Jahres wurde gemeinsam mit der Arbeitsstelle zum wiederholten Male darüber beraten, wie die seit längerem angestrebte Verlagsbindung realisiert werden kann. Im Ergebnis wurde bestätigt, daß weiterhin als primäre Veröffentlichungsform die Buchpublikation gilt, die nach der Fertigstellung in Angriff genommen wird. Dazu ist die Manuskriptreife in ein Druckmanuskript zu überführen. Die Textdaten im allegro-Format sollten über eine SGML/XML-Schnittstelle dann sowohl für die Herstellung der Druckvorlage über ein Satzprogramm als auch zweitens für die Ausgabe in ein

elektronisches Medium dienen (offline und online). Die Akademie wird in eigener Verantwortung im Internet die vollständigen Ergebnisse allen potentiellen Nutzern kostenfrei zur Verfügung stellen. Unter dieser Prämisse sind die beiden interessierten Verlage in einem Schreiben gebeten worden, bis Anfang August ein detailliertes Angebot zur Herstellung der gedruckten Bände und einer CD-ROM abzugeben. Nach wie vor liegen keine verbindlichen Offerten vor. Fehlende konkrete Absprachen mit einem Verlag erhöhen den Aufwand der Arbeitsstelle für die Herstellung des Manuskriptes.

Im Rahmen einer von Potsdamer Vorhaben gemeinsam getragenen Arbeitsbeschaffungsmaßnahme standen dem Vorhaben zwei Arbeitskräfte zur Verfügung, die nach Schulung und Einarbeitung durch die Arbeitsstelle weitere Bestände der Produktionsmeldungskartei digitalisierten. Angestrebt war die Verlängerung dieser Tätigkeit für ein weiteres Jahr, um die restlichen Daten in das elektronische Archiv überführen und es dann vollständig nutzen zu können. Nach der Absage durch das Arbeitsamt soll zu gegebener Zeit ein erneuter Anlauf genommen werden.

Kommission Jahresberichte für deutsche Geschichte

Bericht Heinz Schilling

Im Mai erschien die fünfte Auflage der CD-ROM-Ausgabe der „Jahresberichte“, die die Berichtsjahrgänge 40 (1988) bis 51 (1999) mit über 135.000 Titeln umfaßt. Anfang Dezember kam der neueste gedruckte Band der *Jahresberichte* – Berichtsjahr 52 (2000) – mit über 19.000 Nachweisen zur Auslieferung. Daneben wurde seit Ende April die Literatur für Band 53 (2001) bearbeitet. Bis Ende November wurden den Autoren der Forschungsberichte die Auswahlbibliographien für die Themen „Der Westfälische Frieden 1648“, „Die Revolution von 1848/49“ und „Wendepunkt 1919: Politik, Wirtschaft und Gesellschaft in Deutschland im Gefolge des Versailler Vertrages“ übergeben, so daß im Laufe des nächsten Jahres die ersten Bände der mit dem Akademie Verlag konzipierten neuen Reihe der Jahresberichte erscheinen können.

Seit Januar läuft das von der Deutschen Forschungsgemeinschaft geförderte und in Kooperation mit dem Kompetenzzentrum für elektronische Erschließungs- und Publikationsverfahren in den Geisteswissenschaften durchgeführte Projekt Retrodigitalisierung der zwischen 1927 und 1942 erschienenen Bände der *Jahresberichte*, die sowohl über einen bibliographischen Teil als auch Forschungsberichte verfügen (<http://www.bbaw.de/vh/jdg/digi.html>). Inzwischen liegen alle Bände in elektronischer Form vor und die Auszeichnungsarbeiten für das Re-

trieval haben begonnen. Spätestens mit Auslaufen der Förderung durch die DFG soll der gesamte Korpus im Internet zu Forschungs- und Informationszwecken zur Verfügung gestellt werden.

Nach intensiven Bemühungen gelang es, in Zusammenarbeit mit dem Berlin-Brandenburger Bildungswerk ein neues Retrokonversionsprojekt aufzulegen. Vom 1. Oktober 2001 an sind je vier Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter für die Akademiebibliothek und die *Jahresberichte* mit der Eingabe bibliographischer Daten beschäftigt.

Gegen Ende des Jahres konnten die Verhandlungen mit dem Akademie Verlag bezüglich eines kostenfreien Online-Zugriffs auf alle Daten der *Jahresberichte* erfolgreich abgeschlossen werden. In Zukunft sind alle bereits digitalisierten Titelnachweise über die Homepage des Vorhabens ohne Einschränkung recherchierbar (<http://www.bbaw.de/vh/jdg/index.html>).

Die Bemühungen des Vorhabens, in Kooperation mit den Bibliotheken und anderen Institutionen auf dem Gebiet der historischen Fachinformation neue Wege zu beschreiten, zeitigten erste Erfolge. Zusammen mit der Staatsbibliothek zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz, der moderierten Liste H-Soz-u-Kult an der Humboldt-Universität zu Berlin, der Bibliothek für Bildungsgeschichtliche Forschung in Berlin, der Staats- und Universitätsbibliothek Göttingen und dem Zentrum für Zeithistorische Forschung in Potsdam wurde ein Antrag an die Deutsche Forschungsgemeinschaft vorbereitet, dessen Ziel es ist, der Forschung und der interessierten Öffentlichkeit auf einer gemeinsamen Plattform die unterschiedlichen Informationsangebote der beteiligten Einrichtungen zugänglich zu machen. Im einzelnen handelt es sich dabei um folgende Bereiche: den Aufbau eines Fachkommunikations- und Informationssystems, die Installation einer elektronischen Bibliothek und die Bereitstellung elektronischer Texte und Bilder. Mit der Teilnahme an diesem Projekt konsolidieren die *Jahresberichte* ihre Stellung im Gefüge der historischen Fachinformation und tragen den sich ständig verändernden Rahmenbedingungen auf dem Feld der Fachinformation und -kommunikation Rechnung.

Publikationen:

Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften (Hg.): Datenbank. Jahresberichte für deutsche Geschichte. Berichtsjahre 1988–1999, Berlin: Akademie Verlag, 2001, 1 CD-ROM.

Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften (Hg.): Jahresberichte für deutsche Geschichte. Neue Folge, 52. Jahrgang 2000, Berlin: Akademie Verlag, 2001, LXVII, 1468 S.

Oehmig, Stefan: Matthaeus Hisolidus. Ein mitteldeutscher Benediktiner zwischen Karlstadt und Luther im Spiegel seiner Flugschriften. In: Weiß, Ulman

(Hg.), Flugschriften der Reformationszeit. Colloquium im Erfurter Augustinerkloster 1999, Tübingen: bibliotheca academica, 2001, S. 137–155.

Ders.: Querdenker der Reformation. Andreas Bodenstein von Karlstadt und seine frühe Wirkung, hrsg. von Ulrich Bubenheimer und Stefan Oehmig, Würzburg: Religion & Kultur-Verlag, 2001, 297 S., I, 11.

Röhr, Werner, Berlekamp, Brigitte & Karl Heinz Roth (Hg.): Der Krieg vor dem Krieg: Politik und Ökonomik der „friedlichen“ Aggressionen Deutschlands 1938/39, Hamburg: VSA-Verlag, 2001, 397 S. : Tab.

Röhr, Werner & Brigitte Berlekamp (Hg.): Tod oder Überleben?: Neue Forschungen zur Geschichte des Konzentrationslagers Ravensbrück, Berlin: Edition Organon, 2001, 246 S.: Tab. (Bulletin für Faschismus- und Weltkriegsforschung; Beiheft 1).

Thomassen, Johannes: Die Deutsche Lehrerbücherei im Ersten Weltkrieg. In: Ritzki, Christian & Gert Geissler (Hg.), Wege des Wissens. 125 Jahre Bibliothek für Bildungsgeschichtliche Forschung, Berlin: Weidler, 2001, S. 44–60.

Kommission Marx-Engels-Gesamtausgabe

Bericht Herfried Münkler

Im Berichtsjahr ist der erste nach den revidierten Editionsrichtlinien bearbeitete Band der I. Abteilung erschienen, womit 16 von 32 Bänden der Werke, Artikel und Entwürfe und 45 von 114 Bänden der Gesamtausgabe vorliegen.

Daneben bereitete das Vorhaben die Drucklegung weiterer an der BBAW und in internationaler Forschungskoooperation im Rahmen der Internationalen Marx-Engels-Stiftung (IMES) edierter Bände vor. Darüber hinaus wurde das von der Fritz Thyssen Stiftung geförderte Editorenkolloquium „Politische Netzwerke durch Briefkommunikation. Briefkultur der politischen Emigration und frühen Arbeiterbewegungen im 19. Jahrhundert“ ausgerichtet und ein Projekt zur retrospektiven Digitalisierung der Ausgabe vorbereitet.

Der neue Band I/14 präsentiert 200 von Marx und Engels 1855 für die „New York Tribune“, „Putnam’s Monthly Magazine of American Literature, Science and Art“ und die Breslauer „Neue Oder-Zeitung“ verfaßte Artikel und Entwürfe, darunter 33 Texte, die erstmals in einer Ausgabe ihrer Werke veröffentlicht werden. Neben Marx’ Entwurf „The commercial crisis in Britain“ und zwei Konzepten für Beitragsfolgen über den Panlawismus aus der Feder von Engels handelt es sich dabei um in der „New York Daily Tribune“ anonym veröffentlichte Artikel, für die die Autorschaft von Marx und Engels im Kommentarband begründet wird. In den parallel entstandenen Korrespondenzen für die „New

York Tribune“ und die „Neue Oder-Zeitung“ kommentieren und analysieren Marx und Engels die letzte Phase des Krimkriegs und die damit verknüpften Fragen der europäischen Politik, Diplomatie und Wirtschaft, wobei ihr besonderes Interesse Großbritannien gilt.

Der neue Band wurde durch die Bund-Länder-Kommission für Bildungsplanung und Forschungsförderung im Akademienprogramm mit Mitteln des Bundes (Bundesministerium für Bildung und Forschung), des Landes Berlin (Senatsverwaltung für Wissenschaft, Forschung und Kultur) und der Hermann und Elise geborene Heckmann Wentzel-Stiftung gefördert.

Am 7. und 8. Juni debattierten 45 Editoren, Historiker, Kultur-, Literatur-, Politik- und Rechtswissenschaftler aus Italien, Japan, den Niederlanden, Rußland, den USA und Deutschland über die identifikationsstiftende, gruppenbildende und Öffentlichkeit schaffende Funktion von Korrespondentennetzen in Politik, Wissenschaft und Kunst. Das Erscheinen des ersten neuen Briefbandes der Marx-Engels-Gesamtausgabe im vergangenen Jahr bot einen willkommenen Anlaß, die Briefkultur der politischen Emigration und der frühen Arbeiterbewegungen im 19. Jahrhundert fachübergreifend zu diskutieren und bislang unvermittelt nebeneinander stehende Forschungsgebiete zusammenzuführen.

Im Rahmen der *Akademievorträge an Brandenburger Schulen* hat Gerald Hubmann an Gymnasien in Neuruppin, Fürstenwalde und Eichwalde über „Das Werk von Marx. Zur Geschichte seiner ideologischen Vereinnahmung im 20. Jahrhundert“ referiert, während Jürgen Herres im Kontext des *Preußenjahres 2001* in Aachen, Berlin, Darmstadt, Koblenz und Köln zum Thema „Karl Marx und Preußen“ vortrug.

Am 5. Oktober 2001 präsentierte Hubmann das Vorhaben während der Würzburger Jahrestagung der Allgemeinen Gesellschaft für Philosophie im Kontext philosophischer Editionen.

Im Jahre 2001 absolvierten Gundula Heinen, Dina Kashapova, Stephan Mönkemeyer, Ulrich Pagel, Katharina Röhl und Ksenia Vasilyeva im Vorhaben Praktika. Im Berichtszeitraum leitete Herfried Münkler als Vorstandsvorsitzender die Internationale Marx-Engels-Stiftung. Manfred Neuhaus stand dem IMES-Sekretariat und Hans-Peter Harstick dem Wissenschaftlichen Beirat vor, während Jürgen Herres und Carl-Erich Vollgraf Aufgaben als Mitglieder der Redaktionskommission wahrnahmen. Auf Einladung der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften tagten der Vorstand der IMES am 9. Februar und 12. Oktober und die Redaktionskommission am 8. und 9. Juni in Berlin.

Publikationen:

Marx, Karl & Friedrich Engels: Gesamtausgabe (MEGA). Herausgegeben von der Internationalen Marx-Engels-Stiftung. Erste Abteilung. Bd. 14: Werke. Arti-

kel. Entwürfe Januar bis Dezember 1855. Bearbeitet von Hans-Jürgen Bochinski und Martin Hundt unter Mitwirkung von Ute Emmrich und Manfred Neuhaus, Berlin, 2001, XV und 1693 S.

Herres, Jürgen: Marx and Engels in the Computer Age. In: *Historical Social Research* 26 (2001) 1, S. 244–250.

Hubmann, Gerald, Münkler, Herfried & Manfred Neuhaus: „... es kommt drauf an sie zu verändern“. Zur Wiederaufnahme der Marx-Engels-Gesamtausgabe (MEGA). In: *Deutsche Zeitschrift für Philosophie. Zweimonatsschrift der internationalen philosophischen Forschung* 49 (2001) 2, S. 299–311.

Hubmann, Gerald: Sittlichkeit und Recht. Die jüdische Emanzipationsfrage bei Jakob Friedrich Fries und anderen Staatsdenkern des Deutschen Idealismus. In: Gronke, Horst, Meyer, Thomas & Barbara Neißer (Hg.), *Antisemitismus bei Kant und anderen Denkern der Aufklärung. Prämierte Schriften des wissenschaftlichen Preisausschreibens ‚Antisemitische und antijudaistische Motive bei Denkern der Aufklärung‘*, Würzburg, 2001, S. 125–152.

Ders.: Von der Notwendigkeit der Metapher. In: *Gegenworte. Zeitschrift für den Disput über Wissen* 7 (2001), S. 59–60.

Hundt, Martin: Am Vorabend einer Entscheidung vom Herbst 1841. Drei Briefe Hermann Ewerbecks an Arnold Ruge. In: *Beiträge zur Geschichte der Arbeiterbewegung* (2001) 2, S. 84–100.

Ders.: Was war der Junghegelianismus? In: *Sitzungsberichte der Leibniz-Sozietät* 40 (2000) 5, Berlin, S. 5–32.

Neuhaus, Manfred & Helmut Seidel (Hg.): *Ernst Blochs Leipziger Jahre. Beiträge des fünften Walter-Markov-Kolloquiums*, Leipzig, 2001, 187 S.

Sperl, Richard: Die editorische Dokumentation von Übersetzungen in der Marx-Engels-Gesamtausgabe. In: *editio. Internationales Jahrbuch für Editionswissenschaft*, Bd. 14, Tübingen, 2000, S. 54–71.

Ders.: Die Marx-Engels-Gesamtausgabe: Editorische Konsequenzen literarischer Zusammenarbeit zweier Autoren. In: Plachta, Bodo (Hg.), *Literarische Zusammenarbeit*, Tübingen, 2001, S. 141–155.

Kommission Feuerbach-Gesamtausgabe

Bericht Herfried Münkler

Im ersten Halbjahr 2001 konnte der Band 14 der Gesammelten Werke Ludwig Feuerbachs (Nachlaß II: Erlangen 1830–1832) herausgebracht werden. Er bietet anhand überlieferter Manuskriptfragmente weitgehende Einblicke in die von Feuerbach als Privatdozent in den Jahren 1830 bis 1832 an der Erlanger Univer-

sität gehaltene große Vorlesung über Logik und Metaphysik und bedeutet ein einzigartiges Zeugnis schöpferisch-kritischer Rezeption der Philosophie Hegels durch einen seiner unmittelbaren Schüler (SS 1824 – WS 1825/26 in Berlin).

Hauptstück des Bandes 15 (Nachlaß III) bilden die 1835/36 in Erlangen gehaltenen, fragmentarisch überlieferten „Vorlesungen über die Geschichte der neueren Philosophie“. Feuerbach bietet hier eine originäre Konzeption und Darstellung. Er erblickt in pantheistischen Zügen bei Jacob Böhme und in der italienischen Naturphilosophie (Telesius, Campanella, Bruno) das Aufkommen des Geistes der neueren Zeit. Sehr eingehend widmet er sich dem Rationalismus (Descartes, Malebranche, Geulincx, Spinoza und Leibniz) und, nach knapper Beleuchtung des Empirismus (besonders Hobbes), dem deutschen Idealismus: Kant, Fichte, Jacobi, Schelling und schließlich Hegel als seinerzeitigem Höhepunkt der neueren Philosophie. Schwerpunkt der Arbeiten an diesem Bande bildeten weitere umfangreiche Literaturrecherchen, die Erfassung einer Reihe von Ergänzungen zu den einzelnen 20 Vorlesungen und zu dem Bande beigegebenen, nachgelassenen „Studien, Kritiken und Aphorismen“ aus den Jahren 1824 bis 1839 sowie die Erstellung von Indizes, so daß bald die redaktionelle Endbearbeitung aufgenommen werden kann.

Die Arbeiten am Band 21, dem letzten, umfangreichsten und zugleich thematisch schwierigsten von insgesamt fünf Briefwechselbänden, die über 1.200 Korrespondenzen von und an Feuerbach erschließen, konnten weiter vorangebracht werden. Im Briefwechsel seines letzten Lebensjahrzehnts von 1862 bis 1872, als Feuerbach unter ärmlichen Bedingungen und bald auch mit angegriffener Gesundheit am Rechenberg bei Nürnberg lebte, spiegeln sich in eindrucksvoller Weise zahlreiche Ereignisse der besonders bewegten europäischen und deutschen Geschichte jener Jahre wider, ebenso bedeutende Wandlungen in Technik, Industrie, Naturwissenschaften und dem geistigen Leben, denen Feuerbachs Aufmerksamkeit galt oder mit denen ihn Freunde und Anhänger konfrontierten. Entsprechend fordert die Ausarbeitung der „Untersuchungen und Erläuterungen“ und der Indizes zu insgesamt über 300 Korrespondenzen (einschließlich neu erschlossener Nachträge zu den Briefwechselbänden I–IV) und zu ergänzenden Dokumentationen (im Anhang des Bandes beigegeben, zumeist bisher unbekannter Korrespondenzen der Gattin und der Tochter des Philosophen) erheblichen Aufwand an Literatur- und biographischen Recherchen. Die zum Teil noch nicht abgeschlossenen Arbeiten konnten im Berichtszeitraum so weit vorangebracht werden, daß mit einer Fertigstellung Ende 2002 gerechnet werden kann.

Einen weiteren Schwerpunkt bildeten die Arbeiten am Band 16, dem letzten von vier Nachlaßbänden, der Entwürfe und philosophische Aphorismen Feuerbachs

aus dem Zeitraum von 1840 bis 1870 enthält. Die Beiträge entstammen dem Umfeld von Feuerbachs Hauptwerk „Das Wesen des Christentums“ (1841, 1843), der programmatischen Abhandlungen von 1842/43 zu einer „Neuen Philosophie“, des „Wesens der Religion“ (1845/46), der Herausgabe der „Sämtlichen Werke“ (1846–1866), seiner Heidelberger „Vorlesungen über das Wesen der Religion“ (1848/49), der „Theogonie . . .“ (1857) und der Abhandlung „Über Spiritualismus und Materialismus . . .“ (1866). Hervorzuheben sind hier insbesondere die bisher nur in knappen Auszügen bekannt gewordene „Gattungsschrift“ (eine verworfene Textfassung aus dem Einleitungskapitel des „Wesens des Christentums“) und der nur fragmentarisch mitgeteilte, noch unveröffentlichte Entwurf einer Vorrede zur Gesamtausgabe (1846), eine Abhandlung „Zinzendorf und die Herrnhuter“ (1866) sowie die unvollendet gebliebene umfangreiche Arbeit „Zur Moralphilosophie“ (1868). Im Berichtsjahr wurden die Arbeiten zur Konstitution der Texte (Erschließung, Transkription und elektronische Erfassung) wie auch zur Ermittlung der handschriftlichen Basis zahlreicher Aphorismen, die von früheren Editoren (K. Grün, W. Bolin und F. Jodl) publiziert wurden, aufgenommen.

In Zusammenhang mit den laufenden Arbeiten an den genannten Bänden wurden sukzessive Stücke des Abschlußbandes der Ausgabe (Band 22: Gesamtregister, Dokumente, Nachträge, Korrigenda) erfaßt.

Publikationen:

Ludwig Feuerbach, hrsg. von der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften durch W. Schuffenhauer, Bd. 14: Nachlaß II, Erlangen 1830–1832. Vorlesungen über Logik und Metaphysik. Bearbeitet von Ch. Weckwerth und W. Schuffenhauer, Berlin, 2001, XIII, 558 S.

Köppe, Manuela: Ein unbekannter Brief Ludwig Feuerbachs aus dem Jahre 1834. In: Baumgartner, H. M. (†), Jacobi, K., Ottmann, H. & W. Vossenkuhl (Hg.), Philosophisches Jahrbuch (im Auftrag der Görres-Gesellschaft) 108. Jg. 2001, 2. Halbbd., Freiburg/München, S. 319–331.

Kommission Turfanforschung

Bericht Kurt-Victor Selge

Die Kommission hat den Tod zwei ihrer Mitglieder, des Projektleiters Prof. R. E. Emmerick sowie von Prof. D. N. MacKenzie, zu beklagen. Zwischenzeitlich wurde Prof. S. Tezcan zum Projektleiter berufen, und eine neue Zusammensetzung der Kommission wird vorbereitet.

Im Berichtszeitraum wurden die folgenden größeren, die gesamte Forschungsgruppe betreffenden Arbeiten fortgeführt:

1. Digitales Turfanarchiv (DTA)

Seit dem 1. April 2001 wird das Projekt „Digitalisierung der türkischen und iranischen Fragmente der Berliner Turfansammlung“ durch finanzielle Förderung seitens der DFG und Unterstützung durch die Staatsbibliothek wieder weitergeführt. Herr Ramin Shaghghi und Herr Götz König sind mit den technischen Arbeiten betraut.

2. Vorbereitung der Tagung „Turfan Revisited – The First Century of Research into the Arts and Cultures of the Silk Road“ (8. bis 15. September 2002).

Die Bemühungen um die Einwerbung von Drittmitteln gingen weiter. Ein vorläufiges Tagungsprogramm wurde inzwischen zusammengestellt, es soll demnächst auch auf der Webseite des Akademienvorhabens *Turfanforschung* erscheinen.

3. Die Vorbereitung zur Erarbeitung einer das Akademienvorhaben *Turfanforschung* vorstellenden Broschüre.

Erschienen ist der Tagungsband „Studia Manichaica IV“ als Ergebnis der großen internationalen IV. Manichäismuskonferenz 2001 im Akademie Verlag (herausgegeben von R. E. Emmerick, W. Sundermann und P. Zieme).

In die Reihe „Berliner Turfantexte“ wurde als Band XXI die von Jens Wilkens, einem Mitarbeiter des Akademienvorhabens *Katalogisierung der Orientalischen Handschriften in Deutschland* der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen, besorgte Edition des dritten Kapitels des uigurischen Goldglanz-Sūtras unter dem Titel „Die drei Körper des Buddha (trikāya). Das dritte Kapitel der uigurischen Fassung des Goldglanz-Sūtras (Altun Yaruk Sudur) eingeleitet, nach den Handschriften aus Berlin und St. Petersburg herausgegeben, übersetzt und kommentiert“ aufgenommen. Der Band erscheint 2001.

Von den Mitarbeitern wurden im Berichtszeitraum die folgenden Einzelergebnisse erzielt:

Peter Zieme

1. Stand der monographischen Editionen

Die Arbeit an der Edition „Das Yetikān sudur“ wurde fortgesetzt.

2. Erschienenene Aufsätze (mit Edition):

Verse des *Candrasūtra* nach chinesisch-ugurischen Bilinguen. In: TDA 10 (2000) [2001], S. 65-80; A Manichaean-Turkic dispute in Runic script. In: Be-Duhn, J. & P. Mirecki (Hg.), *The Light and the Darkness: Studies in Manichaeism and its World*, Leiden/Boston/Köln, 2001, S. 209–219.

3. Eingereichte Aufsätze:

a) mit Edition

Zwei uigurische Gedichte aus Dunhuang – ein Deutungsversuch (Flemming-Festschrift); Buddhistische Unterweltsberichte – alttürkische Varianten aus der Turfan-Oase (Acta der PIAC); ein weiteres alttürkisches Fragment des „Sūtras von der Vollkommenen Erleuchtung“ (AOH); Paulus und Thekla in der alttürkischen Überlieferung (für: Apocrypha); Türkische Zuckungsbücher (Kellner-Heinkele-Festschrift); Annemarie v. Gabain: Ein uigurischer Maitreya-Text aus der Sammlung Tachibana (aus dem Nachlaß herausgegeben von Peter Zieme) (für Berichte und Abhandlungen der BBAW, Bd. 9).

b) Interpretation

Übersetzung des alttürkischen Textes der Karabalgasun-Inschrift; Annemarie von Gabain und die Turfan-Turkologie. Gedanken zu ihrem hundertsten Geburtstag (für Berichte und Abhandlungen, Bd. 9).

4. Vorlesungstätigkeit an der FU Berlin:

Fortsetzung der „Altürkischen Lektüre“ im WS 2000/2001 und SS 2001.

Ingrid Warnke

Frau Warnke konnte wegen fortdauernder Erkrankung ihre Arbeit nicht fortsetzen.

Desmond Durkin-Meisterernst

1. D. Durkin-Meisterernst wechselte im August 2001 von The Manichaean Dictionary Project, Cambridge, England in die Turfanforschung. Er widmet sich einer Gruppe von 41 Verstexten, die Boyce, Catalogue, 149, im Index unter der Rubrik 52 als „Hymns to the Living Self“ identifiziert hat. Von diesen Texten sind neun schon veröffentlicht worden. Die Fragmente werden zunächst einheitlich transkribiert und auf ihre Zugehörigkeit zu einer oder mehreren Gruppen hin untersucht. Dann soll überprüft werden, ob sich andere Fragmente zu dieser Textgruppe finden. Ziel ist eine Edition aller zugehörigen Texte und eine Untersuchung des Sprachgebrauchs und des Inhaltes der Hymnen.

2. Als ein wichtiges Arbeitsinstrumentarium hat Herr Durkin-Meisterernst eine Datenbank westmitteliranischer Turfanfragmente mit nach Berlin genommen. Diese Datenbank, die er seinerzeit in das Cambridger Manichaean Dictionary Project einbrachte und dort ausbaute, enthält alle bis 2000 veröffentlichten westmitteliranischen Turfanfragmente in digitaler Form. Diese Datenbank bietet auch eine Wortanalyse und ein Wörterbuch. Nach und nach sollen die unveröffentlichten Fragmente in die Datenbank eingearbeitet werden, um so das ganze westmitteliranische Turfanmaterial zu erfassen. Damit die Datenbank auf dem neuesten Stand bleibt, werden neuer veröffentlichte Texte, wie das umfangreiche Material in I. Colditz: Die Sozialterminologie der iranischen Manichäer, 2000, S. 377–389, und die von J. D. BeDuhn und anderen vorgelegten Texte in Zs.

Gulácsi: Manichaeen Art in Berlin Collections, 2001, S. 209–244, unter Vergleich mit den Originalfragmenten eingearbeitet.

Werner Sundermann

Die folgenden Arbeitsleistungen wurden in Erfüllung der Aufgaben eines Arbeitsvertrages erbracht, der nach der Verrentung am 1. Januar 2001 in Kraft trat.

1. Arbeiten an Editionsprojekten:

Die Arbeiten an einer Edition der mittelpersischen und der soghdischen Version des manichäischen Verszyklus „Die Rede der Lebendigen Seele“ wurden wiederum zurückgestellt. An ihre Stelle trat aus aktuellem Anlaß als Beitrag zum 5. Internationalen Manichäismuskongreß die Edition der Fragmente des parthischen Lehrtextes „Ärdhang wifrās“. Die Edition bestätigt die herkömmliche Annahme, daß ein Werk Manis vorliegt, aber nicht die Vermutung, daß es sich um Manis „Tafelband“ handelt. Es ist zu vermuten, daß das „Ärdhang“ mit Manis „Pragmateia“ gleichzusetzen ist. Bisher wurden die identifizierten 15 Fragmente des Werkes umschrieben und übersetzt. Weitere Arbeitsschritte sind die Anfertigung eines kompilierten Textes, eines Kommentars und Glossars. Das soll im folgenden Jahr geschehen.

2. Weitere wissenschaftliche Arbeiten:

a) Erschienene Aufsätze mit Texteditionen

Manichaeen Polemics against the Zoroastrian doctrine of *Ohrmezd* the Creator. In: Sadeghi, A. A. (Hg.), Tafazzoli Memorial Volume, Tehran, 2001, S. 71–77.

On Human Races, Semi-Human Beings and Monsters. In: *The Light and the Darkness. Studies in Manichaeism and its World*, Leiden/Boston/Köln, 2001, S. 181–199.

A Manichaeen Liturgical Instruction on the Act of Almsgiving. In: ebenda, S. 200–208.

b) Erschienene Aufsätze über andere Gegenstände:

Der Manichäismus an der Seidenstraße. Aufstieg, Blüte und Verfall. In: *Asien und Afrika. Vorträge des Zentrums für Asiatische und Afrikanische Studien (ZAAS) der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel 3*, Hamburg 2001, S. 153–168.

Das Manichäerkapitel des *Škand gumānīg wizrār* in der Darstellung und Deutung Jean de Menascés. In: Oort, J. van, Wermelinger, O. & G. Wurst (Hg.), *Augustine and Manichaeism in the Latin West. Proceedings of the Fribourg – Utrecht International Symposium of the IAMS*, Brill, 2001, S. 325–337.

The Book of Giants. In: *Encyclopaedia Iranica* X, 6 (2001), S. 592–594.

3. Wissenschaftliche Vorträge, die als Artikel veröffentlicht werden:

On the Identity and the Unity of the Parthian Language, and on its Unknown Words (Vortrag auf der Internationalen Konferenz über Iranische Lexikologie, Rom, April 2001);

Was the *Ārdhang* Mani's picture-book? (Vortrag auf der V. Internationalen Manichäismuskonferenz, Neapel, September 2001);

Avesta und Neues Testament (Vortrag auf einer Tagung des Kurdischen Kulturvereins Berlin, November 2001, erscheint in Festschrift Humbach, abgeschlossen und abgegeben).

4. Artikel:

Ären im alten Iran (beruht auf einem 2000 gehaltenen Vortrag, für Sammelband über Ären im Orient, hrsg. von H. Falk, FU Berlin, abgeschlossen und abgegeben);

Gr̄w (1. Hals, Nacken, Bergrücken, Selbst, Seele, Körper, 2. ein Getreidemaß), (für Encyclopaedia Iranica);

Orakel des Hystaspes (für Encyclopaedia Iranica, abgeschlossen und abgegeben);

Turfan und Tun-huang-Texte (für Theologische Realenzyklopädie, abgeschlossen und abgegeben).

5. Rezensionen:

Ahmad Tafazzoli: Sasanian Society. I. Warriors II. Scribes III. Dehqāns, Center for Middle East Studies Harvard University, Ehsan Yarshater Distinguished Lectures in Iranian Studies (für BSOAS).

6. Vorlesungen:

Altpersisch I und II (FU, in zwei Semestern).

7. Akademische Gutachten:

Gutachten über eine Habilitationsarbeit: Dr. Bodil Hjerrild, Studies in Zoroastrian Family Law, Copenhagen (für Universität Kopenhagen);

Gutachten über drei Magisterarbeiten (für FU);

Gutachten über Monographie X. Tremblay, Pour une histoire de la Sérinde: le Manichéisme (für ÖAW);

Gutachten über Artikel von H. Giunashvili, Pahlavi *bādag* (eine historisch-etymologische Übersicht, für AoF).

8. Populäre Vorträge:

Die Seidenstraße als ein Ort der Begegnung der Völker und Religionen (Vortrag, gehalten in den Oberschulen Luckau, Schwarzheide und Eichwalde);

Zarathustra und kein Ende (Vortrag in der Galerie „Mani“, Oktober 2001).

Kommission Alexander-von-Humboldt-Forschung

Bericht Jürgen Trabant

Die Arbeit an den Editions- und Forschungsprojekten wurde entsprechend dem erweiterten längerfristigen Arbeitsprogramm der Forschungsstelle fortgeführt.

Innerhalb der Schriftenreihe „Beiträge zur Alexander-von-Humboldt-Forschung“ erschien im Berichtsjahr der Band 21: „Alexander von Humboldt – Aufbruch in die Moderne“, hrsg. von Ottmar Ette, Ute Hermanns, Bernd M. Scherer und Christian Suckow.

Die Arbeiten an den Bänden „Wie Alexander von Humboldt den ‚Kosmos‘ schrieb“ (Verfasserin: P. Werner), „Alexander von Humboldts Briefwechsel mit dem Verlagshaus Cotta“ (Bearbeiterin: U. Leitner), „Alexander von Humboldt: Abhandlungen nach Vorträgen an der Preußischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin“ (Bearbeiter: H. Pieper), „Alexander von Humboldts nordamerikanische Korrespondenz“ (Bearbeiter: I. Schwarz), „Alexander von Humboldts russische Korrespondenz“ (Bearbeiter: Ch. Suckow) wurden fortgesetzt.

Im Rahmen der gemeinsam mit dem Institut für Romanistik der Universität Potsdam (Prof. Ottmar Ette) herausgegebenen Internetpublikation „HiN (Humboldt im Netz) – Internationale Zeitschrift für Humboldt-Studien“ erschienen die Hefte 2 (April 2001) und 3 (November 2001, Redaktion: U. Leitner, I. Schwarz), (siehe <http://www.uni-potsdam.de/u/romanistik/humboldt/hin/index.htm>).

In der von der Forschungsstelle publizierten Reihe „Berliner Manuskripte zur Alexander-von-Humboldt-Forschung“ erschienen drei neue Hefte:

Heft 18: Brand, Friedrich L.: Alexander von Humboldts physikalische Meßinstrumente und Meßmethoden. Redaktion: H. Pieper (2001);

Heft 19: Wald, Martin: „Um Fragen des wirkenden und schaffenden Lebens“. Das nationalsozialistische Alexander-von-Humboldt-Bild in zwei biographischen Fallstudien: Walther Linden und Ewald Banse. Redaktion: U. Leitner (2001);

Heft 20 (siehe Publikationen Pieper).

Eine bibliographische Datenbank der unselbständig erschienenen Schriften Humboldts wurde für die elektronische Publikation im Internet fertiggestellt (Bearbeiterin: U. Leitner). Diese Übersicht ergänzt die im vorigen Jahr in Buchform erschienene „Bibliographie der selbständigen Schriften“. Sie ist gegenwärtig in technischer Bearbeitung.

Die chronologische Übersicht über wichtige Daten des Lebens Alexander von Humboldts (bearbeitet von Kurt-R. Biermann, Ilse Jahn, Fritz G. Lange, unter Mitwirkung von Margot Faak und Peter Honigmann, Berlin 1983) wurde nach Ergänzung und gründlicher Überarbeitung im Internet veröffentlicht (technische Vorbereitung: Sabine Müchling; Redaktion: I. Schwarz), (siehe <http://www.bbaw.de/vh/humboldt/avchron/index.html>).

Die Kolloquiumsreihe „Alexander von Humboldts Netzwerke“ wird von P. Werner organisiert. Im Jahre 2001 stellten Bettina Heyl, Anke te Heesen, Ina Lelke, Herbert Pieper, Friedrich Steinle und Martin Wald Ergebnisse ihrer For-

schungsarbeit zur Diskussion. (zu den Themen siehe <http://www.bbaw.de/vh/humboldt/veranst.html>).

Unter der organisatorischen Leitung von H. Pieper finden Forschungsseminare statt. Hier werden in Zusammenarbeit mit Fachleuten wissenschaftshistorische Themen diskutiert, die für die Editionstätigkeit aller Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Forschungsstelle von Interesse sind. Die erste Seminarreihe trägt den Titel „Geognostische Gespräche“.

Am 14. und 15. September 2001 fand unter der Leitung von H. Pieper der zweite *Alexander-von-Humboldt-Tag* statt. Ingo Schwarz sprach über „Alexander von Humboldts Beziehungen zu den Vereinigten Staaten von Amerika“. In einem Lichtbildervortrag referierte Werner Rost aus Schauenstein/Bamberg über „Alexander von Humboldt in Franken, speziell Naila, Steben“. Die Vorträge wurden ergänzt durch zwei Führungen: „Spuren Alexander von Humboldts im Archiv der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften“ (Leitung: Wolfgang Knobloch), „Spuren Alexander von Humboldts in den Sammlungen des Museums für Naturkunde der Humboldt-Universität zu Berlin“ (Leitung: Ferdinand Damaschun).

Die Forschungsstelle beteiligt sich an einem internationalen Projekt zur Digitalisierung des amerikanischen Reisewerkes Alexander von Humboldts. Eine finanzielle Unterstützung von TransCoop machte erste Schritte zur inhaltlichen Gestaltung des Vorhabens möglich. Am 19. und 20. Oktober 2001 fand in der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften ein durch U. Leitner organisierter Workshop zum Thema „Alexander von Humboldt's Travel Narrative (Relation historique) and a Digital Library“ statt, auf dem die fünf Teilnehmer des Projektes aus Deutschland und den Vereinigten Staaten ihre Vorstellungen zur wissenschaftlichen und technischen Realisierung darlegten.

Seit dem 1. November 2001 ist Eberhard Knobloch, ordentliches Mitglied der BBAW, als Berater der Forschungsstelle tätig.

Wieder konnten zahlreiche Nutzer der Sammlungen, der Bibliothek bzw. des wissenschaftlichen Apparats der Forschungsstelle bei Recherchen, Forschungsarbeiten zu wissenschaftshistorischen Themen und Editionsarbeiten beraten und betreut werden.

Humboldt-Briefe und andere Archivalien sowie Publikationen mit Bezug auf den Gelehrten wurden in Archiven und Bibliotheken vor allem in Berlin ermittelt und in der Dokumentation der Forschungsstelle erfaßt.

Lehrtätigkeit:

H. Pieper: Vorlesungen über Mathematikgeschichte, Humboldt-Universität zu Berlin, Wintersemester 2000/2001.

U. Leitner, H. Pieper, P. Werner: Proseminar zur Wissenschaftsgeschichte Preußens, Technische Universität Berlin, Wintersemester 2001/2002.

Vorträge:

Leitner, Ulrike: Alexander von Humboldt – Weltbürger und Wissenschaftler, Forschungsreisender und Förderer. Facetten der Humboldt-Forschung heute, 23. März 2001, Eutin, Eutiner Landesbibliothek e.V.

Dies.: „Anciennes folies neptuniennes“ – The Development of Theories in Alexander von Humboldt's Works on Mexico, 9. Juli 2001, XXI International Congress of History of Science, Mexico City/Mexico.

Dies.: Beispiele für Kommentierung und Vernetzung des Prototyps mit anderen Humboldt-Texten auf der Grundlage der Quellen der Alexander-von-Humboldt-Forschungsstelle, 19. Oktober 2001, Berlin, BBAW, Workshop „Alexander von Humboldt's Travel Narrative (Relation historique) and a Digital Library“.

Pieper, Herbert (Manuskript mit Eberhard Knobloch): Alexander von Humboldt: Mineraloge und Geognost?, 16. März 2001, München, Jahrestagung des Arbeitskreises Geschichte der Geowissenschaften der GGW.

Pieper, Herbert: Netzwerk des Wissens und Diplomatie des Wohltuns. Alexander von Humboldt und Gauß, Dirichlet, Jacobi, Kummer, Eisenstein, 19. Juni 2001, Oberwolfach, Mathematisches Forschungsinstitut, Internationale Tagung „Two hundred years of number theory after Carl Friedrich Gauss's *Disquisitiones arithmeticae*“.

Ders.: Hat Pythagoras den Satz von Pythagoras aufgestellt? (Aus der Weltgeschichte der Mathematik des Altertums), 13. Juli 2001, Oranienburg, OSZ; 16. Juli 2001, Schwarzeide, Gymnasium (im Rahmen der Akademiewoche „Schulvorträge in Brandenburg“).

Ders.: Alexander von Humboldt und die Berufung C. G. J. Jacobis an die Universität zu Wien, 20. September 2001, Wien, 15. Kongreß der Österreichischen Mathematischen Gesellschaft.

Ders.: Der junge Alexander von Humboldt, 18. Oktober 2001, Eichwalde, Humboldt-Gymnasium (im Rahmen der Akademiewoche „Schulvorträge in Brandenburg“).

Ders.: Mathematik in Berlin um 1800, 24. November 2001, Berlin, Tagung „Naturwissenschaften, Medizin und Technik in Berlin um 1800“ der Interdisziplinären Arbeitsgruppe *Berliner Klassik* der BBAW.

Ders.: Netzwerk des Wissens und Diplomatie des Wohltuns – Alexander von Humboldt und die Mathematiker Gauß, Dirichlet, Jacobi, Kummer, Eisenstein, 6. Dezember 2001, Berlin, Kolloquiumsreihe „Alexander von Humboldts Netzwerke“ der Alexander-von-Humboldt-Forschungsstelle der BBAW.

Schwarz, Ingo: Wissenschaftliche Netzwerke im 19. Jahrhundert: Zum Briefwechsel Alexander von Humboldts, 8. Juni 2001, Berlin, Editorenkolloquium „Politische Netzwerke durch Briefkommunikation“, BBAW, MEGA.

Ders.: Alexander von Humboldts Beziehungen zu den Vereinigten Staaten von Amerika, 14. September 2001, Berlin, BBAW, Alexander-von-Humboldt-Tag.

Werner, Petra: Otto Warburg. Annäherung an ein Genie. Einführung und Filmvorführung. Plenarvortrag vor der Klasse Naturwissenschaften und Technik, 8. Februar 2001, Düsseldorf, Rheinisch-Westfälische Akademie der Wissenschaften.

Dies.: Otto Warburg. Studien zur Gärungschemie der Tumoren als Grundlage moderner Krebsdiagnose, 2. Mai 2001, Münster, Medizinische Fakultät der Universität.

Dies.: Zeit und die Entwicklung des Wissens. Zu Humboldts Ideen im „Kosmos“, 6. Juni 2001, Genf, Schweiz, Universität. Tagung: „Khronos & Kairos. Les multiples dimensionnes du temps en médecine, sciences et philosophie“.

Dies. (Manuskript mit Frederic Lawrence Holmes): Liebig and the plant physiologists, 20. Juli 2001, Quinipiac, USA, Universität. Meeting of the International Society of History, Philosophy and Sociology of Biology.

Publikationen:

Leitner, Ulrike: Humboldt's works on Mexico. In: *Quipu. Revista Latinoamericana de Historia de las Ciencias y la Tecnología* 13 (2000) 1, S. 7–23, auch in: *HiN – Internationale Zeitschrift für Humboldt-Studien* I, 1 (2000), (<http://www.uni-potsdam.de/u/romanistik/humboldt/hin/leitner.htm>).

Dies.: Unbekannte Venezuela-Karten Alexander von Humboldts. In: *HiN – Internationale Zeitschrift für Humboldt-Studien* II, 3 (2001), (<http://www.uni-potsdam.de/u/romanistik/humboldt/hin/leitner-HIN3.htm>).

Pieper, Herbert: Alexander von Humboldts Leben und Wirken bis 1800: Student, Oberbergmeister, Privatgelehrter, Akademiemitglied. Teile 1 bis 8. In: *Der Stebener – Amtsblatt des Marktes Bad Steben* 10 (2000), 47. Ausgabe, S. 7–8, 48. Ausgabe, S. 8–9, 49. Ausgabe, S. 7–8, 50. Ausgabe, S. 6–7, 51./52. Ausgabe, S. 12–13, 11 (2001), 1./2. Ausgabe, S. 8, 3. Ausgabe, S. 7–8, 4. Ausgabe, S. 6–7.

Ders.: „Ungeheure Tiefe des Denkens, unerreichbarer Scharfblick und die seltenste Schnelligkeit der Kombination“. Zur Wahl Alexander von Humboldts in die Académie Royale des Sciences et Belles-Lettres zu Berlin. Mit einer Edition des ersten Vortrags von Alexander von Humboldt an der Akademie der Wissenschaften. Zweite, durchgesehene Aufl., 119 Seiten. (Berliner Manuskripte zur Alexander-von-Humboldt-Forschung, Heft 17).

Ders.: Netzwerk des Wissens und Diplomatie des Wohltuns. Alexander von Humboldt, Carl Friedrich Gauß und Gustav Dirichlet, Jacob Jacobi, Eduard

Kummer, Gotthold Eisenstein. Nach einem Vortrag, gehalten am 19. Juni 2001 auf der Tagung „Two hundred years of number theory after Carl Friedrich Gauss's *Disquisitiones arithmeticae*“ im Mathematischen Forschungsinstitut Oberwolfach. 64 Seiten. (Berliner Manuskripte zur Alexander-von-Humboldt-Forschung, Heft 20).

Schwarz, Ingo (mit Kurt-R. Biermann): „Der König schreibt noch immer Deutschland“. Zum Schriftverkehr zwischen Alexander von Humboldt und Friedrich Wilhelm IV. In: *Aus dem Antiquariat* (2000) 11, S. A684-A687. (Beilage zum Börsenblatt für den Deutschen Buchhandel Nr. 95 vom 28.11.2000).

Schwarz, Ingo: „Shelter for a Reasonable Freedom“ or „Cartesian Vortex“. *Aspects of Alexander von Humboldt's relations to the United States of America*. In: *Debate y Perspectivas*, Madrid 1 (2000), S. 169–182.

Ders.: *Alexander von Humboldt – Socio-political Views of the Americas*. In: *Ette, Ottmar & Walther L. Bernecker (Hg.), Ansichten Amerikas. Neuere Studien zu Alexander von Humboldt*, Frankfurt am Main: Vervuert Verlag, 2001, S. 105–115.

Ders. (mit Kurt-R. Biermann): *Der Aachener Kongreß und das Scheitern der indischen Reisepläne Alexander von Humboldts*. In: *HiN – Internationale Zeitschrift für Humboldt-Studien* II, 2 (2001), (<http://www.uni-potsdam.de/u/romanistik/humboldt/hin/biermann-schwarz.htm>).

Ders. (mit Kurt-R. Biermann): „Sibirien beginnt in der Hasenheide“ – *Alexander von Humboldts Neigung zur Moquerie*. In: *HiN – Internationale Zeitschrift für Humboldt-Studien* II, 2 (2001), (<http://www.uni-potsdam.de/u/romanistik/humboldt/hin/biermann-schwarz2.htm>).

Ders. (mit Kurt-R. Biermann): *Rezepte des jungen Alexander von Humboldt von 1789 gegen Mangel an Arbeit und an Subsistenz*. In: *HiN – Internationale Zeitschrift für Humboldt-Studien* II, 2 (2001), (<http://www.uni-potsdam.de/u/romanistik/humboldt/hin/biermann-schwarz3.htm>).

Werner, Petra (mit Christian Suckow): *Zum Beitrag russischer Forscher zu Humboldts „Kosmos. Entwurf einer physischen Weltbeschreibung“*. In: *Pfrep- per, Regine, Kästner, Ingrid & Dietrich von Engelhardt (Hg.), Von Samuel Gottlieb Gmelins Reise durch Russland bis zum Niedergang der Apothekerfamilie Poehl*, Aachen: Shaker, 2001, S. 71–97.

Werner, Petra: *Humboldt als Vermittler: Schleiden und Mohl contra Liebig*. In: *History and Philosophy of Life Sciences* 22 (2001) 3, London/New York/Philadelphia, S. 1–46.

Interakademische Kommission Leibniz-Edition

Bericht Jürgen Mittelstraß

Die Kommission ist eine gemeinsame Einrichtung der Göttinger und der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften.

Leibniz-Edition (Arbeitsstelle Potsdam)

Aufgabe der Arbeitsstelle ist die Edition der „Politischen Schriften“ von Gottfried Wilhelm Leibniz (Reihe IV innerhalb der Leibniz-Gesamtausgabe). Gegenwärtig werden Schriften der Jahre 1693 bis 1696 bearbeitet.

Band 4 mit Schriften der Jahre 1680 – 1692 (990 Seiten) wurde im Herbst ausgeliefert (zum Inhalt vgl. die Angaben im Jahresbericht 2000, S. 357f.). Hierzu waren im Berichtszeitraum die 100 Seiten umfassenden Verzeichnisse der Personen, Schriften, Sachen, Bibelstellen und Fundorte anzufertigen sowie die Korrekturarbeiten auszuführen. Mit Ausnahme einiger Tabellen und eines mit umfangreichen mathematischen Formeln versehenen, im Leibniz-Archiv Hannover gesetzten Textteils wurde der Drucksatz vom Potsdamer Arbeitsvorhaben mit TUSTEP hergestellt. Das Programm wurde auch für die Verzeichnisse eingesetzt. Bei dieser erstmaligen Anwendung aufgetretene Probleme wurden unter zusätzlichem Zeitaufwand zusammen mit Prof. Dr. H. Schepers (Leibniz-Forschungsstelle in Münster/Westf.) schließlich bewältigt.

Der durch die abschließenden Arbeiten an Band 4 erreichte Stand der EDV-Anwendung erlaubt die Einbeziehung der Indexierungsarbeiten in die Erstbearbeitung der Dokumente. Da für Band 5 über 400 (ursprünglich für Band 4 geplante) Seiten mit Textapparat und Sachkommentar, teilweise bereits mit Stückerleitung, erstbearbeitet vorliegen, sollen für diese die Indexierung und, soweit erforderlich, die Stückerleitung nachgeholt werden, so daß sich die Zweitbearbeitung künftig auf alle für die Drucklegung erforderlichen Bearbeitungsstufen beziehen kann; dadurch läßt sich der bislang in der Schlußphase der Druckvorbereitung anfallende Arbeitsaufwand verringern. Ende Juni wurde mit der Indexierung der Personen, Schriften und Sachen begonnen. Sofern die Dokumente noch von den früheren Mitarbeitern Caspar und Otto bearbeitet worden waren, setzen diese Arbeitsschritte die Einarbeitung in neue Sachgebiete voraus. Das Sachverzeichnis für die Schriften zum „Codex juris gentium diplomaticus“ (1693) wurde von Herrn Beiderbeck, das Personenverzeichnis für die kirchenpolitischen Schriften über die „Epistolae belgicae“, zur „Salvatio gentium“ und für die Schrift „De Catechesi et aliis rebus“ (ca. 1693) von Herrn Waldhoff fertiggestellt. Herr Waldhoff hat zudem aus demselben Bereich die Schrift „De peccato

et gratia – ex epistolis belgicis“ erstbearbeitet. Herr Rudolph hat den Sachkommentar für einige Schriften über die „Epistolae belgicae“ angefertigt. Frau Sellschopp hat das Sach-, Schriften- und Personenverzeichnis für die Schrift „Von Verbesserung des Münzwesens in Teutschland“ erstellt. Herr Rudolph arbeitete mit Hilfe der Datenbanken „Inhalt Band 5“ und des Potsdamer digitalen Katalogs der Leibniz-Handschriften und -Briefe am Verzeichnis der Schriften des Bandes 5 und an der Kumulierung der bereits (teil-)bearbeiteten Schriften in der TUSTEP-Datei „Band IV,5“ (zur Zeit ca. 550 Druckseiten) mit dem Ziel einer frühestmöglichen Festlegung des zeitlichen Rahmens des Bandes und einer Erweiterung der im Internet präsentierten Vorausedition.

Das kumulierte Sachverzeichnis der Leibniz-Akademieausgabe wurde um die Angaben aus Band I,16 und I,17 ergänzt und umfaßt nun über 50.000 Datensätze. Durch eine Arbeitsbeschaffungsmaßnahme konnte die Ergänzung der sonstigen Sachverzeichnisse fortgesetzt und die Eingabe der Nomina für die Leibniz-Ausgaben von Gerhardt und Dutens (ca. 8.000 Datensätze) abgeschlossen werden. Außerdem wurden die Verzeichnisse von Grua, „Textes inédits“, und von Erdmann, „Opera philosophica“, eingegeben. Eine Einfügung dieser insgesamt ca. 10.000 Datensätze in das kumulierte Sachverzeichnis, das nicht nur zu eigenen Recherchezwecken verwendet wird, sondern der Forschung als Access-Datenbank und im Internet zur Verfügung steht, war dem Arbeitsvorhaben aufgrund fehlender Personalkapazität im EDV-Bereich bislang ebenso wenig möglich wie die Einfügung der von uns erfaßten Personenindizes (ca. 10.000 Datensätze) in das vom Leibniz-Archiv Hannover erstellte kumulierte Personenverzeichnis, die weitere Eingabe des Leibniz-Katalogs in den bereits ca. 30.000 Datensätze und damit mehr als ein Drittel aller Leibniz-Handschriften erfassenden „Potsdamer digitalen Katalog der Leibniz-Handschriften und -Briefe“ oder aufgrund neuer Recherchen fällige Ergänzungen und Korrekturen dieser Datenbank. Das von der Münsteraner Forschungsstelle in TUSTEP erarbeitete kumulierte Schriftenverzeichnis der Akademieausgabe wurde von uns für eine mögliche Präsentation im Internet in eine PDF-Datei umgewandelt.

Im Zuge der Editionsarbeiten an Band 4 war von Frau Sellschopp ein bisher unbekanntes Leibniz-Buch militärpolitischen Inhalts entdeckt worden (Fas est et ab hoste doceri, Amsterdam 1694). Aus Anlaß der bevorstehenden Auslieferung des Bandes 4 wurde Ende März eine Pressemitteilung über diese Entdeckung veröffentlicht, die einige Berlin-Brandenburgische Zeitungen und die italienische Tageszeitung La Repubblica zu ausführlicheren Artikeln über diesen Fund, zum Teil auch über die Arbeit an der historisch-kritischen Leibniz-Ausgabe veranlaßte, im übrigen im Rundfunk, in überregionalen Zeitungen auch des Auslands und im Internet verbreitet wurde. Das Arbeitsvorhaben hat eine Dokumentation über dieses Echo in den Medien erstellt.

Im Mai wurden aus der Reihe IV (Politische Schriften) Band 4 vollständig (995 Seiten) und 400 Seiten als Vorausedition von Band 5, im Dezember Band 2 (über 600 Seiten) ins Internet (<http://www.bbaw.de/vh/leibniz/potsdam/index.html>) gestellt. Das im Internet bereits vorhandene kumulierte Sachverzeichnis der bisher erschienenen Bände der Akademieausgabe wurde um weitere Angaben auf ca. 50.000 Datensätze ergänzt. Eine Liste der Leibniz betreffenden Veröffentlichungen der Mitarbeiter/innen der Potsdamer Leibniz-Editionsstelle, der von dieser angebotenen Vorträge und (mit-)veranstalteten Tagungen sowie ein Bericht „Zum Einsatz elektronischer Datenverarbeitung in der Potsdamer Leibniz-Editionsstelle“ wurden in die Homepage neu aufgenommen. Zusammen mit dem Leibniz-Archiv in Hannover und der Leibniz-Forschungsstelle in Münster hat das Potsdamer Arbeitsvorhaben die erwähnten Internetangebote an Datenbanken und Texten auf dem VII. Internationalen Leibniz-Kongreß vom 10. bis 14. September in Berlin sowie auf der Tagung des „Engeren Kreises“ der Allgemeinen Gesellschaft für Philosophie in Deutschland am 5. Oktober in Würzburg präsentiert und so die Forschung auf die damit eröffneten Möglichkeiten digitaler Volltextrecherchen und einer Erschließung der Leibniz-Schriften und -Korrespondenz durch digitale Verzeichnisse hingewiesen.

Wiederum wurden zahlreiche Auskünfte erteilt. Mehrere Leibnizforscher hielten sich zu Forschungszwecken in der Potsdamer Arbeitsstelle auf.

Friedrich Beiderbeck veröffentlichte den Artikel „Friedrich von Prechter“, in: Neue Deutsche Biographie, Bd. 20, Berlin 2001, S. 680, und hielt auf dem VII. Internationalen Leibniz-Kongreß in Berlin einen Vortrag über „Leibniz als politischer Berater des Welfenhauses am Beispiel der Neunten Kur“. Hartmut Rudolph referierte am 13. Juli im Oberstufenzentrum in Eisenhüttenstadt über „Leibniz und Europa. Ein antiutopischer Entwurf vor 300 Jahren“ und hielt auf dem VII. Internationalen Leibniz-Kongreß einen Vortrag über „Leibniz' Stellung zum Judentum“. Stephan Waldhoff veröffentlichte „Zur Überlieferung mittelalterlicher Urkunden in Amtsbüchern des 16. Jahrhunderts“, in: Thumser, M., Tandecki, J. & D. Heckmann (Hg.), Edition deutschsprachiger Quellen aus dem Ostseeraum (14.–16. Jahrhundert), Toruń, 2000, S. 99–119.

Leibniz-Edition (Arbeitsstelle Berlin)

Die Berliner Arbeitsstelle wurde am 1. Januar 2001 an der BBAW eingerichtet. Sie verfügt über $1\frac{1}{3}$ Stellen für wissenschaftliche Mitarbeiter und wurde am 1. Januar 2001 mit Hartmut Hecht (40 Wochenstunden) und am 1. Februar 2001 mit Simone Rieger (12 Wochenstunden) besetzt. Im Rahmen einer von der

Technischen Universität Berlin genehmigten Nebentätigkeit ist als freier Mitarbeiter mit Werkvertrag Peter Cassiers beteiligt.

Die Arbeitsstelle kooperiert mit vier Wissenschaftlern der Russischen Akademie der Wissenschaften. In St. Petersburg sind dies Nina Nevskaya (10 Wochenstunden) und Alena Kuznetsova (13,3 Wochenstunden), in Moskau Olga Fedorova (13,3 Wochenstunden) und Vladimir Kirsanov (20 Wochenstunden). Darüber hinaus werden gegenwärtig Anstrengungen unternommen, eine Kooperation mit einer französischen Wissenschaftseinrichtung aufzubauen. Die Arbeitsweise ist somit durch Dezentralisierung und internationale Zusammenarbeit gekennzeichnet. Sie ist daher nur durch Ausnutzung der technischen Möglichkeiten elektronischer Medien erfolgversprechend.

Das Ziel der Arbeit ist die Edition der „Naturwissenschaftlich-medizinisch-technischen Schriften“ als Reihe VIII der Akademie-Ausgabe. Es ist vorgesehen, neben der Bandversion eine Internetpräsentation der Edition zu erstellen, in der vor allem die neuen technischen Möglichkeiten der Präsentation, Kommentierung und Vernetzung der Leibnizhandschriften und -texte ausgeschöpft werden. Dafür mußten im Berichtszeitraum sowohl editorische als auch technisch-organisatorische Voraussetzungen geschaffen werden.

Editorische Arbeiten:

Die Heterogenität der Handschrifteninhalte (Naturwissenschaft, Medizin, Technik) und die verschiedenen Kompetenzen der Mitarbeiter ergaben eine den Reihen 6 und 7 ähnliche Gesamtkonzeption der voraussichtlich acht Bände der Reihe 8. Die Handschriften werden chronologisch innerhalb großer thematischer Einheiten ediert. Hartmut Hecht begann mit der Bearbeitung der Handschriften zur Pneumatik, die Leibniz zu Beginn seines Pariser Aufenthaltes (1672/73) im Rahmen seiner Auseinandersetzung mit den einschlägigen Ansichten und Experimentalanordnungen von Blaise Pascal, Evangelista Torricelli, Otto v. Guericke, Christiaan Huygens und Franciscus Linus ausgearbeitet hat. Bisher wurden folgende Handschriften bearbeitet: LH XXXVII,3 Bl. 91r – 115v (50 zumeist halb- bis einseitig beschriebene Folioseiten). Die von Eberhard Knobloch gegengelesenen Bearbeitungen sind mit Ausnahme weniger Stellen kommentiert. Parallel zur Bearbeitung wurde mit dem Erstellen von drei Datenbanken begonnen, dem Personen-, Schriften- und Sachverzeichnis. Eine Besonderheit dieser Manuskripte sind die Zeichnungen, 30 wurden angefertigt und bereits für die Präsentation im Internet vorbereitet.

Simone Rieger hat die Stücke LH XXXVII,7 Bl. 29r–37v bearbeitet sowie 30 Reinzeichnungen angefertigt und fünf Wasserzeichen rekonstruiert. Gemäß den wissenschaftlichen Kompetenzen der russischen Mitarbeiter werden in St. Petersburg die Handschriften zur Optik und in Moskau diejenigen zur Mechanik für

die Edition vorbereitet. Die Bearbeitungen werden per E-Mail an Eberhard Knobloch geschickt und von diesem korrigiert (1. Arbeitsgang). Die Korrekturen werden in Rußland eingearbeitet und die korrigierten Versionen dann in der Berliner Arbeitsstelle endredigiert.

Bisher sind folgende Handschriften in Sinne des 1. Arbeitsganges bearbeitet worden:

Optik LH XXXVII,2 Bl. 1r,v, 2r, 4r,v, 5r, 6r, 7r, 8r, 9r,v, 10r, 11r, 16r,v, 61r,v, 62r,v, 99r, 101r, 110r, 115r,v 116r,v, 117r,v, 118r.

Mechanik LH XXXVII,5 Bl. 4r,v, 5r,v, 6r,v, 7r, 8r,v, 9r,v, 10r,v, 11r,v, 12r,v, 57r,v, 58r,v, 59r, 128r,v, 129r,v, 135r,v, 136r, 139r, 207r,v.

Diesbezüglich ist zu berücksichtigen, daß die St. Petersburger Mitarbeiterinnen nach eigenen Angaben die vereinbarten Arbeitszeiten im Berichtszeitraum nur zu einem Teil eingehalten haben (Nina Nevskaya je 2 Stunden wöchentlich; Ale-na Kuznetsova je 6,7 Stunden wöchentlich).

Technisch-organisatorische Arbeiten:

Die dezentralisierte Bearbeitung der Leibnizschen Handschriften ist in ökonomisch vertretbarer Weise ohne Digitalisierung und Bereitstellung im Internet nicht möglich. Es wurde daher am 15. März 2001 an der Niedersächsischen Landesbibliothek Hannover mit dem Einscannen der für die Edition vorgesehenen Handschriften begonnen. Dieses Projekt wird von der DFG durch die Bereitstellung einer Wissenschaftler-Stelle (Frau Antje Rühle) gefördert.

Gegenwärtig sind ca. 1.450 Folioblätter eingescannt und liegen auf CD-ROM vor. Davon sind zur Zeit 400 Handschriftenblätter im Internet verfügbar, die in jeweils drei graphischen Auflösungen vom Leibniz-Schriften-Server abgerufen werden können. Die Archivierung und die Aufbereitung der gescannten Schriften wurden von Peter Cassiers vorgenommen. Er betreut darüber hinaus den Projekt-Server sowie den Leibniz-Schriften-Server und überprüft bzw. dokumentiert zusammen mit Simone Rieger die digitalisierten Daten. Beide haben gemeinsam die Konzeption für die elektronische Arbeitsumgebung der Editoren entwickelt, die von Frau Rieger den sich im Rahmen der Arbeit verändernden Bedingungen angepaßt wird. Dies betrifft vor allem die Transkriptionsformalismen. Frau Rieger begann darüber hinaus mit der Erstellung und Implementierung relationaler Datenbanken, die sich nicht nur auf Register und Informationen aus den Leibniz-Bibliographien beziehen, sondern auch auf Zeichnungen und Wasserzeichen. Die Datenbank für Wasserzeichen enthält eine Klassifikation bzw. Beschreibung der etwa 40 bislang festgestellten Wasserzeichen.

Im Berichtszeitraum wurde von den Mitarbeitern bei unterschiedlichen Gelegenheiten sowohl in Vorträgen als auch in Publikationen über das Projekt der

Reihe VIII bzw. über Forschungserträge berichtet. Eberhard Knobloch und Simone Rieger haben am 16. Februar 2001 in einem Plenarvortrag in der BBAW zum Thema „Leibnizedition Reihe 8, ein neues Projekt der BBAW“ vorgetragen. Hartmut Hecht und Simone Rieger konzentrierten sich in drei Vorträgen auf die Möglichkeiten einer Internet-Edition, und zwar im Rahmen eines Schulvortrags am 8. Juli 2001 im OSZ Neuruppin zum Thema „Leibniz im Zeitalter des Computers“, auf dem VII. Internationalen Leibniz-Kongreß in Berlin mit dem Schwerpunkt „Möglichkeiten einer Internet-Edition“ und am 5. Oktober 2001 auf Einladung des Engeren Kreises der Allgemeinen Gesellschaft für Philosophie in Deutschland (Würzburg) mit den Überlegungen „Leibniz im Internet“. Hartmut Hecht hat darüber hinaus die folgenden Vorträge gehalten: „Notwendigkeit und Gewißheit in der materialistischen Naturphilosophie zwischen Leibniz und Laplace“ am 11. Juni 2001 in Berlin aus Anlaß des Kolloquiums „Materialismus als Forschungsprogramm der Französischen Aufklärung“, „Individualität und Physik“ am 7. Juli 2001 während eines Leibniz-Kolloquiums an der TU Berlin und „Zur Bedeutung des Zustandsbegriffs in Leibniz' Physik“ am 13. September 2001 während des VII. Internationalen Leibniz-Kongresses in Berlin. Simone Rieger hielt am 6. April 2001 den Vortrag „Von der Digitalisierung zur elektronischen Arbeitsumgebung“ (EDV-Kolloquium an der BBAW, Berlin).

Simone Rieger wirkte in der Gruppe „Informationstechnische Unterstützung“ im Telota-Arbeitskreis der BBAW mit und beriet das Kant-Projekt der BBAW sowie die *Alexander-von-Humboldt-Forschungsstelle* der BBAW in bezug auf Möglichkeiten zur Digitalisierung. Zusammen mit Peter Cassiers hat sie Frau Antje Rühle am Digitalisierungsarbeitsplatz in Hannover geschult.

Am 24. Juli 2001 besuchte Prof. Dr. Horst Bredekamp (Berlin), am 6. November 2001 Dr. Fritz Nagel (Basel) zu Informationen über die von der Reihe VIII zu edierenden Textbestände sowie über Möglichkeiten und Erfahrungen bei der Digitalisierung von Handschriften und deren internetbasierter Edition die Arbeitsstelle.

Publikationen:

Hecht, Hartmut: Marx' frühe Leibniz-Exzerpte als Quelle seiner Dialektik. In: Berliner Debatte Initial 12 (2001) 4, S. 27–37.

Ders.: Leibniz' Concept of Possible Worlds and the Analysis of Motion in Eighteenth Century Physics. In: Lefèvre, Wolfgang (Hg.), *Between Leibniz, Newton, and Kant, Philosophy and Science in the Eighteenth Century*, Dordrecht, 2001, S. 27–45.

Ders.: Zur Bedeutung des Zustandsbegriffs in Leibniz' Physik. In: Poser, Hans u. a. (Hg.), VII. Internationaler Leibniz-Kongreß, *Nihil sine ratione*, Vorträge

1. Teil, Berlin 2001, S. 486–493.

Darüber hinaus wurden von ihm das Kolloquium „Materialismus als Forschungsprogramm der Französischen Aufklärung“, das am 11. Juni 2001 an der TU Berlin stattfand, und die Internationale wissenschaftliche Fachtagung „Julien Offray de La Mettrie und das widerspruchsvolle Verhältnis zwischen Wissenschaft und Aufklärung“ (Potsdam 9./10. November 2001) organisiert.

Kommission Schleiermacher: Kritische Gesamtausgabe

Bericht Wilhelm Voßkamp

1. Abteilung V: Briefwechsel und biographische Dokumente

Die Arbeit am sechsten Briefwechselband (KGA V,6: Stolp 1802–04) ist so weit gediehen, daß der Band wie geplant 2002 erscheinen kann. Die Erschließung der Texte und des biographischen Umfeldes der anschließenden Zeit Schleiermachers als Professor in Halle (1804–07) wurde gleichzeitig begonnen. Wie gewohnt, sind die Texte vielfältig verbessert und Text- wie Sachapparat erweitert worden; dabei sind Forschungen im Geheimen Staatsarchiv und in verschiedenen Bibliotheken erforderlich gewesen (Dr. Virmond). Bemühungen, auch die Satztechnik für diesen Band (und alle künftigen Bände) zu rationalisieren, sind noch nicht endgültig erfolgreich, werden aber mit Energie weiter betrieben.

2. Abteilung II: Vorlesungen

a) Dr. Virmond hat in Nebenarbeit (seit vielen Jahren) seinen Plan der Edition der Vorlesungen Schleiermachers über die Ästhetik vorangebracht.

b) Prof. Dr. Arndt hat in – ebenfalls nun schon über ein Jahrzehnt andauernder – Nebenarbeit die Edition der Vorlesungen über die Dialektik fertiggestellt; sie wird in zwei Teilbänden (insgesamt ca. 1.400 Seiten) im Frühjahr 2002 erscheinen; eine Studienausgabe ist geplant.

c) Dr. Gerber wird die (damit für die Berliner Forschungsstelle im Jahr 2004 endende) Verlängerung seiner Editorenstelle (seit 2000) durch die DFG um zwei Jahre erhalten; in diesem Zeitraum soll die Edition der „Vorlesungen über kirchliche Geographie und Statistik“ abgeschlossen werden. Die Transkription und Kollationierung der acht Mitschriften des 1827 und im Semester des Todes Schleiermachers (1833/34) gehaltenen Kollegs ist weitgehend abgeschlossen; die Stundeneinteilung (1827: 70) wurde festgestellt und die Literaturrecherche für den Sachkommentar weitergeführt. Damit konnten viele undeutliche Stellen in Schleiermachers Vorlesungsmanuskript, das teilweise nur Notizcharakter hat, geklärt werden.

3. Prof. Dr. Arndt ist bis 2006 als Präsident der Internationalen Hegel-Gesellschaft bestätigt worden; er wurde in die Internationalen Wissenschaft-

lichen Beiräte der Hegel-Studien (des Bochumer Hegel-Archivs) und des neugegründeten Internationalen Jahrbuchs für deutschen Idealismus (de Gruyter) berufen. Außerdem vertritt er die Berliner Forschungsstelle künftig im neugebildeten Kuratorium der Schleiermacherschen Stiftung von 1835 (bisher: Prof. Dr. Selge). Er veröffentlichte folgende Arbeiten:

Schleiermacher und die englische Aufklärung. In: Barth, U. & C.-D. Osthövener (Hg.), 200 Jahre ‚Reden über die Religion‘, Berlin/New York: de Gruyter, 2000, S. 181–193.

‚A filológia filozófiája‘ (‚Zur Philosophie der Philologie‘, ungarisch). In: Helikon 46 (2000), Budapest, S. 522–539.

Zum philosophischen Arbeitsbegriff: Hegel, Marx & Co. In: Kodalle, K.-M. (Hg.), Arbeit und Lebenssinn, Würzburg, 2001 (Kritisches Jahrbuch der Philosophie, Beiheft 3), S. 99–108.

Zum Problem der Menschenrechte bei Hegel und Marx. In: Wegmann, K. u. a. (Hg.), Menschenrechte: Rechte und Pflichten in Ost und West, Münster: LIT, 2001, S. 213–236.

Figuren der Endlichkeit. Zur Dialektik nach Kant. In: Benseler, D. & A. Jubara (Hg.), Dialektik und Differenz, Wiesbaden: Harrassowitz, 2001.

Artikel „Vermittlung“. In: Kasper, W. u. a. (Hg.), Lexikon für Theologie und Kirche, Bd. 11, Freiburg/Basel/Wien: Herder, 2001, Sp. 695f.

Artikel „Unmittelbarkeit“. In: Ritter, J., Gründer, K. & G. Gabriel (Hg.), Historisches Wörterbuch der Philosophie, Bd. 11 (2001), Sp. 236–241.

Artikel „Vermittlung“. In: ebenda, Sp. 722–726.

Artikel „Vernunft, instrumentelle“. In: ebenda, Sp. 866f.

Rezension zu: Martin Diederichs: Schleiermachers Geistverständnis; Dorothee Schlenke: Geist und Gemeinschaft. In: Theologische Literaturzeitung 126 (2001), Sp. 813–816.

4. Der Projekt- und (ehrenamtliche) Arbeitsstellenleiter, Kurt-Victor Selge, wurde am 1. April 2001 mit Erreichen der Altersgrenze an der Humboldt-Universität emeritiert. Das von ihm mit der Leitung der Schleiermacher-Forschungsstelle verbundene persönliche Editionsprojekt *Joachim von Fiore* (vgl. dort) wird von ihm verstärkt fortgesetzt.

Kommission Protokolle des Preußischen Staatsministeriums

Bericht Jürgen Kocka

Das Vorhaben publizierte im Berichtszeitraum zwei weitere Regestenbände. Mit Band 1, bearbeitet von Christina Rathgeber, liegen nunmehr die Beratungen aus den frühen Jahrzehnten (1817 bis 1829) des Staatsministeriums vor, in denen sich

die Probleme einer Zeit noch ungefestigter Strukturen des neuen preußischen Staates bis hin zu einer Ära beginnender Stabilität niederschlugen. Dies wird an der großen Aufgabe der frühen Jahre – der Integration der neuen Gebiete – genauso deutlich wie in den Bemühungen um Verwaltungs- und Rechtsreformen. Die bislang mitunter vernachlässigte Erforschung dieser Jahrzehnte wird mit dem Regestenband auf neue Grundlagen gestellt. Ähnliche Impulse vermag der Forschung der ebenfalls erschienene Band 5, bearbeitet von Rainer Paetau, zu geben, der die Protokolle der Regierung Preußens von Ende 1858 bis Ende 1866 vorstellt. Hier stehen die reformpolitische Neue Ära und die ersten Jahre Bismarcks bis zur Gründung des Norddeutschen Bundes im Mittelpunkt, womit der Band zu einem tieferen und differenzierteren Einblick in die komplexen Entscheidungssituationen des preußischen Königs Wilhelm I. und seiner Exekutive in dieser preußisch-deutschen wie mitteleuropäischen Umbruchszeit verhelfen wird.

Zu einem weiteren Regestenband (Nr. 9, bearbeitet von Reinhold Zilch) ist die Produktion bereits angelaufen, so daß dieser Anfang 2002 ausgeliefert werden kann. Er wird die Jahre 1900 bis 1909 umfassen. Dem folgt der in der Phase der Begutachtung befindliche Band 11, bearbeitet von Gerhard Schulze (i. R.), mit dem die ersten Jahre des republikanischen Preußens (1918 bis 1925) editorische Erschließung erfahren werden.

An zwei weiteren Regestenbänden wurden die Arbeiten planmäßig fortgeführt: So konnten neue Jahrgänge für den Zeitraum von 1848 bis 1858 (Band 4, Bearb.: Bärbel Holtz) und 1890 bis 1900 (Band 8, Bearb.: Hartwin Spenkuch) abgeschlossen werden. Für Band 2 (1830 bis 1840) sowie Band 6 (1867 bis 1878) wurden die jeweiligen ersten Beratungsjahre bereits editorisch bearbeitet. Das Vorhaben hat somit insgesamt rund 73 Prozent aller zu edierenden Protokolle erschlossen.

Neben der Printform konnte die Arbeitsstelle im Berichtszeitraum erstmals eine elektronische Publikation herausbringen, die als CD-ROM die zuerst erschienenen drei Regestenbände 3, 7 und 10 vereinigt und mittels eines komfortablen Programms (Folio Views) komplexe Suchanfragen in allen drei Bänden gleichzeitig zuläßt, komplette Wortlisten bereitstellt und durch Verlinkung zwischen Regesten und Registern eine durchgängige Suche nach dem gewünschten Sachbegriff ermöglicht. Die technische Herstellung der CD-ROM erfolgte durch die Firma pagina GmbH Tübingen, der Olms Verlag Hildesheim übernahm den Vertrieb.

Das Erscheinen der CD-ROM bot für die Arbeitsstelle guten Anlaß, das Editionsprojekt mit seinen drei Medien (Print, Mikrofiche und CD-ROM) dem Fachpublikum der Frankfurter Buchmesse auf einer speziellen Präsentation des Olms Verlages näher bekannt zu machen.

Eine andere Form der Öffentlichkeitsarbeit war die Teilnahme von Bärbel Holtz und Hartwin Spenkuch an der 25. Jahrestagung der German Studies Association

Anfang Oktober 2001 in Washington D.C. Ihre Vorträge, gehalten innerhalb einer Preußen-Sektion und kommentiert durch Jürgen Kocka, trugen dazu bei, das Editionsprojekt innerhalb der US-amerikanischen Fachwelt weiter zu popularisieren.

Weiterhin ist es gelungen, nach nur neun Monaten des im Dezember 2000 veranstalteten Kolloquiums den Tagungsband „Preußens Weg in die politische Moderne. Verfassung – Verwaltung – politische Kultur zwischen Reform und Reformblockade“ herauszugeben. Der Band vereinigt alle auf der Tagung diskutierten Beiträge der polnischen, US-amerikanischen und bundesdeutschen Referenten, die vor allem neue Forschungsergebnisse über Reformpotentiale und Reformblockaden in der Geschichte Preußens seit dem königlichen Verfassungsversprechen von 1815 bis hin zum „Preußenschlag“ 1932 vorstellen; aus der Arbeitsstelle sind alle wissenschaftlichen Mitarbeiter mit eigenen Beiträgen beteiligt.

Wie schon in den Jahren zuvor, verfaßten auch im Jahr 2000 mehrere Mitarbeiter des Akademienvorhabens insgesamt zehn Artikel für die Neue Deutsche Biographie.

Seit dem 1. Januar 2001 ist Reinhold Zilch, der bislang im Rahmen des Wissenschaftler-Integrationsprogramms am Vorhaben tätig war, wissenschaftlicher Mitarbeiter im Rahmen des Akademienprogramms.

Publikationen:

Die Protokolle des Preußischen Staatsministeriums 1817–1934/38, Bd. 1: 19. März 1817 bis 30. Dezember 1829, bearb. von Christina Rathgeber, Hildesheim/Zürich/New York 2001, 443 S.

Die Protokolle des Preußischen Staatsministeriums 1817–1934/38, Bd. 5: 10. November 1858 bis 28. Dezember 1866, bearb. von Rainer Paetau, Hildesheim/Zürich/New York 2001, 451 S.

CD-ROM-Ausgabe der Protokolle des Preußischen Staatsministeriums 1817–1934/38 mit Band 3 (bearb. von Bärbel Holtz), 9. Juni 1840 bis 14. März 1848, Band 7 (bearb. von Hartwin Spenkuch), 8. Januar 1879 bis 19. März 1890 sowie Band 10 (bearb. von Reinhold Zilch) 14. Juli 1909 bis 11. November 1918; besorgt von Bärbel Holtz, Hildesheim 2001.

Holtz, Bärbel & Hartwin Spenkuch (Hg.): Preußens Weg in die politische Moderne. Verfassung – Verwaltung – politische Kultur zwischen Reform und Reformblockade, Akademie Verlag, 2001, 454 S. (= Berichte und Abhandlungen, Bd. 7), mit einer Einleitung der Herausgeber (S. 1–28) und folgenden Beiträgen der Mitarbeiter der Arbeitsstelle:

Rathgeber, Christina: Das Staatsministerium und die Regelung der Kompetenzkonflikte zwischen Gerichten und Verwaltung (1825–1828), S. 85–100;

Holtz, Bärbel, Wider Ostrakismos und moderne Konstitutionstheorien. Die preußische Regierung im Vormärz zur Verfassungsfrage, S. 101–139;

Paetau, Rainer: Die regierenden Altliberalen und der „Ausbau“ der Verfassung Preußens in der Neuen Ära (1858–1862). Reformpotential – Handlungsspielraum – Blockade, S. 169–191;

Spenkuch, Hartwin: „Es wird zuviel regiert“. Die preußische Verwaltungsreform 1908–1918 zwischen Ausbau der Selbstverwaltung und Bewahrung bürokratischer Staatsmacht, S. 321–356;

Zilch, Reinhold: Wirtschafts- und sozialpolitische Reformansätze im preußischen Staatsministerium während des Ersten Weltkrieges und die Weimarer Verfassung. Zur Frage der Kontinuität in der Ministerialbürokratie, S. 387–396.

Holtz, Bärbel: Die Ständepolitik der preußischen Vormärzregierung im Lichte ihrer internen Diskussionen um die Landtags-Abschiede. In: Jahrbuch für die Geschichte Mittel- und Ostdeutschlands. Zeitschrift für vergleichende und preußische Landesgeschichte, 47 (2001), S. 99–135.

Kommission Nietzsche-Edition

Bericht Volker Gerhardt

Werkausgabe

Die Arbeiten an den Heften Nietzsches mit der Signatur N VII 1–4, die als erste Lieferung der Abteilung IX der KGW vorgesehen waren, wurden mit fast allen anhängigen Arbeitsgängen im Jahr 2001 fertiggestellt. Im August 2001 konnten dem Verlag druckfertige QuarkExpress-Dateien übergeben werden.

Mitte November 2001 erschien die erste Lieferung der IX. Abteilung der KGW „Der handschriftliche Nachlaß ab Frühjahr 1885 in differenzierter Transkription“, Bd. 1 (Notizheft N VII 1), Bd. 2 (Notizheft N VII 2) und Bd. 3 (Notizhefte N VII 3 und 4), Verlag Walter de Gruyter, Berlin/New York 2001, herausgegeben von Marie-Luise Haase und Michael Kohlenbach, bearbeitet von Marie-Luise Haase, Michael Kohlenbach, Johannes Neining, Wolfert von Rahden, Thomas Riebe, René Stockmar, unter Mitarbeit von Dirk Setton.

Dank der Zustimmung des Leiters des Goethe- und Schiller-Archivs, Herrn Dr. Jochen Golz, zur Verfilmung der für diese Publikation vorgesehenen Notizhefte, liegt den Bänden eine CD-ROM mit den faksimilierten Handschriften bei; außerdem finden sich darauf der „Nachbericht zu KGW IX, 1–3“ mit folgenden Teilen: 1) Beschreibung der Manuskripte mit Konkordanz der „Fragmente“ und

„Briefentwürfe“, 3) Stellenkommentar, 4) Berichtigungen, 5) Konkordanz der Druckorte, 6) Namenindex. Lediglich der Teil 2 mit den Querverweisen wird erst zusammen mit der nächsten Lieferung, den Heften W I 3–8, veröffentlicht. Die Arbeiten an der nächsten Lieferung (W I 3–8) werden in Deutschland von Haase und Neining, in Basel von Füzesi, Stockmar und Trenkle fortgesetzt, während Riebe und Setton, teilweise auch Haase, das Druckmanuskript zum Nachbericht von „Morgenröthe“, KGW V 3, das bis auf den Teil der Erläuterungen seit einigen Jahren druckfertig vorliegt, revidieren und bis Januar/Februar 2002 dem Verlag zum Druck übergeben. Danach werden alle Mitarbeiter am „Späten Nietzsche“ weiterarbeiten. Durch das Ausscheiden von Herrn Dr. Kohlenbach aus der Herausgeber- und Mitarbeiterschaft wird sich möglicherweise eine Terminverzögerung ergeben, so daß erst Mitte 2002 ein Drucktermin für die nächste Lieferung angezeigt werden kann.

Personalia:

Herr Dr. Michael Kohlenbach, der zusammen mit Frau Marie-Luise Haase als Abteilungsherausgeber der KGW IX fungiert hat, hat zu Ende September 2001 gekündigt. Dadurch wurden weitgreifende personelle Veränderungen notwendig. In Basel hat an seiner Stelle Herr Prof. Dr. Martin Stingelin ab Oktober 2001 die Abteilungsherausgeberschaft übernommen und ist seither für die Antragstellung beim Schweizerischen Nationalfonds und die Projektleitung der Basler Arbeitsgruppe zuständig. Da Stingelin nicht – im Gegensatz zu Kohlenbach – als Mitarbeiter an der KGW tätig sein wird, sind seit Anfang Oktober 2001 an Kohlenbachs Stelle (100 %) zwei neue Mitarbeiter getreten: Frau lic. phil. Franziska Trenkle (40 %) und Herr lic. phil. Nicolas Füzesi (50 %). Herr Dr. René Stockmar hat seine bisherige Stelle um 10 % erhöht, so daß er jetzt 60 % innehat.

In Deutschland hat Herr Wolfert von Rahden zum Ende September 2001 gekündigt. Da seine Stelle (50 %) Ende März 2002 nach fünf Jahren nicht mehr von der DFG verlängert worden wäre, was ebenso auf die Stelle von Herrn Johannes Neining zutreffen wird, wurde beschlossen, dafür eine 100 %-Stelle für eine Nachfolge einzurichten, die in Weimar die vorher von Kohlenbach geleitete Entzifferungsarbeit übernehmen soll. Die vakante Stelle soll zum 1. April 2002 ausgeschrieben werden. Die Stelle eines studentischen Mitarbeiters, die Herr Dirk Setton innehatte, wurde von seiten der TU Berlin nach April 2001 nicht verlängert, da die für diese Art von Anstellung vorgesehenen vier Jahre ausgeschöpft waren.

Das Bearbeiterteam besteht also zur Zeit in Basel aus Füzesi, Stockmar und Trenkle, in Deutschland aus Haase, Neining, Riebe und Setton; letzterer wird seit April 2001 vorübergehend vom Verlag bezahlt.

Briefausgabe

Im Berichtszeitraum ist die Arbeit an den noch ausstehenden Kommentarbänden nach Plan weitergeführt worden. Nachdem die Schweizer Gruppe bereits Anfang des Jahres den Kommentar zur zweiten Abteilung, den Baseler Nietzsche betreffend, abgeschlossen hatte, waren noch für einige Monate die beiden Register, das zum ersten Kommentarband von Frau Müller-Buck und die beiden nachfolgenden, zu einem abschließenden Registerband zu koordinieren. Daneben erwiesen sich auch die schon sehr weit geförderten und sehr umfangreichen Kommentarteile zu Band 7.1. der Dritten Abteilung der Briefe „Der späte Nietzsche“ als deutlich aufwendiger, als das nach dem Vorliegen der von Frau Müller-Buck und Herrn Holger Schmid vorgelegten Teilmanuskripte des Bandes zu erwarten war. Neben den Vorarbeiten und der intensiv aufgenommenen Beschreibung der Briefe zu den Doppelbänden 3/4 resp. 5/6, die auf Holger Schmid und auf Renate Müller-Buck aufgeteilt sind, war in einer zum Teil sehr vertrackten Weise die Abgleichung und gelegentliche Ergänzung der Manuskripte durchzuführen. Inzwischen liegt der Registerband zur Abt. II ebenso fertig beim Verlag wie der letzte Kommentarteil dieser Abteilung. Auch das Manuskript zum naturgemäß noch schwieriger zu erläuternden Anfangsband der letzten Abteilung (350 resp. 500 Manuskriptseiten, die auf etwa 600 bis 650 Seiten im Druck sich zusammendrängen lassen) ist abgeschlossen und geht in den ersten Januartagen an den Verlag und in den Satz. Holger Schmid hat die Ausarbeitung seines (im Umfang wesentlich schmaleren) Doppelbandes 3 resp. 4 aufgenommen und zügig über die Vorarbeiten hinausgeführt. Bei der Kommentierung ihres ganz besonders schwierigen letzten KommentARBandes erweist sich einmal mehr die Kompromißlosigkeit und Stetigkeit der Arbeitsweise von Frau Müller-Buck, die auch durch die Zusatzbelastungen nicht aus dem Gleichschritt ihrer Aufgabenbewältigung geraten ist. Die DFG hat in ihrer Bewilligung den von mir genannten Zeitrahmen für zu eng gehalten. Es könnte sich erweisen, daß für den Abschluß des Kommentars – ab Juli 2002 muß für den ausscheidenden Holger Schmid Ersatz gefunden und eingearbeitet werden – das nächste Jahr nicht ausreichen wird. Zusammen mit dem Registerband, der dann ja auch auf die ersten Bände der Werkausgabe sich beziehen kann, werden die Abschlußarbeiten sicher noch ein Jahr mehr in Anspruch nehmen.

Joachim von Fiore: Opera omnia

Bericht Kurt-Victor Selge

Die Fahnenkorrekturen des „Traktats über die vier Evangelien“ sind (in Florenz und Berlin) abgeschlossen; der Band steht unmittelbar vor dem Erscheinen als Band 5 der Opera omnia (Rom, Istituto Italiano per il Medio Evo), und das Patrozinium der Accademia dei Lincei wie der BBAW sind in der Titelei enthalten. Frau Julia Wannemacher hat ihre Dissertation über „Die sieben Siegel im Werk Joachims“ in Erlangen eingereicht, wo sie ein einjähriges Doktorandenstipendium erhalten hatte. Seit dem 1. Juli 2001 ist sie wieder auf der (halben) DFG-Stelle zur Edition der Expositio in Apocalypsim tätig; die DFG hat in Aussicht gestellt, ihr 2002 – nach Einreichen der Dissertation – eine volle Mitarbeiterstelle zu bewilligen. Die Gutachter haben die Edition laut Mitteilung vom 19. Februar 2001 als „Langfristvorhaben“ anerkannt. Die Kollationierung des Werkes, das in drei Teilbänden als Band 3, 1–3 der Opera omnia und zugleich als 3. Band der Hauptwerke Joachims in der Reihe „Schriften zur Geistesgeschichte des Mittelalters“ bei den Monumenta Germaniae Historica erscheinen wird, ist abgeschlossen, der Sachkommentar in Arbeit. Die vollständige Durchsicht, Revision (und Verminderung) des Lesartenapparates sowie die Ergänzung des Sachapparates (Zitatkennzeichnung und Erläuterungen, besonders Querverweise zu den anderen Werken Joachims) wird noch erheblichen Aufwand seitens des Herausgebers (K.-V. Selge) persönlich erfordern. Diese Arbeit wird 2002 begonnen werden, wenn das Psalterium decem cordarum (Opera omnia 2 und „Schriften zur Geistesgeschichte des Mittelalters“, Werke Joachims 2) endlich in Druck ist. Der Herausgeber hat verschiedene Vorträge gehalten (s. Schriftenverzeichnis der Akademiemitglieder im Internet); die Mitarbeiterin hat einige Aufsätze aus ihrer Vorarbeit in der Spezialzeitschrift für Joachimitica, „Florensia“, publiziert. Die Aufnahme des Gesamtprojekts ins Akademienprogramm in einigen Jahren (für dann noch ca. zehn Jahre) sollte im Auge behalten werden. In der Humboldt-Universität besteht nach wie vor die Bereitschaft zu tätiger Hilfe (Arbeitsraum, Sachmittel, Übernahme der Arbeit durch den Historiker Prof. Dr. J. Helmraath als „Beihilfeempfänger“ der DFG aus komplizierten juristischen Gründen). Dafür wie für das tätige Wohlwollen der Akademieleitung ist Anlaß, Dank auszusprechen.

Internationale Beziehungen

Kooperationsverträge mit ausländischen Akademien

Die BBAW betrachtet den Ausbau und die Intensivierung ihrer internationalen Beziehungen als eine ihrer vordringlichsten Zukunftsaufgaben (vgl. Jahrbuch BBAW 2000, Kapitel V, S. 373 ff.). Die in diesem Zusammenhang seit 1996 unterzeichneten bilateralen internationalen Verträge – „*Memorandum of Understanding*“ respektive „*Agreement for Scientific Cooperation*“ genannt – haben dabei den Charakter von Kooperationsvereinbarungen: Sie sollen in erster Linie einen formalen Rahmen für eine zukünftige engere Zusammenarbeit der BBAW mit ihren ausländischen Partnern markieren, die sich vor allem auf die Durchführung gemeinsamer wissenschaftlicher Veranstaltungen (wie Symposien, Konferenzen, Workshops) sowie auf den Austausch von Wissenschaftlern und Informationen bezieht.

Derzeit unterhält die BBAW zu folgenden ausländischen Akademien der Wissenschaften vertraglich geregelte Beziehungen: Akadimia Athinon (Athen), Akademie Ved České Republiky (Akademie der Wissenschaften der Tschechischen Republik, Prag), Indian National Science Academy (New Delhi), Israel Academy of Sciences and Humanities (Jerusalem), Korean Academy of Science and Technology (Seoul), Magyar Tudományos Akadémia (Ungarische Akademie der Wissenschaften, Budapest).

Im Mai 2001 hatten der Präsident der BBAW und der Executive Officer der American Academy of Arts and Sciences (AAAS), Leslie Cohen Berlowitz, darüber hinaus einen „*Memorandum of Understanding*“ genannten Vertrag über eine zukünftige engere wissenschaftliche Kooperation beider Akademien unterzeichnet. Die 1780 gegründete und in Cambridge (MA) ansässige AAAS versteht sich als eine nationale gelehrte Gesellschaft, die sich selbst eine doppelte Funktion auferlegt hat: 1. „to elect to membership men and women of exceptional achievement, drawn from science, scholarship, business, public affairs, and the arts [. . .]“, 2. „and to conduct a varied program of projects and studies responsive to the needs and problems of society“. Die Zahl ihrer sogenannten American Fellows beläuft sich derzeit auf rund 3.000; hinzu kommen 625 Foreign Honorary Members. Zu den von der AAAS herausgegebenen Publikationsorganen gehört auch die renommierte Zeitschrift „*Daedalus*“.

Im November 2001 unterzeichnete die BBAW einen Rahmenvertrag über eine zukünftige wissenschaftliche Zusammenarbeit mit der Malaysischen Akademie der Wissenschaften (Akademi Sains Malaysia, Kuala Lumpur). Der Kontakt zu dieser 1995 gegründeten Akademie geht auf eine Initiative von Hans-Joachim Freund (Direktor des Fritz-Haber-Instituts der Max-Planck-Gesellschaft, Abteilung Chemische Physik; Mitglied der BBAW) zurück, der den Vertrag im Auftrag des Präsidenten der BBAW anlässlich einer Reise persönlich in der malaysischen Hauptstadt überbrachte und dort auch einer feierlichen Übergabe-Zeremonie beiwohnte. Das Berliner Fritz-Haber-Institut unterhält seinerseits bereits seit längerem enge Kontakte zu Institutionen und Wissenschaftlern in Malaysia.

Mit den Akademien der Wissenschaften in Estland (Eesti Teaduste Akadeemia, Tallinn), Polen (Polska Akademia Nauk, Warschau) und Rußland (Moskau) wird derzeit über die Unterzeichnung bilateraler Rahmenvereinbarungen verhandelt. Ebenso führt die BBAW Gespräche mit der Königlichen Niederländischen Akademie der Wissenschaften (Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen, Amsterdam); der Präsident der Royal Society (London) hat ebenfalls signalisiert, sich für eine zukünftige bilaterale Zusammenarbeit mit der BBAW einzusetzen.

Die bestehenden Verträge mit den Akademien der Wissenschaften in Budapest und Prag, die mit den Akademien der Wissenschaften in Estland und Rußland für die nähere Zukunft beabsichtigten Vertragsschließungen sowie die Aktivitäten im Rahmen der *Balkan-Initiative der Berliner und Brandenburger Wissenschaft* sind auch Ausdruck der besonderen Bedeutung, welche die BBAW – auch aufgrund der spezifischen Lage Berlins – der Entwicklung und dem Ausbau ihrer wissenschaftlichen Beziehungen zu den ost- und südosteuropäischen Staaten beimißt.

Die verschiedenen internationalen Kooperationen der BBAW trugen und tragen auch zukünftig zur weiteren Profilierung der Forschung im Rahmen des Akademienprogramms und der Interdisziplinären Arbeitsgruppen der BBAW sowie der Gesamtaktivitäten der Akademie – insbesondere zur Ausbildung wissenschaftlicher Netzwerke – bei.

Wissenschaftliche Kooperationsvorhaben und -projekte mit ausländischen Akademien

Die Österreichische Akademie der Wissenschaften hatte bereits im Jahr 2000 ihre Mitwirkung und Mitverantwortung an der Neubearbeitung des *Deutschen Wörterbuchs von Jacob Grimm und Wilhelm Grimm* erklärt. In diesem Zusammenhang hat die Österreichische Akademie der Wissenschaften zum 1. Januar 2001

für zunächst zwei Jahre auch eine entsprechende Mitarbeiterstelle an der BBAW eingerichtet und mit einem österreichischen ‚native speaker‘ besetzt; die Wiener Akademie beteiligt sich auch an der technischen Ausstattung der Stelle. In inhaltlicher Hinsicht bedeutet die Mitarbeit eines Lexikographen, der seine süddeutsch-österreichische Sprachkompetenz in das Vorhaben einbringt, darüber hinaus eine Bereicherung und Akzentuierung (vgl. Akademienvorhaben, Kommission Deutsches Wörterbuch, S. 366f.).

Das Akademienvorhaben *Jahresberichte für deutsche Geschichte* hatte bereits im Jahr 2000 wissenschaftliche Beziehungen mit dem Repertorium van Boeken en Tijdschriftartikelen betreffende de Geschiedenis van Nederland am Instituut voor Nederlandse Geschiedenis in Den Haag mit dem Ziel aufgenommen, eine dauerhafte Zusammenarbeit der beteiligten Partner zu begründen. In diesem Kontext steht auch eine Absichtserklärung der Haager Partnereinrichtung über die kooperative Auswertung von Zeitschriften, die beide Bibliographien in ihrem Bestand führen. Darüber hinaus wurde Kontakt zum Medioevo Latino in Florenz aufgenommen (vgl. Akademienvorhaben, Kommission Jahresberichte für deutsche Geschichte, S. 379ff.).

In Kooperation mit Griechenland, England und Australien setzte die BBAW im Berichtsjahr im Rahmen des Akademienvorhabens *Inscriptiones Graecae* die Arbeit an einer Neuedition der attischen Inschriften fort (vgl. Akademienvorhaben, Kommission Altertumswissenschaften, S. 342ff.).

Im Rahmen des zwischen der BBAW und der British Academy (London) bestehenden Kooperationsvertrages hat das Akademienvorhaben *Prosopographie der mittelbyzantinischen Zeit* die gemeinsamen Forschungen weiter vorangetrieben, deren Ziel darin besteht, die Lücke zwischen der von der British Academy erstellten „Prosopography of the Later Roman Empire“ und dem seinerzeit im Auftrag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften erstellten „Prosopographischen Lexikon der Palaiologenzeit“ zu schließen. Die BBAW konzentriert sich in diesem britisch-deutschen Projekt auf die Zeit von der Mitte des 7. bis zum Beginn des 11. Jahrhunderts, während die British Academy ihre Arbeit bis in das 13. Jahrhundert fortführen soll (vgl. Akademienvorhaben, Kommission Altertumswissenschaften, S. 353ff.).

In Erfüllung des zwischen der BBAW und der Akademie der Wissenschaften der Tschechischen Republik (Prag) seit 1999 bestehenden Kooperationsvertrages wurde im Dezember 2000 zwischen dem Akademienvorhaben *Corpus Inscriptionum Latinarum* (CIL) und dem Institut für Klassische Studien (ÚKS) der Tschechischen Akademie eine Vereinbarung über wissenschaftliche Zusammenarbeit getroffen. Gegenstand der Zusammenarbeit ist die Herstellung des Manuskripts für Band IV, Supplement 3, Lieferung 5 des CIL; im Zeitraum vom 1. Januar bis 31. Dezember 2001 wirkte Jana Képartová seitens des ÚKS an der

Vorbereitung des Supplementbandes mit (vgl. Akademienvorhaben, Kommission Altertumswissenschaften, S. 349).

Die *Alexander-von-Humboldt-Forschungsstelle* beteiligt sich an einem internationalen Projekt zur Digitalisierung des amerikanischen Reisewerks Alexander von Humboldts (vgl. dazu Kommission Alexander-von-Humboldt-Forschung, S. 391).

Bereits im Jahr 2000 hatte das Akademienvorhaben *Marx-Engels-Gesamtausgabe* (MEGA) an der BBAW, das in internationaler Kooperation mit Arbeitsgruppen und Wissenschaftlern in Rußland, Frankreich, Japan, Dänemark, den USA und anderen Einrichtungen Deutschlands die Edition der Werke und Briefe von Karl Marx und Friedrich Engels betreibt, die bislang von der Internationalen Marx-Engels-Stiftung (IMES) in Amsterdam wahrgenommenen Sekretariatsfunktionen zur Koordinierung der Forschungen übernommen. Auf Einladung der BBAW tagten der Vorstand der IMES und die Redaktionskommission im Berichtsjahr 2001 mehrfach in Berlin (vgl. Akademienvorhaben, Kommission Marx-Engels-Gesamtausgabe, S. 381 ff.).

Die bestehende Kooperation der BBAW mit der Österreichischen Akademie der Wissenschaften und der Schweizerischen Akademie der Geistes- und Sozialwissenschaften am *Digitalen Wörterbuch der deutschen Sprache des 20. Jahrhunderts* (DWDS) wird fortgeführt (vgl. Interdisziplinäre Arbeitsgruppen, S. 242 f.).

Die Studiengruppe *Das Europa der Diktatur. Wirtschaftssteuerung und Recht* kooperiert eng mit einem internationalen Forschungsnetzwerk, das sich am Max-Planck-Institut für europäische Rechtsgeschichte in Frankfurt am Main mit diesen Fragestellungen befaßt (vgl. Projekte und Initiativen, S. 322 ff.).

Bereits im Jahr 2000 hatten die Israel Academy of Sciences and Humanities (Jerusalem) und die BBAW einen Vertrag über eine zukünftige wissenschaftliche Zusammenarbeit geschlossen. Im Rahmen dieses Kooperationsvertrages bereiten Paul Mendes-Flohr (Hebräische Universität Jerusalem) und Peter Schäfer (Institut für Judaistik der Freien Universität Berlin; Mitglied der BBAW) derzeit eine kritische Edition der Gesammelten Werke des Philosophen Martin Buber vor. Beide Akademien haben in diesem Zusammenhang ihrerseits beschlossen, daß die Edition in der nahen Zukunft unter der gemeinsamen Schirmherrschaft beider Institutionen publiziert wird.

Das mit der American Academy of Arts and Sciences (Cambridge, MA) betriebene Projekt auf dem Gebiet der „Higher Education“ ruht zur Zeit. Beide Akademien beraten derzeit über ein gemeinsames wissenschaftliches Projekt mit dem Titel „The Physical Sciences in the Biological Century – Universities in the 21st Century: Education, Research and Technology“. Co-chair auf seiten der AAAS ist Henry Ehrenreich (Harvard University), die BBAW wird durch Klaus Pinkau repräsentiert (vgl. Projekte und Initiativen, S. 332).

Im Rahmen des Akademienvorhabens *Leibniz-Edition*, Reihe VIII: „Naturwissenschaftlich-Medizinisch-Technische Schriften“ besteht eine wissenschaftliche Zusammenarbeit der BBAW mit der Akademie der Wissenschaften Rußlands und der Académie des Sciences in Paris. An der BBAW wurde zu diesem Zweck ab Januar 2001 eine kleine Arbeitsstelle eingerichtet, die die Arbeiten koordiniert und auch eigenständige Forschungen durchführt. Im März 2001 wurde in der Niedersächsischen Landesbibliothek Hannover mit der Digitalisierung der Handschriften begonnen. Das Projekt wird von der DFG im Rahmen des Förderprogramms „Retrospektive Digitalisierung von Bibliotheksbeständen“ unterstützt und ermöglicht den beteiligten Mitarbeitern in Moskau, St. Petersburg und Berlin, elektronische Bilder via Internet zur Verfügung zu stellen (vgl. Akademienvorhaben, Kommission Leibniz-Edition, S. 397 ff.).

Seit März 2001 hält sich Sergej Kovalenko, Stipendiat der Alexander von Humboldt-Stiftung aus Moskau, für ein Jahr zu Forschungszwecken am Akademienvorhaben *Griechisches Münzwerk* auf. S. Kovalenko ist Kustode der antiken griechischen Münzen im Puschkin-Museum für Bildende Kunst Moskau (vgl. Akademienvorhaben, Kommission Altertumswissenschaften, S. 345 f.).

Im Frühjahr 2001 hielt sich Heikki Solin, Stipendiat der Alexander von Humboldt-Stiftung aus Helsinki, als Gast am Akademienvorhaben *Corpus Inscriptio-num Latinarum* (CIL) zur Fertigstellung eines Manuskripts auf. Seit Herbst 2001 führt das CIL im Rahmen des Projekts „Das ‚Berliner Corpus‘ und die Antiken Inschriften Italiens. Die Dokumentation unseres Kulturerbes als europäisches Forschungsprojekt“ gemeinsam mit dem Istituto Italiano di Cultura Berlino (= Italienisches Kulturinstitut Berlin) eine Vortragsreihe durch (vgl. Akademienvorhaben, Kommission Altertumswissenschaften, S. 342, 349 ff.).

Wie schon im Jahre 2000, war Georg Kara (Budapest/Bloomington), Träger des Forschungspreises der Alexander von Humboldt-Stiftung, vom 15. Mai bis 15. Juli 2001 in der Arbeitsstelle des Akademienvorhabens *Turfanforschung* tätig (vgl. Akademienvorhaben, Kommission Turfanforschung, S. 385 ff.).

Vom 21. bis 23. Juni 2001 hatte in Lutherstadt Wittenberg ein gemeinsam von der BBAW, der Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina (Halle/Saale) und der Académie des Sciences (Paris) veranstaltetes Symposium zum Thema „Single Molecule Chemistry“ stattgefunden, das von François Diederich (ETH Zürich) sowie den Akademie-Mitgliedern Gerhard Ertl (Berlin), Martin Quack (ETH Zürich) und Helmut Schwarz (Berlin) organisiert wurde. Dieses Symposium, in dessen Rahmen hochkarätige Fachvertreter aus dem In- und Ausland referierten, war bei den vorwiegend jungen Teilnehmern auf ein außerordentlich positives Echo gestoßen.

Balkan-Initiative der Berliner und Brandenburger Wissenschaft

Die Mitglieder der BBAW, die Berliner und Brandenburger Universitäten, das Wissenschaftskolleg zu Berlin, das Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung und das Max-Delbrück-Centrum für Molekulare Medizin hatten bereits 1999 auf den Kosovo-Krieg mit der Gründung der *Balkan-Initiative der Berliner und Brandenburger Wissenschaft* reagiert. Ziel der *Balkan-Initiative* ist es, mittels vielfältiger Maßnahmen Unterstützung für Forschung und Lehre im heutigen Jugoslawien und in seinen unmittelbaren Nachbarländern zu organisieren. Seit 1999 unterhält die BBAW eine Geschäftsstelle zur Koordinierung der in diesem Zusammenhang stehenden einzelnen Aktivitäten.

Im Dezember 2000 hatten der Präsident der Akademie der Künste, György Konrád, und der Präsident der BBAW Künstler und Wissenschaftler aus Südosteuropa zu einem Rundtisch-Gespräch nach Berlin eingeladen, das ihnen die Möglichkeit gegeben hatte, ihre Vorstellungen von einer demokratischen Gesellschaft, einem friedlichen Miteinander und einer Versöhnung zwischen den Völkern an „neutralem Ort“ zu diskutieren. Die Teilnehmer hatten sich darauf verständigt, den Rundtisch zu verstetigen, so daß 2001 vier weitere Balkan-Rundtische in Budapest, Novi Sad, Sofia und Bukarest stattfinden konnten, die wiederum von beiden Akademien organisiert wurden (vgl. *Balkan-Initiative*, S. 415 ff.).

Balkan-Initiative der Berliner und Brandenburger Wissenschaft

Die im Sommer 1999 gegründete *Balkan-Initiative der Berliner und Brandenburger Wissenschaft* (vgl. Jahrbuch BBAW 1999, Kapitel II, S. 360ff. und Jahrbuch BBAW 2000, Kapitel V, S. 373 ff.) hat ihre Tätigkeit im Berichtsjahr erfolgreich fortgeführt und konnte wie bereits in den Vorjahren eine Reihe von Aktivitäten auf den Weg bringen.

Die *Balkan-Initiative* verfolgt das Ziel, möglichst unmittelbare und unbürokratische Hilfe von hiesigen Wissenschaftlern für Wissenschaftler auf dem Balkan zu leisten, diesen wieder Mut zu machen und sie verstärkt und explizit in den wissenschaftlichen Diskurs einzubeziehen. Gleichzeitig soll ein Beitrag dazu geleistet werden, die inhaltlichen und formalen Voraussetzungen für Lehre und Forschung in den südosteuropäischen Ländern wiederherzustellen sowie die Ausbildung eines personellen und institutionellen Netzwerks zu befördern, das auch die regionale Kooperation der Forscher in Südosteuropa erleichtern soll. Darüber hinaus hat sich die Initiative seit ihrer Gründung als ein geeignetes Instrument zur systematischen Erfassung der vorhandenen wissenschaftlichen Kontakte in die Balkanregion erwiesen. Bei der *Balkan-Initiative* handelt es sich um die bundesweit einzige Initiative zur Unterstützung von Wissenschaft und Forschung im Balkanraum, die auf regionalem Prinzip basiert.

Die Unterstützung für Wissenschaftler auf dem Balkan seitens der Initiatoren und weiterer zahlreicher in Berlin und Brandenburg ansässiger Wissenschaftseinrichtungen, die wie in den vorangegangenen Jahren von der an der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften eingerichteten Geschäftsstelle koordiniert wurde, vollzog sich im Jahr 2001 vorrangig auf fünf Feldern:

1 Einladung von Gastwissenschaftlern, Postdocs und Doktoranden – Vergabe von Stipendien

Die Geschäftsstelle der *Balkan-Initiative* zeigte im Bedarfsfalle auch im Jahr 2001 potentielle Finanzierungsmöglichkeiten für Stipendien sowie für die Durchführung wissenschaftlicher Symposien und Workshops im Rahmen der

Hilfsaktion auf. Auf diese Weise konnte einer größeren Zahl zumeist junger Wissenschaftler Unterstützung gewährt werden.

Im Jahr 2001 konnten allein 26 – seit Gründung der Initiative sind es bereits über 90 Wissenschaftler aus Albanien, Bulgarien, dem Kosovo, Kroatien, Mazedonien, Montenegro, Rumänien, Serbien und Slowenien – einer von den Wissenschaftseinrichtungen in Berlin und Brandenburg im Rahmen der *Balkan-Initiative* ausgesprochenen Einladung zu einem Forschungs- bzw. Studienaufenthalt folgen. 17 von ihnen konnten sogar ein- bzw. mehrjährige Stipendien gewährt werden.

Für die Vergabe von Stipendien konnten zudem auch Drittmittel eingeworben werden: Wie bereits berichtet, hatte die Schering Forschungsgesellschaft mbH im Rahmen der *Balkan-Initiative* jeweils drei 3monatige Forschungsaufenthalte junger Wissenschaftler aus Bulgarien, Rumänien und Jugoslawien finanziert. Ende 2000 erweiterte die Schering Forschungsgesellschaft ihre Unterstützung dahingehend, daß sie drei weitere Stipendien auslobte, die im Berichtsjahr wiederum jungen Medizinern aus Jugoslawien zugute kamen, die sich an dem Institut für Klinische Pharmakologie und Toxikologie sowie der Klinik und Poliklinik für Pädiatrie des Universitätsklinikum Benjamin Franklin der Freien Universität Berlin und an der Klinik und Poliklinik für Psychiatrie und Psychotherapie des Universitätsklinikums der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität Bonn aufhielten.

Von Februar 2000 bis Februar 2001 förderte die Freie Universität Berlin an ihrem Osteuropa-Institut (Arbeitsbereich Recht und Wirtschaft) in einem Umfang von 48 TDM einen Forschungsaufenthalt von Prof. Dr. Vladimir V. Vodinelić (Jugoslawien). Des weiteren lud die Universität im Berichtsjahr drei Gastdozenten aus Jugoslawien und einen Gastdozenten aus Bosnien-Herzegowina ein. Im Sommersemester 2001 waren an der Freien Universität Berlin darüber hinaus sieben Studierende aus Albanien, 33 aus Bosnien-Herzegowina, 142 aus Jugoslawien, 110 aus Kroatien und sieben Studierende aus Mazedonien immatrikuliert.

Im Februar 2001 hielt sich ein Gastwissenschaftler aus Novi Sad am Lehrstuhl von Prof. Dr. Klaus Bothe, Institut für Informatik der Humboldt-Universität zu Berlin auf; an dem zwischen dem Institut für Slawistik der Humboldt-Universität und der Universität Zagreb bestehenden Austauschprogramm beteiligte sich im Wintersemester 2001/02 ein Student. Zur Vorbereitung eines Valenzwörterbuchprojekts sowie zu Absprachen über eine Monographie weilte Prof. Dr. Barbara Kunzmann-Müller (Lehrstuhlinhaberin am Institut für Slawistik) im Berichtsjahr für drei Wochen in Kroatien. Die Geschäftsstelle der *Balkan-Initiative* konnte Prof. Dr. K. Micanović ein von der Alfred Toepfer Stiftung F.V.S. bewilligtes dreimonatiges Stipendium vermitteln, das am Institut für

Slawistik angetreten wurde. Für das gleiche Institut konnte die Geschäftsstelle auch Prof. Dr. K. Nemeč Möglichkeiten der Finanzierung einer Gastprofessur über die Stiftung Preußische Seehandlung aufzeigen.

Das Max-Delbrück-Centrum für Molekulare Medizin Berlin-Buch (MDC) hatte sich bereits seit deren Gründung mit mehreren Aktivitäten an der *Balkan-Initiative* beteiligt und unter anderem jeweils für einen Zeitraum von drei Monaten drei Fellowships für junge Wissenschaftler aus Jugoslawien, Rumänien und Moldawien ausgelobt. Zwei dieser Nachwuchswissenschaftler konnte in Folge ein mehrmonatiger Aufenthalt für gemeinsame Projekte am MDC ermöglicht werden. Die in diesem Zusammenhang entstandenen Kontakte werden weitergeführt, und der Aufenthalt eines der Fellows ist darüber hinaus für das kommende Jahr am MDC geplant.

Auch das Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung (WZB) hatte 2001 nach Bewerbungs- und Auswahlverfahren wieder gezielte Einladungen für jüngere (graduierte bzw. promovierte) Sozialwissenschaftler zu zwei- bis dreimonatiger Mitarbeit in Forschungseinheiten des WZB aussprechen können. So hielt sich Prof. Dr. Mladen Lazić, Inhaber des Lehrstuhls für Soziologie an der Universität Belgrad, als Gastwissenschaftler beim Präsidenten des WZB auf. Als Doktorandin der Central European University (CEU, Budapest) mit ihrem in Warschau am dortigen Partnerinstitut des WZB angesiedelten sozialwissenschaftlichen Fachbereich arbeitete Edita Petronijević seit Dezember 2000 für zunächst drei Monate am WZB, und zwar in Verbindung mit dem Projektbereich Protestbewegungen der Arbeitsgruppe „Politische Öffentlichkeit und Mobilisierung“. Dies entsprach auch einer zuvor mit dem Center for Social Studies der Central European University getroffenen Vereinbarung, wonach das WZB jüngeren Wissenschaftlern aus Ost- und Südosteuropa die Möglichkeit zur Gewinnung besonderer Forschungserfahrungen eröffnet, wenn sich deren Dissertationsthemen auf Forschungsgegenstände des WZB beziehen. Die Kooperationen mit M. Lazić und E. Petronijević sind Teil der im Rahmen der *Balkan-Initiative* verstärkten Verbindungen des WZB zu südosteuropäischen Ländern.

2 Durchführung von Konferenzen, Symposien und Sommerschulen in Berlin und Brandenburg sowie in der Balkan-Region

Am 1. und 2. Juni 2001 hatte das WZB in Budapest einen Workshop zur Erörterung gemeinsamer Arbeitsinteressen mit dem Ziel von Projektkooperationen und der Vorbereitung von Förderanträgen zwischen den in Sofia und Belgrad/Budapest (vgl. 4) gebildeten Netzwerken jüngerer Wissenschaftler sowie der Abteilung „Arbeitsmarktpolitik und Beschäftigung“ des WZB veranstaltet.

Darüber hinaus fand eine Seminarreihe zu Transformationsproblemen postsozialistischer Länder mit internationaler Beteiligung und disziplinübergreifenden Bezügen als Teil des Postgraduierten-Ausbildungsprogramms des „Alternative Academic Educational Network (AAEN)“ (geleitet von Prof. Dr. M. Lazić) in Ergänzung der Hochschullehre an der Universität Belgrad statt. Das WZB beteiligte sich fernerhin an der Förderung und Durchführung einer Konferenz über die Problemlagen und Entwicklungsperspektiven der (Sozial-) Wissenschaften in Südosteuropa (Ende Mai 2001; vgl. 3) und animierte sozialwissenschaftliche Forschungsk Kooperationen im Rahmen der Förderprogramme der Europäischen Union. Darüber hinaus inaugurierte das WZB eine Kolloquienreihe zur gesellschaftlichen, wirtschaftlichen und politischen Lage sowie zu sozialwissenschaftlichen Problemstellungen in Südosteuropa und führte eine Konferenz zur Situation der Politikwissenschaft in Südosteuropa (Danica Fink-Hafner, Ljubljana; Hans-Dieter Klingemann, Berlin) durch.

Vom 26. August bis 1. September 2001 fand in der BBAW die Second Berlin Summer School „Psychiatry, a Science“ statt. Die von Prof. Dr. Hanfried Helmchen, emeritierter Direktor der Psychiatrischen Klinik und Poliklinik der Freien Universität Berlin und Mitglied der BBAW, sowie Prof. Dr. Norman Sartorius, Präsident der Europäischen Psychiater-Vereinigung, initiierte einwöchige Sommerschule wurde auch in diesem Jahr von der VolkswagenStiftung finanziert. Sie stand wieder unter der Leitung von H. Helmchen und N. Sartorius sowie von Prof. Dr. Andreas Heinz, Zentralinstitut für Seelische Gesundheit an der Universitätsklinik Mannheim. Als Dozenten wirkten außerdem Prof. Dr. John Cooper (Nottingham), Prof. Dr. Sir David Goldberg (London) sowie Prof. Dr. Michael Linden und PD Dr. Friedel M. Reischies aus Berlin mit. Aus rund 40 Bewerbungen aus Albanien, der Bundesrepublik Jugoslawien, Bosnien, Belorussland, Bosnien-Herzegowina, Bulgarien, Kosovo, Kroatien, Mazedonien, Montenegro, Polen, Rumänien und Ungarn konnten 13 Nachwuchspsychiater ausgewählt werden. Die Teilnehmer wurden mit aktuellen wissenschaftlichen Entwicklungen der Psychiatrie in Westeuropa bekannt gemacht. Am Beispiel ausgewählter Themen aktueller psychiatrischer Forschung wurden Kenntnisse zur Methodik, Organisation und Rahmenbedingungen psychiatrischer Forschung vermittelt. Auch durch diese zweite Sommerschule konnte das forschungsorientierte Netzwerk der jungen, wissenschaftlich interessierten Psychiater in Südosteuropa und der westeuropäischen Psychiatrie weiter ausgebaut werden. Der Stoff wurde fast ausschließlich interaktiv in vielfältigen Übungen praxisnah vermittelt. Durch die Nachwuchswissenschaftler werden die Ergebnisse der Diskussionen und das erweiterte Wissen nun wiederum als befruchtende Impulse in die psychiatrische Arbeit ihrer Heimatländer getragen. Eine dritte Berlin Summer School, zu der die besten Teilnehmer aus den beiden Vorjahren

mit dem Ziel der Vertiefung ihrer Erfahrungen in Forschung und Praxis eingeladen werden sollen, ist für den Herbst 2002 geplant.

Das Institut für Informatik der Humboldt-Universität zu Berlin hatte unter Beteiligung der Universitäten Novi Sad, Skopje, Plovdiv, Belgrad, Niš und Kragujevac im September 2001 in Novi Sad einen Workshop mit dem Thema „Software Engineering Education and Reverse Engineering“ organisiert.

3 Balkan-Rundtische

Der Präsident der Akademie der Künste, György Konrád, und der Präsident der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften, Dieter Simon, hatten im Dezember 2000 (vgl. Jahrbuch BBAW 2000, S. 376f.) Künstler und Wissenschaftler aus Südosteuropa zu einem Rundtischgespräch nach Berlin eingeladen. Unmittelbar nach dem Ende des Milošević-Regimes war es den Teilnehmern seinerzeit möglich, ihre Vorstellungen von einer demokratischen Gesellschaft, einem friedlichen Miteinander und einer Versöhnung zwischen den Völkern an „neutralem Ort“ zu erörtern sowie die Situation auf dem Balkan im europäischen Kontext zu diskutieren. An dem Gespräch hatten sich Intellektuelle verschiedener Nationalitäten, Religionen und Weltanschauungen beteiligt. Sie hatten sich im Ergebnis auch darauf verständigt, den Rundtisch zu verstetigen, so daß 2001 mit Treffen in Budapest, Novi Sad, Sofia und Bukarest vier weitere Balkan-Rundtische stattfinden konnten:

Der erste Rundtisch tagte am 26. und 27. April 2001 in Budapest zum Thema „Intellektuelle im Kontext der Balkan-Region“ und wurde in Zusammenarbeit mit der Central European University, der European Cultural Foundation und dem Hungarian National Committee organisiert und von Yehuda Elkana geleitet. Drei Themen standen im Mittelpunkt der Diskussionen: 1. „Before I make international contacts, I have to make order in my own house.“ / „Before I can make order in my own house, I have to make international contacts.“ Which is the right approach?; 2. „Divided market – Common market and possibilities of intra-Balkan economic cooperation“; 3. „Between ivory tower and mere activism: Where is the intellect of SEE located?“. Als alarmierendes Zeichen werteten die Teilnehmer unter anderem, daß der früheren Aufbruchsstimmung in Südosteuropa jetzt eine Phase der Erschöpfung vieler engagierter Intellektueller gefolgt sei, die den *brain drain* ausgewiesener Wissenschaftler ebenso wie das Erstarken des Nationalismus beförderten. Dementsprechend seien Kommunikation und Partnerschaft nötig, denn erst wenn man gelernt habe, sich gegenseitig in allen Unterschieden zu akzeptieren, sei wirkliches Verständnis füreinander möglich.

Diesen Punkt griff auch das zweite Rundtischgespräch zu den „Border Cultures“ vom 4. bis 6. Mai 2001 in Novi Sad auf, das zusammen mit dem Multicultural Center und dem Open Society Institute veranstaltet und von Laszlo Vegel und Alpar Losoncz moderiert wurde. Im Mittelpunkt der Gespräche von Schriftstellern, Literaturkritikern, Essayisten, Universitätsprofessoren, Akademikern und Vertretern von Verlagen aus Ungarn, Deutschland, der Slowakei, Rumänien und Jugoslawien standen die Probleme der Grenzidentität und die Phänomenologie der lokalen, kleinen Kulturen.

Der dritte Rundtisch hingegen befaßte sich mit den „Problemen und Perspektiven der Sozialwissenschaften in Südosteuropa“. Er fand am 24. und 25. Mai 2001 in Sofia statt und wurde von der Union der Wissenschaftler in Bulgarien in Zusammenarbeit mit der Nationalen Kommission Bulgariens bei der UNESCO, dem Ministerium für Bildung und Wissenschaft, Sofia, der Bulgarischen Akademie der Wissenschaften, dem Rat der Rektoren in Bulgarien, der BBAW, dem WZB sowie dem Informationszentrum für Sozialwissenschaften veranstaltet und von Prof. Dr. N. Genov geleitet. Der Rundtisch fand am Rande der Konferenz zu „Problemen und Perspektiven der Wissenschaft in Südosteuropa“ (22. bis 27. Mai 2001 in Sofia) statt, die von der UNESCO unterstützt wurde und als ein regionales follow-up der Weltkonferenz zu Problemen der Wissenschaft (Budapest, Juni 1999) zu verstehen war. Die BBAW wurde durch Prof. Dr. Beate Kohler-Koch vertreten, die den Konferenzteilnehmern zugleich auch die Aktivitäten der *Balkan-Initiative der Berliner und Brandenburger Wissenschaft* vorstellte. Der Rundtisch diente ebenfalls der Verfestigung eines bereits bestehenden Netzwerkes zwischen den Soziologen in Südosteuropa.

Auf Einladung des Rektors des New Europe College, Bukarest, Andrei Pleşu, wurde der vierte Balkan-Rundtisch in der rumänischen Hauptstadt vom 13. bis 16. Dezember 2001 – in Zusammenarbeit mit dem Wissenschaftskolleg zu Berlin – zum Thema „Unsere merkwürdigen Städte“ durchgeführt. Hier standen die Gemeinsamkeiten einer urbanen Kultur in den Balkanstaaten auf architektonischer, sozialer, wirtschaftlicher und politischer Ebene zur Debatte. „Die multikulturelle Öffnung, das einmalig Pittoreske, die eigenartige Mischung von Ost und West, ein äußerst spezifischer Gemeinschaftsgeist, welcher archaische Traditionen und eigentümliche Varianten der Modernität verwertet – all dies definiert eine gleichzeitig homogene und diverse Landschaft, voll lehrreicher Substanz für die gegenwärtige europäische Problematik. [...] Der Balkan ist“, wie Andrei Pleşu konstatierte, „das Ergebnis einer konfliktgeladenen Geschichte, die sich – paradoxerweise – auf dem Hintergrund einer tiefgehenden stilistischen, anthropologischen und – im weiten Sinne – kulturellen Gemeinschaft abspielte“.

Die Rundtische des Jahres 2001 konnten vor allem dank der finanziellen Unterstützung durch die Stiftung zur Förderung der Hochschulrektorenkonferenz

(Bonn) durchgeführt werden, die Mittel im Rahmen ihrer Förderung von hochschulpolitischen Projekten in Südosteuropa bereitgestellt hatte. Der Bukarester Rundtisch wurde darüber hinaus auch durch die Konrad-Adenauer-Stiftung (Bukarest), LUXTEN und den Stifterverband für die Deutsche Wissenschaft (Essen) unterstützt.

4 Kooperationen und andere Projekte

Das Wissenschaftskolleg zu Berlin hat auch im Jahr 2001 weitere substantielle Unterstützungs- und Vermittlungsarbeit für die Balkanländer geleistet, wie für das Blue Bird-Projekt des bulgarischen Politologen Ivan Krastev. Für das von der VolkswagenStiftung finanzierte dreijährige Gruppenprojekt (2000–2003) „Sofia Academic Nexus“, in dem sich Forscherinnen und Forscher aus der Region mit Fragen der regionalen Identität befassen, hat das Wissenschaftskolleg zu Berlin die Patenschaft übernommen. In diesem Gruppenprojekt werden hervorragende Nachwuchswissenschaftler gefördert. Zudem wird auf eine multinationale Zusammensetzung der Gruppe besonderer Wert gelegt. Des weiteren konnten auch im Berichtsjahr die seit langem andauernden Kooperationen mit dem ungarischen und rumänischen Institute for Advanced Study, dem Collegium Budapest und dem New Europe College Bukarest fortgeführt werden; bei der Gründung und Entwicklung eines bulgarischen Institute for Advanced Study in Sofia konnte administrative Hilfestellung gegeben werden.

Die Europa-Universität Viadrina in Frankfurt (Oder) hat die Initiative zum Aufbau eines Südosteuropäischen Medienzentrums (Southeast-European Media Center) in Sofia ergriffen. Dabei handelt es sich um eine gemeinsame akademische Weiterbildungseinrichtung der Europa-Universität Viadrina und der St. Kliment Ohridski-Universität (Bulgarien). Beide Partner bieten dort den postgradualen Studiengang „Medien und interkulturelle Kommunikation“ für Postgraduierte aus allen Ländern Südosteuropas und der Europäischen Union an, die im Arbeitsbereich Medien in Südosteuropa tätig sind oder sein wollen. Die primäre Zielgruppe sind Journalisten und sonstige Multiplikatoren im Medienumfeld aller südosteuropäischen Länder, die an einer kompakten akademischen Weiterbildung im Schnittfeld Medien, Konfliktbearbeitung, interkulturelle Kommunikation und Südosteuropakunde interessiert sind. Das Projekt wird aus deutschen Beiträgen zum internationalen Stabilitätspakt für Südosteuropa gefördert (weitere Informationen unter: <http://www.sw2.euv-frankfurt-o.de/soe/>). In ergänzendem Zusammenhang mit diesem Projekt stand für die Europa-Universität auch die Durchführung des internationalen Graduiertenkollegs „Medientransformationsprozesse, Gesellschaftlicher Wandel und Demokratisierung in Südosteuropa“ des Center for Advanced Central European Studies an

der Viadrina mit acht Postgraduierten aus verschiedenen Ländern Südosteuropas (weitere Informationen unter http://www.sw2.euv-frankfurt-o.de/soe/de/Seiten/caces_bericht_soemz.pdf).

Eine weitere Abrundung des Engagements der Europa-Universität Viadrina in Südosteuropa stellte die Beantragung und Einrichtung des „Elias-Canetti-Lehrstuhls für interkulturelle Südosteuropa-Studien“ an der Kulturwissenschaftlichen Fakultät dar. Dieser Gastlehrstuhl wird im Rahmen des DAAD-Gastdozentenprogramms (Förderung ausländischer Gastdozenten zu Lehrtätigkeiten an deutschen Hochschulen) für die Dauer von vier Jahren gefördert und soll an der Viadrina ein Angebot im Bereich der interkulturellen Südosteuropa-Studien aufbauen. Der Name „Elias-Canetti-Lehrstuhl“ soll dabei die zugrundeliegende Programmatik und das Profil zum Ausdruck bringen, da der an der bulgarisch-rumänischen Grenze geborene Literatur-Nobelpreisträger Canetti heute mit seinem Namen für multikulturelle Vielfalt steht. Interkulturalität soll durch den Lehrstuhl über seine jeweiligen Inhaber, die Inhalte der Lehre und die Formen der Veranstaltungen auf einem hohen Niveau garantiert werden.

Historiker des Osteuropa-Instituts der Freien Universität Berlin erarbeiten derzeit mit Kollegen aus Südosteuropa im Rahmen des Projekts „Geschichte Südosteuropas als europäische Geschichte“ ein Seminarkonzept und ein „problemorientiertes Lesebuch“ für das Geschichtsstudium an südosteuropäischen Hochschulen. Das Projekt wurde im September 2001 mit dem ersten von insgesamt sechs Intensivkursen zu dem Problem des kritischen und selbstreflexiven Umgangs mit der Vergangenheit in den südosteuropäischen Gesellschaften eröffnet (Titel: „Umgang mit der Vergangenheit – Geschichte und Vergangenheitspolitik in Südosteuropa“). An dem Kurs nahmen 21 Historiker aus Bulgarien, Deutschland, Mazedonien, Rumänien, dem Kosovo und Serbien teil.

Das Institut für Informatik der Humboldt-Universität zu Berlin (Prof. Dr. K. Bothe) beteiligte sich am Aufbau eines multinationalen Projekts unter Beteiligung der Universitäten Novi Sad, Skopje, Plovdiv, Belgrad, Niš und Kragujevac im Rahmen des DAAD-Sonderprogramms „Akademischer Neuaufbau Südosteuropa“/Stabilitätspakt. Zu den wichtigsten Ergebnissen gehörte in diesem Zusammenhang die Organisation eines Workshops zum Thema „Software Engineering Education and Reverse Engineering“, der im September 2001 unter Beteiligung der oben genannten Universitäten in Novi Sad stattfand. Zur Anbahnung wissenschaftlicher Kontakte nahm das Institut für Informatik darüber hinaus im März 2001 an einer deutsch-französischen Delegationsreise der Hochschulrektorenkonferenz (HRK) nach Serbien teil, der die Teilnehmer an die Universitäten Novi Sad, Niš und Kragujevac führte. Im November 2001 erfolgte eine Delegationsreise der HRK nach Mazedonien (Skopje und Bitula), die ebenfalls der Anknüpfung wissenschaftlicher Beziehungen diente.

Das Institut für Slawistik der Humboldt-Universität (Prof. Dr. B. Kunzmann-Müller) unterhält Beziehungen zur Universität Zagreb, die ihrerseits über einen bestehenden Universitätsvertrag geregelt sind. Der Austausch von Wissenschaftlern zwischen der Humboldt-Universität zu Berlin und der Universität Belgrad ist in den vergangenen Jahren vorwiegend aufgrund privater Beziehungen zu serbischen Wissenschaftlern, aber auch im Rahmen des seit 1996 bestehenden interuniversitären Partnerschaftsvertrages realisiert worden. Auf der zuerst genannten Grundlage finden seit Jahren wiederholt – zuletzt im Dezember 2001 – Vorträge von in Deutschland weilenden serbischen Wissenschaftlern statt. Die ursprünglich für 2001 geplante Einladung eines serbischen Wissenschaftlers zu einem Gastaufenthalt im Rahmen des Partnerschaftsvertrages konnte aufgrund von Terminproblemen nicht realisiert werden. Prof. Dr. B. Kunzmann-Müller hat sich im Rahmen der *Balkan-Initiative* dazu bereit erklärt, Diplom-, Magister- und Promotionsarbeiten serbischer, kroatischer, bosnischer sowie montenegrinischer Studierender bzw. Nachwuchswissenschaftler beratend und gutachterlich zu betreuen sowie die sich Qualifizierenden anlässlich von Gastaufenthalten an ihrem Lehrstuhl zu empfangen und nach Maßgabe der Möglichkeiten zu unterstützen. Ebenso hat sich Frau Kunzmann-Müller weiterhin bereit erklärt, die anlässlich ihres Aufenthalts in Belgrad 2000 gegenüber dem Dekan der Philologischen Fakultät gegebene Zusicherung einzulösen, bei der Novellierung bzw. der Erarbeitung neuer Curricula in den fremdsprachlichen Philologien beratend mitzuwirken.

Im Rahmen des DAAD-Sonderprogramms „Akademischer Neuaufbau Südosteuropa“ beteiligt sich die Freie Universität Berlin mit vier Projekten.

Die FU Berlin und das WZB engagieren sich auch als Mitglieder des Inter-University Centre Dubrovnik.

An der Universität Potsdam werden die wissenschaftlichen Aktivitäten in der Balkan-Region insbesondere durch das Institut für Geographie getragen. Im Rahmen des DAAD-Programms „Akademischer Neuaufbau Südosteuropa“ koordiniert Prof. Dr. Asche derzeit ein Projekt mit den Universitäten Tirana und Priština, das vorerst bis zum Jahr 2003 befristet ist. Ziel dieses Projekts ist es, die Qualität der Geographieverbildung an der Universität Tirana durch die Neugestaltung des gesamten geographischen Curriculums und den Aufbau eines Lehr- und Forschungsbereichs Geoinformatik zu verbessern. Daneben wird ein digitaler bevölkerungsgeographischer Atlas erstellt. Dabei hat sich erwiesen, daß dieses Projekt auch in den Grunddatenbestand des Landes eingeht und darüber hinaus für die Ebene der politischen Entscheidungsträger in Albanien von Bedeutung ist. Zudem haben die Potsdamer Projektpartner in Tirana ein Labor zur Nutzung von Geo-Informationssystemen eingerichtet; die Universität könnte sich damit als das albanische Kompetenzzentrum für Geoinformationsverarbeitung

in Forschung und Praxis etablieren. Diese Maßnahmen werden durch Workshops (2003 voraussichtlich in Tirana oder Bukarest) sowie durch Intensivkurse zur methodischen Anwendung von GIS-Systemen unterstützt. In der Zwischenzeit ist an eine Ausdehnung der Aktivitäten auf Rumänien ebenso gedacht wie an die Erstellung eines Folgeatlases mit modifiziertem inhaltlichem Schwerpunkt. Prof. Dr. Schübel, der sich in der Reformierung des albanischen Bildungswesens engagiert hat, hat seinen albanischen Kollegen seinerseits die notwendigen Kontakte in den Landesministerien eröffnet. Auch die Ausbildungskomponente spielt an der Universität Potsdam eine nach wie vor große Rolle: Die Universität ist weiterhin bereit, geeignete Studierende und Promovenden auszubilden; in diesem Zusammenhang wurden bereits einige SOKRATES-Verträge geschlossen.

Im Verlauf der Verdichtung von Kontakten und Kooperationen konnte das WZB insbesondere von der Verknüpfung mit Budapest profitieren. Durch ihre geographische und politische Lage stellt diese Stadt einen von allen ‚Balkan-Ländern‘ zugänglichen Tagungsort und einen auch für die diplomatischen Notwendigkeiten praktischen Umsteigeplatz für west-östliche Austauschbeziehungen dar. Ziel des ‚Balkan-Programms‘ des WZB-Präsidenten ist die verstärkte Zusammenarbeit mit Sozialwissenschaftlern aus den Ländern Südosteuropas, die unter den dort beschränkten Umständen von Infrastruktur, Mobilität und internationalem Austausch Anstrengungen unternehmen, um ein wissenschaftlich anspruchsvolles akademisches Programm an bestehenden Hochschulen und Forschungseinrichtungen bzw. auch außerhalb der gegebenen institutionellen Strukturen aufzubauen. Das Engagement des WZB bezieht sich dabei vor allem auf sozial- und wirtschaftswissenschaftliche Netzwerke, die einen Bezug zu den Arbeitsschwerpunkten des WZB aufweisen und in ihrer Zusammensetzung oder ihrer vergleichenden Orientierung international angelegt sind. Durch die langjährig gut entwickelten Beziehungen zum Soziologie-Institut der Bulgarischen Akademie der Wissenschaften ließ sich eine direkte Verbindung zu dem UNESCO-Projekt „Management of Social Transformation (MOST)“ herstellen, in dessen Rahmen Vorhaben zu den ‚Transformationsrisiken‘ insbesondere für Arbeitsmarkt und Beschäftigung koordiniert worden sind. Im Sinne der *Balkan-Initiative* zur Stärkung wissenschaftlicher Verbindungen mit südosteuropäischen Ländern und zum Ausbau der dortigen Infrastrukturen für Forschung und Lehre hatte das WZB im Berichtsjahr die Koordinierung zweier Netzwerke jüngerer Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen aus verschiedenen Ländern der Region (aus Sofia, Prof. Dr. N. Genov, und Belgrad/Budapest, Dr. M. Arandarenko) zu Fragen der Arbeitsmarktentwicklung sowie zur Beschäftigungs- und Sozialpolitik betrieben bzw. unterstützt. Darüber hinaus engagierte sich das WZB bei der Zusammenführung, Auswertung und Publikation von Arbeiten des For-

schungsnetzwerks zur Arbeits- und Beschäftigungspolitik in Südosteuropa in Kooperation mit der Abteilung „Arbeitsmarktpolitik und Beschäftigung“ des WZB (M. Arandarenko, N. Genov, K. Schömann). Des weiteren wurde im Berichtsjahr ein Konferenz- und Publikationsprojekt zu Fragen von „Corporate Governance“ auf Länder Südosteuropas (Michal Federowicz, Warschau; Bob Hancké, Sigurt Vitols) ausgeweitet sowie ein Programm zur Einbeziehung südosteuropäischer Sozialwissenschaftler in ein von der Europäischen Kommission gefördertes Netzwerk europäischer Sozialforschungsinstitute (Hinnerk Bruhns, Paris u. a.) fortentwickelt.

5 Sachspenden

Im Hochschul- und Wissenschaftsbereich auf dem Balkan besteht nach wie vor ein großer Bedarf an technischer Ausrüstung und Fachliteratur. Entsprechend stellen die im Rahmen der *Balkan-Initiative* angebotenen und vermittelten Sachspenden ebenfalls eine wichtige Form der Unterstützung seitens der beteiligten wissenschaftlichen Einrichtungen aus Berlin und Brandenburg dar.

So spendete das Institut für Informatik der Humboldt-Universität zu Berlin im Jahr 2001 Bücher für die Universitäten in Novi Sad und Skopje. Unter der Projektleitung von Prof. Dr. Klaus Bothe konnten an den Universitäten Niš, Kragujevac und Novi Sad drei Computerlabore in einer Größenordnung von jeweils 30 TDM realisiert werden. Dabei wurde der Aufbau der lokalen Computernetze durch die Nutzung von Sondermitteln möglich, welche die Hochschulrektorenkonferenz und das Bundesministerium für Bildung und Forschung ihrerseits zur Verfügung gestellt hatten. Die Ausstattung der Computerlabore an der Universität Skopje mit lizenzierter Software im Umfang von ca. 30 TDM (Projektleitung: Prof. Dr. K. Bothe) wird fortgeführt.

Ende 2001 konnte die *Balkan-Initiative* unterstützend bei zwei Hilfstransporten vermitteln: Das Berliner Fraunhofer-Institut für Produktionsanlagen und Konstruktionstechnik sandte zwei Industrieroboter, Computer sowie verschiedene Laborgeräte zu den Fakultäten für Elektrotechnik und Maschinenbau der Universität Niš; dort konnten zwei neue Labore mit diesen Geräten ausgestattet werden. Die Technische Universität Bergakademie Freiberg konnte einen für Priština bestimmten größeren Hilfsgütertransport durchführen.

Bis einschließlich Februar 2001 setzte die Freie Universität dankenswerterweise die bereits im Jahr 2000 begonnene Finanzierung einer studentischen Hilfskraft für die Aufgaben der *Balkan-Initiative* in der Geschäftsstelle der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften fort. Im Anschluß daran war

die Technische Universität Berlin so hilfsbereit, die Tätigkeit der Geschäftsstelle der *Balkan-Initiative* in dieser Form zu unterstützen.

Aktuelle Informationen über die verschiedenen Aktivitäten und Hilfsangebote der *Balkan-Initiative* sowie Hinweise zu einschlägigen Fördermöglichkeiten der Finanzierung von Projekten sind auf der Homepage der Initiative unter <http://www.bbaw.de/aa/balkan> zu finden. Über folgende Bankverbindung kann die *Balkan-Initiative* auch weiterhin mit Spenden unterstützt werden:

Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften

Deutsche Bank, BLZ: 100 700 00

Konto-Nr.: 727 40 20 00

Verwendungszweck: Balkan-Initiative

Geschäftsstelle

Balkan-Initiative der Berliner und Brandenburger Wissenschaft

Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften

Dr. Ulrike Peter, Dr. Karin Elisabeth Becker

Tel.: 030/ 20370-644

Fax: 030/ 20370-600

e-mail: balkan-initiative@bbaw.de

Vortragsreihen und zentrale Veranstaltungen

Akademievorlesungen

In den *Akademievorlesungen* präsentieren Akademiemitglieder einem breiten, wissenschaftlich interessierten öffentlichen Publikum ihre Forschungsgebiete und Forschungen. Die Veranstaltungstermine orientieren sich an den Semestern der Universitäten. Neben disziplinenübergreifenden Serien voneinander unabhängiger Vorträge werden in der Reihe Arbeitsergebnisse interdisziplinärer Akademieprojekte zur Diskussion gestellt oder aber die Vorträge eines Semesters folgen einer gemeinsamen Thematik.

Im Jahr 2001 fanden folgende Veranstaltungen statt:

Wintersemester 2000/2001

Fortsetzung der 2000 begonnenen Vortragsreihe zu „Gemeinwohl und Gemeinsinn“

Hasso Hofmann: Verfassungsrechtliche Annäherungen an den Begriff des Gemeinwohls (25. Januar 2001; veröffentlicht in den Berichten und Abhandlungen, Bd. 9)

Birger P. Priddat: Über Modernisierung des Gemeinwohls: Temporäre Netzwerke und ‚virtual communities‘ (15. Februar 2001; veröffentlicht in den Berichten und Abhandlungen, Bd. 9)

Sommersemester 2001

Molekulare Medizin in Therapie und Prävention – Vortragsreihe zum Jahr der Lebenswissenschaften

Gerd Rüdiger Burmester: Das Immunsystem und rheumatische Erkrankungen – vom Krankenbett zur modernen Biotechnologie (19. April 2001)

Stefan H. E. Kaufmann: Moderne Impfstoffstrategien gegen Krankheitserreger (3. Mai 2001)

Bernd Dörken: Gendiagnostik und Gentherapie bei Tumorerkrankungen (14. Juni 2001)

Wintersemester 2001/2002

Etienne François: Auf den Spuren nach einem europäischen Gedächtnis (6. Dezember 2001)

Weitere Vorlesungen im Wintersemester:

Manfred Hildermeier: Traditionen ‚aufgeklärter‘ Politik in Rußland

(31. Januar 2002)

Klaus-Dieter Lehmann: Blinde Flecken des kulturellen Gedächtnisses

(14. Februar 2002)

(Die Veröffentlichung beider Vorlesungen ist vorgesehen in den Berichten und Abhandlungen der BBAW, Bd. 10.)

Ernst-Mayr-Lecture

Die Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften und das Wissenschaftskolleg zu Berlin haben gemeinsam eine „Named-Lecture“ auf dem Gebiet der Biowissenschaften gestiftet. Die Vorlesung, die jährlich einmal – zu Beginn des Wintersemesters – stattfindet, ist nach dem führenden Ornithologen und Evolutionsbiologen und Ehrenmitglied der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften Ernst Mayr benannt. Mit der jährlich einmal, jeweils zu Beginn des Akademischen Jahres stattfindenden Vorlesung wollen führende Wissenschaftler verschiedener Disziplinen einer breiten Öffentlichkeit die Entwicklung des biologischen Denkens nahebringen. Ernst Mayr hat im Herbst 1997 die nach ihm benannte Vorlesungsreihe selbst eröffnet.

Lewis Wolpert, Professor of Biology as Applied to Medicine im Department of Anatomy and Developmental Biology, University London, war der Einladung gefolgt, die Ernst-Mayr-Lecture 2001 zu übernehmen. Er sprach am 6. November 2001 über „Biology of Belief“.

Der Vortrag wird in den Berichten und Abhandlungen der BBAW, Bd. 10 veröffentlicht.

Akademische Causerie

Seit Frühjahr 1997 laden der Präsident der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften und der Vorsitzende des Förderkreises der Akademie in halbjährlichem Abstand zur *Akademischen Causerie* ein. Die Mitglieder, Freunde und Förderer der Akademie haben damit eine Veranstaltungsreihe ins Leben gerufen, die einen Rahmen für zwanglose und informelle Gespräche mit führenden Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens der Hauptstadt und der Region Berlin/Brandenburg über gemeinsam interessierende Themen unserer Zeit bieten soll. Die Veranstaltungen im Jahr 2001 konnten dank der großzügigen Unterstützung des Axel Springer Verlages im Journalistenclub des Berliner Verlags-hauses stattfinden.

In der Veranstaltung am 29. Mai 2001 sprach *Stefan H. E. Kaufmann* über „Alte und neue Seuchen: Skandal und Realität!“. Am 20. September war *Timothy Garton Ash* mit seinem Vortrag über „Britannien und das europäische Orchester“ Gast der Causerie.

Julien Offray de La Mettrie – Zum 250. Todestag

Seit Mitte des 18. Jahrhunderts und bis weit in das 19. Jahrhundert hinein hat meist schon die Nennung des Namens La Mettrie die Assoziation in das Reich des Verbotenen und Skandalösen evoziert. In Zeiten des unfreien, absolutistischen *ancien régime* war es ein leichtes, aus einem Unbequemen einen *maudit* zu machen. Und wessen Werke nicht nur von der katholischen Kirche auf den Index gestellt wurden, sondern gleichsam auch noch von den Aufklärern selbst, der dürfte es in seiner Zeit tatsächlich schwer gehabt haben, verstanden zu werden. (U. P. Jauch, *Jenseits der Maschine*).

1748 erhielt Julien Offray de La Mettrie Asyl in Preußen, stand auch als oft angefeindetes Akademiemitglied unter dem persönlichen Schutz Friedrichs II., war sein Gesellschafter und Vorleser. Bis heute ist das Bild des französischen Aufklärers, der sich dem menschlichen Verstand mit anatomischen Untersuchungen näherte und nach den Worten seines königlichen Patrons nur Mechanik fand, wo andere eine über die Materie erhabene Essenz behauptet hatten, vielschichtig und widersprüchlich.

Am 11. November 2001 jährte sich zum 250. Male der Todestag des Mitglieds der Académie des Sciences et Belles Lettres. Die Berlin-Brandenburgische Akademie lud aus diesem Anlaß zu einer Abendveranstaltung am 8. November 2001 ein, um dem fast vergessenen früheren Mitglied auf unkonventionelle Weise zu gedenken. Nach der Einführung durch Akademiepräsident Dieter Simon lasen Studenten der Hochschule der Künste aus der Eloge Friedrichs II. auf La Mettrie und aus Texten von und über La Mettrie. Den Festvortrag hielt Ursula Pia Jauch: „Herr Maschine im Jenseits von Gut und Böse“. Mit Ausschnitten aus der Multimedialen Performance „Der Maschinenmensch“ von und mit Georg Katzer und mit Matthias Bauer fand die Veranstaltung ihren musikalischen Abschluß.

Zeitforum der Wissenschaft

Die Wochenzeitung *Die Zeit* hat zusammen mit der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften, Phoenix – dem Ereignis- und Dokumentations-

kanal von ARD und ZDF, sowie dem Deutschlandfunk zur Veranstaltungsreihe *Zeitforum der Wissenschaft* in die Akademie nach Berlin eingeladen.

In drei Veranstaltungen wurden aktuelle und wichtige wissenschaftliche Themen aufgegriffen und auf hohem Niveau kontrovers diskutiert:

BSE: Entwarnung nach der Krise (15. Oktober 2001),

Was kommt nach der Entschlüsselung des Genoms? (5. November 2001),

Embryonen als Ersatzteillager? (11. Dezember 2001).

Das Forum ist der führende Treffpunkt für den zukunftsorientierten wissenschaftlich-gesellschaftlichen Diskurs in Deutschland.

Mediengesellschaft Antike – Information und Kommunikation vom Alten Ägypten bis Byzanz

Eine Altertumswissenschaftliche Vortragsreihe an der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften.

Die technische Entwicklung unserer Zeit hat die Speicherung und Verbreitung von Information auf eine neue Grundlage gestellt. Elektronische Medien eröffnen beflügelnde, aber auch bedrohliche Perspektiven. Diese aktuelle Erfahrung schärft den Blick für die soziale und kulturelle Rolle von Information und Kommunikation in den Kulturen des Altertums. Schon damals wurden wirkungsvolle Techniken zur Speicherung, Sicherung und Verbreitung ideologischer, ökonomischer und kultureller Botschaften geschaffen. Politische Strukturen, Herrschaft wie Widerstand, fußten auf der Kontrolle und dem Gebrauch der Medien sozialer und kultureller Kommunikation. Wie heute waren weite Bereiche der Wirklichkeit der Mehrzahl der Bevölkerung nur im Bild der Medien zugänglich.

Diese Wechselwirkung zwischen sozialer und kultureller Organisation einerseits sowie Ausbildung und Gebrauch spezifischer Kommunikationsmedien andererseits – eine Grundfrage der kulturwissenschaftlichen Analyse – hat die altertumswissenschaftliche Vortragsreihe an der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften in den Blick genommen. Die einzelnen Beiträge der insgesamt elf Veranstaltungen der Reihe schöpfen aus vier Jahrtausenden Menschheitsgeschichte, vom pharaonischen Ägypten bis zum Byzantinischen Kaiserreich. Ein reiches Quellenspektrum (Literaturwerke, Inschriften, Urkunden, Münzen, Wandbilder, Bauten etc.) zeigt, wie schon damals durch Massenkommunikation, aber auch Geheimhaltung und Verschlüsselung von Botschaften, durch die Herstellung von Öffentlichkeit, aber auch durch Manipulation und Fälschung, durch den ideologischen Monolog der Machthaber, aber auch durch Kritik und Subversion komplexe und widersprüchliche Formen der kultu-

rellen Kommunikation lebendig waren. Dadurch ist es möglich, das Schlagwort „Mediengesellschaft“ mit Blick auf die Kulturen der Alten Welt vielfältig mit Substanz zu füllen.

Einführung

Werner Eck: Herrschaft und Kommunikation in antiken Gesellschaften. Das Beispiel Rom (20. November 2001)

Medien und Technik

Melsene Gützlar: Polybios, der Leonardo des Altertums. Erfinder und Geschichtsschreiber im 2. Jahrhundert v. Chr. (27. November 2001)

Peter Habermehl: Die virtuelle Bibliothek. Isidor von Sevilla oder die schlaflosen Nächte des Enzyklopädisten (4. Dezember 2001)

Thomas Pratsch: Dezentrales Netz und Chiffre. Zum Kommunikationswesen byzantinischer Mönche (11. Dezember 2001)

Medien und Gesellschaft

Peter Kruschwitz: „Omnis humanitas praestatur – Jeglicher Komfort wird geboten!“ Werbung, Reklame und Wahlpropaganda im alten Rom (8. Januar 2002)

Christoph Marksches: Schreiben Christen andere Briefe als Heiden? Zur brieflichen Kommunikation in der kaiserzeitlichen Antike (15. Januar 2002)

Stephan Seidlmayer: Frohe und andere Botschaften. Kult und Kommunikation im Alten Ägypten (23. Januar 2002)

Medien und Wirklichkeit

Claudia Ludwig: Mittel der Manipulation. Ein kirchenpolitischer Kurswechsel im Byzantinischen Reich (22. Januar 2002)

Ulrike Peter: Götter auf Reisen. Münzbilder über die Verbreitung ägyptischer Kulte in Provinzen des römischen Reiches (29. Januar 2002)

Stefan Grunert: Nachrichten an die Zukunft. Wert- und Zeitvorstellungen für die Nachwelt auf den Wänden altägyptischer Gräber (5. Februar 2002)

Rückschau

Mediengesellschaft Antike?

Podiumsdiskussion mit Tonio Hölscher, Christian Meier und Bernd Seidensticker (12. Februar 2002)

Totalitäre Herrschaft und republikanische Demokratie – 50 Jahre ‚The Origins of Totalitarianism‘

Internationale Konferenz der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften, des Einstein Forums (Potsdam) und des Hannah Arendt-Zentrums (Oldenburg).

Der 50. Jahrestag des Erscheinens von Hannah Arendts Buch „The Origin of Totalitarianism“ bildete den Anlaß für die Kooperationsveranstaltung der Carl

von Ossietzky Universität Oldenburg (Hannah Arendt-Zentrum) mit der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften (Berlin) und dem Einstein Forum (Potsdam) am 8. Dezember 2001 in der Akademie.

Die international besetzte Konferenz beleuchtete vor allem jene Aspekte, die das Buch einerseits auch heute noch provozierend aktuell erscheinen lassen und die andererseits nach einem Weiterdenken seiner Hauptfragestellungen verlangen. So standen im Mittelpunkt: die Frage der Offenheit der Moderne gegenüber totalitären Brüchen und die Gründung von Demokratie nach dem Ende des Totalitarismus. Weitere Stichworte waren: Begründungsdefizite innerhalb der westlichen Demokratien; die Konkurrenz zwischen wirtschaftlicher und politischer Legitimation; die Nachwirkungen totalitärer Herrschaft.

Aus dem Programm:

Einleitung

Antonia Grunenberg, Hannah Arendt-Zentrum, Carl von Ossietzky Universität Oldenburg

Vorträge

Claude Lefort, Paris: Die Analyse des Totalitarismus und die Kritik der Moderne

Peter Wagner, Florenz: Die westliche Demokratie und die Möglichkeit des Totalitarismus. Über die Motive der Gründung und der Zerstörung in *The Origins of Totalitarianism*

Daniel Cohn-Bendit, Frankfurt/M.: Vom Traum zum Alptraum – oder wie die Freiheit totalitär auf den Hund kommen kann

Panel

Demokratie und totale Herrschaft (Herfried Münkler, Berlin; Frank Stern, Be'er Sheva; Richard Bernstein, NY; Vlasta Jalusic, Ljubljana)

Die Folgen totaler Herrschaft und die Rekonstitution von Demokratie (Freimut Duve, Wien; Jutta Scherrer, Paris; Joachim Gauck, Berlin; Sergej Kowaljew, Moskau; Bronislaw Geremek, Warschau)

V.
Akademiereform

Verfassungsreform

Im Frühjahr 1999 begann in der BBAW eine Grundsatzdebatte über die Funktionen und Aufgaben einer Akademie an der Schwelle zum 3. Jahrtausend. Es wurden die Ergebnisse von mehr als sechs Jahren Akademiearbeit analysiert, an den von den Gründungsgremien Anfang der 1990er Jahre vorgegebenen Zielen gemessen und Überlegungen zu den Perspektiven der Hauptstadtakademie, zu ihrer Konstruktion und Arbeitsweise angestellt. Der akademieinternen Debatte vorausgegangen war eine breite Meinungsbildung über wissenschaftspolitische Fragen – darunter über das Erfordernis einer nationalen Vertretung der deutschen Wissenschaft und die an sie von der Politik formulierten Erwartungen sowie über Gesellschafts- und Politikberatung –, ebenso die Selbstevaluation einzelner Arbeitsbereiche der BBAW bzw. deren Begutachtung von außen.

Das Ergebnis der Grundsatzdebatte ist im Brevier von Dieter Simon „Akademie der Wissenschaften – Das Berliner Projekt“, erschienen im November 1999, zusammengefaßt.

Deutlich wurde in der Debatte sehr bald, daß die durch die Verfassung der Akademie (Staatsvertrag und Satzung) bestimmten Strukturen und Verfahren sich nur schwer mit den anspruchsvollen Aufgaben und Zielen einer modernen Akademie in Einklang bringen lassen. Ein vom Vorstand eingesetzter Verfassungsrat – ihm gehörten Martin Grötschel, Hubert Markl, Karl Ulrich Mayer, Randolf Menzel, Jürgen Mittelstraß, Benno Parthier, Wulff Plinke, Dieter Simon (Vorsitz), Günter Stock und Hans-Günther Wagemann an – hatte daher den Auftrag, die geltende Verfassung der BBAW zu überarbeiten und dem Plenum Alternativen, die auf eine Optimierung der Strukturen und Organisationsformen zielen, zur Entscheidung vorzuschlagen.

Im Februar 2000 lag dem Plenum der zunächst zwei Varianten enthaltende Entwurf des Verfassungsrates für eine Verfassungsreform vor. Während einer der beiden Vorschläge von einer grundsätzlichen Beibehaltung der Klassen als Gliederungsstruktur ausging, zielte die alternative Variante im Hinblick auf die hauptsächlich disziplinenübergreifenden Aufgaben auf eine „klassenlose“ Akademie nach dem Vorbild der früheren Akademie der Wissenschaften zu Berlin (West). Die breite, kritische und kontroverse Diskussion dieser Vorschläge, sowohl in schriftlicher Form als auch in den Gremien der Akademie, konzentrierte sich auf die Gliederung der Akademie nach Klassen – die Beibehaltung der Klas-

senstruktur wurde mehrheitlich unterstützt –, auf die Aufgaben- und Gewaltenteilung zwischen Plenum, einem zu reformierenden Konvent und den Klassen, auf die Zuwahlregularien sowie auf das Betreuungssystem für die Langzeitvorhaben.

Ein die akademieinterne Meinungsbildung berücksichtigender überarbeiteter Entwurf bildete im Juni 2000 die Grundlage für die Zustimmung des Plenums zu dem Reformvorhaben. Die Mitglieder beauftragten den Präsidenten, an den Berliner Senat und die Brandenburger Regierung heranzutreten und sie zu bitten, der Akademie für den Zeitraum von drei Jahren zu ermöglichen, von einer Reihe für die Struktur und Verfahren der Akademie bestimmender Artikel abzuweichen und ihre Strukturvorstellungen zu erproben. Am Ende des Erprobungszeitraums sollen Vorschläge für die Neuformulierung des Staatsvertrages und der Satzung vorgelegt werden.

Mit Beschlüssen im Juni und November 2001 verabschiedete das Plenum die „Grundzüge der Verfassungsreform“ (vgl. Kapitel VI, Dokumente, S. 452) und verabredete vorbehaltlich der Zustimmung der beiden Länder zur Erprobungsklausel zum Staatsvertrag konkrete Schritte einer zügigen Umsetzung der Reformvorstellungen. Die geplanten Veränderungen zielen vor allem darauf, die Handlungsfähigkeit auf der Ebene der Gremien zu erhöhen, vorhandene Gremien zugunsten inhaltlicher Arbeit von Geschäftsangelegenheiten zu entlasten und die Akademie in ihrer Funktion als aktiv tätige Gelehrtengesellschaft zu stärken. An die Stelle der bisherigen Strukturelemente ‚Plenum, Klassen, Konvent, Vorstand‘ treten nun ‚Versammlung, Klassen, Rat, Vorstand, Ausschuß Akademievorhaben‘. Die Versammlung als Gremium aller Akademiemitglieder wird künftig von Geschäftsangelegenheiten spürbar entlastet, um sich auf die Funktion der Akademie als Gelehrtengesellschaft zu konzentrieren. Sie bleibt das Gremium, in dem die abschließende Entscheidung über Zuwahlen und den Haushalt fällt. Die institutionelle Mitte der Akademie bildet fortan der rund 50 Mitglieder umfassende Rat. Im Zentrum seiner Aufgaben steht die wissenschaftliche Arbeit der Akademie. Er befindet über Einrichtung, Verlängerung und Beendigung von wissenschaftlichen Vorhaben. Der Ausschuß Akademievorhaben ist als ein Mitglied aller Klassen umfassendes Gremium für die Betreuung der Langzeitvorhaben zuständig. Auf der Grundlage seiner Empfehlungen trifft der Rat seine Entscheidungen im Bereich der Langzeitvorhaben, einschließlich der künftigen Ausgestaltung des Betreuungssystems. An den Sitzungen der beiden Gremien, die sich schwerpunktmäßig mit den wissenschaftlichen Belangen der Akademie befassen, nehmen gewählte Vertreter der wissenschaftlichen Mitarbeiter mit beratender Stimme teil: im Rat zwei Sprecher, im Ausschuß Akademievorhaben ein Sprecher. Zusammen mit dem hauptamtlichen Präsidenten und dem nebenamtlichen 1. Vizepräsidenten, der für die Entwicklung und Pflege der internatio-

nalen Beziehungen zuständig ist, wird der ebenfalls nebenamtliche 2. Vizepräsident und zugleich Vorsitzender des Ausschusses Akademievorhaben die Akademieleitung bilden. Zum Inhalt der „Grundzüge der Verfassungsreform“ im einzelnen siehe S.452ff.

Am 10. Oktober 2001 stimmte das Abgeordnetenhaus von Berlin der Einführung der Erprobungsklausel zum Staatsvertrag über die BBAW zu, am 7. November 2001 beschloß der Landtag Brandenburg ein entsprechendes Gesetz (vgl. Kapitel VI, Dokumente, S. 450, 451).

Telota – Akademie im Wandel

Akademie im Wandel

Dieter Simon

Gegenüber Revolutionen, die man nicht selbst ausgelöst hat, kann man sich in verschiedener Weise verhalten. Manche ducken sich in einen Winkel, in der Hoffnung, der Sturm werde vorüberziehen. Andere entdecken die propagierten Ziele als ihre eigenen und marschieren kräftig mit. Wieder andere stemmen sich gegen die Revolutionäre und versuchen mit Blockaden und verdecktem Widerstand eine Gegenreformation einzuleiten. Und schließlich fehlen auch jene nicht, die die Fahne an sich reißen und im Sauseschritt voranstürmen, ganz so als seien sie die ersten Umstürzler gewesen, obwohl sie doch nur Renegaten waren.

Die digitale Revolution hat, wie jede ordentliche Revolution, überall und deshalb auch in der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften, genau diese Folgen in den Köpfen von Mitgliedern und Mitarbeitern gezeitigt. Verweigerer und Eiferer, Ungeduldige und Zaghafte, Mitstreiter und Mitläufer bevölkern die Szene, so daß eine „Linie“, die vorzugeben ohnehin schwerlich angemessen wäre, kaum nachgezeichnet werden kann. Immerhin können Beobachtungen gemacht und dürfen Wünsche geäußert werden.

Zu den Beobachtungen gehört, daß die Arbeit der Akademie, soweit sie wissenschaftliche Arbeit im herkömmlichen Sinne ist, sich offenkundig in einem raschen Wandel befindet. Die nicht perfekte, aber auch nicht gerade minderwertige oder schlechte elektronische Ausstattung der Arbeitsstellen der Akademie hat in vielfacher und durchaus differenter Weise zu Experimenten, zu Versuchen, zu Optionen und Hoffnungen geführt und verführt, die geeignet sind, auf mittlere Frist das Erscheinungsbild der Wissenschaft in der Akademie fundamental zu verändern. Diese Veränderung korreliert in glücklicher Weise mit der gemeinsamen Anstrengung der Akademiker, sich am eigenen Schopfe, das heißt via Verfassung und Satzung, aus dem einschläfernden Brei der Gelehrtengesellschaft zu ziehen und sich dem Ziel einer Arbeitsakademie anzunähern – einem Ziel, das zu erreichen um so nötiger ist, als die anderen deutschen Akademien, jedenfalls nach den Bekundungen ihrer festredenden Präsidenten, dort längst angelangt sind.

Zu den Wünschen gehört die Bitte um Geduld. Es wird eine Weile dauern, bis die angedeuteten Veränderungen auch nach außen sichtbar werden. Das ist unschädlich. Entgegen den Überzeugungen schellenlauter Effekthascher ist es weder erforderlich noch auch nur zweckmäßig, jede kleine Optimierung in einem Vorhaben unverzüglich zu feiern und zu publizieren. Aber erforderlich und jedenfalls zweckmäßig ist die interne Vergewisserung, der kommunikative Austausch über die Anstrengungen, Erfolge und Mißerfolge, die die Mitarbeiter der Akademie erzielen, damit die überall vorhandene Bereitschaft zum digitalen Engagement sich aktiviert und wächst.

Telota

Martin Grötschel

Telota ist ein Kunstwort. Es steht für alle Aktivitäten der BBAW, die der Förderung von Forschung, Kommunikation und Präsentation durch elektronische Medien dienen. Mit der Entscheidung, das Telota-Projekt in Angriff zu nehmen, hat die Akademie einen strategisch bedeutsamen Schritt mit langfristigen Konsequenzen getan. Es geht nicht um Technologieförderung an sich, sondern darum, moderne Informationstechnik bewußt, geplant und nachhaltig für alle Belange der BBAW nutzbar zu machen. Drei Ziele sind zu nennen: Informationstechnische Werkzeuge sollen für die wissenschaftliche Arbeit angemessen und effizient eingesetzt werden; die Information nach innen und nach außen soll deutlich verbessert werden; eine bessere Kommunikationsinfrastruktur soll die Zusammenarbeit fördern.

Wenn man ehrlich ist, sind das alles große Worte, und so richtig innovativ ist ein derartiger Plan natürlich auch nicht. Über ähnliche Vorhaben wird fast täglich berichtet. Doch wem gelingt es, solch ein Projekt konsequent und erfolgreich umzusetzen? Die BBAW ist mit dem festen Vorsatz angetreten, dies zu schaffen.

Entstehung

Das Telota-Projekt entstand durch eine Kombination von Unkenntnis, Mißverständnissen und dem Versuch gezielten Handelns. Diese Kombination ist eine gute Startbasis, wenn man sich der Lage bewußt ist und entsprechend reagiert. So war es hier. In einer Vorstandssitzung wurde Unmut darüber geäußert, wie sich die BBAW im Internet präsentiert und wie sie die elektronische Kommunikation im eigenen Haus und nach außen organisiert. Ein konkretes Beispiel (im Vorstand von mir vorgebracht) soll die diskutierten Fragestellungen beleuchten.

Wenn ich das Zitat eines Satzes von Karl Marx zu einem speziellen Thema suche (bei mir ging es um eine Feuerbach-These), dann kann ich zwar im Internet erfahren, daß die BBAW im Rahmen des MEGA-Projektes (Marx-Engels-Gesamtausgabe) wesentlich an der Herausgabe von 164 geplanten Bänden beteiligt ist, daß 40 Bände erschienen sind, . . . Aber das gesuchte Zitat kann ich bei MEGA nicht orten. Liest man die Historie des MEGA-Projektes (Beginn in den 1960er Jahren), so erkennt man sofort, daß diese Aktivität bisher mit der Finanzierung vieler Arbeitsjahre gefördert wurde. Es ist auch offensichtlich, daß öffentliche Gelder aus verschiedenen internationalen Quellen noch einige Zeit für MEGA bereitgestellt werden müssen. (Kein Einwand dagegen!) Was hat aber der fachlich nur am Rande interessierte Steuerzahler (wie ich) davon? Er darf sich ein paar teure Bücher kaufen oder muß eine Bibliothek finden, die die MEGA-Bände besitzt. Und dann muß er mühsam suchen!

MEGA stellt im Internet lediglich Überblicke und ein paar Probeseiten bereit. Dennoch gibt es viele Marx-Texte im Netz: von politischen Aktivisten, historisch interessierten Amateuren, Schülern und Studenten angeboten. Erstaunlich und sehr erfreulich! (Und so habe ich mein Zitat doch noch gefunden.) Wäre es da nicht besser, gleich höchste Qualität (kommentiert und in verschiedene Sprachen übersetzt, mit historischen Anmerkungen von Spezialisten versehen, etc.) vollständig ins Netz zu stellen? Das Verblüffende ist, daß die von MEGA produzierten Texte digital vorliegen. Welches sind die Gründe dafür, sie elektronisch unzugänglich aufzubewahren?

Werden derartige Texte elektronisch publiziert, muß man nicht auf die Fertigstellung eines Gesamtbandes oder einer Serie warten. Verzögerungen durch Druck und Vertrieb entfallen. Sobald ein bestimmter Teil fertig ist, kann er ins Netz gestellt werden. In digitalen Dokumenten kann man exzellent suchen, viel schneller und präziser als durch Wälzen von Bergen von Papier. Könnte nicht die Umstellung des gesamten Herausgabeprozesses (von der Erfassung der Daten über die wissenschaftliche Bearbeitung bis hin zur Publikation) auf elektronische Basis zu einer Steigerung der Gesamtqualität, zu einer Beschleunigung des Vorganges, zu einer Verringerung der Kosten, zu einer Verbesserung der Informationslage in der Marx-Engels-Forschung und zu einer Erhöhung der Nutzerfreundlichkeit beitragen? Ungenutzte Chancen zuhauf!

Solche Fragen sind in der Tat nicht nur für MEGA relevant. (MEGA war ein zufälliges „Opfer“, und wie der Bericht von J. Herres in Circular, Heft 23, S. 12f., zeigt, arbeitet man bei MEGA an online-Publikationen etc.). Sie müssen auch gestellt werden, wenn es etwa um die Herausgabe der Protokolle des Preußischen Staatsministeriums oder des handschriftlichen Nachlasses von Alexander von Humboldt, um die Erstellung von Lexika, Wörterbüchern usw. geht.

Elektronische Publikation derartiger Werke dient allen Beteiligten und Interessierten – ohne Ausnahme. (Zugegeben, Mehrarbeit und Dazulernen für den einen oder anderen sind schon nötig.) Traditionelle Buchproduktionen des digital erfaßten Materials oder wichtiger Teile davon sind natürlich weiterhin möglich. Sie können durch elektronische Dokumente (z. B. den Verweis auf eingescannte Handschriften mit der Möglichkeit der Vergrößerung kritischer, aber unleserlicher Stellen) ausgezeichnet ergänzt werden.

Bedenkt man all dies, so fragt man sich, warum die Akademie sich bisher noch nicht auf den „elektronischen Weg“ gemacht hat. Haben die Mitarbeiter keine Ahnung davon? Oder gar die Leitung?

Der BBAW-Vorstand erkannte das Defizit und handelte unverzüglich: Einrichtung einer Arbeitsgruppe *Elektronisches Publizieren* mit einem klaren Auftrag; Veranstaltung von Workshops und Diskussionsrunden; Gespräche mit Mitarbeitern und auswärtigen Experten; Informationsveranstaltungen. Von der Einsetzung der Arbeitsgruppe am 23. November 2000 dauerte es weniger als vier Monate, bis Empfehlungen für die strategische Ausrichtung der BBAW im Bereich der elektronischen Information und Kommunikation (IuK) erarbeitet waren. Sie wurden am 15. März 2001 durch den BBAW-Vorstand verabschiedet (vgl. Dokumente, S. 459ff.). Es wurde eine Steuerungsgruppe (unter meiner Leitung) eingesetzt, die die Vorschläge des Strategiepapiers umsetzen soll. Die Steuerungsgruppe hat inzwischen drei Projektteams (Zukünftige Zusammenarbeit mit Verlagen, Umsetzung der informationstechnischen Unterstützung, Gegenwärtiger Status) gebildet. Das letztgenannte Team hat seine Arbeit schon erledigt.

Die Staturerhebung ergab, daß IuK-Technik in der Akademie in erheblichem Umfang, aber sehr heterogen und unkoordiniert eingesetzt wird. Heterogenität wird aus fachlichen Gründen bleiben, aber bessere Steuerung und Zusammenarbeit können zu einer deutlichen Effizienzsteigerung führen. Die „elektronische Durchdringung“ der BBAW-Vorhaben ist sehr unterschiedlich. Für einige ist der PC noch eine bessere Schreibmaschine, andere sind konzeptionell weit fortgeschritten (erheblich weiter, als dem Vorstand bekannt war) und haben die fachliche und intellektuelle Herausforderung, die diese neuen Technologien bieten, angenommen. Der Einsatz von IuK-Methoden führt auch dazu, die Forschung in einigen geisteswissenschaftlichen Gebieten zu verändern, wenn nicht gar zu revolutionieren (vgl. z. B. den Beitrag von St. Seidlmayer in Circular, Heft 23, S. 9f.). BBAW-Vorhaben leisten dazu wichtige Beiträge. Dies zu fördern, mehr Projekte in diese Entwicklung einzubinden und dies alles in einen Gesamtzusammenhang zu bringen, der Erfahrungsaustausch und Know-how-Transfer ermutigt, gehört zu den wichtigsten Aufgaben von Telota.

Telota: das Wort

Telota ist ein Kunstwort, zusammengesetzt aus den Anfangsbuchstaben von „The electronic life of the academy“. Dieses Akronym, als Witz gedacht, wurde von einem prominenten Akademiemitglied vorgeschlagen. Als dann ein Name für die sich entwickelnde Aktivität gesucht wurde, war Telota der eindeutige Sieger. Auch der Erfinder des Wortes, der seinen Vorschlag inzwischen vergessen hatte, fand Telota „in der Tat ziemlich sehr gut“. Die Konkurrenz war mit BBAWPub, BBArchW, DIGITAK, Akademie-Online und ähnlichem zwar ein wenig suggestiver, aber ohne Pep. (Ein Hauch von Griechisch muß in einer Akademie schon sein!)

Die digitale Zukunft

Wenn man die öffentliche Diskussion über die Zukunft des wissenschaftlichen Publizierens verfolgt, so geht eigentlich jeder davon aus, daß diese elektronisch sein wird. Gerungen wird nur noch um die Formen des Angebots, um die Standards und Interfaces, und (ganz wichtig) um die Kostenfrage. Jeder weiß im Prinzip, wo es hingehen wird. Aber nur wenige tragen nachhaltig zum Fortschritt bei. Es mangelt an zielgerichteter Organisation. Wer soll was, wann, wie, wo tun? Und wer bezahlt es?

Mikrokosmos BBAW

Die BBAW ist ein Mikrokosmos der Wissenschaft: hervorragende Mitglieder aus allen Bereichen; disziplinäre und interdisziplinäre Arbeitsgruppen und Vorhaben, die viele wissenschaftliche Disziplinen umfassen; internationale Vernetzung und Zusammenarbeit; große Heterogenität bei den Personen und Methoden; hoher Output, verbunden mit teilweise zahlenmäßig großen, teilweise recht kleinen wissenschaftlichen Nutzergruppen. Daneben gibt es – auch durch die BBAW-Aktivitäten hervorgerufen – ein durchaus breites öffentliches (nicht notwendig fachlich konkret ausgeprägtes) Interesse an der Akademie.

Für die BBAW bietet es sich daher an, Anstrengungen zu unternehmen, dieses differenzierte Interesse auf hohem Niveau zu bedienen und dabei die Wirksamkeit des eigenen Handelns für das Fachpublikum und die allgemeine Öffentlichkeit darzulegen.

Durch Verabschiedung einer elektronischen Arbeits- und Publikationsstrategie hat die BBAW die Grundlage für jene internen Veränderungen geschaffen, die notwendig sind, um auf dem Weg in die „elektronische Welt“ erfolgreich voranzuschreiten. Es gibt leider noch viel zu wenige Institutionen in der Welt, die sich so klar definierte Ziele setzen. Alle Beteiligten hoffen, daß die BBAW-Strategie erfolgreich umgesetzt werden kann. Das wird viele Jahre dauern, kann aber bereits in der Anfangsphase einen Nachahmungseffekt bewirken. Wenn viele fol-

gen, kann der gemeinsame Weg in Kooperation leichter beschritten werden. Nachhaltige, positive Veränderungen der digitalen Informationsversorgung der Wissenschaft werden die Konsequenz sein.

Telota konkret

Natürlich ist die Verabschiedung einer Strategie zunächst nur eine Willensbekundung. Die Steuerungsgruppe und die Unterarbeitsgruppen sind bereits aktiv dabei, die Pläne – Zug um Zug – Realität werden zu lassen. Was sind die Ziele?

Telota-WEB

In zwei Stichpunkten zusammengefaßt, hat dieser Teilbereich die folgenden Ziele:

- nachhaltiger Einsatz elektronischer Informationstechnik,
- effiziente Vernetzung aller beteiligten Personen und Gruppen, lokal und global.

Hier handelt es sich um die Verbesserung der Hardware- und Software-Infrastruktur, die es ermöglicht, unabhängig von Zeit und Ort mit unterschiedlichen Partnern effizient zusammenzuarbeiten. Diese Initiative wird mit Telota-WEB bezeichnet. Sie ist die Basis dafür, daß digitale Informationstechnik nutzbringend eingesetzt werden kann. Telota-WEB richtet sich an internationalen Standards aus und versucht, BBAW-Aktivitäten nahtlos in die internationalen Bezüge einzupassen. Eine Richtschnur ist, die Akademie darf keine Insel im „elektronischen Meer“ werden.

Telota-LIB

Die BBAW entschließt sich, mit dem Projekt Telota-LIB einen Beitrag zur international verteilt (und bisher noch unorganisiert) entstehenden digitalen Forschungsbibliothek zu leisten. Kernziele sind:

- digitale Erfassung der Arbeitsergebnisse,
- Selbstverpflichtung zur langfristigen Speicherung,
- öffentlicher Zugang.

Digitale Erfassung ist in sehr weitem Sinne gedacht. Es geht dabei nicht nur um die digitale Publikation der Endergebnisse. Auch die Daten, auf denen die Forschungsergebnisse basieren, sollen dokumentiert und zugänglich gemacht werden. Und es sollen die Methoden der Bearbeitung so beschrieben werden, daß auch andere Forscher Zugriff auf die benutzten Techniken haben. „Gläserne Wissenschaft“ ist das Ziel. Wichtig hierbei ist die strukturierte Abspeicherung der gesamten Information, um die Sucheffizienz zu erhöhen, die Klassifikation zu erleichtern etc.

Selbstverpflichtung zur langfristigen Speicherung muß nicht heißen, daß die BBAW die digitale Archivierung auch selbst vornimmt. Sinnvoller wäre es, eine auf solche Aktivitäten spezialisierte Institution hiermit zu beauftragen. Diese Selbstverpflichtung ist wichtig! Elektronischer Information haftet immer noch der „Geruch des Flüchtigen“ an. Wenn seriöse Institutionen langfristig digitale Dokumente aufbewahren, kann dies helfen, diesen „Geruch“ loszuwerden. Die Akademie will hierzu einen Beitrag leisten.

Wissenschaft besteht darin, neue Erkenntnisse zu gewinnen und diese öffentlich zu machen. Soweit irgend möglich, sollte daher die BBAW den Zugang zu ihrer elektronischen Information offen und ohne Kosten für den Nutzer gestalten. Die BBAW hat ihren Willen hierzu erklärt. Zur Umsetzung gehören natürlich Verhandlungen mit Verlagen (mit denen zum Teil langfristige Publikationsverträge bestehen), um die geplanten Schritte rechtlich einwandfrei zu vollziehen. Es ist natürlich wichtig, die Dokumente für die sie nutzenden Fachwissenschaftler verfügbar zu machen. Durch den Übergang zur elektronischen Publikation erhöht sich jedoch die Reichweite der Information erheblich. Viel größeren Bevölkerungsgruppen (man denke nur an Schüler und Lehrer, Ägypten-Fans, Humboldt-Freunde etc.) kann hierdurch gezielt und spezifisch aufbereiteter Zugang zu qualitativ hochwertigem Material gegeben werden. Die alte Idee der „Volksbildung“ würde auf ganz neue Weise fortgeschrieben.

Erfolgsaussichten

Telota, um es zusammenfassend zu sagen, ist kein Selbstzweck, auch keine Wissenschaft. Telota ist ein Projekt, mit dem Abläufe verbessert, Zugänge erleichtert und Werkzeuge geschaffen werden sollen, die exzellente Voraussetzungen für wissenschaftliche Tätigkeit und deren Verwaltung schaffen.

Die ersten Schritte werden vornehmlich im Bereich der Langzeitvorhaben gemacht, aber auch einige interdisziplinäre Arbeitsvorhaben sind einbezogen. Hier soll die Umsetzung getestet werden. Die Verwaltung ist dabei natürlich beteiligt. Bezüglich des baldigen Einsatzes von IuK-Technologien bei der Arbeit der Klassen bin ich etwas skeptisch. Vielleicht müssen wir hier in biologischen und nicht in informationstechnischen Zeiträumen denken.

Die Ziele von Telota sind ehrgeizig und hochgesteckt. Meine ersten Erfahrungen mit den beteiligten Personen und Gruppen bei Workshops und Diskussionsrunden, in Arbeitsgruppen und in der Steuerungsgruppe waren sehr positiv. Ablehnung dieser Aktivität ist nur noch selten sichtbar. Das Spektrum der Bewertungen reicht von „dem können wir uns nicht entziehen“ bis zu „großartige Chance“, mit dem eindeutigen Trend zur aktiven Nutzung der neuen Perspektiven.

Die Umsetzung wird länger dauern, als sich das alle Beteiligten erhoffen. Deswegen muß Telota regelmäßig überprüft, deswegen müssen die konkreten Ziele der

jeweiligen Situation angepaßt werden. Dies ist vom BBAW-Vorstand so vorgesehen. Ich bin optimistisch und hoffe, daß der erste Schwung so viel Dynamik hat, daß er die Anfangseuphorie überdauert, sich IuK-Technik überall in der Akademie „segensreich einnistet“ und so einen Modernisierungsschub auslöst.

Zur Digitalisierung der Arbeits- und Forschungsprozesse in der BBAW vergleiche das diesem Schwerpunkt gewidmete Heft 23 des Circulars vom Dezember 2001, mit dem die Redaktion des Circulars die Mitglieder und Mitarbeiter der Akademie sowie alle interessierten Leser über das Projekt Telota informieren und in ersten vorläufigen Berichten einzelner Vorhaben, Interdisziplinärer Arbeitsgruppen und weiterer Arbeitsbereiche über den Stand der Digitalisierung, insbesondere des elektronischen Publizierens, in der Akademie Auskunft geben wollte. Diese Berichterstattung, die auch künftig Rechenschaft über Fortschritte und Rückschläge bei der Umsetzung des Telotaprojektes geben soll, wird in den nächsten Heften des Circulars seine Fortsetzung finden.

Mit der Digitalisierung der Wissenschaften befaßt sich auch Heft 8 der von der Akademie herausgegebenen *Gegenworte*, Zeitschrift für den Disput über Wissen, vom Herbst 2001, das von verschiedenen Aspekten ausgehend möglichst viele Ansichten zur Digitalisierung bündelt, mit Beiträgen über das Internet, seine politischen Folgen und die Auswirkungen auf Forschung und Lehre aufwartet, sich zu PowerPoint, Citation Index und Text-DJs äußert und letztlich mit der Digitalisierung von historischem und anderem Schrifttum auch die akademieinternen Forschungsprozesse berührt.

VI. Dokumente

Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrages über die Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften

Das Land Berlin und das Land Brandenburg haben zur Änderung des Staatsvertrages über die Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften vom 21. Mai 1992 Folgendes vereinbart:

Artikel 1

Der Staatsvertrag wird wie folgt geändert:
Nach Artikel 8 wird folgender Artikel 8a eingefügt:

Artikel 8a

Erprobungsklausel

Das für Wissenschaft und Forschung zuständige Mitglied des Senats von Berlin und das für Wissenschaft und Forschung zuständige Mitglied der Regierung des Landes Brandenburg können auf Antrag des Präsidenten mit Zustimmung des Plenums der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften für eine begrenzte Zeit Abweichungen von Artikel 5 Abs. 2 und 3, Artikel 6 Abs. 4, Artikel 7 Abs. 1 sowie Artikel 8 Abs. 1 zulassen, soweit dies erforderlich ist, um neue Modelle der Leitung und Organisation zu erproben, die der Verbesserung der Strukturen der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften mit dem Ziel einer Vereinfachung von Entscheidungsprozessen und der Steigerung der Effizienz ihrer Arbeit dienen.

Artikel 2

Dieser Vertrag tritt am Tage nach Austausch der Ratifikationsurkunden in Kraft.

Berlin, den 28. Juni 2001

Für das Land Berlin

Der Regierende Bürgermeister

vertreten durch die Senatorin für

Wissenschaft, Forschung und Kultur

Adrienne Goehler

Potsdam, den 2. Juli 2001

Für das Land Brandenburg

Der Ministerpräsident

vertreten durch die Ministerin für

Wissenschaft, Forschung und Kultur

Johanna Wanka

Gesetz zum Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrages über die Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften

Vom 10. Oktober 2001

Das Abgeordnetenhaus hat das folgende Gesetz beschlossen:

§ 1

Zustimmung zum Staatsvertrag

(1) Dem am 28. Juni 2001 von der Senatorin für Wissenschaft, Forschung und Kultur des Landes Berlin und am 2. Juli 2001 von der Ministerin für Wissenschaft, Forschung und Kultur des Landes Brandenburg unterzeichneten Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrages über die Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften wird zugestimmt.

(2) Der Staatsvertrag wird als Anlage zu diesem Gesetz veröffentlicht.

§ 2

Inkrafttreten

(1) Dieses Gesetz tritt am Tage nach der Verkündung im Gesetz- und Verordnungsblatt für Berlin in Kraft.

(2) Das Inkrafttreten des Staatsvertrages (Artikel 2 des Staatsvertrages) wird im Gesetz- und Verordnungsblatt für Berlin bekannt gemacht.

Das vorstehende Gesetz wird hiermit verkündet.

Der Regierende Bürgermeister

Klaus Wowereit

Gesetz zu dem Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrages über die Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften

Vom 7. November 2001

Der Landtag hat das folgende Gesetz beschlossen:

§ 1

Dem in Berlin am 28. Juni 2001 und in Potsdam am 2. Juli 2001 unterzeichneten Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrages über die Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften wird zugestimmt. Der Vertrag wird nachstehend veröffentlicht.

§ 2

- (1) Dieses Gesetz tritt am Tage nach der Verkündung in Kraft.
- (2) Der Tag, an dem der Vertrag nach seinem Artikel 2 in Kraft tritt, ist im Gesetz- und Verordnungsblatt für das Land Brandenburg Teil I bekannt zu geben.

Potsdam, den 7. November 2001

Der Präsident
des Landtages Brandenburg
Dr. Herbert Knoblich

Grundzüge einer Verfassungsreform

Auf Vorschlag des Präsidenten und auf Beschluß des Plenums wurde nach einer intensiven Diskussion des vom Präsidenten vorgelegten Breviers „Akademie der Wissenschaften – Das Berliner Projekt“ im Herbst 1999 ein Verfassungsrat mit dem Auftrag eingesetzt, die geltende Verfassung der BBAW zu überarbeiten, alternative Vorschläge zu formulieren und dem Plenum zur Entscheidung vorzulegen. Maßgebend sollte dabei das Ziel einer Optimierung der Strukturen und Organisationsformen sein; insbesondere im Blick auf den Zuschnitt der Organe und auf die Zuordnung von Kompetenzen für akademiepolitisch konstitutive Entscheidungen hatten sich Teilelemente der Satzung für eine effiziente Arbeit als eher hinderlich denn als dienlich erwiesen. Gesucht werden sollte nach neuen Regelungskonzepten, um strukturelle Unzulänglichkeiten zu überwinden und damit die Funktions- und Leistungsfähigkeit der Akademie zu erhöhen.

Der Verfassungsrat hat in mehreren Sitzungen, unterstützt von produktiven Anregungen und kritischen Beiträgen zahlreicher Mitglieder der Akademie, zwei unterschiedliche Modelle entworfen und diskutiert, von denen das eine eine völlig neue Verfassung ohne Klassenstruktur, das andere die Weiterentwicklung der bestehenden Strukturen, einschließlich der Klassenstruktur, vorsah. Im Sinne der zweiten Option wurde dem Plenum im Juni 2000 ein Vorschlag vorgelegt, der eine modifizierte, als Weiterentwicklung verstandene Verfassung der Akademie entwirft. Die nachstehende revidierte Fassung dieses Vorschlags berücksichtigt die hierzu in der Sitzung des Plenums am 30. Juni 2000 und im Vorstand geführten Diskussionen in ihren wesentlichen Ergebnissen.

1 Strukturelle Wirklichkeit

Die bestehende Verfassung der BBAW, basierend auf dem Staatsvertrag vom 21. Mai 1992, stellt einen Kompromiß dar zwischen (1) einer Gelehrtengesellschaft, in der allein erbrachte wissenschaftliche Leistungen und wissenschaftliches Ansehen zählen, (2) einer mit diesem traditionellen Akademietypus verbundenen, überwiegend fachlich und disziplinar orientierten Organisationsstruktur (Klassenstruktur) und (3) einer aus überwiegend transdisziplinärer Perspektive projektförmig und beratungsorientiert arbeitenden Akademie. Abbild des Kom-

promisses ist eine aus heterogenen Zielvorstellungen abgeleitete und daher inkonsistente und in sich widersprüchliche Satzung, mit der die Akademie, die im Bewußtsein ihrer Mitglieder und ihrer Leitung mehr sein will als eine Akademie traditionellen Stils, sich selbst im Wege steht.

Elemente dieser von latenten Reibungsverlusten belasteten Verfassungsstruktur sind:

- eine *Klassenstruktur*, die sich vor allem an den fachlichen und disziplinen Gegebenheiten des bestehenden Wissenschaftssystems und an dessen beobachtbarer Ausdifferenzierung orientiert;
- eine *Vorstandsstruktur*, die vornehmlich die gegebene Klassenstruktur widerspiegelt;
- eine *Konventsstruktur*, die zu schwach ist, um das gewünschte Arbeitsprofil der Akademie zu schärfen;
- eine *Langzeitvorhabenstruktur*, die in Teilen der Akademie, überwiegend in der Geisteswissenschaftlichen Klasse, zu einer starken Belastung mit wissenschaftsorganisatorischen Aufgaben führt.

Gänzlich fehlt in der geltenden Verfassung das Institut eines *Kuratoriums*, dessen Funktion primär in der wissenschaftspolitischen Vernetzung der Akademie innerhalb des Wissenschaftssystems und mit einem für ihre Aufgaben relevanten gesellschaftlichen, wirtschaftlichen und politischen Umfeld liegen sollte.

Einen Ausweg aus dieser unbefriedigenden Verfassungsstruktur bildet eine die gegenwärtige Verfassung modifizierende und weiterentwickelnde Strukturform, die sich von den folgenden Prinzipien leiten läßt.

2 Prinzipien

Aufgaben einer modernen Akademie, die zugleich ihre Existenz im Wissenschaftssystem wissenschaftssystematisch und gesellschaftlich rechtfertigen könnten, sind (1) die Wahrnehmung solcher wissenschaftlicher Aufgaben, die die Wissenschaft in ihren üblichen institutionellen Formen nicht oder nur unzureichend leistet, (2) die systematische wissenschaftliche Erschließung und Pflege historisch wertvollen Kulturgutes, (3) die Wahrnehmung von Aufgaben, die in den Bereich der Gesellschaftsberatung (wissenschaftliche Aufklärung in einer wissenschaftlich-technischen Kultur) fallen. Zu (1) werden vor allem interdisziplinär oder transdisziplinär orientierte Projekte gehören, zu (2) die Leitung und Betreuung geistes- und kulturwissenschaftlicher Langzeitunternehmungen, zu (3) z. B. Monitoring- und Vermittlungsaufgaben angesichts gesellschaftsrelevanter wissenschaftlicher Entwicklungen.

In Strukturen einer institutionell ‚atmenden‘ Akademie umgesetzt muß dies bedeuten:

- Entlastung der Klassen zugunsten des disziplinären und transdisziplinären wissenschaftlichen Diskurses durch Verlagerung klassenübergreifender Aufgaben in einen institutionell gestärkten Rat (früher: Konvent) bzw. Stärkung des Rates auf der Arbeitsebene. Der Rat wird verstanden als der institutionelle Kern der Akademie. Die Arbeit im Rat bzw. in den vom Rat getragenen Projekten und Initiativen könnte durch die Einrichtung befristeter Akademieprofessuren (in Form von Stiftungsprofessuren) und durch die Finanzierung von Forschungsfreiemestern ergänzt werden. Akademietagungen könnten der projektorientierten, über die Klassenstrukturen in inter- bzw. transdisziplinärer Orientierung hinausreichenden Gruppenbildung dienen;
- Verlagerung der bislang hauptsächlich der Geisteswissenschaftlichen Klasse obliegenden Verantwortung für die Langzeitunternehmungen auf einen aus Mitgliedern aller Klassen zusammengesetzten Ausschuß;
- Modifikation der Vorstandsstruktur in einer Weise, daß diese die wesentlichen Aufgaben und Aktivitäten der Akademie, nicht allein ihre fachlichen und disziplinären Gegebenheiten, spiegelt;
- Mitgliederwahl (Zuwahlen) im Zusammenwirken von Klassen und Rat. Vorschlagsberechtigt sind die Klassen und der Rat. Die Klassen gewährleisten die fachliche und disziplinäre Exzellenz, der Rat gewährleistet die projekt- und aufgabenbezogene inter- oder transdisziplinäre Perspektive; das heißt: die jeweilige Klasse votiert aus fachlicher und disziplinärer, der Rat aus klassenübergreifender Perspektive. Wahlvorschläge aus dem Rat werden mit einem Votum der disziplinär zuständigen Klassen versehen, Wahlvorschläge aus den Klassen mit einem Votum des für das Arbeitsprofil der Akademie im ganzen zuständigen Rates. Gewählt werden nur Personen mit wissenschaftlichem Hintergrund. Es können auch solche Personen zu Mitgliedern der Akademie gewählt werden, die wesentliche Beiträge zu Wissenschaft und Technik geleistet haben, aber nicht an einer Hochschule oder einer außerhochschulischen Forschungseinrichtung tätig sind.

Die Vorschläge in Rat und Klasse sowie die jeweiligen Voten werden mit der Mehrheit der stimmberechtigten Mitglieder verabschiedet (jeweils 1. Lesung). Die Wahl erfolgt im Rat und bedarf der Mehrheit der stimmberechtigten Mitglieder. Die Wahl bedarf der Bestätigung durch die Versammlung mit der Mehrheit der Anwesenden.

Zu wählen sind ordentliche, außerordentliche und Ehrenmitglieder.

Ordentliche Mitglieder sind stimmberechtigt und haben aktives und passives Wahlrecht, außerordentliche Mitglieder sind Mitglieder ohne Stimmrecht. Der Wahl als ordentliches Mitglied im Rat schließt sich vor der Bestätigung durch

die Versammlung eine Verhandlung an (von seiten der Akademie geführt durch den Präsidenten und den zuständigen Sekretar), deren Gegenstand die Möglichkeit und die Bereitschaft des Gewählten, den Pflichten eines ordentlichen Mitglieds gerecht werden zu können, sind. Das Ergebnis des Gesprächs entscheidet darüber, ob eine vorübergehende Versetzung in den Status eines außerordentlichen Mitglieds zu erwägen ist.

- Um gewissen Nachteilen einer Verfestigung der Klassenstruktur vorzubeugen, wird ein Verfahren etabliert, das für alle Mitglieder der Akademie einen Wechsel der Klassenzugehörigkeit unter Projekt- und anderen Gesichtspunkten erleichtert.
- Mit Vollendung des 68. Lebensjahres erlischt das aktive Wahlrecht bei Zuwahlen und das passive Wahlrecht. Alle anderen Rechte (auch Stimmrechte in der Versammlung) bleiben erhalten.

3 Organstruktur

Aus den formulierten strukturorientierten Prinzipien ergibt sich die folgende Organstruktur:

Präsident, Vorstand, Rat, Klassen, Versammlung. Ein Kuratorium sollte hinzutreten.

Der *Präsident* (hauptamtlich) leitet die Akademie und vertritt sie nach innen und außen. Ihm obliegen

- die Führung der laufenden Geschäfte der Akademie,
- der Vollzug der Beschlüsse von Rat und Versammlung,
- die Leitung der Sitzungen von Vorstand, Rat und Versammlung,
- die Berufung der Kuratoren der Akademie im Einvernehmen mit Vorstand und Rat.

Der Präsident wird aus dem Kreis der ordentlichen, nicht-entpflichteten Mitglieder für die Dauer von fünf Jahren von der Versammlung gewählt.

Der *Vorstand* unterstützt den Präsidenten in der Wahrnehmung seiner Aufgaben und berät ihn bei den laufenden Geschäften. Er

- bereitet die Sitzungen des Rates und der Versammlung vor,
- stellt den Haushalt auf und
- setzt Kommissionen unter anderem für die Vorbereitung der Beschlüsse der Versammlung zum Haushalt sowie für die Vergabe von Preisen, Stipendien und Medaillen ein.

Der Vorstand besteht neben dem Präsidenten und dem ersten Vizepräsidenten (nebenamtlich, aus dem Kreis der ordentlichen, nicht-entpflichteten Mitglieder für die Dauer von fünf Jahren von der Versammlung gewählt), die dem Vorstand kraft Amtes angehören, aus den fünf Sekretaren der Klassen (für drei Jahre von den Klassen gewählt, durch die Versammlung bestätigt) und aus weiteren sieben wissenschaftlichen Mitgliedern, die auf Vorschlag des Präsidenten von der Versammlung aus der Mitte der ordentlichen, nicht-entpflichteten Akademiemitglieder für die Dauer von drei Jahren gewählt werden, ferner – in der Funktion eines zweiten Vizepräsidenten – aus dem Vorsitzenden des Ausschusses für Langzeitvorhaben (durch den Ausschuß für drei Jahre gewählt, durch die Versammlung bestätigt) und dem Generalsekretär (mit beratender Stimme, durch die Versammlung für die Dauer von fünf Jahren gewählt). Die wissenschaftlichen Mitglieder sind ad personam, ohne Vertretungsmöglichkeit, gewählt; einmalige Wiederwahl ist möglich. Ihre jeweils spezifische Expertise auf Feldern der disziplinären und transdisziplinären Forschungstätigkeit der Akademie erweitert die durch die Repräsentanz der Klassenstruktur geprägte Beratungskompetenz des Vorstandes.

Der *Rat* bildet die institutionelle Mitte der Akademie und wird vom Präsidenten geleitet. Im Zentrum seiner Aufgaben steht die wissenschaftliche Arbeit der Akademie. Er besteht aus den fünfzehn Mitgliedern des Vorstands und dem Generalsekretär (mit beratender Stimme), aus fünfzehn weiteren wissenschaftlichen Mitgliedern (auf Vorschlag der Klassen aus mindestens fünfzehn Kandidaten für die Dauer von drei Jahren von der Versammlung gewählt; weitere Vorschläge aus der Mitte der Versammlung mit der Unterstützung von zehn Prozent der wahlberechtigten Mitglieder sind zulässig), aus den Sprechern der Arbeitsgruppen und Initiativen sowie aus drei für die Langzeitvorhaben verantwortlichen Kommissionsvorsitzenden. Einmalige Wiederwahl der fünfzehn wissenschaftlichen Mitglieder ist möglich. Für die Mitglieder des Vorstandes im Rat gilt das dem Vorstand entsprechende Vertretungsprinzip; die wissenschaftlichen Mitglieder sind ad personam, ohne Vertretungsmöglichkeit, gewählt.

Die Aufgaben des Rates sind:

- Festlegung des Arbeitsprogramms der Akademie,
- Entscheidung über die Bildung und Beendigung von Arbeitsgruppen und deren Organisation,
- Entscheidung über die Bildung und Beendigung von Langzeitvorhaben und deren Organisation,
- Einsetzung eines Ausschusses für Langzeitvorhaben,
- Vorschläge für die Zuwahl neuer Mitglieder und deren Wahl in erster Lesung,
- Entscheidung über die Stiftung und Auslobung von Preisen und Stipendien,
- Beratung des Haushalts.

Die Teilnahme – ohne Stimmrecht – an den Sitzungen des Rates steht allen Mitgliedern der Akademie offen.

Die *Klassen* bilden den Kern der disziplinären Kompetenz und Expertise der Akademie. In ihrer offenen, transdisziplinär ausgestalteten Gruppenstruktur schaffen sie zuallererst die Voraussetzungen für den vertieften wissenschaftlichen Diskurs aus fachspezifischer und fächerübergreifender Perspektive. Sie sind der Ort für den spontanen wie für den systematisch vorbereiteten Gedanken- und Erfahrungsaustausch zwischen Wissenschaftlern unterschiedlicher institutioneller Herkunft und gemeinsamer, durch Verwandtschaft der Methoden und der Denkstile geprägter Sprachen. Nicht planbare Ideen für innovative, die Fachgrenzen überschreitende Forschungsprojekte und erste Ansätze zu ihrer Konkretisierung entstehen innerhalb der Akademie vor allem in den Klassen.

Zu den Aufgaben der Klassen gehören:

- Pflege des disziplinären und disziplinenübergreifenden Dialogs in allen hierfür geeigneten Arbeitsformen,
 - Planung und Durchführung wissenschaftlicher, insbesondere auch klassenübergreifender Arbeitsprogramme,
 - Veranstaltung von Vorträgen und Vortragsreihen, Konferenzen und Tagungen,
 - Vorschläge für die Zuwahl neuer Mitglieder und deren Wahl in erster Lesung.
- In regelmäßigen Abständen tagen zwei oder mehrere Klassen in gemeinsamen Sitzungen. Ein arbeits- bzw. projektorientierter Wechsel der Mitgliedschaft zwischen den Klassen ist möglich und erwünscht.

Es wird ein *Ausschuß für Langzeitvorhaben* gebildet. Ihm obliegen:

- die Entscheidungsvorbereitung zur Einrichtung, Verlängerung und Beendigung von Langzeitvorhaben,
- die inhaltliche und organisatorische Ausgestaltung der Leitungsverantwortung und des Betreuungssystems für die Langzeitvorhaben.

Der Ausschuß ist aus Mitgliedern aller Klassen zusammengesetzt. Er wählt aus seiner Mitte einen Vorsitzenden, der den Langzeitvorhabenausschuß zugleich im Vorstand vertritt, und seinen Stellvertreter.

Die *Versammlung* ist das Plenum aller ordentlichen Mitglieder der Akademie; sie wird vom Präsidenten geleitet. Zu ihren Aufgaben gehören:

- Wahl des Präsidenten, des Vizepräsidenten und des Generalsekretärs (mit konstruktivem Abwahlrecht),
- Bestätigung der Wahl neuer Mitglieder in zweiter Lesung (Vetorecht),
- Bestätigung der Sekretare und ihrer Stellvertreter (Vetorecht),

- Wahl der sieben weiteren wissenschaftlichen Mitglieder des Vorstands auf Vorschlag des Präsidenten,
- Wahl der fünfzehn weiteren wissenschaftlichen Mitglieder des Rates auf Vorschlag der Klassen,
- Bestätigung des Vorsitzenden des Ausschusses für Langzeitvorhaben und seines Stellvertreters,
- Beschluß über die Verleihung von Akademiepreisen, Stipendien und Medaillen,
- Entgegennahme des Rechenschaftsberichts des Präsidenten,
- Verabschiedung des Haushalts,
- Entlastung des Präsidenten,
- Verabschiedung und Änderung der Satzung.

Das *Kuratorium* dient als Organ der Akademie ihrer wissenschaftspolitischen Vernetzung innerhalb des bestehenden Systems der Wissenschafts- und Wissenschaftsförderungsorganisationen und innerhalb eines explizit überregional definierten, für ihre Aufgaben relevanten gesellschaftlichen, wirtschaftlichen und politischen Umfeldes. Die Mitglieder führen den Titel Kurator oder Kuratorin der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften.

Das Kuratorium besteht aus bis zu sieben stimmberechtigten Mitgliedern, die nicht der Akademie angehören. Sie werden vom Präsidenten im Einvernehmen mit Vorstand und Rat berufen. Ihre Amtszeit beträgt drei Jahre, einmalige Wiederberufung ist möglich. Die Kuratoren wählen aus ihrer Mitte einen Vorsitzenden und dessen Stellvertreter. Der Präsident nimmt mit beratender Stimme an den Sitzungen des Kuratoriums teil, die mindestens einmal jährlich stattfinden sollen.

Aufgabe des Kuratoriums ist die Beratung der Akademieleitung in wissenschaftlich und wissenschaftspolitisch zentralen Fragen von strategischer Bedeutung und die kritische Begleitung der Arbeit der Akademie in allen ihren Teilbereichen.

Vorschläge zu näheren Einzelheiten der Aufgabenstellung und zur Zusammensetzung des Kuratoriums sollen durch den Rat der Akademie erarbeitet und der Versammlung zur Beschlußfassung vorgelegt werden.

Berlin, im November 2001

Bericht der Arbeitsgruppe ‚Elektronisches Publizieren‘ an den Vorstand

Der Vorstand hat am 23. November 2000 beschlossen, eine ‚Arbeitsgruppe Elektronisches Publizieren‘ einzusetzen.

Die AG hat unter Leitung von Prof. Dr. M. Grötschel seit dem 19. Dezember 2000 mehrfach getagt und dem Vorstand am 16. Januar 2001 Bericht erstattet. In der Diskussion bestand Einvernehmen, der elektronischen Arbeits- und Publikationsstrategie der Akademie die folgenden Konzeptions- und Verfahrensgrundsätze zugrunde zu legen.

Elektronische Arbeits- und Publikationsstrategie der Akademie

Präambel

Alle wissenschaftlichen Vorhaben der Akademie sind bestrebt, ihre Arbeit mit hoher Effizienz zu leisten und die Resultate ihrer Aktivitäten dem Fachpublikum und der breiten Öffentlichkeit möglichst rasch zu präsentieren. Sie wollen die Möglichkeiten, welche die Informationstechnik wissenschaftlicher Forschung und Kommunikation eröffnet, intensiv nutzen und ihre Ergebnisse in Zukunft in stärkerem Maße als bisher digital erarbeiten, dokumentieren und veröffentlichen.

Die modernen Methoden der Informationstechnik ermöglichen neue Sichtweisen, bieten Such-, Vergleichs- und Analysetechniken, die weit über die Beschränkungen des papierorientierten Arbeitens hinausgehen. Sie unterstützen die Zusammenarbeit international verteilter Arbeitsgruppen auf effektive Weise und bieten vorzügliche Kommunikations- und Präsentationsplattformen. Durch eine stärkere Orientierung auf digitale Medien, elektronische Informations- und Kommunikationsformen sollen die erkennbaren Potentiale für die Forschungsarbeit in den Vorhaben der Akademie mehr als bisher erschlossen werden.

Das Web erreicht Spezialisten und Laien, Schüler, Studenten und Lehrer. Seine Leistungskraft und Reichweite erhöhen sich ständig. Der freie Fluß wissenschaftlicher Information fördert den Dialog zwischen den Wissenschaften und mit allen Teilen der Öffentlichkeit. Für alle Vorhaben der Akademie sollte daher eine angemessene Internet-Präsentation Verpflichtung und Chance zugleich sein, die Wirksamkeit des eigenen Handelns vor der Öffentlichkeit darzulegen.

Mit ihrer Initiative, Informationstechnik nachhaltig einzusetzen, ihre Arbeitsgruppen lokal und global effizient zu vernetzen und die Ergebnisse ihrer Arbeit digital zu erfassen und langfristig zu speichern, stellt sich die Akademie in den Kontext der internationalen Bemühungen, qualitativ hochwertige Information der Wissenschaft und der Öffentlichkeit elektronisch bereitzustellen. Sie eröffnet sich damit die Chance, zu einem Wissensreferenzzentrum in der digitalen Welt zu werden, auf das jeder Interessierte zu jeder Zeit und von jedem Ort aus zugreifen kann.

Allgemeines Ziel: Telota

Mit der Erarbeitung einer elektronischen Arbeits- und Publikationsstrategie beginnt *The electronic life of the academy: Telota*. *Telota* fungiert als Klammer für alle Aktivitäten der Akademie, die der Förderung von Forschung, Kommunikation und Präsentation durch elektronische Medien dienen.

Telota hat zwei miteinander verbundene Schwerpunkte:

- Die Nutzung der Informationstechnik, der neuen Medien und des Internet für die Forschungsarbeit in den wissenschaftlichen Vorhaben: *Telota-WEB*.
- Den Aufbau einer digitalen Bibliothek der Akademie: *Telota-LIB*.

Telota-WEB

Die Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften setzt sich zum Ziel, die Möglichkeiten der Informationstechnik, der neuen Medien und insbesondere des Internet für die Forschungs- und Kommunikationszusammenhänge ihrer wissenschaftlichen Vorhaben konsequent nutzbar zu machen.

Die Akademie verbessert auf diese Weise die Kommunikationsmöglichkeiten von Mitgliedern, Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern. Sie öffnet ihre Forschung für internationale Kooperation sowie für verteiltes wissenschaftliches Arbeiten auf nachhaltige Weise. Sie erleichtert und unterstützt den Zugriff auf Forschungsdaten an jedem Ort und zu jeder Zeit. *Telota-WEB* leistet hierdurch einen Beitrag zur Steigerung der Effizienz und zur Internationalisierung der Arbeit. *Telota-WEB* fördert und ermöglicht die Kommunikation innerhalb der Organisation und zwischen der Akademie und ihrer wissenschaftlichen und gesellschaftlichen Umwelt.

Telota-LIB

Die Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften setzt sich zum Ziel, eine digitale Bibliothek aufzubauen und langfristig zu erhalten.

Telota-LIB enthält die Ergebnisse, Gegenstände und Methoden ihrer wissenschaftlichen Vorhaben und Initiativen in strukturierter Weise. Sie dokumentiert überdies das benutzte Datenmaterial, sofern es für weitere Forschungsprozesse von Bedeutung ist.

Die Dokumente und Daten von *Telota-LIB* sollen langfristig Ausgangspunkt aller weiteren Publikationsformen der BBAW wie der Produktion von Büchern, CD-ROMs und Internet-Präsentationen sein.

Die in *Telota-LIB* enthaltenen Dokumente und Daten werden dem Fachpublikum und der allgemeinen Öffentlichkeit auf Dauer elektronisch, effizient ab-suchbar und soweit möglich kostenlos zur Verfügung gestellt. Mit der elektronischen Publikation wird die Absicht verbunden, auch Gruppen an der Peripherie der Wissenschaftsgesellschaft in die Verteilung und Produktion des globalen Wissens einzubeziehen.

Verfahrensleitlinien

Einrichtung und Aufbau von *Telota-WEB* und *Telota-LIB* sind anspruchsvolle und in alle Arbeitsprozesse der wissenschaftlichen Vorhaben und Initiativen eingreifende Vorgänge. Sie können deshalb nicht ausschließlich zentral geplant auf dem Verordnungswege implementiert werden.

Die Veränderung der Produktionsweisen wissenschaftlichen Wissens wird von der Akademie nicht nur gesehen, sondern auch gewünscht. Gleichwohl kann digitale Publikation nicht Selbstzweck sein, sondern muß stets mit Blick auf den genuinen Gewinn für die jeweiligen Forschungs-, Kommunikations- und Präsentationsaufgaben und die spezifische Situation eines jeden Forschungsprojekts diskutiert und gegenüber anderen Erfordernissen abgewogen werden.

Leitlinien der Konzeption und Planung sind breitestmögliche Beteiligung und größtmögliche Transparenz. Deshalb werden die vorhandenen Kompetenzen der Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter, die individuellen Anforderungen und Bedarfe der einzelnen Vorhaben und Initiativen von Beginn an in die Planung und Konzeption einbezogen.

Durchführung

Die Leitung der Akademie erklärt ihre Absicht, dafür Sorge zu tragen, daß die für die Digitalisierung der Forschungs-, Kommunikations- und Präsentationsaufgaben der wissenschaftlichen Vorhaben sowie das Betreiben der digitalen Bibliothek notwendige technische und personelle Infrastruktur aufgebaut wird

und langfristig bereitsteht. Die für diese Zwecke erforderlichen Finanzmittel und Zeitbudgets sind beträchtlich und können nicht aus den derzeit zur Verfügung stehenden Projektmitteln aufgebracht werden.

Zur Umsetzung von *Telota* setzt der Vorstand der Akademie eine Steuerungsgruppe ein.

Der Vorstand beauftragt die Steuerungsgruppe, Vorschläge für die inhaltliche und zeitliche Gliederung dieses Prozesses sowie Kostenabschätzungen für die gesamte Unternehmung wie auch einzelner Abschnitte zu erarbeiten und dem Vorstand vorzulegen.

Der Steuerungsgruppe sollen Vertreter aus Vorstand, Forschungseinheiten und Verwaltung der Akademie angehören. Der Vorstand bestimmt den Vorsitzenden der Steuerungsgruppe. Dieser benennt in Abstimmung mit dem Vorstand deren Mitglieder.

Der Vorstand stellt der Steuerungsgruppe anheim, zur Erledigung einzelner Aufgaben zeitlich befristete Projektteams einzusetzen. Die Steuerungsgruppe wird deren Vorschläge prüfen und dem Vorstand zur Entscheidung vorlegen. Zu den mit Vorrang zu bearbeitenden Kernthemen gehören:

- Die Erarbeitung eines *gegenwärtigen Status*, der für jede Forschungseinheit den derzeitigen Stand, die Entwicklungsmöglichkeiten und Wünsche, die personellen und finanziellen Umsetzungsanfordernisse und Zeitdauer der Implementierung beschreibt. Ziel ist es, für jede Forschungseinheit eine an den fachspezifischen Gepflogenheiten ausgerichtete eigene Strategie zur elektronischen Information und Dokumentation, Publikation und Präsentation von Gegenstand, Methoden und Ergebnissen ihres Forschungsfeldes zu erarbeiten.
- Zu klären sind vornehmlich die derzeitigen Gegebenheiten der Verwertungsrechte und ihrer Veränderungsmöglichkeiten sowie die Prüfung der Gründung eines Eigenverlages.
- Die Festlegung einer *Strategie für die rasche Umsetzung der informationstechnischen Unterstützung für die Forschungsarbeit* von Gruppen an verteilten Standorten, die forschungsorientierte Kommunikation mit den Fachkollegen sowie dem wissenschaftsinteressierten breiten Publikum.

Dazu ist es erforderlich, Lösungen für folgende spezifische Themen zu erarbeiten:

- Klärung der Erfordernisse für eine zielgruppenspezifische Aufbereitung der elektronischen Dokumente und Veröffentlichungen.
- Klärung der Strategien zur Sicherung der Autorenrechte, der Qualität und Zitierfähigkeit von elektronischen Publikationen der Akademie.
- Prüfung des Outsourcing von Aufgaben.
- Konzeption und Auswahl von Soft- und Hardware-Systemen, die zusammen *Telota-WEB* und *Telota-LIB* technisch realisieren (Datenbanken, Retrieval-Software, Server etc.).

- Innerorganisatorische sowie disziplinäre und fachübergreifende Interoperabilität der in der Akademie eingesetzten Systeme.
 - Entwurf und Realisierung eines Akademie-Portals, das einen einheitlichen Zugang zu *Telota-WEB* und *Telota-LIB* innerhalb des WEB-Auftritts der Akademie bietet.
 - Festlegung einer Archivierungs- und Datenmigrationsstrategie für *Telota-LIB*.
 - Klärung der erforderlichen Weiterbildungsmaßnahmen für Mitarbeiter/innen.
- Die Steuerungsgruppe dient auch als Ansprechpartner der Forschungsvorhaben. Sie berät diese in Fragen des elektronischen Publizierens und greift ihre Anfragen bei der Definition ihrer Arbeits- und Diskussionsthemen auf.
- Die Steuerungsgruppe nimmt ihre Arbeit unverzüglich nach ihrer Beauftragung durch den Vorstand auf. Sie berichtet dem Vorstand regelmäßig über den Stand ihrer Arbeit.

Satzung des Vereins Collegium pro Academia Förderverein der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften e.V.

§ 1 Name, Sitz

Das „Collegium pro Academia Förderverein der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften e.V.“ soll im Vereinsregister eingetragen werden. Es hat seinen Sitz in 10117 Berlin, Jägerstraße 22/23.

§ 2 Zweck des Vereins

1. Der Verein will die Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften ideell und materiell unterstützen und fördern.
2. Der Verein verfolgt seinen Satzungszweck ausschließlich durch die Unterstützung der Aufgaben der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften. Dazu gehören die Förderung
 - von wissenschaftlichen Vorhaben der Akademie,
 - des wissenschaftlichen Nachwuchses durch die Akademie,
 - der Vorbereitung, Durchführung und Auswertung von Veranstaltungen,
 - von Publikationen,
 - der Öffentlichkeitsarbeit im Sinne der Ziele der Akademie.
3. Der Satzungszweck wird insbesondere verwirklicht durch
 - Bereitstellung von Personal- und Sachmitteln für die Durchführung von Projekten der Akademie,
 - Gewährung von Stipendien und Reisebeihilfen an Nachwuchswissenschaftler, Übernahme von Druckkosten,
 - Übernahme von Kosten, die durch Veranstaltungen (z. B. Konferenzen, Vorträge, Jahresveranstaltung etc.) und die Arbeit der Gremien der Akademie entstehen,
 - Übernahme von Kosten, die dadurch entstehen, daß die Akademie eine angemessene Außendarstellung und Öffentlichkeitsarbeit betreibt sowie Sonderpublikationen vornimmt, für die Haushaltsmittel nicht zur Verfügung stehen,
 - Übernahme von Kosten für die Heranziehung von Gutachtern und Experten zur Vorbereitung von Entscheidungen der Organe des Vereins und der Akademie in wissenschaftsbezogenen Fragen.

§ 3 Gemeinnützigkeit

1. Der Verein verfolgt ausschließlich und unmittelbar gemeinnützige Zwecke im Sinne der Abgabenordnung.
2. Der Verein ist selbstlos tätig, er verfolgt nicht in erster Linie eigenwirtschaftliche Interessen.
3. Die Mittel des Vereins dürfen nur für die satzungsgemäßen Zwecke verwendet werden. Die Mitglieder erhalten persönlich keine Zuwendungen aus den Mitteln des Vereins.
4. Der Verein begünstigt keine Personen durch Ausgaben, die dem Zweck des Vereins fremd sind, oder durch unverhältnismäßig hohe Vergütungen.

§ 4 Mitglieder

1. Mitglied des Vereins kann jede natürliche oder juristische Person werden, die bereit ist, die Ziele des Vereins zu fördern und/oder zu unterstützen.
2. Die Aufnahme erfolgt auf schriftlichen Antrag durch den Vorstand. Juristische Personen müssen ihre gesetzlichen Vertreter oder Bevollmächtigten angeben, die die Mitgliedsrechte wahrnehmen. Mit der Aufnahme erkennt das Mitglied die Satzung des Vereins an.
3. Die Mitgliedschaft endet durch
 - Tod,
 - Löschung der juristischen Person im Register,
 - Austritt, der zum Ende des laufenden Geschäftsjahres möglich und schriftlich zu erklären ist,
 - Ausschluß, über den bei Vorliegen wichtiger Gründe der Vorstand zu beschließen hat; gegen den Beschluß kann innerhalb eines Monats nach Zustellung schriftlich Beschwerde erhoben werden, über die die Mitgliederversammlung entscheidet.
4. Die Mitglieder des Vereins werden zu allen öffentlichen Veranstaltungen der Akademie eingeladen.

§ 5 Ehrenmitglieder

Zu Ehrenmitgliedern können hervorragende Förderer, die nicht Vereinsmitglieder sein müssen, ernannt werden.

§ 6 Mitgliedsbeiträge

1. Die Mittel zur Finanzierung des Vereinszweckes werden durch einmalige Förderbeiträge, durch jährliche Mitgliedsbeiträge sowie durch freiwillige Zuwendungen aufgebracht.
2. Die Höhe der jährlichen Mitgliedsbeiträge wird von der Mitgliederversammlung beschlossen.

§ 7 Organe des Vereins

1. Die Organe sind
 - a) die Mitgliederversammlung,
 - b) der Vorstand,
 - c) der erweiterte Vorstand.
2. Die Mitglieder des Vorstandes sind ehrenamtlich tätig.

§ 8 Mitgliederversammlung

1. Die Mitgliederversammlung wird mindestens einmal im Jahr einberufen und nimmt einen Bericht des Vorstandsvorsitzenden sowie des Präsidenten der Akademie entgegen.
2. Außerordentliche Mitgliederversammlungen sind auf schriftliches Verlangen von mindestens zwanzig Prozent der Mitglieder bzw. des Vorstandes einzuberufen.
3. Die Einladung zur Mitgliederversammlung erfolgt schriftlich durch den Vorstand unter Mitteilung von Tagungsort und -zeit sowie Bekanntgabe der Tagesordnung spätestens drei Wochen vor dem Tagungszeitpunkt.
4. Die Mitgliederversammlung ist besonders zuständig für
 - a) Wahl des Vorstandes,
 - b) Entgegennahme des Jahresberichts des Vorsitzenden,
 - c) Entgegennahme des Entwurfs des Finanzplans für das kommende Geschäftsjahr,
 - d) Abnahme der Jahresrechnung und Bericht der Rechnungsprüfer,
 - e) Erteilung der Entlastung an den Vorstand,
 - f) Wahl der Rechnungsprüfer,
 - g) Festlegung des Jahresmindestbeitrages,
 - h) Wahl der Ehrenmitglieder,
 - i) Änderung der Satzung.

§ 9 Vorstand

1. Der Vorstand besteht aus:
 - a) dem Vorsitzenden,
 - b) dem stellvertretenden Vorsitzenden,
 - c) dem Schatzmeister.Der Vorsitzende muß Mitglied des Förderkreises und darf nicht Akademiemitglied sein.
Der stellvertretende Vorsitzende soll aus dem Kreis der Akademiemitglieder kommen.
Die Vorstandsmitglieder werden auf drei Jahre gewählt. Wiederwahl ist möglich. Ein gewähltes Mitglied bleibt bis zum Amtsantritt des Nachfolgers im Amt.
2. Vorstand im Sinne des § 26 BGB ist der Vorsitzende und der stellvertretende Vorsitzende jeweils allein.
3. Dem Vorstand obliegt die Vereinsleitung, Durchführung der Beschlüsse und Verwaltung des Vereinsvermögens.
4. Der Verein wird durch seinen Vorsitzenden oder dessen Stellvertreter gerichtlich und außergerichtlich vertreten. Erklärungen, durch die der Verein verpflichtet werden soll, bedürfen der Schriftform.
5. Dem erweiterten Vorstand obliegt die Entscheidung über die Verwendung der Vereinsmittel. Er wird vom Vorsitzenden mindestens einmal im Jahr einberufen. Auf Antrag eines Vorstandsmitgliedes ist binnen zwei Wochen nach Zugang des Antrags eine Sitzung anzuberaumen.
6. Der Präsident der Akademie oder sein Vertreter erstatten in der Sitzung des erweiterten Vorstandes Bericht über die Arbeit der Akademie.

§ 10 Kommissionen

Zur Unterstützung des Vorstandes in seiner Arbeit können für bestimmte Aufgaben Kommissionen gebildet werden. Den Kommissionen können auch Personen angehören, die nicht Mitglieder des Vereins sind.

§ 11 Rechnungsprüfung

1. Der Schatzmeister hat jährlich einmal einen schriftlichen Bericht über das abgelaufene Geschäftsjahr zu erstatten und einen Finanzplan für das laufende, gegebenenfalls auch für das kommende Geschäftsjahr vorzulegen.

2. Die Rechnungsprüfer, die nicht dem Vorstand angehören dürfen und nicht Mitglieder des Vereins sein müssen, haben den Jahresabschluß zu prüfen und ihre Festlegungen in einem Bericht niederzulegen, der bis zur nächstfolgenden Mitgliederversammlung, jedoch spätestens bis zum 31. März fertigzustellen ist. Sie werden auf drei Jahre gewählt.

§ 12 Verfahrensvorschriften, Satzungsänderungen und Auflösung des Vereins

1. Die Mitgliederversammlung faßt ihre Beschlüsse mit der Mehrheit der anwesenden Mitglieder. Beschlüsse über Satzungsänderungen und Änderungen in der Höhe der Mitgliedsbeiträge bedürfen der Mehrheit von $\frac{3}{4}$ der anwesenden Mitglieder. Bei Stimmgleichheit ist der Antrag abgelehnt.
2. Der Vorstand und der erweiterte Vorstand fassen ihre Beschlüsse mit der Mehrheit der anwesenden Mitglieder. Bei Stimmgleichheit gibt die Stimme des Vorsitzenden den Ausschlag. In dringenden Fällen können Beschlüsse des Vorstandes und des erweiterten Vorstandes im schriftlichen Verfahren mit der Mehrheit ihrer Mitglieder gefaßt werden.
3. Stimmübertragung ist möglich durch schriftliche Bevollmächtigung eines anderen Mitgliedes. Ein so vertretenes Mitglied gilt als anwesend.
4. Über die Sitzungen der Mitgliederversammlung und des Vorstandes werden Protokolle angefertigt. Die Protokolle werden vom Vorsitzenden des Vorstandes, bei seiner Verhinderung vom stellvertretenden Vorsitzenden des Vorstandes unterzeichnet.
5. Bei Auflösung des Vereins, die auf einer eigens zu diesem Zweck einberufenen Mitgliederversammlung mit einer Mehrheit von $\frac{3}{4}$ der anwesenden Mitglieder beschlossen werden kann, oder bei Wegfall seines bisherigen Zweckes wird das Vermögen der Hermann und Elise geborene Heckmann-Wentzel-Stiftung zugewiesen, die es ausschließlich und unmittelbar zu steuerbegünstigten Zwecken zu verwenden hat.

§ 13 Geschäftsjahr

Das Geschäftsjahr ist das Kalenderjahr.

§ 14 Gerichtsstand

Gerichtsstand des Vereins ist Berlin.

§ 15 Schlußbestimmung

Die Satzung wurde am 16. Dezember 1993 errichtet.

gez. Hubert Markl

gez. Günter Spur

gez. Friedhelm Neidhardt

gez. Heinz Bielka

gez. Gerhard Ertl

gez. Manfred Bierwisch

gez. Diepold Salvini-Plawen

Der Verein wurde am 15. Juli 1994 unter Nr. 14831 Nz in das Vereinsregister des Amtsgerichts Charlottenburg eingetragen.

Die vorliegende Satzung berücksichtigt die bis zum 15. Mai 2001 beschlossenen Änderungen.

Haushalt 2001
der Berlin-Brandenburgischen Akademie
der Wissenschaften

I. Gesamthaushalt

<i>1. Einnahmen</i>	– TDM –
1.1 Verwaltungseinnahmen	2.801,3
1.2 Einnahmen aus Zuweisungen und Zuschüssen einschl. Kassenreste des Vorjahres	34.275,4
<i>Gesamteinnahmen</i>	<u>37.076,7</u>
<i>2. Ausgaben</i>	
2.1 Personalausgaben	24.703,0
2.2 sächliche Verwaltungsausgaben	10.400,5
2.3 Ausgaben für Zuweisungen und Zuschüsse	543,6
2.4 Ausgaben für Investitionen	70,6
2.5 Besondere Finanzierungsausgaben	31,4
<i>Gesamtausgaben</i>	<u>35.749,1</u>
<i>3. Kassenrest (Gesamteinnahmen ./. Gesamtausgaben)</i>	<u>1.327,6</u>

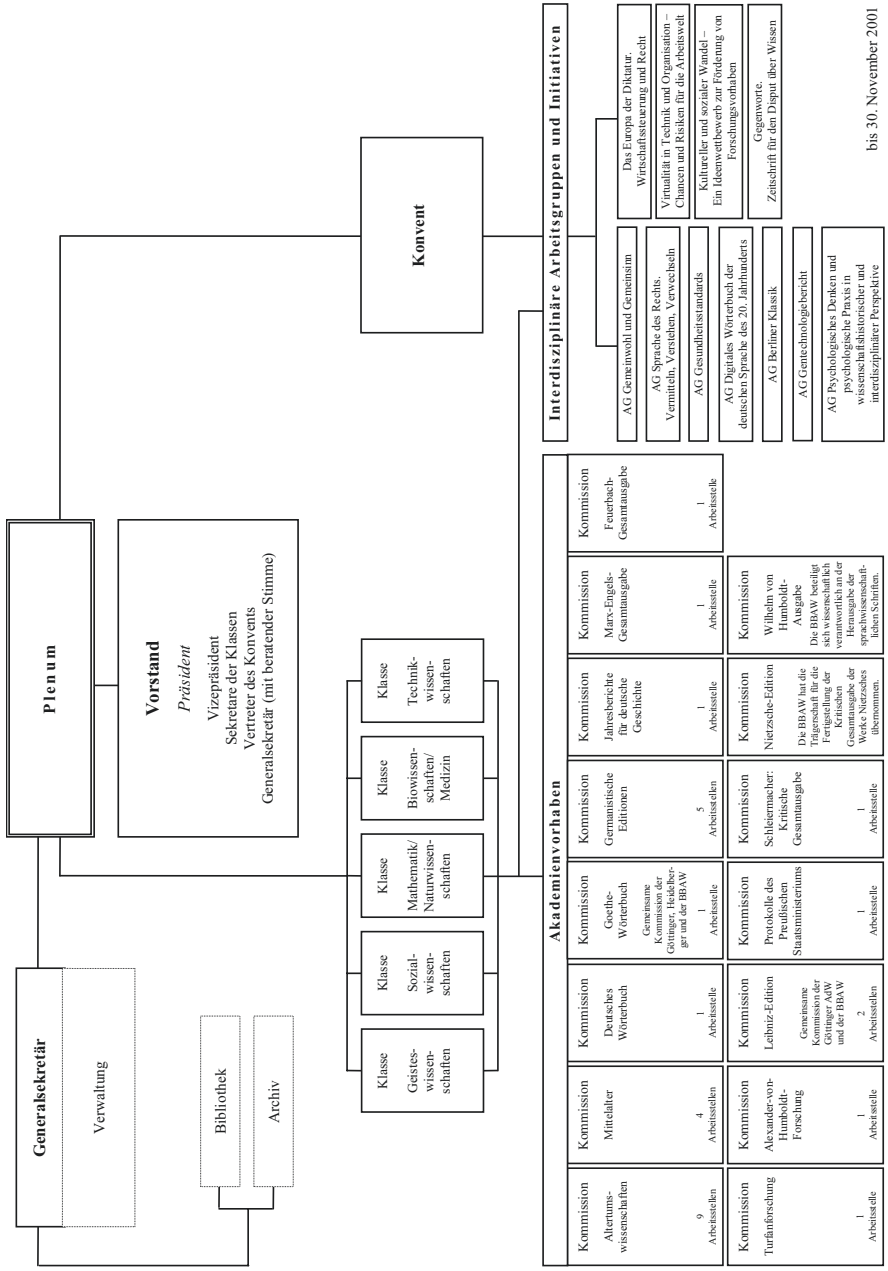
II. Zweckgebundene Finanzierung von Vorhaben und Aufgaben

	Einnahmen – TDM –	Ausgaben – TDM –
1. Grundhaushalt einschl. Archiv, Bibliothek und Arbeitsgruppen	10.245,7	10.245,1
darunter: Arbeitsgruppen	2.579,7	2.579,7
2. Akademienvorhaben	15.838,7	15.838,7
davon: Berliner Akademienvorhaben	13.355,4	13.355,4 ¹
Brandenburger Akademienvorhaben	2.483,3	2.483,3 ²
3. Drittmittel	6.117,2	5.025,8
davon: für Akademienvorhaben	1.861,1	1.690,8
für Arbeitsgruppen	1.598,1	1.035,6
Akademiebibliothek/Archiv	216,8	152,2
Junge Akademie	608,0	500,3
Zweckgebundene Spenden und sonstige Zuwendungen	1.833,2	1.646,9
4. Sonstiges (Liegenschaftsverwaltung, Konferenzdienst, Personalnachsorge, Tagungsstätte Blankensee, Ethikrat)	4.875,1	4.639,5

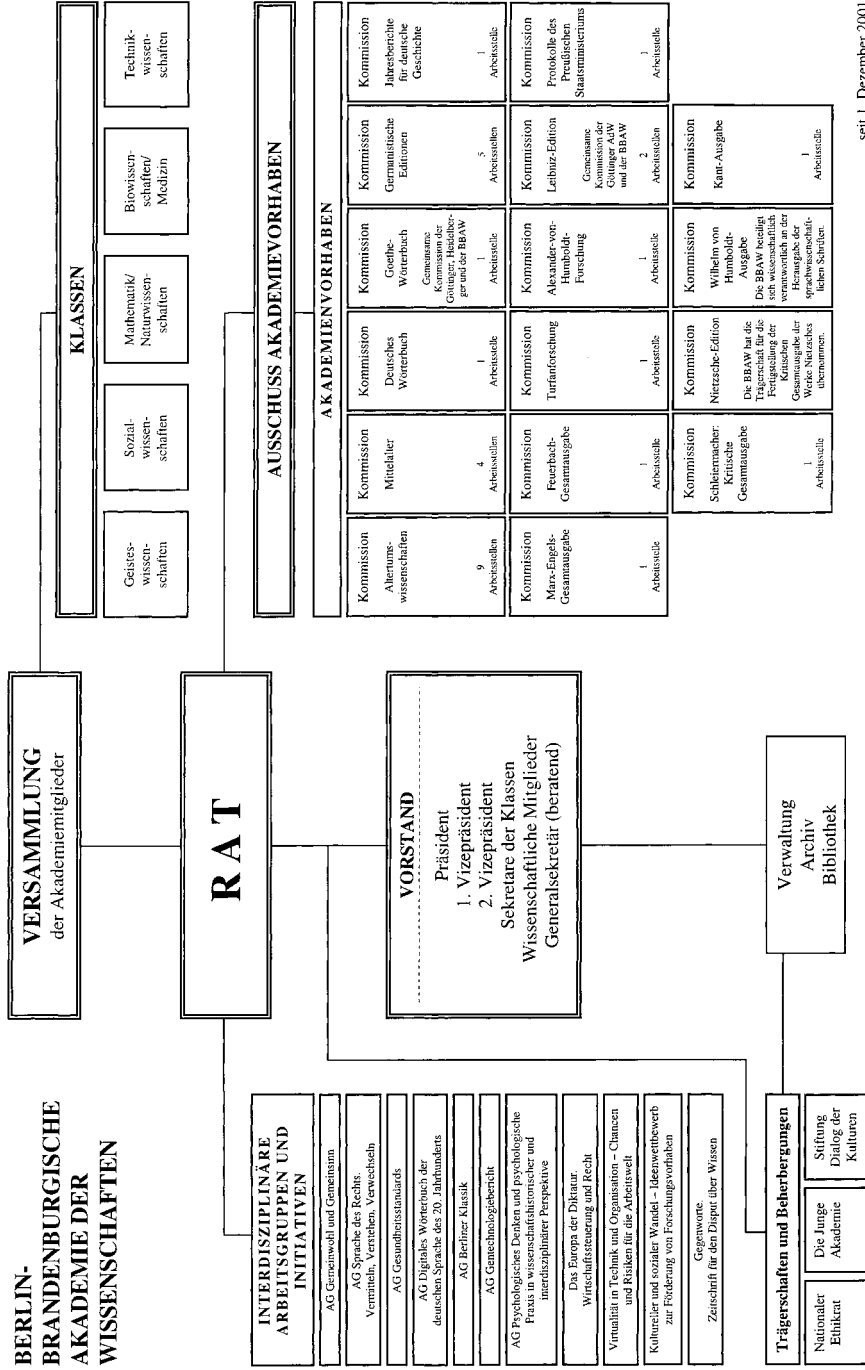
¹ darunter 1.828,1 TDM für Unterbringungskosten und vorzeitige Tarifangleichung gem. Einkommensangleichungsgesetz vom 07. 07. 1994

² darunter 249 TDM für Unterbringungskosten und vorzeitige Tarifangleichung gem. Einkommensangleichungsgesetz vom 07. 07. 1994

BERLIN-BRANDENBURGISCHE AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN



**BERLIN-
BRANDENBURGISCHE
AKADEMIE DER
WISSENSCHAFTEN**



VII. Publikationen

Veröffentlichungen in den Berichten und Abhandlungen

Berichte und Abhandlungen, Band 9

Wissenschaftliche Vorträge in den Klassen

Klaus Brockhoff Technologiemanagement als Wissensmanagement

Akademievorlesungen

Eberhard Knobloch Die Nachfahren von Dädalus und Archimedes: Ingenieure der Renaissance

Vorlesungsreihe Gemeinwohl und Gemeinsinn

Herfried Münkler Gemeinwohlsemantiken und Selbstbindung in der Politik

Hans Joas Ungleichheit in der Bürgergesellschaft:
Über einige Dilemmata des Gemeinsinns

Hasso Hofmann Verfassungsrechtliche Annäherungen an
den Begriff des Gemeinwohls

Birger P. Priddat Über die Modernisierung des Gemeinwohls:
temporäre Netzwerke und virtual communities

Ernst-Mayr-Lecture

Rüdiger Wehner Einleitung
Charles Weissmann Krebs, Gene, Umwelt

Collegium Turfanicum

Yutaka Yoshida In search of traces of Sogdians
“Phoenicians of the Silk Road”

Zum 100. Geburtstag von Annemarie von Gabain

- | | |
|----------------------|--|
| Peter Zieme | Annemarie von Gabain und die Turfan-Turkologie
Gedanken zu ihrem hundertsten Geburtstag |
| Annemarie von Gabain | Ein uigurischer Maitreya-Text aus der Sammlung Tachibana (aus dem Nachlaß herausgegeben von Peter Zieme) |

Konferenz zur Qualitätsbeurteilung in der Wissenschaft

- | | |
|--|--|
| Randolf Menzel
Friedhelm Neidhardt
Peter Weingart
Barend van der Meulen | Einleitung

Evaluation and the governance of academic research: experiences and recent developments in the Netherlands |
| Hans Joachim Meyer | Vom Zwang zur Rechenschaft und seinen Wirkungen |
| Ben R. Martin | Research assessment in the United Kingdom and how it might be improved |
| Helga Schuchardt | Qualitätsbeurteilung in der Wissenschaft. Ein Instrument zur Sicherung und Verbesserung der Qualität von Forschung |

Wissenschaftsgeschichte

- | | |
|---------------------|---|
| Bernhard J. Dotzler | Explorationen
Literaturforschung und die Geschichte des Wissens und der Wissenschaften |
|---------------------|---|

Berichte und Abhandlungen, Sonderband 6

Akkulturation und Selbstbehauptung

Studien zur Entwicklungsgeschichte der Lande zwischen Elbe/Saale und Oder
im späten Mittelalter

In Verbindung mit Eberhard Holtz und Michael Lindner herausgegeben von
Peter Moraw

Berlin: Akademie Verlag 2001, XIV, 446 Seiten

Berichte und Abhandlungen, Sonderband 7

Preußens Weg in die politische Moderne

Verfassung – Verwaltung – politische Kultur zwischen Reform und Reform-
blockade

Herausgegeben von Bärbel Holtz und Hartwin Spenkuch

Berlin: Akademie Verlag 2001, XXVI, 454 Seiten

Veröffentlichungen der Mitglieder

Ein Verzeichnis der Publikationen der Mitglieder der Akademie steht ab Juni
2002 auf der Homepage der Akademie zur Verfügung.

Im Abschnitt „Zuwahlen“ wird eine Publikationsauswahl der im Berichtsjahr
zugewählten Mitglieder vorgestellt; eine vollständige Dokumentation ihrer Ver-
öffentlichungen erfolgt ab 2002 ebenfalls auf der Homepage.

Zeitschriften und Broschüren der Akademie

Gegenworte. Zeitschrift für den Disput über Wissen

Vom Vorstand der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften herausgegebene Zeitschrift, die sich der kritischen und selbstkritischen, alle Disziplinen umfassenden Berichterstattung widmet.
(erscheint halbjährlich seit dem Frühjahr 1998)

Circular

Akademieinternes Informationsblatt, in dem die für die Mitglieder und Mitarbeiter der Akademie relevanten Ereignisse des Akademielebens berichtet werden.
(erscheint fünfmal jährlich seit dem Frühjahr 1997, ab 2001 viermal jährlich)

Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften

(vormals Preussische Akademie der Wissenschaften)

Kurzgefaßter, ausführlich bebildeter Überblick. Er skizziert die Akademie, ihre Organe und Einrichtungen, ihre Langzeitvorhaben und ihre Interdisziplinären Arbeitsgruppen.

englische Version: *Berlin-Brandenburg Academy of Sciences and Humanities*
(formerly Prussian Academy of Sciences and Humanities)

(Stand: 2000)

Langzeitvorhaben

Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften

Eingehende, detaillierte Schilderung der Langzeitvorhaben der BBAW. Die Broschüre beschreibt die Geschichte der Langzeitvorhaben, deren Arbeitsfelder und -ziele und den gegenwärtigen Stand der Forschungen. Ein Einleger informiert über die Betreuungskommissionen, deren Vorsitzende und Mitglieder, die Projektleiter und Leiter der Arbeitsstellen und deren wissenschaftliche Mitarbeiter.

(Stand: 2000)

Interdisziplinäre Vorhaben – Interdisciplinary Projects

Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften

Ausführlicher Bericht über die laufenden und abgeschlossenen interdisziplinären Arbeitsgruppen und Initiativen der BBAW. Die Broschüre informiert über deren

Arbeitsgegenstände, wissenschaftliche Absichten und gesellschaftspolitischen Ziele. Sie verweist auf Sprecher und Ansprechpartner, Mitglieder und wissenschaftliche Mitarbeiter und gibt einen Überblick über Publikationen und Konferenzen.

(Stand: 2000)

Das Akademiearchiv und seine Bestände

Eingehende Beschreibung der Geschichte des Akademiearchivs und seiner Bestände aus 300 Jahren.

(Stand: 2000)

Die Akademiebibliothek in Geschichte und Gegenwart

Schilderung der historischen Entwicklung der Akademiebibliothek und ihres Bestandes mit Hinweisen für dessen Erschließung und Benutzung sowie mit einem Ausblick auf die Zukunft der Bibliothek.

(Stand: 2000)

300 Jahre Akademie der Wissenschaften in Berlin

Die Broschüre versteht sich als Chronik, die den schnellen und eiligen Leser über die Stationen, die die Berliner Akademie seit ihrer Gründung bis heute durchlaufen hat, mit präzisen Daten, Zahlen und Sachverhalten informieren möchte.

(Berlin 2000)

Neue Akademiemitglieder der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften

Neue Mitglieder 2000

Neue Akademiemitglieder der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften.

Neue Mitglieder 2000/2001

Medaillen und Preise der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften

Medaillen und Preise 2000

Medaillen und Preise der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften.

Medaillen, Preise und Stipendien 2001

Die Junge Akademie an der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften und der Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina

Die Junge Akademie gibt ihre Gründung im Juni 2000 bekannt, stellt ihre Mitglieder vor und informiert über ihr Statut.

Die Junge Akademie an der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften und der Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina 2000/2001

Die Junge Akademie zieht Bilanz für das erste Jahr ihres Bestehens: sie gibt Auskunft über den Aufbau der neuen Institution, präsentiert ihre Mitglieder und wissenschaftlichen Arbeitsgruppen und gibt einen Ausblick auf geplante Aktivitäten und Projekte.

(Berlin 2001)

Akademie der Wissenschaften. Das Berliner Projekt.

Ein Brevier von Dieter Simon

Rechenschaftsbericht des Präsidenten und Ausblick auf die Reformbemühungen der Akademie.

(Berlin 1999)

Langzeitvorhaben an der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften stellen sich vor mit der Darstellung ihrer Geschichte, Forschungsziele und Perspektiven:

Altägyptisches Wörterbuch

Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften.

(Berlin 1999)

Corpus Inscriptionum Latinarum

Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften.

(Berlin 2001)

Griechisches Münzwerk

Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften.

(Berlin 2001)

Turfanforschung

Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften.

(Berlin 2002)

VIII.
Verzeichnisse

Schriftentausch – Akademiebibliothek

Stand: Dezember 2001

Bundesrepublik Deutschland

Berlin. Bibliothek und Archiv zur Geschichte der Max-Planck-Gesellschaft

- Freie Universität, Universitätsbibliothek
- Geheimes Staatsarchiv, Preußischer Kulturbesitz
- Hahn-Meitner-Institut, Zentralbibliothek
- Humboldt-Universität, Universitätsbibliothek
- Leibniz-Sozietät e.V.
- Max-Planck-Institut für Wissenschaftsgeschichte
- Staatsbibliothek zu Berlin, Preußischer Kulturbesitz
- Verein zur Förderung eines Deutschen Forschungsnetzes e.V., DFN-Verein
- Wissenschaftskolleg, Bibliothek
- Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung

Bielefeld. Universität, Bibliothek

Bonn. Alexander von Humboldt-Stiftung

- Bundesministerium für Bildung und Forschung
- Deutsche Forschungsgemeinschaft, Bibliotheksreferat
- Deutscher Bundestag, Bibliothek
- Hermann von Helmholtz-Gemeinschaft Deutscher Forschungszentren
- Studienstiftung des deutschen Volkes
- Wissenschaftsgemeinschaft Gottfried Wilhelm Leibniz

Braunschweig. Technische Universität, Bibliothek

Bremen. Staats- und Universitätsbibliothek

Cottbus. Brandenburgische Technische Universität Cottbus, Universitätsbibliothek

Darmstadt. Hessische Landes- und Hochschulbibliothek

Dresden. Sächsische Landesbibliothek, Staats- und Universitätsbibliothek

Düsseldorf. Nordrhein-Westfälische Akademie der Wissenschaften, Bibliothek

Erfurt. Akademie gemeinnütziger Wissenschaften zu Erfurt

Essen. Stifterverband für die Deutsche Wissenschaft

Frankfurt/M. Senckenbergische Naturforschende Gesellschaft

Frankfurt/O. Europa Universität Viadrina, Bibliothek

Göttingen. Akademie der Wissenschaften

Halle. Deutsche Akademie der Naturforscher Leopoldina, Bibliothek

- Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt
Hamburg. Joachim Jungius Gesellschaft der Wissenschaften e.V.
- Hannover.* Niedersächsische Landesbibliothek
- Universitätsbibliothek und Technische Informationsbibliothek
Heidelberg. Universitätsbibliothek
- Jülich.* Forschungszentrum, Zentralbibliothek
- Köln.* Wissenschaftsrat, Geschäftsstelle
- Leipzig.* Sächsische Akademie der Wissenschaften, Bibliothek
- Mainz.* Akademie der Wissenschaften und der Literatur, Bibliothek
- München.* Bayerische Akademie der Wissenschaften
- Deutsches Museum, Bibliothek
- Fraunhofer-Gesellschaft
- Max-Planck-Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaften
- Osnabrück.* Universität Osnabrück, Bibliothek
- Potsdam.* Universitätsbibliothek
- Sankt Augustin.* GMD-Forschungszentrum Informationstechnik GmbH
- Sindelfingen.* Gesellschaft für Verantwortung in der Wissenschaft e.V.
- Stuttgart.* Akademie für Technikfolgenabschätzung

Argentinien

- Buenos Aires.* Academia Nacional de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales
- Sociedad Científica Argentina, Biblioteca
- Córdoba.* Academia Nacional de Ciencias, Biblioteca

Armenien

- Jerewan (Erewan).* Akademija Nauk, Biblioteka (Tausch ruht)

Aserbaidžan

- Baku.* Akademija Nauk Azerbajdžana, Biblioteka

Australien

- Adelaide.* Royal Society of South Australia
- Armidale.* Royal Society of New South Wales, Dixson Library
- Canberra.* Australian Academy of Science
- South Brisbane.* Royal Society of Queensland

Belgien

- Brüssel.* Académie Royale des Sciences, des Lettres et des Beaux-Arts de Belgique
- Académie Royale des Sciences d'Outre-Mer
- Fonds voor Wetenschappelijk Onderzoek

Liège. Société Royale des Sciences de Liège. Institut de Mathématique de l'Université

Namur. Société Scientifique de Bruxelles

Bolivien

La Paz. Academia Nacional de Ciencias de Bolivia (Tausch ruht)

Bosnien-Herzegowina

Sarajevo. Akademija Nauka i Umjetnosti Bosne i Hercegovine, Biblioteka

Brasilien

Rio de Janeiro. Academia Brasileira de Ciencias, Biblioteca

Bulgarien

Sofia. Balgarska Akademija na Naukite, Biblioteka

Canada

Ottawa. Social Sciences and Humanities Research Council of Canada

China

Taipei. Taiwan. National Science Council

Dänemark

Kopenhagen. Kongelige Danske Videnskabernes Selskab

Estland

Tallinn. Estnische Akademie der Wissenschaften, Bibliothek

Finnland

Helsinki. Academia Scientiarum Fennica

– Finnische Akademie der Technischen Wissenschaften

– Societas Scientiarum Fennica

Frankreich

Dijon. Académie des Sciences Arts et Belles-Lettres

Paris. Institut de France, Académie des Inscriptions et Belles-Lettres

– Institut de France, Académie des Sciences Morales et Politiques

Strasbourg. European Science Foundation

Georgien

Tiflis (Tbilisi). Georgische Akademie der Wissenschaften, Bibliothek

Griechenland

Athen. Akadimia Athinon

Großbritannien

Cambridge. Cambridge Philosophical Society, Library

Edinburgh. The Royal Society of Edinburgh, Library

London. Academia Europaea

Swindon. Economic and Social Research Council

– Engineering and Physical Science Research Council

Indien

Allahabad. National Academy of Sciences, Library

Bangalore. Indian Academy of Sciences, Library

– Indian Institute of Science, Library

New Delhi. Indian National Sciences Academy, Library

Irland

Dublin. Royal Irish Academy

Italien

Citta del Vaticano. Pontificia Academia Scientiarum

Firenze. Accademia Toscana di Scienze e Lettere „La Colombaria“

Milano. Accademia di Scienze e Lettere, Istituto Lombardo, Biblioteca

Modena. Accademia Nazionale di Scienze Lettere e Arti

Napoli. Società Nazionale di Scienze Lettere ed Arti di Napoli, Biblioteca

Padova. Accademia Galileiana di Scienze Lettere ed Arti

Roma. Accademia Nazionale dei Lincei, Biblioteca

– Accademia Nazionale delle Scienze detta dei XL, Biblioteca

Torino. Accademia delle Scienze di Torino

Japan

Tokyo. The Japan Academy

Jordanien

Amman. Islamic Academy of Sciences

Jugoslawien

Belgrad (Beograd). Srpska Akademija Nauka i Umetnosti, Biblioteka

Kasachstan

Alma-Ata. Akademija Nauk Kazachskoj, Biblioteka

Kirgisien

Frunze. Akademija Nauk Kirgizkoj, Biblioteka (Tausch ruht)

Kolumbien

Bogota. Academia Colombiana de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales, Biblioteca

Korea D.P.R.

Pyongyang. Library of the Academy of Sciences

Korea R.

Seoul. Korean Academy of Science and Technology

Kroatien

Zagreb. Croatian Academy of Sciences and Arts

Lettland

Riga. Latvian Academic Library

Litauen

Wilna (Vilnius). Lietuvos Mokslø Akademijos, Biblioteka

Makedonien

Skopje. Makedonska Akademija na Naukite i Umetnostite, Biblioteka

Mexico

Mexico. Academia Nacional de Ciencias (Tausch ruht)

Moldawien

Chişinău (Kişinev). Biblioteka Academiei de Stiinte (Tausch ruht)

Namibia

Windhoek. Namibia Scientific Society

Niederlande

Amsterdam. Nederlands Instituut voor Wetenschappelijke Informatiediensten

Den Haag ('s-Gravenhage). Nederlandse Organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek

Ljouwert. Fryske Akademy, Bibliotheek

Norwegen

Oslo. Nasjonalbiblioteket

Österreich

Graz. Universitätsbibliothek

Salzburg. Academia Scientiarum et Artium Europaea

Seibersdorf. Österreichisches Forschungszentrum

Wien. Bundesministerium für Bildung, Wissenschaft und Kultur

- Österreichische Akademie der Wissenschaften, Bibliothek
- Österreichische Forschungsgemeinschaft
- Österreichische Gesellschaft für Geschichte der Naturwissenschaften

Pakistan

Islamabad. Pakistan Academy of Sciences

Polen

Krakau. Scientific Library of the Polish Academy of Arts and Sciences and the Polish Academy of Sciences

Lodz. Biblioteka Uniwersytecka

Warschau (Warszawa). Polska Akademia Nauk Biblioteka

Rumänien

Bukarest (Bucuresti). Academia Română, Biblioteca

Rußland

Moskau (Moskva). Rossijskaja Akademija Nauk, Biblioteka po Estestvennym Naukam

– Rossijskaja Akademija Nauk, Institut Naučnoj Informacii po Obščestvennym Naukam (INION)

Novosibirsk. Rossijskaja Akademija Nauk, Sibirskoe Otdelenie, Gosudarstvennaja Publičnaja Naučno-Techničeskaja Biblioteka

St. Petersburg. Rossijskaja Akademija Nauk, Biblioteka

Schweden

Göteborg, Göteborgs Kungl. Vetenskaps- och Vitterhetssamhället

Stockholm. Naturvetenskapliga forskningsradet Informationsavdelningen

- Vitterhetsakademiens Bibliotek

Schweiz

Basel. Naturforschende Gesellschaft in Basel

Bern. Schweizerische Akademie der Geistes- und Sozialwissenschaften

- Schweizerische Akademie der Naturwissenschaften
- Schweizerischer Nationalfonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung

- Schweizerischer Wissenschafts- und Technologierat
- Stadt- und Universitätsbibliothek
- Genf (Genève)*. Bibliothèque Publique et Universitaire
- Lausanne*. Société Vaudoise des Sciences Naturelles
- Neuchâtel*. Société Neuchâtoise des Sciences Naturelles
- Zürich*. Gesellschaft Schweizer Forschungsinformation, CH-Forschung
- Schweizerische Akademie der Technischen Wissenschaften

Slowakei

Bratislava. Slovenska Akademia Vied, Ústredná Knižnica

Slowenien

Ljubljana. Slovenske Akademije Znanosti in Umetnosti, Biblioteka

Spanien

Madrid. Centro de Estudios Históricos, Biblioteca

- Real Academia de Ciencias Exactas Físicas y Naturales, Biblioteca
- Zaragoza*. Academia de Ciencias Exactas Físico-Químicas y Naturales
- LLULL, Sociedad Española de Historia de las Ciencias y de las Técnicas

Südafrika

Cape Town. Royal Society of South Africa

- Pretoria*. Council for Scientific and Industrial Research
- South African Academy of Sciences and Arts

Tadschikistan

Dušanbe. Akademija Nauk, Biblioteka (Tausch ruht)

Tschechische Republik

Prag (Praha). Akademie Věd České Republiky, Biblioteka

Turkmenien

Aschabad. The Central Scientific Library of the Higher Council on Science and Technique at President of Turkmenistan

Ukraine

Kiew (Kiev). Akademija Nauk, Biblioteka im. V. I. Vernadskogo

Ungarn

Budapest. Magyar Tudományos Akadémia Könyvtára

Usbekistan

Taschkent (Taškent). Akademija Nauk Respubliki Uzbekistana, Biblioteka (Tausch ruht)

Venezuela

Caracas. Academia de Ciencias Físicas Matemáticas y Naturales

– Academia Nacional de la Historia (Tausch ruht)

– Asociación Interciencia

Vereinigte Staaten von Amerika (USA)

Ames. Iowa State University of Sciences and Technology, Library

Ann Arbor. University of Michigan, University Library

Baltimore. Johns Hopkins University, Milton S. Eisenhower Library

Baton Rouge. Louisiana State University, Troy H. Middleton Library

Berkeley. University of California, General Library

Columbia. South Carolina Academy of Science

Columbus. Ohio State University Library

Indianapolis. Indiana Academy of Science, Library

Kansas City. American Academy of Arts and Sciences, Linda Hall Library

Lawrence. University of Kansas Library (Tausch ruht)

Los Angeles. Southern California Academy of Sciences

– University of California, University Research Library

Madison. Wisconsin Academy of Sciences, Arts and Letters, Memorial Library

Minneapolis. University of Minnesota, Library

New Haven. Yale University Library

New York. The American Council of Learned Societies

Philadelphia. American Philosophical Society, Library

San Francisco. California Academy of Science, Library

Washington. Library of Congress

– Smithsonian Institution, Libraries

Vietnam

Hanoi. Bibliotheque Centrale des Sciences et des Techniques

Weißrußland (Belarus)

Minsk. Akademija Nauk Belarusi, Biblioteka

Abbildungsverzeichnis

Hermann Beil: Reinhard Werner, Berlin

Peter Deufflhard: Pressefoto Inge Kundel-Saro, Berlin

José Luis Encarnaç o: Fraunhofer-Institut für Graphische Datenverarbeitung,
Darmstadt

Luca Giuliani: Dr. Kai-Uwe Nielsen M.A., München

Regine Kahmann: Studio Vohler und Vohler, München

Klaus-Dieter Lehmann: Martin Franken, Staatliche Museen zu Berlin –
Preußischer Kulturbesitz, Berlin

Hans Mayer: Alexander Beck, Frankfurt/Main

Jürgen Mlynek: Petersen, Humboldt-Universität zu Berlin

Helmar Schubert: Foto-Studio Rausch & Pester, Karlsruhe

Schloß Blankensee: Angelika Fischer, Berlin

Die nicht genannten Abbildungen wurden von den Mitgliedern zur Verfügung
gestellt bzw. befinden sich im Besitz der BBAW.

Namenverzeichnis

- Abken, H. 76
Adam, Karin 364
Adams, C. S. 68
Adler, A. 348
Adorno, Theodor W. 97, 309, 311
Adrian, K. 76
Aeschlimann, André 352
Afflerbach, Peter 258, 259
Aichele, T. 68
Aigner, Martin 24, 102, 126, 230
Albani, Giulia 364
Albrecht von Bonstetten 373
Albring, Werner 41,
Alföldy, Géza 114, 115, 351
Alòs, M. A. 87
Altenmüller, E. 46
Altenstein, Karl Frhr. vom Stein zum 282
Aman, Cornelia 363
Amidzic, O. 46
Anheier, Helmut K. 236
Anna Amalia 372
Antonietti, Markus 24, 42f., 147
Arandarenko, Michail 424, 425
Arendt, Hannah 431
Aristophanes 369
Aristoteles 171
Armenuhi Drost-Abgarjan 348
Arndt, Andreas 125, 401
Arnim, Achim und Bettina von 280
Arnst, Caris-Beatrice 357
Asadullah, K. 75, 76
Ash, Mitchell G. 19, 102, 103, 109, 147f.,
299–312, 300, 313
Assmann, Aleida 13, 126
Atwater, Wilbur 307
Audring, H. 76
Augustus, Kaiser 166

Bach, V. 83
Bachem, Achim 44
Bachmann, Ingeborg 100
Bacon, Francis 177f., 179
Bähr, Johannes 323
Baldus, H. P. 58
Baldwin, Ian Thomas 35, 79f., 148, 228
Ballanyi, K. 60
Baltes, Paul B. 11, 19, 103, 106, 109, 236,
264, 300, 313
Banse, Ewald 390
Banuett, F. 61
Barner, Wilfried 119, 367, 368
Barth, Ulrich 402
Basse, C. W. 62
Baßler, Heinrich 128, 135
Bauer, Matthias 429
Bauer, W. 327
Baumgartner, Hans Michael 385
Bausi, A. 349
Beck, Eva 119, 368
Becker, Angelika 105, 106, 251–260, 251
Becker, Bodo 121
Becker, Karin Elisabeth 112, 128, 426
Beckett, Samuel 100
BeDuhn, Jason David 386, 387
Behrend, O. 74
Behrndt, K. 65
Beiderbeck, Friedrich 124, 395, 397
Beil, Hermann 186, 220
Beil, Stefan 296
Beisiegel, Ulrike 108, 241, 290
Bellmann, B. 76
Bembo, Pietro 165f.
Benoit, M. 72
Benseler, David 402
Benson, O. 68
Bentzinger, Rudolf 120, 371, 372, 373
Berding, H. 50
Bergdolt, Klaus 364
Bergemann, J. 61
Berger, Hans 307

- Berghoff, Hartmut 323
Berkovic, S. F. 59
Berlekamp, Brigitte 121, 381
Berlowitz, Leslie Cohen 409
Bernecker, Walther L. 394
Bernfeld, Siegfried 313
Bernhard, Thomas 186, 220
Bernhofer, Martin 337
Bernstein, Richard 432
Berti, E. 76
Besch, Werner 373
Bethge, Hans-Gebhard 349
Bethge, Heinz 13, 91–96
Betten, Anne 373
Bettenbrock, K. 87
Betz, Hans Dieter 349
Bexte, Peter 337
Beyer, M. 52
Beyme, Klaus von 19, 111, 236, 322, 324
Bielka, Siegfried Heinz 31, 469
Biermann, Kurt-R. 390, 394
Biervert, C. 59
Bierwisch, Manfred 13, 97–101, 103, 105,
107, 118, 119, 125, 133, 251, 275, 336,
367–370, 469
Bindseil, Kai Uwe 296
Birbaumer, M. 46
Birkenhäger, R. 60
Birren, J. E. 313
Birus, Hendrik 125
Bloch, Ernst 99, 383
Bluhm, Harald 105, 244, 249
Blumenhagen, R. 65
Boccaccio, Giovanni 166, 169
Bochinski, Hans-Jürgen 383
Böck, Dorothea 376, 377
Böckenförde, Ernst-Wolfgang 239, 244, 247
Bödeker, H.-E. 50
Bodenstein, Andreas von Karlstadt 380, 381
Boero, M. 72
Boettger, T. 60
Böhme, Jacob 384
Böhme, Katrin 286, 287
Bok, Václav 374
Boland, W. 80
Bolin, Wilhelm 385
Bölker, M. 61
Bollenbeck, Georg 370
Böltau, M. 68
Bondy, Curt 309
Bonifatios von Tarsos 354
Böning, Monika 118, 362, 363
Bonsanti, Giorgio 364
Borbein, Adolf Heinrich 18, 81 f.
Borck, Cornelius 306
Borgolte, Michael 354
Bornemann, F. 44
Börner, Thomas 31, 135, 231
Boros, László 324
Börsch-Supan, Axel 19 f., 102
Bösl, M. R. 59, 60
Bosnakis, D. 343
Bosse, Antje 108, 241, 289–298, 290
Bothe, Klaus 416, 422, 425
Boyce, Mary 387
Boyen, Hermann von 282
Bradshaw, Alexander Marian 24
Braitenberg, V. 54
Brand, Friedrich L. 390
Brandes, Ernst 280
Brandt, Willy 98
Brandtstädter, Jochen 109, 300, 302
Brecht, Bertolt 99, 100
Bredenkamp, Horst 13, 102, 103, 107, 125,
278, 400
Breiderhoff, T. 59
Breitenbach, G. 68
Brembs, B. 55
Brennecke, H. Ch. 348
Brockhoff, Klaus 20, 231, 477
Brod, Max 101
Broers, Theo J. A. 371
Bruch, Rüdiger vom 321
Bruhns, Hinnerk 425
Brunia, C. H. M. 46
Brunner, Horst 373
Bruno, Giordano 384
Bruns, Peter 348, 349
Brunschön, Carl Wolfram 114, 345
Brunschwig, Jacques 178
Bubenheimer, Ulrich 381
Buber, Martin 234, 412
Bübl, Walter 296
Buchheim, Christoph 323
Büchner, Georg 98
Bullinger, H.-J. 327

- Bulmahn, Edelgard 137
 Bunn, Geoffrey 310
 Buonocore, Marco 350, 351
 Burkert, Walter 13 f., 114
 Burkhardt, Adelheid 116
 Burkhardt, Carl J. 98
 Burmester, Gerd Rüdiger 31, 427
 Burnikel, C. 66
 Burr, Isolde 255
 Busch, Werner 14, 103, 107, 278
- Camicero, Isidro 364
 Campanella, Tommaso 384
 Cancik, Hubert 346, 351
 Candia, V. 46
 Canetti, Elias 422
 Car, Roberto 72, 151
 Caracalla (Marcus Aurelius Antoninus),
 Kaiser 352
 Carnal, O. 68
 Carstens, Jakob Asmus 279
 Caspar, Rosemarie 395
 Cassiers, Peter 398, 399, 400
 Castiglione, Baldassar 167 ff.
 Cauer-Klingelhöffer, Liselotte 311, 312
 Cavar, Damir 107
 Cerroni, L. 76
 Chamisso, Adelbert von 281
 Charlier, Robert 119
 Chatterji, S. D. 83
 Chen, Y. 76
 Cheriyan, J. 66
 Chimenti, S. 76
 Christidis, Anastasios Phoivos 344
 Christmann, Ursula 256
 Cicero, Marcus Tullius 166, 167, 169,
 375
 Clausen-Schaumann, H. 52
 Clausewitz, Karl von 282
 Coelln, Friedrich von 282
 Cohn-Bendit, Daniel 432
 Colditz, Iris 387
 Cölfen, H. 43
 Collatz, Christian-Friedrich 115
 Conner, J. 80
 Conrad, C. 56
 Cooper, John 418
 Curbera, Jaime 114, 343, 344
- Dahl, M. 61
 Dahrendorff, Ralf 199
 Damaschun, Ferdinand 391
 Daniels, J. 58
 Danner, T. 74
 Danuser, Hermann 14, 103, 105, 127, 154,
 278
 Daston, Lorraine Jenifer 14, 103, 107, 109,
 123, 278, 300
 David, C. N. 52
 Dellling, G. 60
 Dellnitz, M. 44
 Demps, Laurenz 284
 Descartes, René 384
 de Smet, Gilbert A. R. 372
 Despoix, Philippe 50
 Deuflhard, Peter 24, 43 f.
 de Wit, B. 65
 Diaz-Perez, J. L. 76
 Dieckmann, Walther 118
 Diederich, François 413
 Diederichs, Martin 402
 Diehl, V. 76
 Dietrich, Rainer 105, 251, 252, 256, 259
 Dietz, Rainer 35
 Dirichlet, Gustav 392, 393 f.
 Döcke, W. D. 76
 Dohnicht, Marcus 116, 130
 Dolata, Ulrich 296
 Donhauser, Karin 118
 Dörken, Bernd 31, 427
 Dotzler, Bernhard J. 478
 Draguhn, A. 59
 Dreier, Horst 323
 Droste, C. 46
 Duddeck, Heinz 37, 127, 154
 Durkin-Meisterernst, Desmond 123, 387
 Dutens, Louis 396
 Duve, Freimut 432
 Dworkin, B. 46
- Eaton-Kraus, Marianne 116
 Ebeling, M. 76
 Eberhardt, Martin 109, 300
 Ebi, Michael 323
 Eck, Werner 114, 116, 431
 Eckert, Johannes 352
 Eckert, Julia 161 f.

- Edel, Andreas 112, 331
 Eggert, Wolfgang 117, 358
 Ehlermann, D. 74
 Ehlers, Jürgen 24, 123
 Ehlers, Widu-Wolfgang 114
 Ehrenreich, Henry 332, 412
 Eibl, Elfie-Marita 117, 360, 361
 Eigen, Manfred 29
 Einstein, Albert 195
 Eisenstein, Gotthold 392, 393 f.
 Eisler, Hanns 99
 Eisner, T. E. 80
 El-Amraoui, A. 59
 Elbert, Thomas 31, 45 f., 148
 Elisabeth von Pommern 366
 Elkana, Yehuda 419
 Ellrich, Lutz 337
 Elm, Kaspar 14, 117, 121
 Elwert, Georg 20
 Emmerick, Ronald E. 123, 385, 386
 Emmermann, Rolf 11, 24
 Emmrich, Ute 383
 Encarnação, José Luis 37 f., 47 f.
 Engel, A. 52
 Engel, Brita 286
 Engel, D. 59
 Engel, Michael 284, 286
 Engelhardt, Dietrich von 394
 Engelhardt, H. 52
 Engels, Friedrich 211, 381 f., 383, 412
 Enke-Lichtenau, Wilhelmine 279
 Enzensberger, Hans Magnus 97, 100, 107, 269
 Erdmann, Johann Eduard 396
 Erdmann, Volker A. 11, 12, 31, 126, 145, 161 f.
 Erman, Paul 286
 Errington, Robert M. 114
 Ertl, Gerhard 25, 102, 135, 413, 469
 Estévez, R. 60
 Ette, Ottmar 390, 394
 Eusebius 348
 Ewerbeck, Hermann 383

 Faak, Margot 390
 Falk, Harry 389
 Faltings, Gerd 29
 Faßbender, Andreas 350

 Faul, M. 87
 Federowicz, Michal 425
 Fedorova, Olga 398
 Fehr, T. 46
 Felder, G. 84
 Feldman, Gerald 322
 Fellbaum, Christiane 113, 238, 243, 275, 335
 Fenske, S. 76
 Ferber, Jacques 328
 Fernández, J. M. 52
 Fernández, R. 83
 Feuerbach, Ludwig 383 ff., 440
 Fichte, Johann Gottlieb 279, 384
 Fiedler, Otto 38
 Fink-Hafner, Danica 418
 Fischer, A. 44
 Fischer, Gunter S. 25
 Fischer, Karsten 105, 245, 249
 Fischer, M. 55
 Fischer, Wolfram 20, 111, 124, 322
 Fitz, Eva 118, 362, 363
 Fitz, Peter 220
 Flashar, Hellmut 82
 Fliegler, Dominique 374
 Flor, H. 46
 Florian, Ulrike 368, 369
 Florin, E.-L. 52
 Föllmer, Hans 12, 25, 229
 Font, A. 65
 Förster, Wolfgang 38, 228
 Fossey, John M. 342
 Fouqué, Friedrich Heinrich Karl de la Motte 280, 281
 Fournier, Johannes 371
 Fraenkel, Ernst 323
 François, Etienne 14, 49 f., 102, 103, 107, 278, 360, 427
 Frank, Martin 364
 Frank, R. W. 61
 Franke, Günter 20
 Fratzscher, Wolfgang 38
 Freise, Harald 323
 Freund, Hans-Joachim 25, 410
 Friederici, Angela D. 31, 259
 Friedrich I. Barbarossa, Kaiser 360
 Friedrich II. 279, 429
 Friedrich III., Kaiser 360, 361

- Friedrich Wilhelm II. 279
 Friedrich Wilhelm IV. 394
 Friedrich, Bärbel 12, 32, 102, 231
 Friedrich, M. 76
 Friedrich, M. 87
 Friedrich, T. 59
 Friedrich, W. 60
 Fries, Jakob Friedrich 383
 Fritz, M. 52
 Fritze, Christiane 107, 275
 Fröhlich, Jürg M. 29, 82ff.
 Frolova, Nina A. 345
 Fromm, Beatrice 11, 12, 102, 128, 133
 Frühwald, Wolfgang 18, 107, 192, 269
 Fuchs, J. 84
 Fuhrer, Therese 347
 Fuhrmann, Manfred 285
 Fulde, Peter 25
 Fünfstück, Susanne 130
 Funke, S. 66
 Füzesi, Nicolas 406
- Gabain, Annemarie von 387, 478
 Gabriel, Gottfried 402
 Gadamer, Hans-Georg 99
 Gaehtgens, Peter 32
 Galilei, Galileo 176
 Ganten, Detlev 32
 Gärtner, Kurt 119, 120, 371
 Garton Ash, Timothy 18, 429
 Gaub, Hermann Eduard 25, 51f., 148f.
 Gauck, Joachim 432
 Gauger, Martin 337
 Gauß, Carl Friedrich 392, 393f.
 Gautel, M. 52
 Gedike, Friedrich 282
 Geerlings, Wilhelm 348
 Geerts, M. L. 76
 Geiger, Manfred 38, 149
 Geiler, Gottfried 32
 Geissler, Gert 381
 Gellrich, S. 75, 76
 Genov, Nikolai 420, 424, 425
 Gentz, Friedrich 278, 279
 Gentz-Werner, Petra 123
 Gerber, Simon 125, 401
 Geremek, Bronislaw 432
 Gerhardt, Carl Immanuel 396
- Gerhardt, Volker 11, 12, 14, 102, 103, 104,
 107, 125, 226, 278, 298, 314, 341, 405–407
 Gerkan, Meinhard von 41, 84f.
 Gerken, M. 76
 Gerlach, Klaus 120, 375
 Gerok, Wolfgang 35, 106, 264
 Geta (Publius Septimius), Kaiser 352
 Gethmann, Carl Friedrich 14f., 102, 103,
 106, 108, 237, 261–268, 264, 290, 298
 Geulincx, Arnold 384
 Geyken, Alexander 107, 269–275, 275
 Gierer, Alfred 32
 Giesler, Gerd 133
 Gigerenzer, Gerd 20, 103, 109, 149, 300,
 313
 Gilles, Ernst Dieter 41, 86f., 230
 Gillissen, B. 61
 Giloi, Wolfgang 38
 Ginnow, Sonja 128
 Gispén, Kees 323
 Giuliani, Luca 15, 52f.
 Giunashvili, H. 389
 Gloning, Thomas 370
 Gmelin, Samuel Gottlieb 394
 Göbel, Ernst Otto 29
 Goebels, Ralf 377
 Goehler, Adrienne 449
 Goethe, Johann Wolfgang von 166, 277,
 369, 370, 373
 Goldack, Angela 121, 375, 376
 Goldberg, Sir David 418
 Golin, Simon 136
 Göltner, C. 43
 Golz, Jochen 125, 370, 405
 Goos, M. 76
 Gordon, Arthur E. 349
 Gorlich, L. 65
 Görz, G. 328
 Götschl, Johann 123
 Götz, K. G. 54
 Graf, K. E. 46
 Grafton, Anthony 18
 Grandbois, M. 52
 Grass, Günter 100
 Greiff, Bodo von 336
 Grenze, Stephan 221
 Grewendorf, Günther 255
 Grimm, Christina 118, 367

- Grimm, Dieter 239, 244, 247
 Grimm, Jacob 366, 367
 Grimm, Wilhelm 366, 367
 Groag, Edmund 353
 Grob, Stefan 110
 Groeben, Norbert 256
 Gronemeier, M. 59
 Gronke, Horst 383
 Grosse, Eduard 336
 Großmann, Siegfried 25, 104
 Grötschel, Martin 11, 12, 25, 102, 107,
 275, 337, 435, 439–445, 459
 Grua, Gaston 396
 Grün, Karl 385
 Gründer, Karlfried 125, 402
 Gründer, S. 59
 Grunenberg, Antonia 432
 Grunenberg, Nina 206
 Grunert, Stefan 116, 357, 431
 Gruter, Jan 350
 Guericke, Otto von 398
 Gundlach, Horst 109, 300, 308, 313
 Günther, Marlis 130
 Günther, W. 59
 Guo, Y. 76
 Gützlaf, Melsene 115, 431
- Haase, Annegret 120, 371, 373
 Haase, Marie-Luise 405, 406
 Habel, Christopher 259
 Habermas, Jürgen 202
 Habermas, Tilman 109, 300, 313
 Habermehl, Peter 115, 347, 348, 431
 Hachtmann, Rüdiger 322
 Hackbusch, Wolfgang 25f.
 Hackenberger, Hans-Joachim 153
 Hafemann, Ingelore 117, 357
 Haftendorn, Helga 20, 228
 Hager, Kurt 94
 Hagerup, T. 66
 Hagner, Michael 109, 300, 306, 313
 Halitschke, R. 80
 Hallof, Klaus 114, 342, 343, 344
 Hamm, Ingrid 48
 Hammerstaedt, Jürgen 347
 Hammond, Kenneth R. 313
 Hancké, Bob 425
 Händler, W. 48
- Hanisch, Evelyn 120
 Hanneken, S. 76
 Hänni, Karin 313
 Hansen, Günther Christian 348
 Hansen, H. 68
 Hardenberg, Karl August von 279, 282
 Harlfinger, Dieter 347
 Harms, Ingeborg 336
 Harstick, Hans-Peter 122, 382
 Hartmann, H. A. 61, 62
 Hartung, Freia 129
 Hartwig von Erfurt 372
 Hascher, Rainer 38
 Hauck, Werner 255
 Hayes, Eddie 221
 Hebbel, Friedrich 374
 Hecht, Hartmut 124, 397, 398, 400
 Hecker, Michael 32, 104
 Heckmann, Dieter 397
 Hegel, Georg Wilhelm Friedrich 285f.,
 315, 384, 402
 Heidelberger, Michael 109, 300, 303, 313
 Heil, Matthäus 116, 130, 353
 Heim, J. 76
 Heim, S. 46
 Heinen, Gundula 382
 Heinrich von München 371
 Heinrich, Renate 114, 343
 Heintzenberg, Jost 232
 Heisenberg, Martin 32, 54f.
 Hellwig, Martin 22
 Helmchen, Hanfried 11, 32, 103, 106, 109,
 127, 154, 228, 264, 300, 336, 418
 Helmraath, Johannes 117, 408
 Helms, Hadwig 115, 130
 Hengge-Aromis, Regine 32f.
 Henke, Klaus-Dirk 106, 264
 Henkel, Hans-Olaf 190
 Henning, A. 327
 Henrich, Dieter 122
 Henz-Czarnetzki, B. M. 76
 Herbert, Ulrich 321
 Herberth, G. 76
 Herbst, Ludolf 322
 Herder, G. von 52
 Herder, Johann Gottfried 179
 Héritier, Adrienne 22
 Hermanns, Ute 390

- Hermanns-Borgmeyer, I. 60
 Hermans, J. 44
 Hermsmeier, D. 80
 Herres, Jürgen 102, 122, 382, 383, 440
 Herskowitz, I. 61
 Hertel, Ingolf Volker 26
 Herwegh, Georg 374
 Herz, Henriette 279
 Hessenbruch, Arne 313
 Hettich, C. 68
 Heuberger, Anton 38, 149
 Heuser, C. 76
 Hey'l, Bettina 390
 Heymann, B. 52
 Heyse, Paul 374
 Hiepe, Theodor 33, 103, 123, 352
 Hijiya-Kirschnerreit, Irmela 18
 Hildebrandt, F. 60
 Hildenbrand, Werner 20
 Hildermeier, Manfred 55, 428
 Hillemeier, Bernd 11, 12, 15, 39, 102, 126, 230
 Hillich, Reinhard 121
 Hippler, H. 90
 Hippolyt 348
 Hirschman, Albert Otto 23
 Hirzebruch, Friedrich 29, 228
 Hitler, Adolf 98
 Hjerrild, Bodil 389
 Hobbes, Thomas 384
 Hoffmann, Stanley 23
 Hoffmann, Volker 370
 Hofmann, Hasso 11, 12, 20f., 102, 103, 105, 107, 125, 126, 239, 247, 249, 278, 427, 477
 Hogrebe, Wolfram 125
 Hohensee, Ulrike 117, 358, 359
 Hohlfeld, Rainer 113, 244, 333f.
 Hohmann, A. 44
 Hölldobler, Berthold 36, 232
 Holmes, Frederic Lawrence 393
 Hölscher, Tonio 82, 431
 Holtz, Bärbel 102, 104, 125, 403, 404, 405, 479
 Holtz, Eberhard 117, 357, 359, 360, 361, 362, 363, 365, 479
 Hombach, A. 76
 Honigmann, Peter 390
 Honnefelder, Gottfried 107, 269
 Honnefelder, Ludger 298
 Hooock-Demarle, R. 50
 Horaz (Quintus Horatius Flaccus) 166, 169
 Horkheimer, Max 98
 Horstmann, Rolf-Peter 314
 Hubel, Achim 117, 118
 Huber, A. 367
 Hubmann, Gerald 122, 336, 382, 383
 Hübner, C. A. 60
 Hucho, Carsten 336
 Hucho, Ferdinand 33, 102, 103, 108, 237, 289–298, 290, 336
 Huisinga, W. 44
 Humboldt, Alexander von 278f., 389ff., 440
 Humboldt, Wilhelm von 174f., 179, 180, 278f., 280, 282, 284
 Humboldt-Dacheröden, Caroline von 281
 Hume, David 303, 314
 Hundt, Martin 383
 Hüttl, Reinhard 11, 12, 39, 102
 Huygens, Christiaan 398

 Ibáñez, L. 65
 Iffert, Karin 116, 351
 Innocenti, Annalisa 364
 Isidor von Sevilla 431

 Jacob, Herbert 120, 370, 371
 Jacob, Marianne 120
 Jacobi, Jacob 392, 393f.
 Jacobi, Klaus 384, 385
 Jädicke, Christian 130
 Jahn, H. 59
 Jahn, Ilse 286, 390
 Jahn, R. 59
 Jähmig, Bernhard 365
 Jahreis, K. 87
 Jakobson, Roman 169
 Jalusic, Vlasta 432
 Jammers, Antonius 121
 Janich, Peter 336
 Jansen, Martin A. 26, 57f., 149f.
 Jansen, Ulrike 116
 Jasulaitis, D. 76

- Jauch, Ursula Pia 429
Jean Paul (Johann Paul Friedrich Richter) 285, 376
Jehle, Manfred 111, 319
Jens, W. 245
Jentsch, Thomas J. 33, 58ff.
Jersch-Wenzel, Stefi 110, 111, 316–318, 319f.
Joachim von Fiore 231, 402, 408
Joas, Hans 21, 103, 105, 107, 239, 247, 249, 278, 477
Jockusch, H. 59
Jodl, Friedrich 385
Johne, Renate 118, 364, 365
Johnson, Uwe 99
Jordan, D. R. 344
Jost, W. 90
Jouanna, J. 345
Jubara, Annett 402
Jung, Carl Gustav 313
Junge, O. 44
Jünger, M. 44
Jüngermann, H. 58
- Kabatek, U. 87
Kafka, Franz 100
Kahmann, Regine 33, 60ff.
Kaiser, E. 60
Kaiser, Ursula Ulrike 349
Kallosch, R. 65
Kaltoft, K. 76
Kämper, J. 61
Kandel, Eric 36
Kant, Immanuel 194, 211, 234, 303, 313, 314, 383, 384
Kaplunovsky, V. 65
Kara, Georg 413
Karban, R. 80
Karch, A. 65
Karl IV., Kaiser 358f., 360, 366
Kashapova, Dina 382
Kasper, Walter 402
Kästner, Ingrid 394
Katzek, Jens 296
Katzer, Georg 429
Kaufmann, Stefan H. E. 33, 102, 427, 429
Kayatz, Peter 296
Kehl, Christoph 337
- Keil, A. 46
Keller, Gottfried 375
Kepartová, Jana 349, 411
Keppel, Peter-M. 296
Kerl, H. 76
Kerler, T. 83
Keßler, A. 80
Keudell, Achim von 156f., 158–160
Kienast, Hermann J. 344
Kienle, A. 87
Kieserling, André 336
Kind, Dieter 41
Kirsanov, Vladimir 398
Klaffenbach, Günther 342
Klaproth, Martin Heinrich 286
Klauke, Angela 363
Kleiber, Wolfgang 373
Klein, J. 153
Klein, Wolfgang 15, 102, 103, 105, 106, 107, 118, 251–260, 251, 255, 259, 269–275, 275, 366f.
Kleiner, Matthias 39, 103, 112, 126
Kleist, Heinrich von 168, 279, 281
Klingemann, Hans-Dieter 418
Klingenberg, Anneliese 110
Klix, Friedhart 109, 300
Klocke, R. 59
Knecht, S. 46
Knobler, R. 76
Knoblich, Herbert 451
Knobloch, Eberhard 15, 103, 107, 124, 225, 278, 286, 391, 392, 398, 399, 400, 477
Knobloch, Wolfgang 128, 391
Knoche, Michael 370
Knust, Elisabeth 231
Koch, Hans-Albrecht 119, 120, 370
Koch, Helmut 26
Köchy, Kristian 108, 241, 289–298, 290
Kocka, Jürgen 15, 56, 102, 104, 121, 124, 236, 244, 402–405, 404
Kodalle, Klaus-M. 402
Kohlbacher, Michael 349
Kohlenbach, Michael 405, 406
Köhler, Werner 36
Kohler-Koch, Beate 21, 420
Kohli, Martin 21, 126
Kolb, Anne 350

- Költzsch, Peter 39, 102, 103
 Komnick, Holger 115, 345, 346
 König, Götz 386
 Konrad, Bernd 118, 362
 Konrád, György 414, 419
 Konstantin der Große, Kaiser 353
 Konstantinos VII. Porphyrogenetos 354
 Köppe, Manuela 122, 385
 Kornak, U. 60
 Körner, Marie-Luise 130
 Kors, B. 65
 Köstler, A. 52
 Kötz, Hein 23
 Kötzsch, Peter 230
 Kovalenko, Sergej 346, 413
 Kowalik, Z. B. J. 46
 Kowaljew, Sergej 432
 Kraas, E. 153
 Kracht, Pater 296
 Kraepelin, Emil 307
 Krämer, S. 58
 Krastev, Ivan 421
 Kratylos 175
 Krausch, G. 68
 Krause, Frank-Lothar 327
 Krause, Günter 324
 Krause, Thomas 106
 Krauss, Werner 99
 Krauth, Wolf-Hagen 107, 111, 112, 128,
 239–245, 275, 293, 322–324, 335, 338 f.
 Kremling, A. 87
 Krengel, Ulrich 124
 Krohn, Wolfgang 177
 Krüger, J. 62
 Krummrey, Hans 349, 351
 Kruschke, Detlef 364
 Kruschwitz, Peter 116, 349, 352, 431
 Kubisch, C. 59
 Kudritzky, Rolf-Peter 29
 Kuenheim, Eberhard von 236
 Kuhl, Reinhard 364
 Kühl, S. 76
 Kühlmann, Wilhelm 119
 Kühn, Katja 252, 259
 Kummer, Eduard 392, 393 f.
 Kunzmann-Müller, Barbara 416, 423
 Kurth, Reinhard 33, 102
 Kurtsiefer, Ch. 68
 Küstner, Herbert 119
 Kuznetsova, Alena 398
 Laasonen, K. 72
 Lackner, Michael 336
 La Mettrie, Julien Offray de 401, 429
 Landfester, Manfred 351
 Lange, Fritz G. 390
 Lange, Josef 187
 Langhoff, Wolfgang 99
 Larbig, W. 46
 Laskaris 170, 173 f.
 Lasser, Ingeborg 251–260, 252, 259
 Lasserre, Valérie 254
 Laszlo, Pierre 337
 Laube, B. 87
 Lauenstein, S. 61
 Lavater, Johann Kaspar 313
 Lawo, Mathias 114, 117, 342, 343, 359
 Lazić, Mladen 417, 418
 Lefèvre, Wolfgang 400
 Lefort, Claude 432
 Lehmann, Klaus-Dieter 15, 62 ff., 428
 Leibniz, Gottfried Wilhelm 178 f., 185,
 193, 211, 225, 384, 395 ff.
 Leimkuhler, B. 44
 Leinen, P. 44
 Leitner, Ulrike 123, 390, 391, 392, 393
 Leitzmann, Albert 175, 179
 Lelke, Ina 390
 Lem, Stanislaw 196
 Lengeler, J. W. 87
 Lenz, Angelika 108, 278
 Lepenies, Wolf 23, 107, 192, 269
 Lepsius, Rainer 23
 Lerch, Kent 105, 106, 251–260, 251
 Lerche, W. 65
 Lersch, Philipp 309, 311
 Letschert, H. P. 58
 Leupold, M. 76
 Levin, Rahel 279, 281
 Lewin, Kurt 313
 Li, Shu-Chen 305
 Lichtenberg, Georg Christoph 336
 Liebich, Gert 119, 368
 Liebig, Justus Frhr. von 393, 394
 Lilie, Ralph-Johannes 116, 354
 Lillich, Martin 221

- Limbach, Petra 121
Linden, Michael 418
Linden, Walther 390
Lindenberg, Thomas 120, 375
Lindemberger, Ulman 305
Lindner, Michael 117, 357, 358, 359, 360, 361, 363, 365, 479
Linke, C. 57
Linnemann, T. 76
Linus, Franciscus 398
Lipowsky, Reinhard 26
Locke, John 178
Lohse, Nikolaus 119, 370
Lohwasser, Angelika 357
Lomnitzer, Helmut 371
Lopes Cardoso, G. 65
Lörincz, Barnabás 350
Losoncz, Alpar 420
Loth, W. 71
Lottspeich, F. 61, 62
Louis Ferdinand, Prinz von Preußen 279
Louis, J. 65
Lübbe, Hermann 18
Lucas, Klaus 39, 102, 103, 104, 236
Lucius, Richard 352
Lüders, Sven 109, 300
Ludewig, U. 59
Ludger, T. 76
Ludwig der Bayer, Kaiser 358
Ludwig, Claudia 116, 130, 354, 431
Lukowsky, A. 75, 76
Lunshof, Jeantine 106, 264
Lüst, Dieter 26, 64f., 150
Lüst, Reimar 187, 205ff.
Luther, Martin 380
Lütjohann, B. 59
Lütteken, Laurenz 287
Lvovsky, A. I. 68
- Macheiner, Judith 336
MacKenzie, David Neil 123, 385
Makres, A. 343
Malebranche, Nicolas 384
Manger, Klaus 285
Mangold, M. 87
Mani 388
Mann, Thomas 100
Manne, S. 52
- Manz, Volker 360, 361
Marcus, Aurelius Antonius, Kaiser 352
Marg, Volkwin 85
Mark, A. E. 44
Markl, Hubert 33, 196f., 210, 435, 469
Markschies, Christoph 12, 15, 102, 104, 114, 115, 126, 226, 231, 337, 347, 431
Marlin, S. 59
Marquard, Odo 202
Marquardt, Rüdiger 296
Martin, Ben R. 478
Martin, Frank 118
Martin, T. 61
Marx, D. 72
Marx, Karl 211, 381f., 383, 400, 402, 412, 440
Massenbach, Christian von 282
Mathiopoulos, Margarita 138, 227
Matthaeus Hisolidus 380
Matthaiou, A. P. 343
May, Robert, Lord of Oxford 226
Mayer, Hans 13, 97–101
Mayer, Karl Ulrich 21, 435
Mayntz, Renate 23
Mayr, Ernst 13, 428
Mazzacane, Aldo 323
McConnell, H. M. 52
Meckelnborg, Christina 373
Mehlhorn, Kurt 26, 66f., 150
Mehring, M. 58
Meier, Albert 110, 114
Meier, Christian 15, 103, 105, 107, 249, 269, 285, 431
Meier, Jörg 373
Meier, Monika 120, 376, 377
Meier-Brügger, Michael 347
Meijer, C. J. 76
Meinong, Alexius 313
Melchior von Meckau, Propst 365
Mendes-Flohr, Paul 412
Menzel, Randolf 11, 12, 33f., 102, 231, 435, 478
Mertens, Volker 372
Meskill, David 309
Metzler, Karin 348
Mewes, Dieter 39
Meyer, Hans Joachim 478
Meyer, T. 60

- Meyer, Thomas 383
 Meyer-Kalkus, Reinhart 50
 Micanović, K. 416
 Michaeli, Walter 39
 Michaelis, J. 68
 Michel, Hartmut 26
 Michel, K. W. 90
 Middell, Matthias 50
 Mietzsch, Andreas 296
 Mikosch, Regina 346
 Milberg, Joachim 39, 150, 233, 236
 Müller, Norbert 18, 107, 119, 120, 278
 Mirecki, Paul 386
 Mittelstraß, Jürgen 16, 102, 103, 106, 109,
 123, 124, 125, 194, 264, 300, 395–401, 435
 Mittendorf, Katherina 119
 Mlynek, Jürgen 27, 67f., 150f.
 Möbius, Gerlind 130
 Möbus, Frank 221
 Mohaupt, T. 65
 Mohl, Hugo von 394
 Mohl, K. D. 87
 Mommsen, Wolfgang J. 71, 121
 Mönkemeyer, Stephan 382
 Montada, Leo 21
 Moraw, Peter 16, 104, 117, 357–366, 357,
 359, 361, 363, 365, 479
 Moritz, Karl-Philipp 278, 285, 315
 Most, G. 53
 Mothes, Kurt 94
 Motschmann, Uta 120, 375
 Moy, V. T. 52
 Mozart, Wolfgang Amadeus 164
 Muche, J. M. 75, 76
 Mühling, Sabine 390
 Mudring, A. V. 58
 Mühlnickel, W. 46
 Mülberger, J. 352
 Müller, Carl Werner 114
 Müller, D. J. 52
 Müller, Irmgard 123
 Müller, M. 46
 Müller, Simone 113
 Müller, Stefan 27
 Müller, Werner 27
 Müller, Werner 192
 Müller, Wolfgang 364
 Müller-Brettel, Marianne 337
 Müller-Buck, Renate 407
 Müller-Mertens, Eckhard 117, 360, 360
 Müller-Vollmer, Kurt 125
 Mulzer, Johann Hermann 29
 Münkler, Herfried 11, 12, 21, 102, 103,
 104, 105, 107, 122, 125, 229, 236, 239,
 244, 245, 247–249, 247, 249, 278, 382,
 383, 383–385, 432, 477
 Myers, Charles 310f.
 Nagel, Fritz 400
 Näher, S. 66, 67
 Nakache, M. 52
 Narr, Wolf-Dieter 336
 Naumann, Manfred 18
 Naumann, Michael 195
 Negt, Oskar 199, 200
 Neidhardt, Friedhelm 21, 103, 105, 126,
 236, 249, 469, 478
 Neimann, Susan 16, 69
 Neiningner, Johannes 405, 406
 Neißer, Barbara 383
 Nemec, K. 417
 Neugebauer, Wolfgang 124, 125
 Neuhaus, Manfred 382, 383
 Neuhaus, Peter 106, 122, 264
 Neumann, Gerald 107, 275
 Neumeister, Ch. 53
 Nevskaya, Nina 398, 399
 Nickel, Diethard 114, 344, 345
 Nickel, Renate 128
 Niedermeier, Michael 119, 370
 Nietzsche, Friedrich 211, 405ff.
 Nigdelis, P. M. 343
 Niggemann, Elisabeth 121
 Nippel, Wilfried 11, 12, 16, 103, 107, 114,
 229, 236, 278
 Noll, Peter 40, 126
 Nordenskjöld, Rolf von 186, 220, 221
 Nötzoldt, Peter 111, 244, 245, 321
 Nowak, Claudia 110
 Nowak, U. 44
 Nowak, S. 68
 Nowotny, Helga 313
 Nübling, Damaris 373
 Nuss, J. 58
 Nussbaum, Markus 255
 Nüsslein-Volhard, Christiane 36

- Obbink, D. 344
 Obertopp, T. 87
 Objartel, Georg 370
 Odaenathus, Septimius 352
 Oehmig, Stefan 121, 380, 381
 Oesterhelt, D. 52
 Oesterhelt, F. 52
 Ogorek, Regina 254, 259
 Oncken, Onno 27, 126
 Opitz, Hans-Georg 348
 Orbiana 353
 Origenes 348
 Ortland, C. 59
 Osterhammel, Jürgen 16, 70f.
 Osterkamp, Ernst 370
 Osthövenener, Claus-Dieter 402
 Ott, Ulrich 377
 Otte, Christoph 114, 345
 Otte, H. G. 76
 Ottmann, Henning 385
 Otto I., der Große 360
 Otto, E. 60
 Otto, Jürgen H. 313
 Otto, Rüdiger 395

 Pääbo, Svante 36
 Paetau, Rainer 125, 403, 404, 405
 Pagel, Ulrich 382
 Pahl, Gerhard 41
 Pahne, Nicolai 373
 Palagia, O. 82
 Panciera, Silvio 350
 Pantev, C. 46
 Panwitz, Sebastian 108, 278
 Parádi, Zsuzsa 105, 259
 Parker, R. 344
 Parrinello, Michele 27, 58, 71f., 151
 Parthier, Benno 36, 91–96, 435
 Pascal, Blaise 398
 Pastor Muñoz, Mauricio 351
 Pattberg, Edmund 153
 Patzig, Günther 124
 Pauen, Michael 313
 Pauli, P. 46
 Paulus, Jörg 121, 376, 377
 Paulus, Sergius 352
 Pauly, Yvonne 110, 285f., 315
 Pensel, Franzjosef 373

 Peter, Ulrike 115, 345f., 426, 431
 Petermann, Heinrich 118
 Petermann, Klaus 40, 102
 Peters, Ursula 115, 130, 347, 348
 Petit, C. 59
 Petrarca, Francesco 165, 169
 Petri, Stefan 311
 Petronijević, Edita 417
 Peyerimhoff, Sigrid D. 29
 Peymann, Claus 220
 Pfau, T. 68
 Pfeifer, Gerlinde 367
 Pfeiffer, M. 52
 Pfeiffer, Oskar F. 256, 259
 Pfister, Joseph 310
 Pflüger, Friedbert 138, 227
 Pfothenhauer, Helmut 377
 Pfothenhauer, Manfred 285
 Pfrepper, Regine 394
 Pfuhl, Thomas 107, 275
 Pieper, Herbert 123, 286, 390, 391, 392, 393
 Piirainen, Ilpo Tapani 373
 Pinkau, Klaus 27, 102, 103, 112, 233, 332, 412
 Piwon, N. 59
 Plachta, Bodo 383
 Plank, Frans 125
 Plate, Ralf 371
 Platon 175, 355
 Platz, Johannes 309
 Pleșu, Andrei 420
 Plinke, Wulff 11, 23, 126, 228, 435
 Plutarch 352
 Pohl 76
 Pohnert, G. 80
 Pollitt, J. J. 82
 Polybios 431
 Polze, Christoph 40
 Pomponazzi, Pietro 170ff.
 Porter, T. 313
 Poser, Hans 124, 400
 Pozzi, Mario 165
 Prätör, Klaus 128, 292, 359
 Pratsch, Thomas 116, 354, 355, 431
 Preparata, F. P. 67
 Pressley, Michael 258, 259
 Priddat, Birger P. 236, 239, 247, 427, 477

- Prokop von Gaza 348
 Propping, P. 59
 Proß, Wolfgang 179
 Puhle, Matthias 360
 Putlitz, Gisbert Frhr. zu 30, 368
 Pythagoras 392
- Qi, L. 43
 Quack, Martin 27, 90, 102, 413
 Queisser, Hans-Joachim 27
 Quevedo, F. 65
 Quondam, Amedeo 169
- Rader, Olaf B. 117, 130, 358, 360
 Radmacher, M. 52
 Radnoti-Alföldi, Maria 114, 115
 Raeck, W. 53
 Rahden, Wolfert von 113, 129, 336f., 405, 406
 Rahman, A. 72
 Rajk, Laszlo 99
 Ralfkiaer, E. 76
 Ramalho, J. P. 58
 Raspe, Hans-Heinrich 106, 264
 Rathgeber, Christina 125, 402, 404
 Rattmann, Arnd 107, 275
 Rau, H. 46
 Rau, Johannes 107, 197, 269
 Ray, W. J. 46
 Reemtsma, Jan Philipp 228
 Regenfelder, E. 61
 Reich, Jens 34, 103, 106, 108, 264, 290
 Reich, S. 44
 Reichardt, Johann Friedrich 280
 Reiche, Steffen 339
 Reichel, Claudia 122
 Reichmann, M. 61
 Reichmann, Oskar 373
 Reimann, Regina 239–245, 338f.
 Reimer, Georg Andreas 377
 Reineke, Walter F. 116
 Reinitzer, Heimo 119
 Reischies, Friedel M. 418
 Reiser, Anton 315
 Remesal Rodríguez, José 351
 Reuter, Edzard 133
 Rheinberger, Hans-Jörg 11, 12, 34, 102, 103, 108, 237, 290, 292
- Rickheit, Gert 257, 259
 Riebe, Thomas 405, 406
 Riecke, Anne-Beate 373
 Riedweg, Christoph 347
 Rief, M. 52
 Rieger, Simone 124, 337, 397, 398, 399, 400
 Riehle, H. J. 46
 Rigsby, K. J. 344
 Rilke, Rainer Maria 100
 Ringk, A. 76
 Risch, Franz Xaver 115, 347, 348
 Ritter, Joachim 402
 Ritzi, Christian 381
 Rockstroh, C. 46
 Roesky, Herbert Walter 30
 Röhl, Katharina 382
 Röhr, Werner 381
 Rohrbach, C. 76
 Roloff, Eckart Klaus 336
 Romeis, T. 61
 Römer, Christof 373
 Romero, A. H. 58
 Rosenberger, Ruth 310
 Rosenstrauch, Hazel 113, 129, 336, 337
 Rösler, Frank 34, 126
 Ross, D. 313
 Roßberg, Ulrike 129
 Rößler, U. 89
 Rost, Werner 391
 Roth, Gerhard 34, 102, 103, 109, 300
 Roth, Karl Heinz 381
 Roth, Regina 122
 Rothe, Johannes 371
 Rötzer, Florian 337
 Rüdiger-Thiem 110
 Rudolph, Hartmut 124, 396, 397
 Ruether, K. 59
 Ruge, Arnold 383
 Rühle, Antje 399, 400
 Runciman, Steven 354
 Ruoso, G. 68
 Rürup, Reinhard 110, 316, 320
 Rusconi, Camillo 364
 Ružička, Rudolf 18
- Sabek, Yasser 117, 357
 Sachse, Roland 130

- Sackmann, E. 52
Sadeghi, A. A. 388
Saenger, Wolfram 27f.
Salama, Pierre 350
Salvini-Plawen, Diepold 469
Sandler, M. 87
Sandmann, C. 61
Sandoghdar, V. 68
Santucci, M. 76
Sartorius, Norman 418
Sartre, Jean-Paul 100
Sattler, Lutz 118, 367
Sauer, Joachim 11, 12, 28, 102, 229
Saure, Felix 284
Savoie, Bénédicte 284
Schadewaldt, Hans 123
Shadow, Johann Gottfried 278
Schäfer, Fritz-Peter 30
Schäfer, Peter 16, 103, 108, 278, 412
Schäfer, T. 46
Schäfer, W. 61
Schäffer, E. 69
Scharnhorst, Gerhard Johann von 282
Scheibe, Siegfried 120, 124, 375
Scheich, Henning 34
Schneider, Marco 118, 367
Schellekens, A. 65
Scheller, Frieder W. 34
Schellhammer, A. 329
Schelling, Friedrich Wilhelm Joseph von 384
Schendera, Christian F. G. 256, 260
Schenke, Hans-Martin 349
Schenkel, Wolfgang 114, 116
Schepers, Heinrich 395
Scherer, Bernd M. 390
Scherrer, Jutta 432
Schieder, Wolfgang 122
Schieffer, Rudolf 117
Schiewer, Hans-Jochen 372
Schiewer, R. D. 372
Schilar, Michael 119, 128
Schiller, Friedrich 202
Schiller, S. 68
Schilling, Heinz 16, 121, 379–381
Schilz, T. 67
Schinkel, Karl Friedrich 284
Schipanski, Dagmar 41
Schirra, S. 66, 67
Schittko, U. 80
Schlegel, August Wilhelm 279
Schlegel, Karl Wilhelm Friedrich 279
Schleiden, Matthias Jakob 394
Schleiermacher, Friedrich 211, 279, 280, 401f., 402
Schlenke, Dorothee 402
Schlesinger, R. 61
Schlieben-Lange, Brigitte 164
Schlögl, Robert 12, 28, 102, 127, 144, 153–157, 154
Schmid, Holger 407
Schmidt, Alfred 122
Schmidt, Carolin 105, 252f., 256, 260
Schmidt, Hartmut 107, 118, 119, 275
Schmidt, Jochen 119
Schmidt, Klaus M. 156
Schmidt, Manfred G. 115, 350, 351f.
Schmidt-Aßmann, Eberhard 22, 102, 103, 106, 264
Schmitt, Peter 118, 367
Schmitt, S. 66
Schmitz, Ernst 28
Schmitz, Klaus-Peter 40
Schneider, Helmuth 346, 351
Schneider, Sabine 284
Scholem, Gerschom 101
Scholz-Reiter, Bernd 232
Schömann, K. 425
Schön, C. 58
Schönpflug, Wolfgang 109, 300, 313
Schrader, Norbert 118, 367
Schrader, Rainer 44
Schreiber, A. B. 52
Schröder, Jörg 118, 367
Schröder, Rainer 322
Schröder, V. 74
Schroeder, B. C. 59
Schroeer, B. 61
Schroots, J. J. F. 313
Schübel, Adelbert 424
Schubert, Helmar 40, 73f., 230
Schubert, Martin J. 120, 371, 373
Schubert, Michéle 121
Schubert, V. 90
Schuchardt, Helga 478
Schuffenhauer, Werner 122, 385

- Schüler, Julia 296
 Schultz, J. C. 79, 80
 Schulz, A. 60
 Schulz, B. 61
 Schulz, Christiane 119
 Schulz, R. 55
 Schulze, Gerhard 403
 Schulze, Hagen 50, 124, 360
 Schumacher, M. 352
 Schumacher, Ralph 314
 Schumann, Axel 284
 Schuppert, Gunnar-Folke 236
 Schuster, Peter 30
 Schütt, Hans-Werner 286
 Schütte, Ch. 44
 Schütz-Lacrimas, Wilhelm von 280
 Schwabbauer, Monika 371
 Schwake, M. 59
 Schwarz, G. 59
 Schwarz, Helmut 11, 12, 28, 102, 143 f.,
 147–152, 216, 229, 413
 Schwarz, Ingo 123, 390, 391, 393, 394
 Schweigert, Ch. 84
 Schweizer, M. 59, 60
 Sedlarz, Claudia 108, 278, 287
 Seebass, M. 44
 Seel, Martin 67
 Seel, S. 68
 Seghers, Anna 99
 Seibel, Wolfgang 322
 Seidel, Helmut 383
 Seidel, Max 364
 Seidel, R. 67
 Seidensticker, Bernd 16, 102, 103, 104,
 108, 114, 115, 245, 278, 342–357, 347,
 431
 Seidl, E. 53
 Seidlmayer, Stephan 116, 337, 357, 431,
 441
 Selge, Kurt-Victor 17, 103, 108, 114, 117,
 123, 125, 228, 231, 278, 385–389, 402,
 408
 Sellschopp, Sabine 124, 396
 Selten, Reinhard 23
 Seppelt, Konrad 28
 Septimius Severus, Kaiser 352
 Servilius Nonianus, M. 352
 Settis, Salvatore 19, 53
 Setton, Dirk 405, 406
 Severus, Alexander 353
 Sextilia 352
 Sextius Niger, Q. 352
 Sextius, Q. 352
 Sha, Tarik 351
 Shaghaghi, Ramin 386
 Shapere, A. 65
 Shaw, Frank 371
 Sheva, Be'er 432
 Sichelschmidt, Lorenz 257, 259
 Sieber, Pascal 329
 Siebert, Carsten 337
 Siegrist, H. 50
 Siep, Ludwig 124
 Sigal, I. M. 83
 Simitis, Spiros 136
 Simon, B. 83
 Simon, Dieter 11, 12, 17, 102, 103, 105,
 107, 111, 117, 143–146, 185–188, 189,
 203, 205–209, 210–219, 251, 275, 322,
 324, 336, 337, 419, 429, 435, 438 f., 482
 Singer, Wolf 34
 Skeel, R. D. 44
 Skinner, J. E. 46
 Slansky, Rudolf 99
 Smith, D. 65
 Smith, N. 76
 Snow, C. P. 192
 Sode, Claudia 354
 Sokal, A. 83
 Sokrates 175
 Solin, Heikki 349, 351, 413
 Sonderegger, Stefan 373
 Soproni, Sándor 350
 Soros, Georg 190
 Spearman, Charles 313
 Speck, Paul 354
 Spellig, T. 61
 Spencer, T. 83
 Spenkuch, Hartwin 125, 403, 404, 405,
 479
 Sperl, Richard 383
 Sperling, Karl 34 f., 103, 108, 237, 290
 Speroni, Sperone 165 ff., 169
 Spinoza, Baruch 384
 Sporn, D. 58
 Sprik, M. 72

- Sprung, Helga 313
 Sprung, Lothar 109, 300, 313
 Spur, Günter 40, 103, 109, 133, 300, 327, 469
 Stachel, Johanna 30
 Stackmann, Karl 371
 Stadler, R. 76
 Stalin, Josef 99
 Starke, Peter 40
 Staude, Jakob 336
 Steffens, Rudolf 373
 Steierwald, Ulrike 370
 Stein, Arthur 353
 Stein, Heinrich Friedrich Karl Frhr. vom und zum 279, 282
 Stein, V. 60
 Steiner, U. 68
 Steinle, Friedrich 390
 Steinlein, O. K. 59
 Steinmeyer, K. 59
 Stelling, J. 87
 Stephan, Achim 313
 Stephan, Karl 40
 Stephanek, K. 76
 Stern, Frank 432
 Stern, Fritz 19
 Stern, Selma 319
 Sterr, A. 46
 Sterry, Wolfram 35, 75 f., 151
 Stewart, Thomas R. 313
 Stingelin, Martin 406
 Stobrawa, S. M. 59
 Stock, Günter 36, 103, 106, 133, 228, 236, 264, 435
 Stockmar, René 405, 406
 Stöffler, Dieter 28
 Stoiber, Edmund 219
 Stolleis, Michael 24, 103, 111, 322, 323
 Storath, E. 329
 Storz, M. 87
 Storz, R. 68
 Stoyan, Dietrich Kurt 28, 151 f.
 Strauch, Daniel 342
 Strauß, Hanno 122
 Streeck, Wolfgang 22, 232, 236
 Strenge, Barbara 110
 Strobach, Anika 116
 Strohmaier, Gotthard 336, 344
 Strohner, Hans 257, 259
 Strouhal, Ernst 256, 259
 Stuhler, S. 68
 Stumpf, Carl 300, 313
 Stumpferl, S. 62
 Sturm, Thomas 109, 299–312, 300, 303, 313
 Suckow, Christian 390, 394
 Sukopp, Herbert 36 f.
 Sundermann, Werner 19, 123, 386, 387
 Tafazzoli, Ahmad 389
 Takács, Sarolta 354
 Takamori, S. 59
 Tandecki, Janusz 397
 Tanneberger, Horst 121
 Taub, E. 46
 Taube, Jakob 123
 Taupitz, Jochen 106, 264
 Taus, Jörg 337
 te Heesen, Anke 390
 Telesius, Bernardino 384
 Terakura, K. 72
 Terray, Emmanuel 50
 Tertullian (Quintus Septimius Florens Tertullianus) 352
 Tervooren, Helmut 373
 Tezcan, Semih 123, 385
 Theisen, S. 65
 Theodorus Studites 355
 Thierse, Wolfgang 185, 186, 188, 189–204
 Thies, Erich 122
 Thomassen, Johannes 121, 381
 Thomasson, Bengt E. 350
 't Hooft, G. 83
 Thumser, Matthias 397
 Thünemann, A. 43
 Tieck, Ludwig 279, 280
 Tillmann, R. W. 52
 Timpe, Dieter 349
 Tintemann, Ute 108, 278
 Tomuschat, Christian 22, 127, 154
 Topmann, Doris 117
 Torricelli, Evangelista 398
 Totok, Wilhelm 124
 Trabant, Jürgen 11, 12, 17, 102, 103, 108, 123, 125, 145 f., 163–181, 186, 229, 245, 278, 336, 389–394

- Trautner, Thomas A. 35
 Trefzer, U. 76
 Trenkle, Franziska 406
 Treusch, Joachim 30, 88f.
 Triebel, Hans 28
 Tröbinger, Leopold 133
 Troe, Jürgen 30, 89f., 152
 Tuckerman, M. 72
 Tumenjargal, S. 76

 Uhrig, C. 67
 Uhsadel, C. 153
 Ullmann, H.-P. 50
 Unger, Christiane 118, 367
 Urban, M. 61
 Ushakov, V. 90

 Vabalathus 352
 Valla, Lorenzo 169
 van den Daele, Wolfgang 108, 290
 van der Meulen, Barend 478
 van Dijk, Hans 371
 van Oort, Johannes 388
 van Vloten, W. A. 76
 Varone, Antonio 349, 351
 Vasilyeva, Ksenia 382
 Vogel, Laszlo 420
 Verdi, Giuseppe 164
 Verdon, Timothy 364
 Vergil 166, 169
 Vergopoulos, A. 76
 Verus, Lucius Aurelius, Kaiser 352
 Virmond, Wolfgang 125, 401
 Vitellius, Aulus, Kaiser 352
 Vitols, Sigurt 425
 Vodinelić, Vladimir V. 416
 Vogel, J. 50
 Voigt, Martina 118, 130, 365
 Volk, H. D. 76
 Vollgraf, Carl-Erich 122, 382
 Vossenkühl, Wilhelm 385
 Voßkamp, Wilhelm 17, 82, 102, 103, 108,
 125, 135, 245, 278, 401f.

 Wachtel, Klaus 116, 353
 Wackenroder, Heinrich 279
 Wagemann, Hans-Günther 41, 135, 435
 Wagner, H. G. 90

 Wagner, Peter 432
 Wagner, Rudolf G. 17
 Wahl, A. 87
 Wald, Martin 390
 Walden, P. 76
 Waldhoff, Stephan 124, 395, 397
 Walheim, S. 68
 Wallraff, Martin 348
 Walser, Gerold 350
 Walser, Martin 100
 Walther von der Vogelweide 359
 Walther, Peter Th. 244
 Wanka, Johanna 146, 449
 Wannemacher, Julia 408
 Wanner, G. 52
 Warburg, Otto 393
 Ward, Sean 245
 Warnke, Ingrid 123, 387
 Watkins, Eric 313
 Watts, T. H. 52
 Wawra, Steffen 128, 337
 Weber, Volker 116, 349, 351
 Wechsler, J. 76
 Weckwerth, Christine 122, 385
 Weddige, Hilkert 371
 Wedig, U. 58
 Wegmann, Konrad 402
 Wehner, Rüdiger 35, 477
 Weigelt, Sylvia 371
 Weiler, Elmar Wilhelm 37
 Weingart, G. 76
 Weingart, Peter 22, 102, 478
 Weinrich, Harald 19
 Weisenfeld, Ursula 296
 Weiser, M. 44
 Weiss, Martina 313
 Weiss, Peter 97
 Weiß, Ulman 373, 380
 Weissmann, Charles 37, 477
 Weitzel, Jürgen 322
 Weizenbaum, Joseph 48, 337
 Weizsäcker, Richard von 107, 269
 Welter, Rüdiger 370
 Welzig, Werner 118
 Wendelborn, Sören 109, 300
 Wenig, Klaus 121
 Werlitz, Marie-Luise 347, 348
 Wermelinger, Otto 388

- Werner, M. 50
Werner, Petra 390, 393, 394
Westerholt, Egon Graf 50
Weyer, J. 44
Wiedemann, Conrad 17, 102, 103, 104,
105, 107, 108, 110, 119, 120, 121, 277–
288, 278, 285, 286, 287, 315, 370–379
Wieland, Christoph Martin 234, 375
Wienbruch, C. 46
Wieners-Horst, Barbara 255
Wierling, Dorothee 50
Wiesmüller, K. H. 76
Wilhelm I., König von Preußen 403
Wilkens, Jens 386
Wilksch, Klaus-Peter 130
Willdenow, Carl Ludwig 286
Willemze, R. 76
Willmitzer, Lothar 37, 108, 290
Wilpert, Bernhard 109, 300, 314
Winau, Rolf 286
Windbichler, Christine 11, 12, 22, 102,
103, 105, 135, 229, 251
Windus-Staginsky, Elka 117, 357
Wingertszahn, Christof 110, 315
Winkelmann, Cornelia 119
Winkelmann, Friedhelm 114, 116, 353
Winkler, Gerhard 350
Winnacker, Ernst-Ludwig 35
Winter, H. 76
Winz, R. A. 80
Wirth, Niklaus 41
Witt, Horst Tobias 30
Witt, Peter Christian 124
Wittig, Burghardt 296
Witzmann, Franziska 105
Wobbe, Theresa 245
Wobus, Ulrich 35
Wodak, Ruth 256, 259
Wolf, R. 54, 55
Wolfram-Vetter, B. 365
Wollenberg, Barbara 155
Wolpert, Lewis 428
Wolz, Ralf 107, 275
Worm, Boris 154f.
Wörner, Johann-Dietrich 232
Wowereit, Klaus 450
Wuebben, Yvonne 284
Wulkow, M. 44
Wurst, G. 388
Yaari, Menahem E. 22
Yi, T. M. 87
Yolton, John 178
Yoshida, Yutaka 477
Yserentant, H. 44
Zanker, P. 82
Zarathustra 389
Zars, T. 55
Zaun, Jörg 286
Zdebik, M. R. 59
Zdrenka, Joachim 118, 364, 365f.
Zedlitz, Karl Abraham Frhr. von 282
Zenobia, Septimia 352
Zernack, Klaus 17, 117, 124
Zetzsche, Indre 337
Zickerick, Ralf 221
Ziegler, Arne 373
Zielke, Beate 116, 354
Ziemann, Rainer 368, 369
Zieme, Peter 123, 386, 387, 478
Zilch, Reinhold 125, 403, 404, 405
Zimmer, Dieter E. 107, 269
Zimmermann, R. 87
Zinkernagel, Rolf Martin 37
Zuberbühler, Max 329
Zweig, Arnold 99