



Carola Lentz und Andrea Noll

Early-Career-Förderung in der deutsch-afrikanischen Wissenschaftskooperation

Leistungen, Herausforderungen, Perspektiven

Berlin: Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften, 2023
ISBN: 978-3-949455-22-3

Denkanstöße aus der Akademie : eine Schriftenreihe der Berlin-Brandenburgischen Akademie der
Wissenschaften ; 13 (Juni/2023)

Persistent Identifier: urn:nbn:de:kobv:b4-opus4-38514

Die vorliegende Datei wird Ihnen von der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften unter einer
Creative Commons Namensnennung 4.0 International Lizenz zur Verfügung gestellt.



Denkanstöße

aus der Akademie

13

Juni/2023

Eine Schriftenreihe der Berlin-Brandenburgischen
Akademie der Wissenschaften

Carola Lentz und Andrea Noll

EARLY-CAREER-FÖRDERUNG IN DER DEUTSCH-AFRIKANISCHEN WISSENSCHAFTSKOOPERATION


LEISTUNGEN, HERAUSFORDERUNGEN, PERSPEKTIVEN



berlin-brandenburgische
AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN

Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften (BBAW)

EARLY-CAREER-FÖRDERUNG IN DER
DEUTSCH-AFRIKANISCHEN WISSENSCHAFTSKOOPERATION
Leistungen, Herausforderungen, Perspektiven



**EARLY-CAREER-FÖRDERUNG IN DER
DEUTSCH-AFRIKANISCHEN WISSENSCHAFTSKOOPERATION**
Leistungen, Herausforderungen, Perspektiven

Carola Lentz und Andrea Noll

Denkanstöße 13 / Juni 2023

Informationen zur Publikationsreihe

Carola Lentz ist Mitglied der BBAW und der Nationalen Akademie der Wissenschaften Leopoldina, Präsidentin des Goethe Instituts und Seniorforschungsprofessorin am Institut für Ethnologie und Afrikastudien der Johannes Gutenberg-Universität Mainz. Von Dezember 2019 bis Dezember 2021 leitete sie das vom BMBF finanzierte Forschungsprojekt „Early-Career-Förderung in der deutsch-afrikanischen Wissenschaftskooperation. Eine Stuserhebung“.

Andrea Noll ist wissenschaftliche Mitarbeiterin des Explorationsprojekts „Einrichtung einer Kontakt- und Informationsstelle zur deutsch-afrikanischen Wissenschaftskooperation“ der BBAW. Sie war zuvor wissenschaftliche Mitarbeiterin des BMBF-Projekts „Early-Career-Förderung in der deutsch-afrikanischen Wissenschaftskooperation. Eine Stuserhebung“.

GEFÖRDERT VOM



Bundesministerium
für Bildung
und Forschung

Herausgeber: Der Präsident der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften

Redaktion: Ute Tintemann

Grafik: Satz: eckedesign GmbH Berlin; Entwurf: angenehme Gestaltung/Thorsten Probst
Druck: PIEREG Druckcenter Berlin GmbH

© Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften, 2023

Jägerstr. 22–23, 10117 Berlin, www.bbaw.de

Lizenz: CC-BY

ISBN: 978-3-949455-22-3

INHALTSVERZEICHNIS

	SUMMARY	7
	KURZFASSUNG	9
1	EINLEITUNG	12
2	ÜBERBLICK ÜBER DIE DEUTSCHE FÖRDERLANDSCHAFT UND AUSWAHL DER UNTERSUCHUNGSLÄNDER	19
3	HERAUSFORDERUNGEN DURCH GESELLSCHAFTLICHE UND INSTITUTIONELLE RAHMENBEDINGUNGEN	26
3.1	Lehrverpflichtungen und Administration	27
3.2	Universitäre Hierarchien	29
3.3	Sprachbarrieren	32
3.4	Genderbias	34
3.5	Der Einfluss von Covid-19 auf die Wissenschaftskooperation mit Afrika	36
4	HERAUSFORDERUNGEN IN DER WISSENSCHAFTSKOOPERATION VON DER KONTAKTANBAHNUNG BIS ZUR PUBLIKATION UND NETZWERKBILDUNG	38
4.1	Kooperationsanbahnung	38
4.2	Gemeinsame Entwicklung von Themen und Programmen	42
4.3	Bürokratie und Verwaltung	48
4.4	Ausstattung naturwissenschaftlicher Labore	53
4.5	Qualität von Publikationen	55
4.6	Nachhaltigkeit von Kooperationen	57
4.7	Netzwerkbildung	60
5	ZUR ATTRAKTIVITÄT DEUTSCHLANDS IM INTERNATIONALEN VERGLEICH	64
6	FAZIT	68
	LITERATUR	72
	ANHANG	75
	DATENGRUNDLAGE	75
	ÜBERSICHT ÜBER AKTUELLE EARLY-CAREER-PROGRAMME IN DER DEUTSCH-AFRIKANISCHEN WISSENSCHAFTSKOOPERATION ..	79

SUMMARY

Early-Career Funding in German-African Academic Cooperation: Achievements, Challenges, Perspectives

In this paper, we analyse experiences, challenges, and potentials in German-African academic co-operation in the field of early-career funding, considering the humanities and social sciences as well as natural sciences and medicine. The paper is based on two bodies of data: (1) a comprehensive overview of the existing German funding programs that governmental actors, science academies, and private foundations have established to support early-career researchers from Sub-Saharan Africa, and (2) an exemplary survey of the experiences that African co-operation partners from Ghana, Kenya, Senegal, and South Africa have had with these measures over the past fifteen years. Our research and analysis are premised on the consideration that German-African academic cooperation, like any other North-South academic cooperation, must be seen in a broad context of asymmetrical structures and relationships.

Starting with an overview of the German funding landscape and a rationale for the selection of the countries studied, the paper discusses the challenges for African early-career researchers in international academic cooperation. Some of these challenges result from the social and institutional framework of African universities, in particular the immense burden of extensive teaching obligations and administrative tasks as well as the strong hierarchies which make it difficult for younger scientists to independently access funding opportunities. Other challenges arise from existing language barriers, a perceived gender bias in funding opportunities for African women, and the consequences of the Covid-19 pandemic. We also trace the challenges in academic collaboration in terms of process, starting from contact initiation to publication and network building. Among other things, we address the issue of the (joint) development of topics and schemes, challenges posed by bureaucracy and administration as well as by the frequently poor equipment in science laboratories, and the problem of producing quality publications as well as sustaining collaborations in the long term.

The range of funding programs for the exchange of scientists and bilateral or multilateral research projects is now quite broad for Africa. The African academic landscape has diversified considerably in recent years, and our research shows that German institutions have become less desirable as partners in the international competition for research collaborations. Due to other funding opportunities from

the Global North, as well as from Asia, a certain scepticism has developed toward German programs that are generally perceived as overly bureaucratic. This is especially the case at particularly sought-after university locations for international collaborations such as those in South Africa, Ghana, or Kenya.

For excellent African scientists, collaboration opportunities increase during their careers; from the late early-career phase onwards, they are often able to choose from a growing number of possible collaboration partners. However, German academic institutions and research foundations frequently underestimate the extent of internationalisation of excellent African scientists. More generally, our survey shows that German funders are in need for more information about the programs and details of international funding and “competing” collaborators.

Against this background, we propose the establishment of an interdisciplinary contact and information point for German-African academic cooperation at the Berlin-Brandenburg Academy of Sciences and Humanities (BBAW). The aim of this initiative is to create an interface between academic research, the practice of science funding, and African researchers. The envisaged contact and information point will research German-African academic collaboration and German funding strategies and measures in international comparison. At the same time, it will analyse the needs of African cooperation partners continuously. Information on the African academic landscape will be made available to German funding agencies, implementing institutions and researchers at German universities; information about the German funding landscape will be made available to African partners and universities. Practice-oriented, focused individual studies on specific topics of German-African academic cooperation will be conducted in close cooperation with African scientists. Regular thematic workshops, organised at the BBAW, will boost the exchange of experts from German funding and implementing organisations with selected African cooperation partners. In our opinion, it would be ideal to establish such a research, information and contact point for German-African academic cooperation at BBAW. As an independent institution, BBAW would be able to perform tasks of science observation, support and advice that funding institutions and private foundations themselves may not perform in the same way. In addition to working with African scientists, the contact and information point would cooperate closely with these funding institutions as well as with regional offices at universities, but from an independent perspective. Ideally, the envisaged position will contribute to an improvement of German-African academic cooperation and be an important element of Germany's science diplomacy in the long term.

KURZFASSUNG

In diesem „Denkanstoß“ analysieren wir Erfahrungen, Herausforderungen und Potentiale in der deutsch-afrikanischen Wissenschaftskooperation im Bereich der Early-Career-Förderung, in den Geistes- und Sozialwissenschaften ebenso wie in den Naturwissenschaften und der Medizin. Der „Denkanstoß“ basiert auf zweierlei Daten: (1) einer umfassenden Bestandsaufnahme der bestehenden deutschen Förderformate, die staatliche Akteure, Akademien und Stiftungen zur Unterstützung von Early-Career-Wissenschaftler_innen aus Subsahara-Afrika aufgelegt haben; und (2) einer exemplarischen Erhebung der Erfahrungen, die afrikanische Kooperationspartner aus Ghana, Kenia, Senegal und Südafrika in den letzten fünfzehn Jahren mit diesen Maßnahmen gemacht haben. Dabei gehen wir von der grundsätzlichen Überlegung aus, dass deutsch-afrikanische Wissenschaftskooperationen, ebenso wie andere Nord-Süd-Forschungskooperationen, in einem breiten Kontext asymmetrischer Strukturen und Beziehungen gesehen werden müssen.

Ausgehend von einem Überblick über die deutsche Förderlandschaft und einer Begründung der Auswahl der Untersuchungsländer, diskutieren wir die Herausforderungen für die internationale Wissenschaftskooperation, die für afrikanische Early-Career-Wissenschaftler_innen aus den gesellschaftlichen und institutionellen Rahmenbedingungen resultieren. Dies sind insbesondere die immensen Belastungen durch umfangreiche Lehrverpflichtungen und administrative Aufgaben sowie die starken Hierarchien an vielen afrikanischen Universitäten, die den selbständigen Zugang jüngerer Wissenschaftler_innen zu Förderformaten erschweren. Weitere Herausforderungen entstehen aus bestehenden Sprachbarrieren, aus dem von den Afrikanerinnen wahrgenommenen Genderbias in den Förderangeboten sowie aus den Folgen der Covid-19-Pandemie. Außerdem zeichnen wir die Herausforderungen in der Wissenschaftskooperation prozessual nach, angefangen von der Kontakthanbahnung bis hin zur Publikation und Netzwerkbildung. Dabei gehen wir u. a. auf die Frage der (gemeinsamen) Entwicklung von Themen und Programmen ein. Wir behandeln Herausforderungen, die durch Bürokratie und Verwaltung sowie durch eine oftmals schlechte Ausstattung naturwissenschaftlicher Labore entstehen, und die Problematik der Qualität von Publikationen sowie der Nachhaltigkeit von Kooperationen.

Das Spektrum an Förderprogrammen für den Austausch von Wissenschaftler_innen und für bilaterale oder multilaterale Forschungsprojekte ist für Afrika inzwischen recht groß. Unsere Erhebung zeigt auch, dass sich die afrikanische Wissenschafts-

landschaft in den letzten Jahren stark diversifiziert hat. Dabei haben deutsche Institutionen als Partner im internationalen Wettbewerb um Kooperationsbeziehungen an Begehrtheit eingebüßt. Durch andere Förderer aus dem Globalen Norden, aber vor allem auch aus dem asiatischen Raum hat sich insbesondere an den für internationale Kooperationen besonders begehrten Universitätsstandorten wie etwa in Südafrika, Ghana oder Kenia eine gewisse Skepsis gegenüber den generell als überbürokratisiert wahrgenommenen deutschen Programmen entwickelt.

Die Wahlmöglichkeiten in Sachen Wissenschaftskooperationen nehmen für exzellente afrikanische Wissenschaftler_innen im Lauf der Karriere zu, und schon ab ihrer späten Early-Career-Phase können sie unter einer wachsenden Zahl möglicher Kooperationspartner wählen. Der Grad der Internationalisierung exzellenter afrikanischer Wissenschaftler_innen wird von deutscher Seite allerdings oft unterschätzt. Unsere Erhebung hat dabei gezeigt, dass deutsche Förderer generell Bedarf an mehr Informationen zu Angeboten und Details der internationalen Förder- und Kooperations-„Konkurrenten“ haben.

Vor diesem Hintergrund schlagen wir die Einrichtung einer fächerübergreifenden Kontakt- und Informationsstelle zur deutsch-afrikanischen Wissenschaftskooperation an der BBAW vor. Ziel dieser Initiative ist die Schaffung einer Schnittstelle zwischen Wissenschaftsforschung, Praxis der Wissenschaftsförderung und afrikanischen Forscher_innen. Die anvisierte Stelle soll deutsch-afrikanische Wissenschaftskooperationen im internationalen Vergleich erheben, die Förderstrategien und Maßnahmen der deutschen Afrika-Kooperationen im internationalen Vergleich beobachten und die Bedarfe afrikanischer Kooperationspartner kontinuierlich analysieren. Informationen zur afrikanischen Wissenschaftslandschaft sollen für Förderer, Durchführungsinstitutionen und Mitarbeitende von Universitäten in Deutschland bereitgestellt werden; umgekehrt sollen für afrikanische Partner_innen Informationen zur deutschen Förderlandschaft bereitgestellt werden. Zu spezifischen Themen der deutsch-afrikanischen Wissenschaftskooperation werden praxisorientierte, fokussierte Einzelstudien in enger Kooperation mit afrikanischen Wissenschaftler_innen erstellt. In regelmäßigen an der BBAW organisierten themenspezifischen Workshops soll der Austausch der Expert_innen deutscher Förder- und Durchführungsorganisationen mit ausgewählten afrikanischen Kooperationspartnern gestärkt werden. Die Ansiedlung einer solchen Forschungs-, Informations- und Kontaktstelle zur deutsch-afrikanischen Wissenschaftskooperation an einer unabhängigen Institution wie der BBAW wäre unserer Ansicht nach ideal, da sie so Aufgaben der Wissenschaftsbeobachtung, -begleitung und -beratung wahrnehmen kann, die die direkt fördernden Institutionen sowie die

verschiedenen Stiftungen nicht in derselben Weise leisten können. Zugleich soll die Stelle, neben der Zusammenarbeit mit afrikanischen Wissenschaftler_innen, eng mit diesen Förderinstitutionen sowie mit universitären und nationalen Regionalstellen und -zentren in der Wissenschaftskooperation kooperieren, aber eben aus unabhängiger Perspektive. Idealerweise wird die anvisierte Stelle langfristig zu einer Verbesserung der deutsch-afrikanischen Wissenschaftskooperation und zu einer erfolgreichen Science Diplomacy Deutschlands beitragen.

1 EINLEITUNG ¹

„I think international research collaboration is fundamental to development in all countries, if you have international collaboration that is working well, you create a win-win situation.“

Auf diese Weise beschrieb uns ein ghanaischer Naturwissenschaftler² die aus seiner Sicht überragende Bedeutung internationaler Wissenschaftskooperationen. Auch zahlreiche deutsche Wissenschafts- und Forschungsinstitutionen sowie die relevanten Förderer und Ministerien wollen die Internationalisierung der deutschen Wissenschaft und Forschung vorantreiben. Jede an der Exzellenzinitiative beteiligte Universität schreibt sich Maßnahmen zur internationalen Kooperation programmatisch auf die Fahnen.

Für afrikabezogene Kooperationen ist das Spektrum an Förderprogrammen zum Austausch mit Wissenschaftler_innen und zur Finanzierung von Forschungsprojekten inzwischen deutlich breiter als noch vor fünfzehn Jahren. Es umfasst verschiedene Instrumente: von bewährten Formaten der langfristigen persönlich-direkten Förderung deutsch-internationaler Partnerschaften über die Diversifizierung bei der Rekrutierung von Fellows für Advanced-Studies-Institute in Deutschland und den Aufbau solcher Institute auf dem afrikanischen Kontinent bis hin zu Mentoring-Programmen für Postdoktorand_innen und die Förderung der internationalen Vernetzung junger Wissenschaftler_innen.

In diesem „Denkanstoß“ analysieren wir Erfahrungen in der deutsch-afrikanischen Wissenschaftskooperation und diskutieren ihre Herausforderungen und Potentiale. Dabei legen wir unseren Fokus auf den Bereich *early career*, worunter gemeinhin die ersten Berufsjahre in Forschung und Lehre nach Abschluss der Promotion

- 1 Die hier vorliegende Studie basiert auf einem durch das Bundesministerium für Bildung und Forschung geförderten (Förderkennzeichen: 01DG19005) und am Institut für Ethnologie und Afrikastudien der Johannes Gutenberg-Universität Mainz durchgeführten achtzehnmonatigen Forschungsprojekt. Wir bedanken uns herzlich für die finanzielle Unterstützung sowie für die institutionelle Anbindung. Weiterhin bedanken wir uns bei allen unseren afrikanischen und deutschen Gesprächspartner_innen für ihre Bereitschaft, uns von ihren Erfahrungen in der internationalen Wissenschaftskooperation zu berichten sowie uns in der Kontakthanbahnung mit afrikanischen Wissenschaftler_innen zu helfen. Martin Grötschel und Jochen Gläser danken wir für ihre hilfreichen Kommentare zu einer früheren Version dieses Textes.
- 2 Auf Wunsch von Informant_innen haben wir deren Namen anonymisiert und weitestgehend auf individuelle Fachbezeichnungen verzichtet.

verstanden werden (Friesenhahn und Beaudry 2014; vgl. dazu auch unsere Erläuterung weiter unten). Unsere Forschung verknüpfte (1) eine Bestandsaufnahme der bestehenden deutschen Förderformate von staatlichen Akteuren, Akademien und Stiftungen in der Wissenschaftskooperation mit Subsahara-Afrika im Bereich der Early-Career-Förderung mit (2) einer exemplarischen Erhebung der Erfahrungen afrikanischer Kooperationspartner aus Ghana, Kenia, Senegal und Südafrika mit diesen Maßnahmen.

(1) Für die Bestandsaufnahme haben wir gefragt, welche Programme und institutionellen Angebote in der deutsch-afrikanischen Wissenschaftskooperation im Bereich der Early-Career-Förderung derzeit bestehen und genutzt werden. Neben einer Erhebung der Leistungen, Ziele und Herausforderungen sowie des Adressatenkreises der einzelnen Programme und Angebote waren Leitfragen unserer Untersuchung: Mit welchen Herausforderungen sehen sich die deutschen Anbieter von Förderprogrammen konfrontiert? Wo bestehen in ihren Augen weitere Potentiale, wo Verbesserungsbedarf? Welche Vorhaben und Förderprogramme sind in Zukunft geplant, und wie stellen sich die Anbieter zukünftige Wissenschaftskooperationen mit Afrika vor?

(2) In den vier afrikanischen Ländern Südafrika, Ghana, Kenia und Senegal wurden exemplarisch die Perspektiven afrikanischer Akteure auf die deutschen Maßnahmen erhoben und im Rahmen ihrer Kooperationserfahrungen mit anderen wichtigen Förderländern kontextualisiert. Leitfragen unserer Untersuchung waren hier: Mit welchen besonderen Herausforderungen sehen sich Nutzer_innen von Förderprogrammen konfrontiert? Wo sehen sie weitere Potentiale, wo Verbesserungsbedarf? Wie bewerten sie die deutschen Förderprogramme im internationalen Vergleich? Wie stellen sich die Rezipienten von Förderprogrammen in afrikanischen Ländern zukünftige Wissenschaftskooperationen mit Deutschland vor?

Zum Forschungsstand: Unsere Untersuchung knüpfte an bestehende Literatur zu Nord-Süd-Forschungskooperationen an. Diese diskutiert kritisch, dass die Vormachtstellung der Länder im Globalen Norden (Länder mit hohem Prokopfeinkommen) gegenüber den Ländern im Globalen Süden in Kooperationen oft nicht hinterfragt wird (Fuest 2007: 486). Deutsch-afrikanische Wissenschaftskooperationen müssen jedoch, ebenso wie andere Nord-Süd-Forschungskooperationen, in einem breiten Kontext asymmetrischer Strukturen und Beziehungen gesehen werden (Bradley 2007; Dodsworth & Cheeseman 2017; Jamil & Haque 2016; Melber 2015; Moyi Okwaro & Geisler 2015; Obamba & Mwema 2009). An dieser Stelle wollen wir nur einige der für unsere Untersuchung zentralen Aspekte aufgreifen.

Während viele Länder im Globalen Norden ehemalige Kolonialmächte mit starken Wirtschaftssystemen und gefestigten institutionellen Strukturen sind, sind die Länder aus dem Globalen Süden meist ehemalige Kolonien mit schwächeren Wirtschaftssystemen und weniger gefestigten Institutionen (Fuest 2007: 486). Die bestehenden Asymmetrien werden von Jamil und Haque (2016: 244) als so massiv bezeichnet, dass jede bedeutungsvolle Annäherung und Minderung dieser Asymmetrien erheblicher Anstrengungen bedürfe und unter Umständen sehr lange dauern könne. Die Literatur zu Wissenschaftskooperationen zwischen Partnern aus dem Globalen Süden und dem Globalen Norden sieht Bedingungen und Wirkungen der Kooperationen entsprechend meist äußerst kritisch (Dodsworth und Cheeseman 2017). Zwar hätten Nord-Süd-Kooperationen grundsätzlich das Potential, Forschungsmöglichkeiten von Individuen, Forschergruppen oder gar ganzen Universitäten zu stärken (Obamba und Mwema 2009). Wenn Kooperationen gemeinsam ausgehandelt und Forschungsagenden zusammen entwickelt würden, die Zusammenarbeit also auf Prinzipien der Reziprozität basierte, könnten beide Partner von diesen Forschungsbeziehungen profitieren. In der Praxis sei das jedoch selten der Fall und die Definitionsmacht darüber, was als wissenschaftlich verstanden werde, bleibe oftmals außerhalb des afrikanischen Kontinents (Melber 2015: 25). Ebenso würden die Rechte an den Ergebnissen der Projekte in vielen Fällen außerhalb des Kontinents verbleiben (Melber 2015: 25). Für die afrikanischen Partner würden Kooperationen folglich oftmals einen Verlust ihrer Forschungsautonomie bedeuten (vgl. Mouton, Prozesky und Lutomiah 2018: 166), da die Machtasymmetrien und die entsprechend ungleich gewichteten Agenden oftmals gleichberechtigte Beziehungen unterlaufen würden.

Bislang gab es noch keine systematische Erhebung zur deutsch-afrikanischen Wissenschaftskooperation, die sich auf den Bereich *early career* fokussiert und die Erfahrungen der afrikanischen Wissenschaftler_innen in diesem Karriereschritt mit deutschen Angeboten in den Blick nimmt. Diesen Beitrag will unsere Untersuchung leisten. Dabei hat uns auch interessiert, wie die deutschen Förderer die Bedarfe der afrikanischen Wissenschaftler_innen und die oben angeführten Diagnosen wahrnehmen und wie sie auf diese antworten.

Den Fokus auf die Early-Career-Phase haben wir gewählt, da jungen Wissenschaftler_innen in der vorhandenen Literatur zur Wissenschaftsförderung eine besondere kreative Stärke und ein hohes innovatives Potential zugeschrieben werden. Wie Soror und Kassen (2014: 7) anmerken: „They constitute a vast pool of global talent that stands to change the geography of knowledge in fundamental ways.“ Eine besondere Dringlichkeit, junge Wissenschaftler_innen zu fördern, sehen die

beiden Autoren (2014: 7) vor allem in den Herausforderungen begründet, mit denen sich Nationen weltweit derzeit konfrontiert sehen, nämlich der rapiden wirtschaftlichen Globalisierung, den alternden Bevölkerungen, dem zunehmenden Bedarf nach hochqualifizierten Arbeitskräften und dem wachsenden Hochschulbereich.

Der Begriff *early career* wird in der Literatur – ebenso wie die alternativ verwendeten Begriffe *young scientists* oder *emerging scholars* – unterschiedlich gefüllt (Beaudry, Mouton und Prozesky 2018: 45). Laudel und Gläser (2008: 391) beschreiben die Early-Career-Phase als einen Statusübergang vom Lehrling zum Kollegenstatus in der jeweiligen wissenschaftlichen Gemeinschaft. Unser Projekt versteht die Early-Career-Phase als die ersten Berufsjahre in der Forschung und in der Lehre nach Abschluss der Doktorarbeit. Dabei haben wir uns an der Arbeitsdefinition einer Studie der Global Young Academy orientiert: „A Young Scientist is defined as a postgraduate or early career researcher of any discipline actively pursuing a research career, usually without being fully established yet. She/he will have received a PhD or an equivalent doctoral qualification up to 10 years ago and is usually between 30 and 40 years old“ (Friesenhahn und Beaudry 2014: 22). Für Afrika ist jedoch in Bezug auf das Lebensalter eine gewisse Flexibilität notwendig, weil an vielen afrikanischen Universitäten Hochschuldozent_innen oft erst nach etlichen Jahren Lehrtätigkeit ein Promotionsprojekt durchführen. Um diesem Umstand Rechnung zu tragen, haben wir auch einen Blick auf Förderungen geworfen, die zeitlich vor und nach der Early-Career-Phase liegen. Das ist auch deshalb sinnvoll, weil einige Programme, wie etwa das Alumniprogramm der Alexander von Humboldt-Stiftung, eine lebenslange Förderung über die Early-Career-Phase hinaus ermöglichen. Im Übrigen verwendeten die von uns interviewten Wissenschaftler_innen den Begriff recht flexibel. Viele bezeichneten sich als an der Schwelle zwischen *early career* und *mid career* stehend. Dabei bevorzugten einige die Bezeichnung *early career* dennoch, da es ihrer Wahrnehmung nach mehr Förderausschreibungen für Early-Career-Wissenschaftler_innen gebe (s. 3.2.).

Während wir für diese Studie im Hinblick auf die Karrierephase einen relativ engen Fokus gewählt haben, ist die Studie in Bezug auf die disziplinäre Ausrichtung breit aufgestellt: Wir haben sowohl Förderprogramme und Wissenschaftler_innen aus den MINT-Fächern³ als auch aus den Geistes- und Sozialwissenschaften untersucht.

3 Hierbei kann an eine Studie von Stefan Skupien angeknüpft werden, der Kooperationen zwischen europäischen und afrikanischen Forschenden zu vernachlässigten Tropenkrankheiten und erneuerbaren Energien untersucht hat (Skupien 2018).

So konnte erfasst werden, ob fachspezifische Unterschiede bezüglich der Erfahrungen und der Herausforderungen in der Early-Career-Förderung in der deutsch-afrikanischen Wissenschaftskooperation bestehen.

Zwischen Januar 2020 und November 2021 haben wir in Deutschland insgesamt 24 Interviews und Gespräche mit den Geschäftsführer_innen und Vertreter_innen von staatlichen Akteuren, Akademien und Stiftungen sowie mit Beschäftigten von Universitäten zu den Herausforderungen und Zukunftsvisionen in der deutsch-afrikanischen Wissenschaftskooperation sowie zu ihren Förderangeboten geführt.⁴ Im Anhang befindet sich eine Übersicht über 40 aktuelle Angebote deutscher Förderer. In unserer Untersuchung haben wir zudem die Erfahrungen mit bereits beendeten Förderangeboten miterhoben. Unter den 40 aufgelisteten Förderangeboten sind auch regionalunspezifische Fördermaßnahmen, für die sich afrikanische Wissenschaftler_innen ebenso wie solche aus anderen Regionen bewerben können. Berücksichtigt wurden Programme, die aus Sicht der deutschen Förderer häufig von afrikanischen Wissenschaftler_innen genutzt werden sowie Maßnahmen, die von afrikanischen Wissenschaftler_innen benannt wurden. Unsere Gesprächspartner_innen in Deutschland haben wir exemplarisch aufgrund ihres hohen Engagements mit Afrika bzw. mit dem Globalen Süden auf der Ebene von Early-Career-Wissenschaftler_innen herausgegriffen.

Um die Erfahrungen, Bedarfe und Zukunftsvisionen der afrikanischen Partner in der internationalen Wissenschaftskooperation zu ermitteln, haben wir zwischen Februar 2020 und Dezember 2021 insgesamt 33 qualitative Interviews mit Wissenschaftler_innen aus Ghana, Kenia, Südafrika und dem Senegal geführt. Während die Gespräche mit den ghanaischen Wissenschaftler_innen im Februar 2020 noch vor Ort durchgeführt werden konnten, mussten alle weiteren Gespräche aufgrund der Corona-Pandemie per Zoom bzw. Skype stattfinden. Der Zugang zu den Interviewpartner_innen erfolgte über Mitarbeiter_innen von deutschen Universitäten und deutsche Förderer, die darum gebeten wurden, Ansprechpartner_innen zu benennen, sowie über die Wissenschaftsakademien in Ghana, Senegal, Südafrika und Kenia. Per Schneeballsystem wurden weitere Gesprächspartner_innen gefunden.

Der Fokus der Untersuchung lag in Deutschland zwar eher auf den Förderern, durch zahlreiche Gespräche an Universitäten und Forschungseinrichtungen haben wir aber auch die Perspektive der deutschen Kooperationspartner in den Blick neh-

4 Eine detaillierte Übersicht über unsere Gesprächspartner_innen befindet sich im Anhang.

men können. In Afrika lag der Fokus der Untersuchung auf den Förderadressaten, also auf den afrikanischen Wissenschaftler_innen, die die verschiedenen Programme nutzen – und weniger auf den Universitäten und Institutionen, in die diese eingebunden sind. Dieses Vorgehen hatte pragmatische, durch die Corona-Pandemie mitbestimmte Gründe. Gleichzeitig konnten wir aber durch zahlreiche Einzelgespräche durchaus auch Einblicke in die afrikanischen Institutionen und ihre Haltung zu Wissenschaftskooperationen gewinnen.

In methodischer Hinsicht bleibt anzumerken, dass sowohl unsere deutschen als auch unsere afrikanischen Gesprächspartner_innen in strategischer Absicht mit uns über ihre Herausforderungen, Bedarfe und Zukunftsvisionen gesprochen haben. Deutsche Förderer betonten in diesem Zusammenhang uns gegenüber zu meist ihr Anliegen, exzellente Wissenschaft in Afrika stärken und die Sichtbarkeit herausragender afrikanischer Nachwuchswissenschaftler_innen verbessern sowie die Einbindung afrikanischer Wissenschaftler_innen in die globale Wissenschaftsgemeinschaft „auf Augenhöhe“ unterstützen zu wollen.

Den afrikanischen Wissenschaftler_innen gegenüber positionierten wir uns unabhängige deutsche Wissenschaftler_innen, die zum Thema der deutsch-afrikanischen Wissenschaftskooperation forschen. Unsere Gesprächspartner_innen erklärten sich vermutlich aus unterschiedlichen Gründen zu Gesprächen mit uns bereit. Einige Teilnehmer_innen, die bereits mehrfach deutsche Förderungen erhalten hatten, wollten ihre guten Erfahrungen mit den deutschen Programmen teilen und betonten eine gewisse „Dankbarkeit“ gegenüber deutschen Drittmittelgebern. Eine Teilnehmerin erhoffte sich Feedback zu einem Forschungsexposé; andere hofften, durch die Ergebnisse der Studie neue Förderangebote kennenzulernen. Wieder andere Teilnehmer_innen bekundeten ein genuines Interesse am Thema der internationalen Kooperationen und hatten sich aufgrund ihrer eigenen Erfahrungen bereits intensiv mit dem Thema auseinandergesetzt. Vor allem einige der erfahrenen Wissenschaftler_innen äußerten durchaus auch deutliche Kritik an Nord-Süd-Kooperationen. Dabei entwickelten sie in ihrer Kritik zum Teil ganz eigene, zuweilen scherzhaft zuspitzende Typologien nationaler Förderprofile und Mentalitäten (siehe 5.). Da diese weiter tradiert werden und sehr wirkmächtig sein können, war es für unser Vorhaben wichtig, diese zu erheben. Doch auch wenn unsere Interviewpartner_innen strategisch mit uns gesprochen haben, hatte die Projektmitarbeiterin insbesondere in den vor Ort in Ghana geführten Gesprächen den Eindruck, von den Interviewpartner_innen als eine Kollegin in derselben Karrierephase wahrgenommen zu werden, mit der sie relativ offen über ihre Herausforderungen sprechen konnten. Alles in allem sind wir überzeugt,

dass wir ein vielschichtiges und verschiedene Perspektiven berücksichtigendes Bild zum Thema der Wissenschaftskooperationen gewinnen konnten.

Im Folgenden gehen wir nach einem Überblick über die deutsche Förderlandschaft und einer Begründung für die Auswahl der Untersuchungsländer (2.) auf die Herausforderungen ein, die für afrikanische Early-Career-Wissenschaftler_innen durch gesellschaftliche und institutionelle Rahmenbedingungen bestehen (3.). Dabei nehmen wir insbesondere die immensen Belastungen für Early-Career-Wissenschaftler_innen in den Blick, die durch Lehrverpflichtungen und die Administration in den afrikanischen Wissenschaftssystemen entstehen. Wir fragen auch danach, welche Auswirkungen dies auf die Forschungsk Kooperationen hat. Des Weiteren gehen wir auf die Hierarchien an afrikanischen Universitäten und ihren Einfluss auf Kooperationsprojekte ein; die besonderen Herausforderungen, die durch Sprachbarrieren entstehen; den von den Afrikanerinnen wahrgenommenen Genderbias in den Förderangeboten sowie den Einfluss der Covid-19-Pandemie auf die Wissenschaftskooperation. Danach zeichnen wir die Herausforderungen in der Wissenschaftskooperation chronologisch nach: von der Kontaktabahnung bis hin zur Publikation und Netzwerkbildung (4.) Dabei gehen wir u. a. auf die Frage der gemeinsamen Entwicklung von Themen und Programmen ein, aber auch auf Herausforderungen, die durch Bürokratie und Verwaltung sowie durch die oft schlechte Ausstattung naturwissenschaftlicher Labore entstehen. Berücksichtigt werden zudem die Qualität von Publikationen sowie die Nachhaltigkeit von Kooperationen. Im Anschluss diskutieren wir die Einschätzung unserer Gesprächspartner_innen hinsichtlich der Attraktivität Deutschlands im internationalen Vergleich (5). Im Fazit formulieren wir als mögliche Handlungsempfehlung die Einrichtung einer fächerübergreifenden Kontakt- und Informationsstelle zur deutsch-afrikanischen Wissenschaftskooperation an der BBAW.

2 ÜBERBLICK ÜBER DIE DEUTSCHE FÖRDERLANDSCHAFT UND AUSWAHL DER UNTERSUCHUNGSLÄNDER

Seit Mitte der 2000er Jahre gibt es in der deutschen Förderlandschaft eine deutliche Zunahme an afrikaspezifischen Angeboten. Besonders für afrikanische Doktorand_innen bestehen durch eine Vielzahl an Programmen Möglichkeiten zur Kooperation mit Deutschland. Demgegenüber gibt es für Early-Career-Wissenschaftler_innen deutlich weniger Programme, die sich explizit an Afrikaner_innen richten. Grob lassen sich die unterschiedlichen Fördermaßnahmen zur Wissenschaftskooperation mit Afrika in vier Typen aufteilen: Individualförderung, Projektförderung, Netzwerkförderung sowie der Aufbau von Universitäten, Kollegs und Advanced-Studies-Instituten in Afrika (vgl. Lentz und Noll 2020: 10).

Im Bereich der Individualförderung bieten insbesondere die Alexander von Humboldt-Stiftung sowie der DAAD eine Vielzahl an Programmen an. Die Alexander von Humboldt-Stiftung vergibt Individualstipendien ab dem Post-Doc-Level für Forschungsaufenthalte in Deutschland. Für den Erhalt der wissenschaftlichen Anschlussfähigkeit der geförderten Wissenschaftler_innen verfügt die Stiftung über verschiedene Maßnahmen der Alumni-Förderung. Auch der DAAD bietet eine Vielzahl von Individualstipendien an, für die sich afrikanische Wissenschaftler_innen in unterschiedlichen Qualifizierungsphasen und Karrierestufen bewerben können. Ähnlich wie die Alexander von Humboldt-Stiftung leistet der DAAD über die Individualförderung hinaus umfassende Alumni-Arbeit. Auf diese Programme können sich die Wissenschaftler_innen selbst bewerben, benötigen aber bereits für die Bewerbung Kontakt zu einer aufnehmenden Institution. Die DFG fördert mit dem TWAS-DFG Cooperation Visits Programme dreimonatige Forschungs- und Kooperationsaufenthalte promovierter Nachwuchswissenschaftler_innen aller Fachrichtungen aus Ländern Subsahara-Afrikas an deutschen Universitäten. Auch die Gerda Henkel Stiftung (Lisa Maskell Stipendien) sowie die Robert Bosch Stiftung (z. B. Africa Science Leadership Program) sind im Bereich der Personalförderung aktiv.

In Form themenoffener Projektförderung unterstützt insbesondere die DFG die Zusammenarbeit mit afrikanischen Wissenschaftler_innen (z. B. Kooperation mit Entwicklungsländern und Aufbau internationaler Kooperationen). Wenngleich zahlreiche afrikanische Wissenschaftler_innen von diesen Programmen gefördert werden, können sie nicht alleine einen Antrag stellen.

Eine Maßnahme, die u.a. die internationale Vernetzung afrikanischer Wissenschaftler_innen unterstützt, ist die vom BMBF und vom Land Sachsen-Anhalt geförderte Global Young Academy (GYA). Mitglieder der GYA sind insgesamt zweihundert Early-Career-Wissenschaftler_innen (2022 davon 32 aus Afrika), die weltweit nach Kriterien wissenschaftlicher Exzellenz und gesellschaftlichen Engagements ausgewählt werden. Auch das von der DFG geförderte und mittlerweile verstetigte Konferenz- und Workshop-Programm Point Sud ist eine Maßnahme zur Vernetzung von Wissenschaftler_innen aus Afrika, Deutschland sowie dem Rest der Welt. Auf die jährliche, themenoffene Ausschreibung des Programms bewerben sich deutsche Wissenschaftler_innen in Kooperation mit afrikanischen Partnern.

Seit einigen Jahren werden vermehrt Graduiertenschulen und Advanced-Studies-Institute eingerichtet. Dabei unterstützen verschiedene Förderer den Aufbau von Institutionen, die im Globalen Süden selbst angesiedelt sind, aber von Deutschland aus (mit)finanziert und teilweise auch geleitet werden. Das vom BMBF geförderte Maria Sibylla Merian Institute for Advanced Studies in Africa (MIASA) ist ein internationales Forschungskolleg an der University of Ghana, das die Zusammenarbeit ghanaischer Wissenschaftler_innen mit internationalen Kolleg_innen aus den Geistes-, Kultur- und Sozialwissenschaften fördert. Die Gerda Henkel Stiftung unterstützt im Projekt „Pilot African Postgraduate Academy“ (PAPA) Wissenschaftler_innen der Goethe-Universität in Frankfurt beim Aufbau einer Postdoc-Akademie in Bamako (Mali). Diese Akademie soll die Grundlagenforschung in den Geistes- und Sozialwissenschaften vor allem im frankophonen Afrika stärken und in ein selbstbewusstes Verhältnis zu anderen Forschungslandschaften setzen. Das BMBF hat gemeinsam mit elf Partnerländern aus dem westlichen und südlichen Afrika die beiden regionalen Kompetenzzentren WASCAL (West African Science Service Centre on Climate Change and Adapted Land Use) und SASSCAL (Southern African Science Service Centre for Climate Change and Adaptive Land Management) eingerichtet, die sich mit dem Klimawandel und nachhaltigem Landmanagement in Afrika beschäftigen. Die Graduiertenschulen, Kompetenzzentren und Advanced-Studies-Institute vergeben Stipendien, auf die sich die afrikanischen Wissenschaftler_innen direkt bewerben können.

Kürzlich hat auch die Max-Planck-Gesellschaft eine neue Afrika-Initiative gestartet. Im Dezember 2020 wurde in einem ersten „Africa Round Table“ (ART) diskutiert, in welchem Umfang die Max-Planck-Gesellschaft afrikanische Wissenschaftler_innen vor Ort in Zukunft besser unterstützen kann. Ziel der Initiative ist es, der Abwanderung afrikanischer Wissenschaftler_innen entgegenzuwirken, Forschungseinrichtungen vor Ort zu stärken sowie dem wissenschaftlichen Nach-

wuchs neue Perspektiven zu eröffnen. Schritt für Schritt sollen verschiedene Programme umgesetzt werden, u.a. ein Mentoringprogramm für afrikanische Studierende und Promovierende, virtuelle Vorlesungsreihen, Mobility Grants sowie die Intensivierung von Forschungsk Kooperationen von Seiten der Max-Planck-Wissenschaftler_innen.⁵ Die Leibniz-Institute finden sich, um ihre afrikabezogenen Aktivitäten zu bündeln, in der Initiative „Leibniz in Afrika“ zusammen.⁶

Die meisten deutschen Universitäten haben mittlerweile Strukturen zur internationalen Kooperation ausgebildet. An einigen deutschen Universitäten, die in ihrer Forschung einen starken Afrikabezug haben, bestehen unterstützende Strukturen zur afrikaspezifischen Wissenschaftskooperation bzw. zur Kooperation mit dem Globalen Süden. Zu nennen wären hier exemplarisch das Zentrum für Interdisziplinäre Afrikaforschung (ZIAF) an der Goethe-Universität Frankfurt, das Global South Studies Center (GSSC) an der Universität Köln, das Berlin Center for Global Engagement (BCGE) der Berlin University Alliance sowie das Institut für Afrikastudien (IAS) und das Exzellenzcluster „Africa Multiple“ an der Universität Bayreuth. Das Arnold-Bergstraesser-Institut (ABI) in Freiburg kooperiert als unabhängige, gemeinnützige Forschungseinrichtung mit der Universität Freiburg. An den genannten Standorten werden langfristige Kooperationen bzw. die Anbahnung und Durchführung dieser Kooperationen auch durch personelle Kontinuität ermöglicht. Hier werden afrikanische Early-Career-Wissenschaftler_innen auch gezielt in die Ausgestaltung von Kooperationen eingebunden. Zudem gehen deutsche Universitäten und Forschungsinstitute verstärkt langfristige Kooperationen mit afrikanischen Universitäten ein.

Zwar können sich afrikanische Early-Career-Wissenschaftler_innen und Postdoktorand_innen ebenso wie Doktorand_innen nicht nur auf die afrikaspezifischen Programme, sondern auch auf die allgemeinen Programme der deutschen Förderer bewerben. Mehrere Gesprächspartner_innen seitens der deutschen Förderer erläuterten allerdings, dass es sich vor allem bei erfolgreichen Bewerbungen von Afrikaner_innen auf die allgemeinen Programme ab der Postdoktorandenphase meist um afrikanische „Vorzeigewissenschaftler“ handele. Oftmals seien das Wissenschaftler_innen, die zumindest teilweise einen westlichen Bildungshintergrund

5 <https://www.mpg.de/14474385/afrika>, <https://www.mpg.de/16942368/wir-wollen-moeglichkeiten-eroeffnen>; zuletzt aufgerufen am 5.1.2023.

6 https://www.leibniz-gemeinschaft.de/fileadmin/user_upload/Bilder_und_Downloads/Neues/Mediathek/Publikationen/Brosch%C3%BCren/Leibniz-in-Afrika_Brosch%C3%BCre.pdf; zuletzt aufgerufen am 5.1.2023.

haben. Auch wir konnten in unserer Forschung feststellen, dass die allgemeinen Programme der Förderer im Globalen Süden oftmals nicht sehr bekannt sind. Eine weitere Einschränkung und Bewertung durch einige Förderer relativierten diese Beobachtung: Wenn sich Wissenschaftler_innen ohne westlichen Hintergrund auf die allgemeinen Programme bewerben, handele es sich oftmals um Bewerbungen, die nicht konkurrenzfähig seien. Diese Bewertung durch deutsche Förderer haben wir nicht weiter prüfen können, sie scheint uns aber im Kontext der dargestellten Literatur sowie der eigenen Erhebung plausibel.

Einige strukturelle Unterschiede fallen auf: Vor allem die staatlichen Förderer verfügen über Programme mit langen Laufzeiten. So existieren die Promotionsprogramme des DAAD bereits seit mehreren Jahrzehnten und werden voraussichtlich auch ohne Enddatum weiterlaufen. Aber auch private Stiftungen haben einige längerfristig angelegte Kooperationsprojekte, wie etwa die Lisa Maskell-Stipendien für Doktorand_innen der Gerda Henkel Stiftung. Generell läge es jedoch in der Natur der Förderung einer Stiftung, so eine Interviewpartnerin, Projekte nur über einen gewissen Zeitraum zu fördern. So verstanden sich einige der privaten deutschen Stiftungen in unseren Gesprächen eher als Anschubgeber für neue Projekte und Förderideen. Die Laufzeiten unterliegen allerdings auch über die Jahre politisch gesetzten Schwankungen: Eine Interviewpartnerin erläuterte, dass einige Ministerien mittlerweile Gelder häufiger für einen kürzeren Zeitraum vergeben würden; dies stelle für die Ministerien selbst eine gewisse Absicherung dar.

Zwischen den verschiedenen deutschen Förderern bestehen außerdem eine Reihe von Querverbindungen. Beispielsweise fungieren Mitarbeiter_innen des DAAD als Mitglieder der Auswahlsitzung eines Stipendienprogramms der Alexander von Humboldt-Stiftung und umgekehrt. In Afrika sind die Netzwerke des DAAD und der Alexander von Humboldt-Stiftung mancherorts sehr stark miteinander verbunden, und die Alexander von Humboldt-Stiftung nutzt zum Teil auch vor Ort Strukturen des DAAD. Die Gerda Henkel Stiftung stünde im Rahmen ihrer Afrika-Kooperation im Austausch mit der Robert Bosch Stiftung, da beide Stiftungen auf dem afrikanischen Kontinent zum Teil ähnliche Standorte haben.

Dennoch haben alle deutschen Förderer, wie eine Mitarbeiterin einer deutschen Förderinstitution es ausdrückte, mehr oder weniger „ihren abgezielten Bereich“. Deutsch-afrikanische Wissenschaftskooperationen unterstützen also teilweise Wissenschaftler_innen in sehr unterschiedlichen Karrierephasen und aus sehr unterschiedlichen Disziplinen. Zwar gibt es im Hinblick auf die Zielrichtungen der Programme zahlreiche Überschneidungen: Die Förderung von Wissenschaft

und Forschung, von nachhaltiger Entwicklung, von Exzellenznetzwerken, von wissenschaftlichem Nachwuchs, von kultureller Vielfalt und die gemeinsame Bewältigung globaler Herausforderungen werden von den meisten Förderern als Ziele genannt (Lentz und Noll 2020: 6). Aber oft bestehen unterschiedliche Vorstellungen darüber, mit welcher Art der Förderung das bestmögliche Ergebnis erzielt werden kann. Zudem werden die Programme oft an unterschiedlichen Zielgruppen ausgerichtet. Ein Beispiel hierfür: Während sich die Siemens Stiftung in Afrika vorwiegend für die Stärkung von MINT-Bildung und die berufliche Orientierung an Schulen einsetzt, fördert die Gerda Henkel Stiftung vorwiegend Promotionen in den historischen Geisteswissenschaften. Der Austausch sei, so mehrere Förderer, meist punktuell und Synergieeffekte ergäben sich oftmals aus persönlichen Beziehungen.

Ein Hindernis bei der Kooperation der deutschen Förderer untereinander sei die häufig unterschiedliche Vorgehensweise bei der Finanzierung, beispielsweise im Hinblick auf die Aufstellung von Jahresbudgets. Die Mitarbeitenden von Förderinstitutionen merkten an, dass sie selbst immer sicherstellen müssten, dass eine Kooperation mit einer anderen Fördereinrichtung auch zu den jeweiligen Finanzierungsgrundsätzen bzw. für den Geldgeber passe. So äußerte sich eine Gesprächspartnerin: „Klar, wir sind eine unabhängige Institution, keine Frage, aber wenn wir was machen möchten und dafür Geld in die Hand nehmen, dann muss der Geldgeber auch sein Okay geben.“

Bevor wir einen kurzen Überblick über die Auswahl der Untersuchungsländer geben, ist anzumerken, dass afrikanische Wissenschaftler_innen aufgrund mangelnder bzw. stark begrenzter Möglichkeiten, interne Ressourcen zu mobilisieren, auf Forschungsförderung aus dem Norden angewiesen sind (Fuest 2007: 486). Viele Forscher_innen sehen sich aufgrund dieses Mangels an Ressourcen oftmals gezwungen, wie Bradley (2007: 675) anmerkt, „to enter into partnerships far removed from their own priorities, simply to generate the income required to stay afloat.“ Auch wenn es in diesem Feld in den letzten Jahren in einigen Ländern sicherlich graduelle Verbesserungen gegeben hat, hat diese Herausforderung, wie Beaudry, Mouton und Prozesky (2018: 69) in ihrer Studie „The Next Generation of Scientists in Africa“⁷ darlegen, vor allen anderen Herausforderungen weiterhin den negativsten Einfluss auf die Karrieren von Early-Career-Wissenschaftler_innen. Mangelnde Ressourcen bedingen häufig auch eine schlechtere Ausbildung afrikanischer Early-Career-Wissenschaftler_innen. Asymmetrien in der internatio-

7 Die Studie basiert auf einer umfassenden Umfrage mit über 7.000 Teilnehmenden.

nenen Wissenschaftskooperation bestehen folglich dadurch, dass bereits in der institutionellen Stärke der Wissenssysteme bzw. in der Ausstattung mit staatlichen und privaten Ressourcen, insbesondere mit finanziellen Mitteln, große Unterschiede bestehen.

In den vier afrikanischen Ländern Ghana, Südafrika, Kenia und Senegal wurde exemplarisch erhoben, welche Programme der deutschen Wissenschaftskooperation genutzt und wie diese Angebote bewertet werden. Mit der Auswahl der Standorte deckt die vorliegende Studie sowohl Länder in West- und Ostafrika als auch im südlichen Afrika ab. Zudem wird durch die Auswahl sowohl die frankophone als auch die anglophone Perspektive berücksichtigt. In allen vier Ländern gibt es forschungsstarke Universitäten, Forschungsinstitute und zahlreiche Wissenschaftskooperationen mit Deutschland. Ghana hat im anglophonen Westafrika durch den Sitz verschiedener Institutionen, wie etwa der Association of African Universities (AAU), eine große wissenschaftspolitische Bedeutung für die Region. Zudem wurde, wie oben bereits erwähnt, an der University of Ghana 2018 das Maria Sibylla Merian Institute for Advanced Studies in Africa (MIASA) gegründet.

Eine ähnliche Bedeutung kommt dem Senegal im frankophonen Westafrika zu. In Dakar befindet sich mit dem Council for the Development of Social Science Research in Africa (CODESRIA) ein für den afrikanischen Kontinent einschlägiges Forschungszentrum. Kenia ist das strategisch wichtigste Wissenschaftsland in Ostafrika und kenianische Wissenschaftler_innen sind an sehr vielen in andere afrikanische Länder ausgreifenden Kooperationen beteiligt. Durch den Sitz verschiedener Institutionen in Nairobi, wie etwa der panafrikanischen African Academy of Sciences, hat Kenia eine große Bedeutung für die Region. Südafrika ist der wichtigste Knotenpunkt für die gesamte Wissenschaftskooperation mit dem südlichen Afrika. Zudem gibt es in Pretoria die South African Young Academy of Science, die Wissenschaftler_innen aus vielen anderen afrikanischen Ländern anzieht.

Während unsere Studie forschungsstarke Länder im subsaharischen Afrika fokussiert, möchten wir an dieser Stelle auch auf die bestehenden Ungleichheiten im Bildungs- und Wissenschaftssystem auf dem afrikanischen Kontinent hinweisen. So können mit einer Förderung ab dem Post-Doc-Level bzw. schon ab der Promotion Absolvent_innen aus manchen afrikanischen Ländern gar nicht erreicht werden, da in einigen Ländern, wie z.B. in Angola, kaum Promotionsmöglichkeiten bestehen bzw. bereits ein Master-Abschluss in manchen Fächern nicht möglich ist. Kritische Hinweise auf diese wissenschaftspolitischen bzw. sozialen Ungleichheiten und deren Verstärkung wurden von Gesprächspartner_innen gemacht, stan-

den aber nicht im Fokus der Untersuchung. Durch Post-Doc-Förderungen werden zudem oftmals nur die reichsten Menschen aus den wohlhabenderen afrikanischen Ländern erreicht. Eine Gesprächspartnerin beschrieb die zumeist geförderten Personen wie folgt: Menschen, die aus eher wohlhabenden Familien kämen, oftmals Absolvent_innen von Privatschulen, die ohnehin schon privilegiert seien.

Somit ist zumindest ein Effekt festzuhalten: In gewisser Weise reproduzieren sich Abhängigkeitsverhältnisse und Asymmetrien in den einzelnen Ländern, und auch innerhalb eines Landes sind es meist nur bestimmte Universitäten bzw. Wissenschaftler_innen an wenigen Institutionen, die überhaupt internationale Kooperationen anstreben können (vgl. Lentz und Noll 2020: 24).

3 HERAUSFORDERUNGEN DURCH GESELLSCHAFTLICHE UND INSTITUTIONELLE RAHMENBEDINGUNGEN

Oftmals erschweren gesellschaftliche Rahmenbedingungen in den afrikanischen Partnerländern die Wissenschaftskooperation. In der Literatur zu Nord-Süd-Kooperationen werden unsichere Arbeitsverhältnisse, wirtschaftliche Krisen, politische Instabilität sowie Einschränkungen der Wissenschafts- und Meinungsfreiheit als Faktoren diskutiert, die das wissenschaftliche Arbeiten in manchen Ländern des Globalen Südens negativ beeinflussen. Auch unsere Gesprächspartner_innen sprachen eine Reihe dieser Faktoren an. In vielen afrikanischen Ländern, wie auch in anderen Ländern des Globalen Südens, erschwerten seit etwa den 1980er Jahren ökonomische Krisen und Strukturanpassungsprogramme wie auch in anderen Teilen im öffentlichen Sektor die Arbeitsfähigkeit, Ausstattung und Qualität von Universitäts- und Forschungsinstitutionen.⁸ Die strukturellen wie auch personellen Nachwirkungen dieser Krisen und das Fortdauern spezifischer Praktiken in der Verwaltung und Wissenschaftsorganisation werden mittlerweile durch einen tiefgreifenden Wandel bzw. eine erhebliche Expansion der afrikanischen Wissenschaftssysteme und der afrikanischen Hochschulen überlagert. Hierzu zählen eine Vielzahl an Neugründungen von Hochschulen und eine z. T. weitreichende Privatisierung und Ökonomisierung von Hochschulbildung.

Akademische Freiheit wird in der Literatur als eine Grundvoraussetzung für ein dynamisches Universitätssystem bezeichnet, das sich auf Forschung konzentriert, neues Wissen bereitstellt und bei der Lösung gesellschaftlicher Probleme mithilft (Schmid und Schamp 2008: 5; Mlenga 2016: 199). Die soziale und regionale Herkunft von Wissenschaftler_innen sind ausschlaggebend für ihre Möglichkeiten zur Mobilität. Eingeschränkte politische und akademische Freiheiten beeinträchtigen dabei nicht nur den internationalen Wissenschaftsaustausch, sondern in vielen Ländern auch das wissenschaftliche Arbeiten selbst. Eine mögliche Folge, die die deutschen Geldgeber verhindern wollten, ist die Abwanderung hochqualifizierter afrikanischer Wissenschaftler_innen.

8 Taha und Bjorkelo (2016) zeigen etwa, wie Islamisierung und Arabisierung die Arbeit an sudanesischen Universitäten seit den 1980er Jahren beeinträchtigten. Geringerer Kontakt mit nicht-sudanesischen Forscher_innen sowie der Ausschluss nicht arabischsprechender und nicht muslimischer Sudanesen von den Universitäten waren u. a. die Folgen (2016: 231).

Zu den Herausforderungen für afrikanische Wissenschaftler_innen zählen allerdings auch institutionelle Rahmenbedingungen wie etwa eine besonders hohe Arbeitsbelastung durch Lehre und Administration, niedrige Gehälter, eine schwierige Vereinbarkeit von Familie und Beruf sowie alternative lukrativere Karriere-möglichkeiten bzw. mit der forschenden Arbeit konkurrierende, zeitintensive Einkommensquellen wie etwa die Übernahme von Consultingaufträgen, die den Verlauf von akademischen Karrieren beeinflussen (Fuest 2007: 486; Beaudry, Mouton und Prozesky 2018).

Anders als in Deutschland gehörte „Jobunsicherheit“ in der Studie „The Next Generation of Scientists in Africa“ nicht zu den größten Herausforderungen afrikanischer Early-Career-Wissenschaftler_innen: Die meisten Befragten hatten, ebenso wie die meisten afrikanischen Early-Career-Wissenschaftler_innen in unserer Studie, ab der Promotion eine feste akademische Anstellung inne.

3.1 Lehrverpflichtungen und Administration

Ein Hindernis für die erfolgreiche Durchführung von internationalen Kooperationen war insbesondere für die Early-Career-Wissenschaftler_innen die hohe Arbeitsbelastung an afrikanischen Universitäten. So wurden auch unsere Interviews immer wieder von Studierenden unterbrochen, die von unseren Gesprächspartner_innen betreut wurden und mit ihnen Anträge besprechen oder ihnen Fragen zum methodischen Vorgehen stellen wollten. Eine Interviewpartnerin schloss daher nach einer Weile ihre Bürotür einfach ab, damit wir uns ungestört unterhalten konnten. Zudem waren alle afrikanischen Early-Career-Wissenschaftler_innen, so unser Eindruck, noch mehr als im Globalen Norden, permanent damit beschäftigt, eine Vielzahl neuer Anträge für Forschungsgelder zu stellen, um Forschungsprojekte durchführen zu können. Eine Gesprächspartnerin erläuterte, dass dieses Engagement eine Menge Disziplin und Durchhaltevermögen erfordere:

„It is just an issue of trial and error. Try, doesn't work, try, it doesn't work, try, it doesn't work. And that takes a lot of discipline, which a lot of people don't have honestly, yes, because there is just so much rejection you can't take in a year. Like last year, I won quite a number of grants, but I can also show you the number of rejections I got. So, it is an issue of probabilities and it is an issue of how bad did you want this.“

Eine erfahrene ghanaische Wissenschaftlerin merkte vor dem Hintergrund der hohen Arbeitsbelastung an, dass es vor allem in Nordamerika, aber zum Teil auch in Europa möglich sei, sich im Rahmen eingeworbener Forschungsgelder für eine begrenzte Zeit von einigen Lehrverpflichtungen oder gar ganz von der Lehre befreien zu lassen. In Ghana sei das wie auch in vielen anderen afrikanischen Ländern jedoch nicht der Fall. Zwar könne sie selbst als erfahrene Wissenschaftlerin verhandeln und sich so von einigen Verpflichtungen befreien lassen, aber jüngeren Wissenschaftler_innen wäre dies nicht möglich. Und gerade für die Early-Career-Wissenschaftler_innen, die diese Möglichkeiten nicht haben, wäre die Arbeitsbelastung besonders groß: „Our institutions are very labour intensive, especially for junior members“, äußerte sich die Gesprächspartnerin. Die Early-Career-Wissenschaftler_innen müssten ihre Forschung zusätzlich zu einem hohen Pensum an Lehre und Betreuung von Studierenden durchführen. „Unless your collaborators are sensitive to the different animal our universities are, it will be very challenging“, äußerte sich unsere Gesprächspartnerin.

Dass das Problembewusstsein für die hohe Arbeitsbelastung auf allen Seiten gleichermaßen vorhanden ist, zeigt sich darin, dass auch mehrere Förderer davon berichteten. Vieles würde aufgrund der Einbindung der Early-Career-Wissenschaftler_innen in administrative Aufgaben länger dauern, so eine Interviewpartnerin. Immer mehr Länder würden zudem die Regel einführen, dass Hochschullehrer_innen promoviert sein müssen, bevor sie unterrichten dürfen, was oftmals ein Personalproblem darstelle bzw. etablierte Dozent_innen unter erheblichen Druck setze, parallel zur Lehre eine Promotion abzuschließen.

Ein Problem seien auch die unterschiedlichen Vorstellungen von Karriere bzw. von Berufswegen, so eine Gesprächspartnerin. So gäbe es etwa in einigen Ländern aufgrund der zum Teil enorm hohen Lehrverpflichtungen und den damit verbundenen Arbeiten überhaupt keine Offenheit dafür, dass Wissenschaftler_innen nach Abschluss der Promotion ins Ausland gingen. Besonders schwierig sei es für Early-Career-Wissenschaftler_innen, ein Auslandsstipendium einer Förderorganisation wahrzunehmen, die in ihrem Land noch nicht stark vertreten ist. Das Misstrauen gegenüber neuen Förderorganisationen sei zu Beginn groß, und es könne daher z.B. schwierig sein, sich von der Hochschulleitung von der Lehre freistellen zu lassen, um nach Deutschland zu gehen. Es würde zumeist eine Weile dauern, bis die Kolleg_innen vor Ort die Vorteile eines erneuten Auslandsaufenthalts sehen würden, nämlich neue Kontakte oder das Recht, sich um Gerätebeihilfen zu bewerben, die dann der ganzen Universität nützen könnten. Aufgrund dieser Skepsis gegenüber im eigenen Land eher weniger bekannten Programmen musste etwa

ein Stipendiat der Alexander von Humboldt-Stiftung aus eigenen Mitteln einen Vertretungsdozenten für seine Lehrverpflichtungen finanzieren. Nur so war es ihm möglich, sein Stipendium anzutreten. Ein anderer Wissenschaftler verlor durch den Antritt eines Stipendiums die Anstellung an seiner Heimatuniversität.

Ein Lösungsansatz für die sehr hohe Arbeitsbelastung können zusätzliche Gelder für Stipendiat_innen sein, die ihnen eine Entlastung von der Lehre ermöglichen. Das mittlerweile beendete Knowledge for Tomorrow-Programm der Volkswagen-Stiftung richtete etwa im Laufe des Programms eine solche Möglichkeit ein. Die von afrikanischer Seite geforderte Sensibilität kann sich unserer Ansicht nach auch in einer größeren Flexibilität der Förderer und Kooperationspartner ausdrücken: Etwa dass keine Abgabefristen für Berichte in die Zeit gelegt werden, in denen an den afrikanischen Universitäten die Arbeitsbelastung besonders hoch ist (z. B. in Klausurenphasen).

3.2 Universitäre Hierarchien

Als eine der größten Herausforderungen beschrieben alle deutschen Förderer sowie die Mitarbeitenden deutscher Universitäten und Forschungseinrichtungen die an vielen afrikanischen Universitäten sehr ausgeprägten Hierarchien und die damit einhergehenden Abhängigkeiten. Mehrere Gesprächspartner_innen auf deutscher Seite erläuterten, dass das Aufbrechen dieser Hierarchien und etablierten Strukturen an afrikanischen Institutionen auch durch gut organisierte Projekte oft nicht möglich sei. Das Problem sei oft, dass ein/e hervorragender Early-Career-Wissenschaftler_in dem/der Vorgesetzten keinen Veränderungsvorschlag unterbreiten könne, da das direkt als Kritik an Personen und der eigenen Institution aufgefasst werde. Für viele Wissenschaftler_innen sei es folglich eine große Herausforderung, den Zusagen an die deutschen Partner nachzukommen, ohne gleichzeitig das eigene Ansehen an der Heimatuniversität zu schädigen.

Mehrere Mitarbeitende an deutschen Universitäten berichteten, dass besonders für Early-Career-Wissenschaftler_innen, die an ihren Heimatuniversitäten größere Fördersummen und Forschungsmittel eingeworben hatten, der Umgang mit diesen Hierarchien sehr herausfordernd sein kann. Hoch dotierte Stipendien von Early-Career-Wissenschaftler_innen könnten ein Vielfaches von dem umfassen, was die Vorgesetzten an Mitteln zur Verfügung hatten. Da etablierte Wissenschaftler_innen nicht immer einen so guten Zugang zu Fördermöglichkeiten hatten wie der wissenschaftliche Nachwuchs, bedeutete die großzügige Förderung

des Nachwuchses z. T. große Frustration für etablierte Kolleg_innen. Aus Neid und Eifersucht wurde, so mehrere Gesprächspartner_innen, zum Teil die Karriere des Nachwuchses behindert (vgl. Liebs 2020: 18).

Ein Universitätsmitarbeiter erläuterte, dass einige Early-Career-Wissenschaftler_innen die Wogen teilweise nur wieder glätten konnten, indem sie sich an ihrem Institut „ein paar Jahre lang ganz klein machten“ und die Neider in ihre Projekte einbanden. „Ich möchte gar nicht wissen im Detail, wie das dann aussieht konkret, auch finanziell“, so der Gesprächspartner. Und weiterhin: „Also ich weiß nicht, ob ein Teil, zum Beispiel des persönlichen Gehalts, des Topping-Ups dann einfach weitergereicht wird.“ Um mit diesen Herausforderungen produktiv umgehen zu können, müssten, so ein Interviewpartner, den Early-Career-Wissenschaftler_innen Mittel zur Verfügung gestellt werden, die den Institutionen zugutekommen.

Bei großen Initiativen, wie etwa dem Global Issues-Programm der Volkswagen-Stiftung, waren die Early-Career-Wissenschaftler_innen zugleich darauf angewiesen, mit erfahrenen Wissenschaftler_innen an ihren Heimatuniversitäten zu kooperieren. So erläuterte eine Gesprächspartnerin:

„I saw the Global Issues, I want it to go on record (laughs) they are intimidating, I've finished my PhD in 2014 and I've been doing this but six years is not enough to apply for this big consortium type of applications or grants and I don't even think they are aiming for people at my level.“

Die Interviewpartnerin fühlte sich also zum Zeitpunkt des Interviews trotz ihrer bereits umfangreichen Erfahrungen in internationalen Kooperationen und im Einwerben von Drittmitteln noch nicht bereit dafür, sich federführend auf große Initiativen zu bewerben. Um dennoch an großen internationalen Initiativen beteiligt sein zu können, war eine Strategie der Early-Career-Wissenschaftlerin, sich mit erfahrenen Wissenschaftler_innen an der Heimatuniversität zusammenzutun. Diese Strategie ginge allerdings mit einem Kontrollverlust über das Projekt und einer Abhängigkeit von den erfahrenen Wissenschaftler_innen einher, so die Gesprächspartnerin. Denn das Projekt wäre dann nicht mehr das eigene, sondern das einer anderen Person. Zudem wären die renommierten und erfahrenen Wissenschaftler_innen selbst bereits in diverse Projekte involviert und hätten nicht unbedingt Zeit, sich entsprechend ihrer Rolle in den Projekten der Early-Career-Wissenschaftler_innen zu engagieren.

Gleichzeitig brachte der Status als Early-Career-Wissenschaftler_in für manche Interviewpartner_innen Vorteile mit sich. „I think I am heading towards mid-career but I still want to enjoy the early career“, erläuterte eine Naturwissenschaftlerin, die acht Jahre vor dem Interview promoviert wurde:

„To be honest with you, sticking with early career is very helpful, because there are more opportunities for early career than for mid-career. So, if you start to think yourself as a mid-career scientist there is really no opportunity to apply for anymore, because technically by mid-career you should be established.“

Die deutschen Förderer und Partner vermerkten, dass die an vielen afrikanischen Universitäten stark ausgeprägten Hierarchien eine sensible Arbeitsweise, interkulturelle Reflexionsprozesse sowie eine gute Kommunikation erforderlich machten. Die Mitarbeitenden deutscher Universitäten und Forschungseinrichtungen sahen sich durch die Hierarchien etwa bereits bei der Anbahnung von Kooperationen mit besonderen Herausforderungen konfrontiert: Zum Teil waren zahlreiche Anbahnungsgespräche mit verschiedenen Akteuren notwendig. Auch in der Kommunikation mit den deutschen Förderern spiegelten sich die Hierarchien an afrikanischen Universitäten. Der Umgang reiche dann „von irgendwie freundschaftlich vertraut bis zu ‚oh Gott‘, das sind die Geldgeber“, wie die Mitarbeiterin einer Stiftung es lachend formulierte.

Um den Hierarchien zu begegnen, haben die deutschen Förderer verschiedene Strategien bzw. Regeln für die Förderung entwickelt. Einige Förderer erachten gerade aufgrund der Hierarchien eine Förderung bzw. einen Forschungsaufenthalt in Deutschland als besonders sinnvoll. Dadurch sei es den Stipendiat_innen möglich, den Hierarchien an den Heimatuniversitäten eine Zeit lang zu entgehen und sich ganz ihrem Projekt zu widmen. Andere Drittmittelgeber halten es hingegen gerade für sinnvoll, die Early-Career-Wissenschaftler_innen an ihren Heimatuniversitäten zu fördern. Längere Auslandsaufenthalte würden die Gefahr bergen, nach der Rückkehr in die Heimat Netzwerke wieder völlig neu aufbauen zu müssen. Die Stipendiat_innen müssten sich nach ihrer Rückkehr, so das Argument, oftmals in einer während der Abwesenheit sehr veränderten Institutionenlandschaft zurechtfinden und verlorene so oft Jahre an Arbeitszeit. Aus diesem Grund bieten einige Drittmittelgeber, wie z.B. die Alexander von Humboldt-Stiftung, Rückkehrstipendien zur Unterstützung bei der Wiedereingliederung an der Heimatuniversität an. Mehrere Programme bieten außerdem vor dem Hintergrund der starren Hierarchien in ihrem Gesamtpaket Softskillkomponenten an.

Eine weitere Strategie zum Abbau von Abhängigkeiten der Early-Career-Wissenschaftler_innen war, dass bei manchen Geldgebern ehemalige Doktormütter bzw. -väter nicht als Gastgebende in Deutschland fungieren dürfen. So solle vermieden werden, dass das Senioritätsprinzip aus dem afrikanischen Kontext auf die Gastgebenden in Deutschland übertragen werde. Um den Abhängigkeiten von etablierten Wissenschaftler_innen sowie von Hierarchien innerhalb der Universitäten zu begegnen, werden diese in der Kooperationspraxis bereits teilweise berücksichtigt: Aufgrund der stark hierarchischen Strukturen sei es zudem „immer von absoluter Wichtigkeit“, so eine Gesprächspartnerin, dass Kooperationsanträge immer auch von der entsprechenden afrikanischen Hochschulleitung mitgezeichnet werden, „eben weil es so hierarchisch ist, weil ganz klar ist, wenn die Hochschulleitung nicht mitzieht, kann man es genauso gut lassen.“

3.3 Sprachbarrieren

Sprachbarrieren stellen eine weitere Herausforderung in der deutsch-afrikanischen Wissenschaftskooperation dar. Durch die zunehmende Anglophonisierung der deutschen Forschung und von Promotionsstudiengängen ist die Nicht-Beherrschung der deutschen Sprache oftmals kein Hinderungsgrund mehr für Kooperationen, zumindest für Wissenschaftler_innen aus dem anglophonen Raum. Eine vollständige Anglophonisierung und ihr Zusammenhang mit einer zunehmenden Ökonomisierung von Forschung und Lehre wird dabei jedoch durchaus auch kritisch diskutiert (Mocikat 2020; Thielmann 2020; Turković und Gehrmann 2019). Gleichzeitig setzt sich das Englische als Wissenschaftssprache immer weiter durch (Turković und Gehrmann 2019: 15). Abrechnungsmodalitäten (und z.T. auch Berichte gegenüber Drittmittelgebern) erfolgen jedoch weiter fast ausschließlich in deutscher Sprache (s. 4.3.).

Für Wissenschaftler_innen aus dem frankophonen Raum bedeutet die zunehmende Anglophonisierung allerdings in vielen Fällen eine zusätzliche Sprachbarriere. Bei fast allen Programmen ist Englisch mittlerweile die Programmsprache, sodass es einer ausreichenden englischen Sprachkompetenz bedarf, um Projekte in diesen Programmen durchzuführen. Auch für die Seite der deutschen Förderer und Kooperationspartner konstatierten unsere Interviewpartner_innen eine Sprachbarriere sowie Hemmnisse bei der Wissenschaftskooperation mit frankophonen Ländern. Während Bewerbungen für fast alle Programme deutscher Förderer auf Englisch eingereicht werden können, können für die meisten Programme keine

Anträge auf Französisch gestellt werden. Insbesondere für auf Englisch ausgedruckte Programme war es für die Förderer oft schwierig, Bewerber_innen aus dem frankophonen Afrika zu rekrutieren. Viele Förderer merkten an, dass auf Englisch eingereichte Bewerbungen aus frankophonen Ländern oftmals auf niedrigerem Niveau seien als solche aus anglophonen Ländern. Generell, so erläuterten mehrere Förderer, sei es auch ein Problem, Gutachter_innen zu finden, wenn Bewerbungen auf Französisch eingereicht würden.

Insgesamt sei die lange vorherrschende Weigerung der frankophonen Universitäten, sich auf Englisch als Wissenschaftssprache einzulassen, wie es ein Gesprächspartner formulierte, „leider von der Realität überrollt worden“, da sich das Englische als globale Wissenschaftssprache durchgesetzt habe. Auch die deutsche Wissenschaftskooperation habe weitgehend Englisch als globale Standardsprache der Wissenschaft akzeptiert. „Etwa die Hälfte des Kontinents bleibe so außen vor“, erläuterte eine andere Gesprächspartnerin. Vor allem die ältere Generation von Wissenschaftler_innen aus frankophonen Ländern spreche meistens nur sehr schlecht Englisch, so mehrere Interviewpartner_innen. Die Bereitschaft dieser arrivierten Wissenschaftler_innen, Englisch als globale Wissenschaftssprache anzunehmen bzw. eine neue Wissenschaftssprache zu erlernen, sei, wie ein Gesprächspartner sich äußerte, sehr gering. Early-Career-Wissenschaftler_innen an frankophonen Universitäten hätten hingegen eine wesentlich geringere Hemmschwelle, Englisch als Wissenschaftssprache anzunehmen, so mehrere Gesprächspartner_innen. Das habe zu einer großen Verbesserung der englischen Sprachkompetenz in den letzten fünfzehn Jahren geführt. „Also ich denke, das Anglophone hat auf der ganzen Linie gewonnen“, so ein Gesprächspartner. Anglophone Afrikaner_innen seien im Wettbewerb um die meisten Ausschreibungen allerdings weiterhin klar im Vorteil, so auch unsere Gesprächspartner_innen aus dem Senegal. Zum sinkenden Interesse am frankophonen Afrika in Deutschland, so die Wahrnehmung unser Gesprächspartner_innen, komme in den frankophonen Ländern des Sahel außerdem die in den letzten Jahren zunehmende Sicherheitsproblematik, die zum Teil einen Austausch unmöglich mache.

Zum Teil korrelierte der Status von Englisch als Wissenschaftssprache in den frankophonen Ländern mit der Anzahl erfolgreicher Bewerber_innen. So verzeichnete etwa die Alexander von Humboldt-Stiftung 2020 ca. 60 Geförderte aus dem zweisprachigen Kamerun; denn auch die frankophonen Kameruner könnten meist ausreichend Englisch, um sich erfolgreich zu bewerben und Kooperationspartner in Deutschland zu finden, so eine Gesprächspartnerin. Ebenso sei das Humboldt-Netzwerk in Benin vergleichsweise gut entwickelt, da sich das Wissen-

schaftssystem in Benin immer stärker englischsprachig ausrichte. Relativ wenig Bewerber kämen hingegen aus dem stärker frankophon orientierten Senegal.

Mehrere deutsche Förderer haben in den letzten Jahren Anstrengungen unternommen, um auch stärker Wissenschaftler_innen im frankophonen Afrika zu erreichen. Die DFG etwa arbeitet vor diesem Hintergrund seit 2017 mit dem wissenschaftlichen Netzwerk CAMES zusammen.⁹ Die von der Gerda Henkel Stiftung geförderte Pilot African Postgraduate Academy ist das einzige Programm, das explizit Early-Career-Wissenschaftler_innen aus dem frankophonen Afrika anspricht. Es ermöglicht Early-Career-Wissenschaftler_innen, theoretisch interessierte Grundlagenforschung in französischer Sprache zu diskutieren. Das MIASA strebt eine Überwindung der Spaltung zwischen anglophoner, frankophoner sowie lusophoner Wissenschaftskultur an (Hampel 2019: 228). Für das lusophone Afrika sahen unsere Gesprächspartner_innen generell eine größere Bereitschaft für eine Annahme von Englisch als internationaler Wissenschaftssprache. Doch auch Bewerber_innen aus lusophonen Ländern wurden in Konkurrenz mit anglophonen Muttersprachler_innen von unseren Gesprächspartner_innen als klar benachteiligt angesehen.

3.4 Genderbias

Das tertiäre Bildungssystem im Subsaharischen Afrika wird stark von Männern dominiert (Coker-Kolo und Darley 2013: 17; Idahosa 2019: 2). Zwar gab es in den letzten Jahren verstärkt Bemühungen, Frauen in der Wissenschaft zu stärken. Doch meistens zielen diese Bemühungen auf die Förderung von Frauen in (Bachelor-)Studiengängen ab und bislang nicht auf die Unterstützung von Frauen in leitenden Positionen (Klege 2020: 60; Sawyerr 2004: 25f.). Insgesamt sind Frauen in akademischen Führungspositionen noch immer stark unterrepräsentiert. So werden z. B. nur sechs der 26 Universitäten in Südafrika von Frauen geleitet; in Ghana sind nur acht Prozent der Professuren öffentlicher Universitäten mit Frauen besetzt (Klege 2022: 60). Für Early-Career-Wissenschaftlerinnen gibt es daher nur sehr wenige weibliche Vorbilder und Mentorinnen (Aziato et al. 2020: 113), ein Punkt, der auch von unseren afrikanischen Interviewpartner_innen als eine Herausforderung genannt wurde.

9 CAMES (Conseil Africain et Malgache pour l'Enseignement Supérieure) ist ein Netzwerk mit 19 Mitgliedstaaten im frankophonen Afrika; <https://www.lecames.org/historique/>

Besonders eklatant war dieser Mangel an weiblichen Vorbildern in unseren Gesprächen in den STEM-Fächern. Eine ghanaische Naturwissenschaftlerin berichtete etwa, wie sie zu Beginn ihrer Karriere auf der Suche nach einer Mentorin aus dem eigenen Land war, die sie im Hinblick auf die Einwerbung von Drittmitteln beraten könne. „But there is nobody, zero“, musste unsere Gesprächspartnerin feststellen. Schließlich fand sie eine US-amerikanische Mentorin, die ihre Erfahrungen im Einwerben größerer Drittmittelprojekte mit ihr teilte.

Auch in der Bewertung der deutschen Förderangebote durch afrikanische Early-Career-Wissenschaftlerinnen wurde ein gewisser Genderbias attestiert. Unter den von uns befragten Personen fanden vor allem die afrikanischen Early-Career-Wissenschaftlerinnen Postdoc-Projektangebote, die im eigenen Land durchgeführt werden konnten, sehr attraktiv, da sie auf diese Weise zeitgleich zur Kooperationsforschung ihren familiären Verpflichtungen nachkommen konnten. Während von einigen Förderprogrammen längere Aufenthalte in Deutschland vorgesehen sind, würden einige der Wissenschaftlerinnen in der Postdoc-Phase aus beruflichen und familiären Gründen mehrere kürzere Aufenthalte über einen längeren Zeitraum verteilt bevorzugen. Auf manche Förderangebote, die einen längeren Aufenthalt in Deutschland erfordern, bewerben sich daher, so die Argumentation der Wissenschaftlerinnen, von vornerein weniger Frauen. Bei Fellowships und Stipendien, bei denen längere Deutschlandaufenthalte vorgesehen sind, haben Stipendiatinnen zwar oft prinzipiell die Möglichkeit, ihre Familien mit nach Deutschland zu bringen. Das sei jedoch häufig dann ein Problem, so eine Mitarbeiterin einer Stiftung, wenn Frauen mit ihren Kindern ohne (Ehe-)Partner nach Deutschland kämen. Zudem würden sich auch mitreisende (Ehe-)Männer häufig nicht ausreichend in der Betreuungs- und Familienarbeit engagieren. Der umgekehrte Fall, dass Partnerinnen von männlichen Geförderten mitreisen und sich um die Familie kümmern, sei wesentlich häufiger, so die Mitarbeiterin einer Stiftung. Doch auch hier sei es in den letzten Jahren oft so gewesen, dass (Ehe-)Frauen eben nicht mitkommen könnten oder wollten, da sie selbst einer Berufstätigkeit im Heimatland nachgingen, die sie nicht aufgeben wollten.

Hierin liege, neben einem meist geringeren Anteil von Wissenschaftlerinnen in vielen Fächern, ein weiterer Grund dafür, dass verhältnismäßig mehr afrikanische Männer als Frauen von deutschen Drittmittelgebern gefördert würden. Bei der Alexander von Humboldt-Stiftung etwa sind etwa zwanzig Prozent der von der Stiftung geförderten Afrikaner_innen Frauen (von insgesamt 1.000 Humboldtianer_innen aus Nord- und Subsahara-Afrika sind etwa 150 Frauen). Gleichzeitig, so die Einschätzung, kämen eigentlich die besseren Bewerbungen häufig von Frauen.

Eine Strategie der Alexander von Humboldt-Stiftung sei es daher, zunehmend mehr Frauen zu Vertrauenswissenschaftlerinnen¹⁰ zu ernennen. Diese könnten für Early-Career-Wissenschaftlerinnen dann als Vorbilder fungieren.

3.5 Der Einfluss von Covid-19 auf die Wissenschaftskooperation mit Afrika

Die Covid-19-Pandemie schränkte seit Frühjahr 2020 internationale Reisen stark ein und machte diese zeitweise unmöglich. Vor diesem Hintergrund gewährten deutsche Förderer Laufzeitverlängerungen und Verschiebungen und wichen auch von weiteren Teilen ihrer sehr klaren Richtlinien ab. Der DAAD ermöglichte es beispielsweise Stipendiat_innen, Stipendien für mehr Monate als normalerweise üblich zu verschieben oder ganz zu unterbrechen. Gestrandete Stipendiat_innen, sowohl deutsche im Ausland als auch ausländische Stipendiat_innen in Deutschland, die ihre Promotion abgeschlossen hatten und nicht zurückreisen konnten, wurden vom DAAD weiter gefördert. Die Alexander von Humboldt-Stiftung eröffnete den Forschungsstipendiat_innen, die aufgrund der Pandemie nicht einreisen konnten, die Möglichkeit, ihren Forschungsaufenthalt im Homeoffice im Heimatland zu beginnen. Mitarbeitende der DAAD-Fachzentren hatten nach einem letzten Training eine Minimalausstattung an Equipment mit nach Hause nehmen können, die sie während des Lockdowns dann nutzen konnten.

Einige Förderer sahen in der Pandemie aber auch neue Chancen und merkten an, dass sich aus der Coronakrise sogar neue Impulse ergaben und insbesondere afrikanische Partner innovative Konzepte erarbeiteten. Darüber hinaus waren viele Gesprächspartner_innen der Ansicht, dass sich die Kommunikation mit internationalen Partnern durch neue Onlineformate während der Pandemie verbessert habe. Insgesamt herrschte sowohl bei Förderern als auch bei Mitarbeitenden deutscher Universitäten jedoch der Konsens, dass Präsenzveranstaltungen zwar eine Zeit lang durch Onlineformate ersetzt werden können, auf lange Sicht jedoch unbedingt notwendig seien, um Vertrauen zwischen Partnern aufzubauen. Sobald Reisen wieder möglich waren, nahmen Forschende aus afrikanischen Ländern die durch viele Tests und Quarantäneverpflichtungen erschwerten Einreisebedingungen in Kauf, um während der Pandemie nach Deutschland kommen zu können.

¹⁰ Vertrauenswissenschaftler_innen sind Humboldtianer_innen, die in den einzelnen Ländern ehrenamtlich für die Programme der Alexander von Humboldt-Stiftung werben und Nachwuchsforschende beraten.

Andere Förderer gingen davon aus, dass die afrikanischen Wissenschaftssysteme durch die Corona-Pandemie in den nächsten Jahren anfälliger würden, sodass vermehrt in grundständige Bildung investiert und die Forschung in Afrika vermutlich eher ins Hintertreffen geraten werde. Die Alexander von Humboldt-Stiftung führte vor diesem Hintergrund die Förderlinie „Mit Wissenschaft die Pandemie bewältigen – Förderung von Humboldt-Forschungshubs in Afrika“ ein. Hier konnten sich bis Januar 2021 erfahrene Alumni, in der Regel Professoren (full professor) bewerben, um Forschungskonzepte zu pandemierelevanter Forschung umzusetzen. Die Mittel können dazu genutzt werden, um Nachwuchsforschende anzustellen und Early-Career-Wissenschaftler_innen in die Leitung der Humboldt-Forschungshubs einzubinden.

Die Mitarbeitenden deutscher Universitäten sahen sich durch die Pandemie zunächst mit einem massiven Mittelabflussproblem konfrontiert. Veranstaltungen, die mit Kosten von 40.000 bis 50.000 Euro veranschlagt waren, wurden zum Teil für weniger als 100 Euro per Zoom durchgeführt. Einige Gesprächspartner_innen äußerten Bedenken, dass Förderer vor diesem Hintergrund in Zukunft Gelder für Veranstaltungsprogramme kürzen könnten. Wenn durch die Pandemie aber evtl. Fluglinien auf dem afrikanischen Kontinent ihre Leistungen und Verbindungen einschränken würden oder wegfielen, könnten Veranstaltungen in Zukunft sogar noch teurer werden.

4 HERAUSFORDERUNGEN IN DER WISSENSCHAFTS-KOOPERATION VON DER KONTAKTANBAHUNG BIS ZUR PUBLIKATION UND NETZWERKBILDUNG

„If it's a collaboration, it must be a collaboration when it comes to funds, concepts, ideas, when it comes to proposals, defining problems, writing reports. All needs to be shared in a collaborative manner.“

Auf diese Weise erklärte ein afrikanischer Naturwissenschaftler, was in seinen Augen eine gelungene Kooperation ausmacht, damit die Kooperation von Beginn bis zum Ende gemeinsam durchgeführt wird. Im Folgenden diskutieren wir die Herausforderungen, die sich in der deutsch-afrikanischen Wissenschaftskooperation im Projektverlauf ergeben können, beginnend bei der Kooperationsanbahnung und beim Finden von Kooperationspartnern. Anschließend gehen wir auf die Herausforderungen ein, die sich bei der Entwicklung von Programmen und in der Kommunikation stellen. Wir erläutern, welche Herausforderungen durch Bürokratie und Verwaltung entstehen und mit welchen Herausforderungen sich Naturwissenschaftler_innen aufgrund der mangelnden Ausstattung ihrer Labore konfrontiert sehen. Wir gehen außerdem auf die Qualität von Publikationen, auf Aspekte der Nachhaltigkeit von Kooperationen sowie auf die Herausforderungen bei der Netzwerkbildung ein. Bei der Diskussion dieser Punkte benennen wir die Bedarfe der afrikanischen Early-Career-Wissenschaftler_innen und behandeln Best-Practice-Beispiele.

4.1 Kooperationsanbahnung

Sowohl für deutsche Forschungsförderer als auch für afrikanische Early-Career-Wissenschaftler_innen stellt der Beginn einer Kooperation eine deutliche Herausforderung dar. Die deutsch-afrikanische Wissenschaftskooperation baut auf einer Reihe von pragmatischen wie auch bewährten Ansätzen auf. Als afrikaspezifische Förderungen ab Beginn der 2000er Jahre ausgebaut wurden, waren etablierte afrikanische Institutionen für deutsche Förderer ein erster Ansatzpunkt für Kooperationsanbahnungen. Vor allem Südafrika ist für die meisten Förderer weiterhin ein beliebtes und bewährtes Partnerland. Das liegt zum einen an der Bewertung des Wissenschafts- und Forschungsstandortes, „dass dort auch wirklich über Afrika hinaus sichtbare Exzellenz sitzt“, so eine Interviewpartnerin an einer Förderinstitution. Um Partner auf dem afrikanischen Kontinent zu finden, unternahmen

Mitarbeitende verschiedener deutscher Förderer explorative Reisen, die zu Beginn wiederum häufig nach Südafrika führten, da dort neben der wissenschaftlichen Qualität außerdem, so eine Interviewpartnerin, „der Zugang irgendwie am einfachsten“ sei. Mitarbeitende deutscher Förderer nahmen an Konferenzen auf dem afrikanischen Kontinent teil, um über interessante Vortragende Partner zu finden. Von Südafrika ausgehend wurden von mehreren Förderern dann verschiedene Institutionen besucht und Netzwerke aufgebaut. Schwerpunktländer der deutschen Förderer sind neben Südafrika oft Kenia und Ghana (z. B. beim DAAD). Ein weiterer beliebter Zugang für Kooperationsanbahnungen waren Kontakte zu afrikanischen Wissenschaftler_innen, die in Europa tätig sind oder waren. Diese Kontakte wurden als erste Ansprechpartner_innen sowie als Multiplikator_innen genutzt. Ein weiterer beliebter Zugang erfolgt über bestehende, vor Ort gewachsene afrikanische Netzwerke wie z. B. PANGeA (Partnership for Africa's Next Generation of Academics) oder CAMES im frankophonen Afrika (Conseil Africain et Malgache pour L'Enseignement Supérieur).

Für afrikanische Wissenschaftler_innen ist ein etablierter Kontakt zu einer gastgebenden Institution oder einem Kooperationspartner in Deutschland für fast alle Programme die Grundvoraussetzung, um überhaupt eine Bewerbung bzw. einen Antrag einreichen zu können. Besonders schwierig war die Herstellung eines solchen Erstkontaktes für unsere Interviewpartner_innen in der Phase, in der sie sich auf ihre Promotionsprojekte vorbereitet hatten. Aber auch während der Early-Career-Phase konnte es sich für die Wissenschaftler_innen noch schwierig gestalten, geeignete deutsche Kooperationspartner_innen oder Mentor_innen für ihre Projekte zu finden.

Immer wieder berichteten Early-Career-Wissenschaftler_innen, dass sie auf ihre E-Mail-Anfragen an potenzielle deutsche Gastgeber_innen nie eine Antwort erhalten würden. Viele hatten in der Vergangenheit bereits Schwierigkeiten gehabt, überhaupt eine_n Betreuer_in für die Doktorarbeit zu finden, um so in die Early-Career-Phase zu gelangen. Ebenso erwies es sich für die Early-Career-Wissenschaftler_innen teilweise als schwierig, eine_n Mentor_in aus dem Globalen Norden für ein Post-Doc-Projekt zu finden. Eine Naturwissenschaftlerin äußerte sich dazu folgendermaßen:

„For instance, if I'm looking for cooperation on a specific proposal with somebody in Germany who I have identified as having the skill set or what I need, there should be a way for me to be able to establish that relationship, which is now just a matter of sending the e-mail and hoping they reply.“

Sie könne gut verstehen, so die Early-Career-Wissenschaftlerin, dass viele Wissenschaftler_innen aus dem Norden beim Blick auf die E-Mail aus Afrika denken würden, dass es sich um einen weiteren Scam handle. Um das zu vermeiden, verwenden sie selbst stets ihre Institutsadresse. Dennoch würden die meisten Anfragen unbeantwortet bleiben.

Dass Early-Career-Wissenschaftler_innen keine Antwort erhielten, kam insbesondere in Fächern vor, in denen beim deutschen Kooperationspartner afrikaspezifisches Wissen fehlte und, so die Vermutung unserer Gesprächspartner_innen, zum Teil Vorurteile herrschten. So merkte auch die Mitarbeiterin einer Förderinstitution an, dass für viele deutsche Wissenschaftler_innen Kooperationen und Mentorenschaften bislang mit Afrika (im Vergleich zu Nordamerika, Europa oder auch Teile Asiens) nicht unbedingt attraktiv seien, wenn sie aufgrund ihres Fachgebietes kein primäres Interesse an Afrika hätten. Als Gründe für diesen Mangel an Attraktivität führte eine Gesprächspartnerin u. a. andere Standards im Hinblick auf das Forschungsequipment sowie schwierige klimatische Verhältnisse an.

Die Schwierigkeit bei der Herstellung eines Erstkontaktes führte vor allem während der Phase der Promotion zum Teil zu Betreuungs- und Kooperationskonstellationen, die nicht optimal zum Profil der afrikanischen Doktorand_innen passten. So wurde etwa ein ghanaischer Early-Career-Wissenschaftler, dessen Expertise eigentlich in den Bereichen Gewässerökologie und Fischerei liegt, während seiner Promotion von einem deutschen Professor betreut, dessen gesamtes Institut im Bereich der Polarökologie arbeitete. Der Professor, der ihn betreute, war kurz vor seinem Ruhestand und beschloss, den Ghanaer als Doktoranden anzunehmen, „da er noch nie zuvor mit einem Afrikaner zusammengearbeitet hatte“, so unser Gesprächspartner. Der einfachste Weg, einen Kontakt zu etablieren, sei, so mehrere Interviewpartner_innen, durch eine dritte Person, die bereits einen Kontakt im entsprechenden Land oder Bereich habe und die dann die Verbindung herstellt.

Meist, so der Eindruck mehrerer Förderer, fehle afrikanischen Interessenten deutschlandspezifisches Wissen, d. h. bereits Anschreiben oder auch Formate, die international erfolgreich wären, scheitern an deutschen Gepflogenheiten und Formalia. Die Mitarbeiterin einer deutschen Förderinstitution erläuterte, dass junge Wissenschaftler_innen häufig keine Antwort erhielten, da ihre Art und Weise, wie sie eine Person anschieben, nicht den deutschen Gepflogenheiten entspreche. Gleichzeitig, so ihre Beobachtung, hätten sich die Nachwuchswissenschaftler_innen zumeist überhaupt nicht die Mühe gemacht, die richtigen Leute zu identi-

fizieren und anzuschreiben. Generell sahen mehrere Gesprächspartner_innen auf deutscher Seite viele Defizite und Nachholbedarf darin, wie junge afrikanische Wissenschaftler_innen im Internet recherchierten. Diese Kooperations- und Gastgebersuche stellt für die deutschen Förderer quasi auch eine Vorselektion dar.

Der Zugang der Förderer bei der Auswahl ihrer Partner über exzellente afrikanische Institutionen verstärkt jedoch bestehende Ungleichheiten auf dem afrikanischen Kontinent (s. Kapitel 2). Dieser Punkt wurde auch von einigen Interviewpartner_innen auf Seiten der Förderer selbstkritisch angemerkt. Die Effekte sind vielfältig: Eine Gesprächspartnerin einer deutschen Förderinstitution merkte an, dass insbesondere durch Personalförderung Exklusivität bzw. „eine Art Club der Glücklichen“ geschaffen werde, die es afrikanischen Stipendiat_innen im besten Falle ermögliche, auf einer internationalen Bühne sichtbar zu werden. Mehrere deutsche Gesprächspartner_innen merkten an, dass afrikanische Doktorand_innen und Early-Career-Wissenschaftler_innen, die an renommierten und hoch dotierten deutschen Programmen teilnehmen, durch diese Maßnahmen zum Teil mehrere Karriereschritte überspringen könnten. Auch einige Stipendiat_innen äußerten sich dahingehend, beispielsweise dass sie ohne ihre internationale Förderung nie zum Institutsleiter bzw. zur Institutsleiterin an ihrer Heimatuniversität aufgestiegen wären.

Ein weiterer Effekt sei, so eine Gesprächspartnerin einer Förderinstitution, dass einige wenige afrikanische Wissenschaftler_innen, die einmal ein renommiertes Stipendium erhielten, dann zum Teil durch diverse Institutionen „durchgereicht“ würden. Daneben gäbe es jedoch viele ebenso qualifizierte Individuen, die nicht entsprechend gefördert werden. Auch dieses Vorgehen wurde von mehreren Förderern selbstkritisch hinterfragt. So äußerte sich eine Gesprächspartnerin: „Ist das wirklich das, was wirksam dann auch ist, in dem, was man eigentlich tun will, oder überlastet man dann sozusagen die Vorzeigewissenschaftler aus Afrika mit dem Anspruch aus Europa, dass man vielleicht selbst zeigen möchte, guck mal, wir haben so tolle Leute gefördert.“ Ein anderer Gesprächspartner an einer deutschen Universität verwies auf den schwierigen Spagat, die besten Nachwuchswissenschaftler_innen fördern zu wollen, ohne gleichzeitig einen Brain-Drain „anzuheizen“.

Vor diesem Hintergrund und insbesondere bezogen auf die Auswahl von Partnern vermerkten deutsche Förderer sowie Gesprächspartner_innen der Universitäten einen großen Bedarf an mehr Informationen über die afrikanische Forschungslandschaft, zum Beispiel über Abteilungen der Forschungsförderung an afrikanischen Universitäten, um leichter passende Kooperationspartner zu finden. In manchen

Ländern sei es schwierig, so der Tenor der deutschen Förderer, überhaupt geeignete Ansprechpartner_innen zu finden. Ebenso vermissten die afrikanischen Partner Unterstützung bei der Projektanbahnung.

Als Grundvoraussetzung für eine gelungene Kooperation nannten alle Gesprächspartner_innen das Vertrauen in den Partner und die Partnerinstitution. Eine transparente Kommunikation sowie persönliche Beziehungen und Treffen nannten sie dabei als Voraussetzung für einen Vertrauensaufbau. Ein Vertrauensaufbau benötigt Zeit. Allerdings fänden Kooperationen, so einige Gesprächspartner_innen, oftmals im Rahmen von zeitlich begrenzten Projekten statt. Wie Hampel (2019: 225) erläutert, kann die zeitliche Begrenzung dazu führen, dass Kooperationspartner sich zur übereilten Herstellung eines vorzeigbaren Ergebnisses genötigt fühlen.¹¹

4.2 Gemeinsame Entwicklung von Themen und Programmen

Alle Förderer betonten, dass sie mittlerweile bei der Auswahl von Projekten und Stipendiat_innen versuchten, den flexiblen Wissenschaftskarrieren vieler afrikanischer Wissenschaftler_innen Rechnung zu tragen und die Infrastruktur wie auch den Entwicklungsstand des Wissenschaftssystems im jeweiligen Land zu berücksichtigen. Mehrere Förderer hoben hervor, bei ihrer Auswahl sowohl auf eine Genderbalance als auch auf eine „bunte Mischung an Nationalitäten“ zu achten. Ebenso versuchten verschiedene deutsche Förderer, bei der Förderentscheidung afrikanische Wissenschaftler_innen zu beteiligen.

Initiativen für Förderlinien und für gemeinsame Forschungsprojekte gehen dennoch meistens von Deutschland aus, wo dann auch die Federführung für die Durchführung der Kooperation liegt. Vor diesem Hintergrund betonten die meisten deutschen Förderer, sich darum zu bemühen, Asymmetrien in der Programmentwicklung, in der Themensetzung und im Forschungsprozess entgegenzuwirken, um so im besten Fall eine partnerschaftliche Zusammenarbeit „auf Augenhöhe“, wie viele Gesprächspartner_innen es nannten, vorzubringen. So versuchten mehrere Förderer zu verhindern, dass bei der Antragstellung Themen vom nördlichen Partner ausgewählt und südliche Partner nur passend dazu gesucht werden, weil

11 Hampel (2019: 226) schlägt in diesem Zusammenhang die Einführung von „Seed Money“ oder auch Wagniskapitel vor, eine geringe Geldsumme mit Hilfe derer die Partner ihre Kooperationsidee zunächst für einige Wochen gemeinsam erproben können.

die Kooperation mit einem afrikanischen Partner die Chancen einer Bewilligung erhöhe. Auch eine sich oftmals im Forschungsprozess entwickelnde Arbeitsteilung zwischen Datensammlung (afrikanischer Partner) sowie Analyse und Theoriearbeit (deutscher Partner) wollten die deutschen Förderer vermeiden. So betonten sie bei der Entwicklung ihrer Programme die gemeinschaftliche Entwicklung mit den Partnern sowie die Ermittlung der Bedarfe vor Ort.

Ein etablierter Lösungsansatz für die genannten Probleme war es, vor Beginn eines Programmes Workshops mit afrikanischen Wissenschaftler_innen durchzuführen, um Bedarfe und Förderlücken zu ermitteln. Die Mitarbeiterin einer Forschungseinrichtung räumte ein, dass eine gleichberechtigte Kooperation sehr viel Zeit brauche, damit auch sehr kostenintensiv sei und zudem ein großes Maß an Sensibilität und Offenheit erfordere. Vor diesem Hintergrund merkten einige Gesprächspartner_innen an, dass es eine große Herausforderung sei, eine gleichberechtigte Zusammenarbeit und das Co-Development schließlich über die gesamte Laufzeit eines Projektes aufrechtzuerhalten. Eine Mitarbeiterin einer Stiftung erläuterte, dass es für die Projektentwicklung sowie für den Verlauf und eine gleichberechtigte Kooperation sehr wichtig sei, regelmäßig vor Ort präsent zu sein, um auch über einen längeren Zeitraum mit den Partnern im Gespräch zu bleiben.

Verschiedene deutsche Förderer betonten vor diesem Hintergrund, in Zukunft einen noch stärkeren Fokus auf Co-Development-Prozesse legen zu wollen. So äußerte sich eine Gesprächspartnerin: „Nicht wir kommen und haben eine Idee und die setzt ihr jetzt um oder so. Oder wir haben den Geldkoffer und tut's bitte, sondern wirklich da zu fragen oder offen zu sein auch für die Bedarfe, also für das, was wirklich brennt.“ Generell würde aber bislang immer noch zu wenig mit Wissenschaftler_innen aus Afrika gesprochen, um beispielsweise Lösungen für globale Herausforderungen zu finden. Auch die Mitarbeitenden an deutschen Universitäten vermerkten, dass ein noch stärkerer beidseitiger Austausch zwischen Deutschland und den afrikanischen Partnern erfolgen müsse. Kooperationen sollten, so ein Universitätsmitarbeiter, idealerweise Maßnahmen benennen, die einen Dozentenaustausch beinhalten, oder, die es auch afrikanischen Studierenden ermöglichen, für einen längeren Zeitraum nach Deutschland zu kommen. Für eine wirkliche Gleichberechtigung seien zudem binationale Studiengänge das ideale Format, „um diese Wissenschaftskooperation wirklich mit Leben zu füllen.“

Mehrere Mitarbeitende deutscher Universitäten verwiesen zudem auf die Notwendigkeit zu diskutieren, „was sich an der Wissenschaft in Afrika ändern muss“, so ein Gesprächspartner, „damit sie international überhaupt mal richtig wahrge-

nommen wird“. Hier wurden Fragen von Anwendungsbezug und Grundsatzforschung diskutiert, so auch, wie vor allem geisteswissenschaftliche Fächer mehr Sichtbarkeit und Internationalität erlangen könnten. Hierzu sagte die Mitarbeiterin einer deutschen Universität:

„Also hier geht es auch um Wissensvorrat. Wir wissen nicht, was der Mehrwert ist von der koreanischen Philologie, aber wir machen es mal weiter. Das denkt man in afrikanischen Ländern vielleicht nicht und dann wird so ein Fachbereich auch eingestellt. Und wenn man dann so einen Fachbereich hat, ok, wie funktioniert die Doktorandenausbildung, was ist das für eine Qualität, kann die international konkurrieren und warum nicht?“

Es müsse über Wissensproduktion in Afrika unter afrikanischen Bedingungen und Grundsatzfragen der Wissenschaft nachgedacht werden.¹²

Einige Förderer sahen kulturelle Unterschiede in Nord-Süd-Kooperationen als eine große Herausforderung, da diese sich in unterschiedlichen Arbeitsweisen niederschlagen würden. Auch die afrikanischen Early-Career-Wissenschaftler_innen nannten in unseren Gesprächen zahlreiche Beispiele für die unterschiedlichen Erwartungshaltungen beider Seiten sowie für das gegenseitige Unverständnis über unterschiedliche universitäre Strukturen. Teilweise kamen Kooperationen aufgrund dieses Unverständnisses gar nicht erst zustande. Unabdingbar sei auch hier wieder eine transparente Kommunikation. Deutsche Gesprächspartner_innen erläuterten, dass sich Unterschiede beispielsweise bei der Projekt- und Arbeitsorganisation, der Koordination der Zeitpläne sowie der Umsetzung von Planungsansätzen zeigen würden, bei denen afrikanische und deutsche Wissenschaftler_innen z.T. völlig unterschiedliche Vorstellungen hätten, wie in Bezug auf diese zu arbeiten sei. Als Beispiel nannte eine Gesprächspartnerin die Organisation einer Konferenz auf dem afrikanischen Kontinent. Die afrikanischen Wissenschaftler_innen würden zwei Wochen vor der Konferenz mit der Organisation beginnen. „Da ist in Deutschland schon längst alles gelaufen“, so die Gesprächspartnerin. Das sei in der Kooperation immer wieder schwierig, da es einfach an gegenseitigem Verständnis und entsprechendem Austausch fehlen würde: „Die Deutschen verstehen nicht, warum die Afrikaner noch längst nichts gemacht haben, und die Afrikaner ver-

12 Ein Best-Practice-Beispiel ist vor diesem Hintergrund die Pilot African Postgraduate Academy (PAPA), in deren Rahmen das Spannungsfeld zwischen einer Ausbildung an den afrikanischen Universitäten für einen Anwendungsmarkt und dem Anspruch von Wissenschaft, Grundlegendes zu erforschen, erörtert wird.

stehen nicht, warum die Deutschen schon seit mindestens einem halben Jahr Stress machen, dass sie dies und jenes brauchen.“ Die afrikanischen Early-Career-Wissenschaftler_innen vermerkten in unseren Interviews auch die oben beschriebenen positiven Bemühungen der letzten Jahre. Dennoch kam es aus ihrer Sicht zum Teil immer noch vor, dass afrikanische Wissenschaftler_innen in manchen internationalen Kooperationsprojekten von den Partnern aus dem Norden wie Assistent_innen behandelt würden und manche Kooperationen weit von einer gleichberechtigten Partnerschaft entfernt seien. Probleme entstanden oftmals bei Abweichungen von den oben beschriebenen idealen Ausgangsbedingungen, nämlich dann, wenn der Antrag bei der Kontaktabstimmung durch einen Partner aus dem Norden bereits fertig geschrieben war. Die afrikanischen Early-Career-Wissenschaftler_innen waren sich sehr wohl darüber im Klaren, dass die Partner aus dem Norden sich oftmals nur an sie wendeten, weil in der Ausschreibung die Kooperation mit einem Partner aus dem Süden vorgeschrieben war, so zumindest ihr Eindruck.

Diese Herausforderungen betreffen nicht nur die deutsche Wissenschaftskooperation, sondern auch Kooperationspartner aus anderen Ländern des Globalen Nordens. Ein afrikanischer Naturwissenschaftler berichtete von einem Kooperationsprojekt mit Dänemark, bei dem das Proposal bereits fertig formuliert war. Als die afrikanischen Partner die Projektbeschreibung lasen, beurteilten sie das von den Dänen identifizierte Problem als irrelevant. Die Dänen jedoch gingen auf die Verbesserungsvorschläge nicht ein. Der Lösungsansatz der afrikanischen Wissenschaftler_innen bestand dann darin, die Partnerschaft ohne die von ihnen vorgeschlagenen Änderungen zwar einzugehen, ihre personellen Ressourcen für das Projekt aber einzuschränken und einen Studierenden im BA-Studiengang zu dem von den Dänen formulierten Problem arbeiten zu lassen, während die promovierten Wissenschaftler_innen sich abweichend von der Projektvereinbarung den Problemen zuwandten, die sie selbst identifiziert hatten.¹³

Diesen Herausforderungen begegnen afrikanische Early-Career-Wissenschaftler_innen weiterhin häufig, und sie haben weitere Strategien im Umgang damit entwickelt. Eine ghanaische Sozialwissenschaftlerin berichtete von einer Koope-

13 Siehe hierzu auch Moyi Okwaro und Geisler (2015), die eine ethnographische Studie in einem HIV-Labor an einer ostafrikanischen staatlichen Universität durchgeführt haben und im Rahmen dieser Studie auf die meist weiterhin großen ökonomischen Ungleichheiten zwischen den Kooperationspartnern hinweisen. Von den Nordpartnern würden die Ungleichheiten und die daraus entstehenden Abhängigkeiten aufgrund des Idioms der partnerschaftlichen Kooperation selten offen angesprochen. Die afrikanischen Kollegen hätten wiederum Strategien entwickelt, mit diesen Asymmetrien stillschweigend umzugehen, anstatt sie direkt anzusprechen.

ration, in deren Rahmen sie ein Dokument mit den vorgegebenen Untersuchungsmethoden zugeschickt bekam. Die Studie war ihrer Meinung nach in ihrem Land so nicht durchführbar, weil die Teilnehmenden an der Studie die Untersuchungsmethoden als eine Beleidigung auffassen würden:

„I said, no, that is not going to work here, and they are still, no, do it, this is what everybody else is doing. I said no, this is not going to work. So it felt very condescending.“

Da der Partner aus dem Norden trotz ihrer Einwände nicht bereit war, die Untersuchungsmethoden anzupassen, beendete unsere Gesprächspartnerin die Kooperation. Eine gute Partnerschaft beinhaltet für die afrikanische Seite folglich, dass die Partner im Süden bereits sehr früh in die Antragsstellung einbezogen werden und eine gewisse Flexibilität bei der Durchführung gewährleistet ist. Mehrere afrikanische Gesprächspartner_innen berichteten, dass sie oft die initialen Ideen für Projekte hätten, jedoch aufgrund der Vorgaben der deutschen Geber oftmals nicht als Projektleitung in Erscheinung treten könnten. So äußerte sich ein Naturwissenschaftler wie folgt:

„I had to give the idea to the German leader. It's the rules of the game and I understand that, the German partner has to lead. You have to follow the rules. Whereas we own the problem, we cannot lead.“

Mehrere der afrikanischen Early-Career-Wissenschaftler_innen merkten an, dass bei jeder internationalen Kooperation die in den Dokumenten verwendete Terminologie sehr kritisch betrachtet werden müsse. Es sei wichtig, immer darauf zu bestehen, als Co-Investigator genannt zu werden und nicht nur als „partner“ bezeichnet zu werden. Eine Naturwissenschaftlerin berichtete:

„Otherwise, they just tag you as a partner, what it means is that you do not get credit for published work. So, they can work with you, you do all the work, and then when they publish, your name doesn't appear on the paper. They just give you the acknowledgement section, we acknowledge the efforts by (laughs). Which happens a lot. So, whenever you go into that relationship you have to let them understand that you are a coinvestigator and you have equal rights as them, because you are putting in as much as them.“

Auch ein arrivierter afrikanischer Naturwissenschaftler nannte Vertrauen und die Wertschätzung der Expertise des anderen als wichtigste Faktoren dafür, dass eine Kooperation gut funktioniert: „Don't assume that the other people don't know anything, you miss out in learning from other people, and be prepared to share information.“

Er führte dann aus, dass es manchmal vorkommen könne, dass Forscher aus dem Norden absichtlich Informationen zurückhielten, wenn es so aussehe, als ob der Partner im Süden schneller zu einer Entdeckung gelangen würde als sie selbst:

„They may not verbalise it but you could feel it, they are slow at responding to that aspect of what you are doing. Because, it's interesting the line that you are going. I have experienced that. It's a very interesting phenomenon and you need to be very sensitive as a researcher to even pick it that this is happening. They may even discourage you from doing it. And before you know it, they have done it and published.“

Die Partner aus dem Norden forschen in solchen Fällen, so die Wahrnehmung, in Konkurrenz zu den Partnern im Süden, was einer gleichberechtigten, gut funktionierenden Kooperation natürlich widerspricht. Auch ein erfahrener Mediziner äußerte sich in unserem Gespräch ausgiebig über die Rolle von Kontrolle und Vertrauen in Partnerschaften:

„Funders are different, when you work with a German collaborator, they always want to take control, nearly absolute control and that sometimes leads to problems. They pretend that he or she knows your problem better than you do. For me, the true essence of collaboration is empowering each other.“

Der Mediziner resümierte:

„I probably would sum up by saying that in the spirit of collaboration, the North needs the South. The South needs the North. The South needs the South. Hopefully, the North also needs the North, I'm not sure. I'm of the opinion that there has to be joint ownership of the problem and agenda-setting and the North must have true interest in the Southern partner and build sufficient capacities for joint ownership of research output, including data. We can only trust data if we have put in sufficient resources for quality data generation that we can both jointly own it.“

4.3 Bürokratie und Verwaltung

Besonders große Herausforderungen entstehen in der deutsch-afrikanischen Wissenschaftskooperation durch strukturelle Rahmenbedingungen der deutschen Forschungsförderung, die eine partnerschaftliche Zusammenarbeit erschweren. Hampel (2019: 226) bezeichnet die ungleiche Verantwortlichkeit der Kooperationspartner für die Verwaltung der Fördermittel in Nord-Süd-Kooperationen als größtes Hindernis für die vielfach zitierte „Kooperation auf Augenhöhe“. In den Interviews häufig angesprochene Themen waren insbesondere die Vorgaben für die Mittelverteilung, bei denen sich die afrikanische Seite stets als benachteiligt empfand. Sowohl afrikanische als auch deutsche Kooperationspartner nahmen es als problematisch wahr, dass die Finanzmittel fast immer von deutschen Partnern verwaltet und an den afrikanischen Partner weitergeleitet werden. Sie störten sich auch daran, dass Overheads für afrikanische Partner meist nicht vorhanden sind und dass Abrechnungsmodalitäten zumeist in deutscher Sprache und nach deutschen Regeln erfolgen müssen. Einige deutsche wie afrikanische Interviewpartner_innen sprachen vor dem Hintergrund der angestrebten gleichberechtigten Partnerschaften an, dass auch die Regierungen afrikanischer Länder mehr in Forschungsressourcen investieren müssten, um z.B. durch Teilfinanzierungen als anteilig Beteiligte mehr Gleichberechtigung zu erlangen.

Ein Mitarbeiter einer deutschen Universität erläuterte diesbezüglich, dass die Mittelverteilung je nach Geldgeber durchaus unterschiedlich ablaufe. Stiftungen seien meist etwas freier in ihren Abrechnungen, während staatlichen Förderern oftmals „die Hände gebunden“ seien. Letztere müssten sich, so der Eindruck, an engere Haushaltsrichtlinien halten, und da sei dann ganz klar, dass der deutsche Partner das Geld bekomme, die Mittelvergabe also auf Deutschland beschränkt sei. Der deutsche Partner sei dann auch insgesamt verantwortlich, und selbst Berichte müssten dann oftmals auf Deutsch geschrieben werden. Das sei, so der Interviewpartner, eine „antiquierte Konstruktion, die jetzt für den Kontext einfach gar nicht mehr passt“. Auch die Förderer verwiesen auf die Berichtspflicht gegenüber den Ministerien und die Herausforderungen für die Förderer, immer zu prüfen, was zuwendungsrechtlich machbar sei.

Die gemeinnützigen deutschen Stiftungen sind in ihrer Förderung an das Gemeinnützigkeitsrecht gebunden. Dabei handele es sich um Regelungen, die außerhalb Deutschlands teilweise nur schwer nachvollziehbar seien, wie eine Gesprächspartnerin erläuterte. Aufgrund des deutschen Gemeinnützigkeitsrechts sei es manchmal schwierig, Programme an afrikanischen Institutionen anzusiedeln.

Zwar versuchten Mitarbeitende von Stiftungen in Bezug auf Abrechnungen meist so flexibel wie möglich zu arbeiten, jedoch sehen sie sich in der Pflicht, nachzuweisen, wie die Förderung gemeinnützig verausgabt worden sei. Für die Geförderten bedeute dies z. B., Belege aufzubewahren und systematisch nach Positionen zuzuordnen. Die Geförderten dabei zu unterstützen, benannten manche Mitarbeitende als einen wichtigen Teil ihrer Arbeit, der dann allerdings Kapazitäten von der eigenen inhaltlichen Arbeit abziehe.

Stiftungen müssen zudem auf eine zeitnahe Mittelverwendung achten sowie auf die Art der Mittelverwendung. Das beinhaltet z. B. auch, dass Stiftungen mit gemeinnützigen Geldern keine Business-Class-Flüge finanzieren können. Die Einhaltung dieser Standards sei zwar im ersten Moment logisch, aufgrund von Hierarchien im afrikanischen System und Erwartungshaltungen sowie einer anderen Sichtweise auf Kostenstandards für manche Kooperationspartner manchmal schwer nachzuvollziehen. Es handele sich dabei um Punkte, die z. T. sehr intensiv mit den Partnern besprochen werden müssten, so eine Gesprächspartnerin. In jedem Fall sei immer eine intensive Zusammenarbeit bei der Einschätzung solcher Kosten notwendig, zumal in manchen Kontexten etwa aus Sicherheitsgründen dennoch höhere Standards angesetzt werden müssten.

Oftmals wurden im Laufe von Projekten Anpassungen in der Finanzierung notwendig, beispielsweise durch Mittelumwidmungen, die im Vorfeld nicht abzusehen waren und die vor allem die staatlichen deutschen Förderer vor große Herausforderungen stellten. Stiftungen konnten zum Teil flexibler auf notwendige Anpassungen reagieren. So konnten zum Beispiel in einem Fall, wie oben beschrieben, keine Overheadmittel an afrikanische Universitäten gezahlt werden. Stattdessen wurden den Universitäten sogenannte Administrationskosten zur Verfügung gestellt, da sich im Projektverlauf herausstellte, dass diese notwendig waren. Zudem wurde während der Laufzeit die Möglichkeit eingeführt, dass Stipendiat_innen zusätzliche Mittel für Lehrpersonal an ihrer Institution beantragen konnten. Auf diese Weise wurden die Stipendiat_innen im Hinblick auf ihre Lehrverpflichtungen entlastet. Bei Stiftungen gebe der rechtliche Rahmen zudem oft nicht vor, dass zwingend ein deutscher Partner beteiligt sein müsse. Das ließe dem afrikanischen Kooperationspartner den Freiraum, selbst zu überlegen, wer ein guter Kooperationspartner sein könnte.

Die Mitarbeiterin einer Förderinstitution erläuterte, dass im Stipendienbereich, in dem Personen direkt gefördert werden, Mittel zum Teil auch direkt nach Afrika überwiesen werden. Dieser direkte Geldfluss nach Afrika berge jedoch eine Reihe

an administrativen Problemen. So gehe etwa durch Wechselkursschwankungen viel Geld verloren. Zudem würden bei direkten Überweisungen an afrikanische Institutionen häufig Overheadmittel abgezogen, die die Drittmittelgeber aber gar nicht bewilligen dürfen. Viele der afrikanischen Early-Career-Wissenschaftler_innen waren hingegen der Ansicht, dass auch die eigene Universität von einer internationalen Kooperation finanziell profitieren sollte, insbesondere um die zusätzlichen administrativen Aufgaben zu bewältigen: „They always house the funds out there and you need to travel for everything. But then my university also has to have some benefits.“

Insbesondere afrikanischen Early-Career-Wissenschaftler_innen sei oftmals nicht bewusst, so einige Gesprächspartner_innen, wie strikt die deutschen Abrechnungsmodalitäten seien. Diese weichen nicht nur von gewohnten Regelungen im Heimatland ab, sondern, so der Eindruck der afrikanischen Seite, auch von Regeln, die andere Förderländer umsetzen. Dass auch die afrikanischen Universitäten wiederum jeweils ihre eigenen Regelungen bezüglich Berichterstattung und Abrechnungsmodalitäten haben, war eine weitere von Gesprächspartner_innen angesprochene Schwierigkeit.

Nach Aussagen mehrerer Förderer könne bei Projektkooperationen zwischen einer deutschen und einer afrikanischen Universität die deutsche Hochschule, die eigentlich so gut wie immer die Mittel überwiesen bekommt, selbst entscheiden, inwieweit sie Mittel direkt an die afrikanische Hochschule weiterleitet. Jedoch stünden deutsche Hochschulen dann auch in der Verantwortung. Einige Förderer versuchten nach eigenen Aussagen dieser Asymmetrie in der Mittelverteilung dadurch zu begegnen, dass sie die afrikanische Seite verstärkt in alle anderen Prozesse einbezogen. Es solle vermittelt werden, dass es von Seiten der geldgebenden Institution keinerlei Abstufung gebe, so eine Interviewpartnerin. Deshalb würden zu Planungsgesprächen auch immer die Projektverantwortlichen beider Seiten eingeladen, auch wenn vertraglich die Mittel zunächst an den deutschen Partner fließen.

Dennoch äußerten viele afrikanische Wissenschaftler_innen in unseren Gesprächen die Vermutung, dass ihnen auf Seiten der deutschen Verwaltungsebene misstraut werde: „German funding institutions are yet to trust institutions in the South“, äußerte sich etwa ein Interviewpartner. In der Wahrnehmung der afrikanischen Wissenschaftler_innen gab es dabei oftmals ein Gefühl der Geringschätzung und der Ungleichwertigkeit. Ein Wissenschaftler erläuterte, dass die Asymmetrie in der Mittelverteilung seiner Ansicht nach von einem tiefergehenden

Misstrauen herrühre, bei dem der Eindruck entsteht, dass:

„we are largely deemed not capable of handling the funds, largely deemed to be corrupt, a perception which must change, not all of us are corrupt, not all of us cannot handle the large funds, there is a notion that we don't have the capacity to handle the funds that ought to change.“

Er fuhr fort: „There are things the North needs from us, things that we need from the North, this is collaboration, in the beginning it was difficult; sometimes you were told 'this is German money!'“

Ein anderer Naturwissenschaftler berichtete davon, dass die Abrechnungsmodalitäten seiner Meinung nach in den letzten Jahren sogar noch schwieriger geworden seien. Er habe kürzlich in einem Projekt gearbeitet, in dem er das Geld für vergleichsweise hochpreisige Geräte (um die 40.000 Euro) zunächst vorstrecken musste und erst hinterher „entschädigt“ worden sei, was für den afrikanischen Wissenschaftler mit großen Herausforderungen verbunden war.

Mehrere Early-Career-Wissenschaftler_innen kritisierten eine mangelnde Flexibilität auf Seiten einiger Geldgeber. Probleme sahen einige Early-Career-Wissenschaftler_innen insbesondere bei der Aufteilung des Forschungsbudgets. Durch eine flexiblere Interpretation der Vorgaben könne zudem Geld, so ein Gesprächspartner, an unnötigen Stellen eingespart werden. Denn die strenge Einhaltung der Vorgaben führe in seinen Augen zu unnötigen Ausgaben, und zwar hauptsächlich für Reisemittel, die für ausländische Partner verwendet würden. Statt für eine reine Kontrolle der ausländischen Partner sollten vielmehr Reisemittel für die Beteiligung ausländischer Studierender an der Datenerhebung verwendet werden.

Wenn in internationalen Kooperationen die Relationen in der Mittelverteilung nach Ansicht der afrikanischen Partner nicht stimmig waren, wurde das Vorhaben oft mit weniger Motivation verfolgt oder zur Bearbeitung an Studierende weitergegeben. Das war eine häufig verwendete Strategie, um bei unbefriedigenden Kooperationsvereinbarungen mit der eigenen Arbeitskraft ökonomisch umzugehen bzw. diese sinnvollerer Aktivitäten zu widmen. Ein Naturwissenschaftler berichtete z. B. von einem Forschungsprojekt zwischen den Niederlanden, seinem Heimatland und einem asiatischen Partnerland, an dem er sich beteiligte. Das Gesamtbudget des vierjährigen Projektes betrug 670.000 Euro. Von der Gesamtsumme gingen je 150.000 Euro in sein Heimatland und in das asiatische Partnerland, obgleich dort die gesamte Projektarbeit durchgeführt werden sollte. Sein persön-

liches Forschungsbudget betrug nur 2.000 Euro, während die niederländischen Partner ein großes Budget für Forschungsreisen hatten:

„The work you have to do, supervise, you are going to the field, and then you get 2.000, and then sometimes you are not even motivated, you think you have other things to do. (...) And then the Dutch partners have to fly over and come and then they come like four times in a year and sometimes, you are, oh, you are coming again to do what? (laughs) I think most budgets, a big chunk goes into travels of foreign partners and sometimes it's too expensive to weigh the real impact of what you are doing.“

Der Eindruck einer Asymmetrie entstand in diesem Fall nicht nur aufgrund der ungleichen Verteilung von Forschungsmitteln – es scheint sich auch um eine Zeitfrage zu handeln: Während der Partner aus dem Norden viel Geld ausgibt und Zeit hat, intensiv im Partnerland zu forschen, verfügt der afrikanische Partner über weniger Geld aber auch über weniger Zeit.

Mehrere Interviewpartner erklärten, dass aufgrund dieser Ungleichbehandlung die Partner im Süden besonders gut und hartnäckig im Verhandeln sein müssten: „You need to know what you want and play very well“, „you must be tough to negotiate“, „there must be clear rules of engagement“ waren Ratschläge, die sie aufgrund ihrer Erfahrungen in wiederholten internationalen Kooperationen an ihre Doktorand_innen weitergeben würden.

Ein weiteres Thema im Bereich der Finanzen, mit dem sich die deutschen Förderer z.T. sehr intensiv beschäftigten, war die Höhe und Angemessenheit von Stipendiansätzen. Oftmals unterscheiden sich die Stipendiansätze für afrikanische Wissenschaftler_innen von denen, die deutschen Wissenschaftler_innen ausgezahlt werden. Begründet werden die verschiedenen Stipendiansätze mit den unterschiedlichen Lebenshaltungskosten. Einige Drittmittelgeber verwendeten sehr viel Zeit darauf, zuverlässige Zahlen zu ermitteln, um Stipendiansätze vor Ort angemessen zu bestimmen. Dabei suchten einige Drittmittelgeber nach eigenen Angaben, teilweise bislang recht erfolglos, auch den internationalen Vergleich, da andere internationale Förderer keine Zahlen bekannt geben würden. Auch wir konnten in unserer Untersuchung feststellen, dass es bislang sehr wenig Daten zum Vergleich von Standards in der internationalen Wissenschaftskooperation gibt.

4.4 Ausstattung naturwissenschaftlicher Labore

Die mangelnden Fördermöglichkeiten im eigenen Land zeigten sich den interviewten Early-Career-Wissenschaftler_innen in den Naturwissenschaften besonders gravierend in der schlechten Ausstattung ihrer heimischen Labore. Eine Ausnahme stellten in den geführten Interviews nur die gut ausgestatteten südafrikanischen Labore dar. Für die übrigen afrikanischen Naturwissenschaftler_innen sind die schlecht ausgestatteten Labore auf Grund ihres Stellenwerts für die eigene Forschung die größte Herausforderung ihrer Arbeit. Ein schlecht ausgestattetes Labor bedeutet, zu bestimmten Themen entweder keine oder keine aktuelle Forschung im eigenen Land durchführen zu können.

Jedoch scheint es, wie im Abschnitt zur Mittelverteilung beschrieben, in den meisten internationalen Kooperationen oftmals nicht oder kaum möglich zu sein, die Ausstattung afrikanischer Labore finanziell zu unterstützen. Dies führte in den Augen der afrikanischen Early-Career-Wissenschaftler_innen zu teils skurrilen Situationen, die in ihren Augen eine gleichberechtigte Partnerschaft unterlaufen: Ein afrikanischer Naturwissenschaftler berichtete von einem amerikanischen Projekt, das die komplette technische Ausstattung für ein Forschungsprojekt in sein Land flog, damit vor Ort Daten sammelte und anschließend mit der gesamten Ausstattung wieder zurückflog. Als weitere Negativbeispiele nannten die Early-Career-Wissenschaftler_innen Kooperationen, bei denen die afrikanischen Partner nur Datensätze sammelten und diese für weitere Untersuchungen ausgeflogen wurden. Während die ausländischen Partner die Daten für ihre Publikationen nutzten, mussten die afrikanischen Wissenschaftler_innen Anträge stellen, um diese ebenfalls für ihre Aufsätze verwenden zu können:

„When you have to apply for using the data but it's from here and then it starts to get really irritating“, äußerte sich ein Interviewpartner. Hier wird neben der Asymmetrie in der Mittelverteilung eine deutliche Hierarchie sichtbar, in der den afrikanischen Wissenschaftler_innen eben doch wieder die Rolle der Datensammler_innen zukommt.

Aufgrund der schlecht ausgestatteten Labore sehen sich die Early-Career-Wissenschaftler_innen oftmals gezwungen, ihre Proben ins Ausland zu schicken. Das Verschicken der Proben berge jedoch eine Reihe von Risiken und Problemen, die die Forschung unserer Interviewpartner_innen verhindere bzw. verlangsamt. Ein Interviewpartner berichtete etwa, dass er besonders zu Beginn seiner Karriere oftmals Proben ins Ausland schicken musste, diese sehr empfindlichen Proben jedoch

oft auf dem Weg verloren gingen oder beschädigt wurden: Flüssigkeiten liefen unterwegs aus, und Kühlboxen wurden durch den Transport zerstört.

Das Verschicken von Proben wird zudem durch ein gegenseitiges Misstrauen erschwert, dass durch die jahrzehntelangen Asymmetrien in der Wissenschaftskooperation gewachsen ist. So erklärten mehrere Gesprächspartner_innen, dass zur Vorbeugung weitreichender Probleme ein „material and data transfer agreement“ abgeschlossen werden müsse. Trotz eines solchen Vertrags wisse man oftmals dennoch nicht, was die andere Person mit der Probe machen werde, so ein Interviewpartner. Außerdem könne es passieren, dass die Person, die in einem Labor im Globalen Norden die Proben ausgewertet hat, anschließend als Co-Autor in der Publikation auftauchen müsse, eine, wie ein Interviewpartner anmerkte, sehr frustrierende Erfahrung: „It’s very frustrating, sometimes you need to send the sample to somebody in somewhere and he will send it to you and you need to include him in the publication, while you are doing all the hard work. But this is how it works.“ Ebenso könne es passieren, dass der/die afrikanische Wissenschaftler_in zwar die gewünschten Daten erhalte, der ausländische Partner die Probe dann aber für seine eigene Forschung nutze, ohne die afrikanische Seite entsprechend in seiner/ihrer Publikation zu würdigen: „Once you send your sample outside, they can do whatever they want with it. They send you what you ask them for and then use the data without giving you proper credit.“ Wenn sie Tests durchführen wollten, warteten mehrere Gesprächspartner_innen immer eine Weile ab, bis sie selbst z. B. im Rahmen einer Tagung oder eines Workshops im Globalen Norden die Proben in einem Labor mit entsprechender Ausstattung auswerten konnten. Andere Gesprächspartner_innen hatten über viele Jahre der Zusammenarbeit mit ausgewählten Wissenschaftler_innen im Globalen Norden eine solche Vertrauensbasis entwickelt, dass sie ihnen ihre Proben anvertrauen konnten. Die Auswahl von möglichen Partnern wird allerdings eingeschränkt: Wenn ein Land aus dem Norden für den Versand von Proben besonders komplizierte Formalia hat, verzichten afrikanische Wissenschaftler_innen auf lange Sicht eher auf eine Kooperation.

Insgesamt hat sich in den Interviews gezeigt, dass partnerschaftliches Arbeiten durch das mit dem Versand von Proben verbundene Misstrauen sehr erschwert wird. Es wurde berichtet, dass auf beiden Seiten nicht-kooperative Taktiken angewendet werden, die z. T. auf vorherigen Negativerfahrungen basieren. Dass Negativerfahrungen in der Kooperation in diesem Bereich das Standardnarrativ in der afrikanischen Wissenschaftscommunity sind, zeigt sich darin, dass viele afrikanische Naturwissenschaftler_innen, die selbst bislang keine negativen Erfahrungen beim Versand von Proben gemacht hatten, von solchen Erfahrungen ihrer Kolleg_innen berichten konnten.

Für unsere Gesprächspartner_innen aus den Naturwissenschaften war die Nutzung gut ausgestatteter Labore notwendig, um Publikationen auf internationalem Niveau anfertigen zu können. Ob das Problem des fehlenden Zugangs zu solchen Laboren durch Geräteförderung alleine lösbar ist, scheint fraglich. Eine von den Wissenschaftler_innen verfolgte kreative Lösung bestand darin, eine langfristige Option zur regelmäßigen Nutzungen von Laboren im Norden anzustreben. Diese auf lange Sicht angelegte Nutzung schien der Karrierephase der Early-Career-Wissenschaftler_innen, insbesondere im Übergang zur Mid-Career, am besten zu entsprechen, da diese Karrierephase meist mit einer festen Stelle an einer afrikanischen Institution verbunden ist, mit entsprechend zur Forschung parallel laufender Lehre und Verwaltungsarbeit am eigenen Institut.

4.5 Qualität von Publikationen

Ein wesentliches Kriterium für die Bewertung der Förderungswürdigkeit von Wissenschaftler_innen ist die Publikationsliste. In welcher Sprache und in welcher Zeitschrift eine Person publiziert sowie die Anzahl an Publikationen insgesamt, tragen dazu bei, wie die Arbeit einer Person rezipiert wird. Während westliche Wissenschaftler_innen in Publikationen afrikanischer Wissenschaftler_innen meist häufiger rezipiert werden, sind afrikanische Wissenschaftler_innen im Globalen Norden oft unbekannter. Hinzu kommt: Häufig bestehen Vorurteile in Bezug auf die Qualität der Forschung und der Publikationen afrikanischer Wissenschaftler_innen. Diese Beurteilung kann sich wiederum auf die Positionen in den Autorenlisten bei Veröffentlichungen auswirken (vgl. Lentz und Noll 2020: 19).¹⁴

Ohne eine Förderung aus dem Ausland war es für afrikanische Early-Career-Wissenschaftler_innen oftmals nahezu unmöglich, in der Forschung aktiv und international sichtbar zu bleiben und in internationalen Fachzeitschriften zu publizieren (vgl. Liebs 2020: 17). Zudem lehrten einige Early-Career-Wissenschaftler_innen nach eigener Aussage an Instituten, an denen aufgrund nicht vorhandener Forschungsprojekte in der Vergangenheit sehr wenig publiziert und wenig international gearbeitet worden sei. Eine afrikanische Psychologin, die über sechs Jahre lang eine deutsche Förderung erhielt, berichtete, wie sehr ihr die Förderung dabei geholfen habe, mehr und qualitativ hochwertiger zu publizieren, indem

14 Zur Asymmetrie in Bezug auf die Autorenschaft wissenschaftlicher Aufsätze von Autor_innen aus afrikanischen Ländern siehe Boshoff (2009).

die Förderung ihr Raum verschaffte, eigene Ideen zu entwickeln. Die Vorstellung, dass ihre Förderung bald endete, machte ihre Angst:

„So, for me to have that for the past six years, it's like a luxury, it's not common. So sometimes I panic when I think about the fact that this grant ends next year. You know, I'm used to have ongoing projects and research assistants, students coming in, you know, targets to be reached. So I don't know how it feels to be without a grant.“

Von den deutschen Förderern und insbesondere von mehreren Stiftungen wurde diese Asymmetrie nach eigener Aussage in den afrikaspezifischen Förderungen und Programmen beachtet. Bei der Vergabe von Stipendien werde etwa, so die Vertreterin einer Stiftung, berücksichtigt, ob die Bewerbungen aus Ländern mit gut oder weniger gut ausgestatteten Wissenschaftssystemen kommen. Von Personen aus Ländern mit besser ausgestatteten Wissenschaftssystemen werde dann ab einem bestimmten Karrierestand eine größere Anzahl hochwertiger Publikationen erwartet, so die Gesprächspartnerin. Wenn Afrikaner_innen in die Entwicklung von Programmen einbezogen wurden, so die Mitarbeiterin einer Stiftung, kam es zum Teil zu lebhaften Diskussionen darüber, wie viele Publikationen eine Person produziert haben müsste, um überhaupt für eine Förderung berücksichtigt zu werden.

In den Naturwissenschaften spielt auch im Hinblick auf die Bewertung der Qualität von Publikationen die Ausstattung des heimischen Labors wieder eine entscheidende Rolle. Denn die schlechte Ausstattung eines Labors kann nach Wahrnehmung der interviewten Wissenschaftler_innen einen negativen Effekt auf die Publikationsliste bzw. die Publikationsfähigkeit von Ergebnissen der Wissenschaftler_innen haben. Beispielsweise berichtete ein Gesprächspartner, manche Reviewer würden, bevor sie einen eingereichten Artikel lesen, zunächst einen Blick auf den Methodenteil werfen. Wenn veraltete Instrumente verwendet wurden, habe der Aufsatz keinerlei Chance, in entsprechend sichtbaren Fachzeitschriften publiziert zu werden, so ein Naturwissenschaftler:

„I should have something in the laboratory that I can get good papers out of. In our field, the quality of the paper is also judged by the type of equipment, so sometimes the reviewers look straight away at the method what equipment and then you are using this equipment, please. Then you are out.“

4.6 Nachhaltigkeit von Kooperationen

Einige unserer afrikanischen Gesprächspartner berichteten von einer in ihren Augen mangelnden Nachhaltigkeit der internationalen Förderlandschaft. Auch deutsche Förderer, die sich um eine Zusammenarbeit mit anderen internationalen Partnern bemühten, erzählten von ähnlichen Erfahrungen, von denen sie sich allerdings abgrenzten. So erläuterte der Mitarbeiter einer deutschen Stiftung, dass vor allem große amerikanische Stiftungen Projekte nur über einen beschränkten Zeitraum fördern und sich anschließend komplett aus der Förderung zurückziehen würden:

„Ich wollte über eine mögliche Zusammenarbeit sprechen, und die sagten, sie hätten jetzt einen neuen Präsidenten, und sie wären ja schon seit zwanzig Jahren in Afrika aktiv, und der neue Präsident, also Stiftungspräsident, würde irgendeinen anderen Schwerpunkt verfolgen wollen und deswegen würden sie jetzt Afrika komplett aufgeben. Also wirklich so, die waren jetzt zwanzig Jahre am gleichen Standort und haben da alles Mögliche gemacht, das führen sie jetzt noch drei Jahre zu Ende, die großen Programme werden jetzt halt beendet, und es gäbe auch keine Wiedereinstiegsstrategie. Also die wären jetzt raus, Afrika wäre jetzt langweilig so unter dem Motto (lacht) und jetzt machen wir mal Südamerika oder China oder so. Da hat man schon mal gehört, dass auch die Ford-Foundation mal irgendwo zwanzig Millionen Dollar hingeschmissen, was gebaut hat und dann nach fünf Jahre eben wieder weg war und auch nie einer vor Ort war, um sich das anzugucken.“

Die meisten deutschen Förderer merkten uns gegenüber an, großen Wert auf eine nachhaltige Förderung zu legen. Gleichzeitig sollten durch die Programme, so betonten mehrere Gesprächspartner_innen, möglichst keine Abhängigkeiten geschaffen werden. Vielmehr sollte eine nachhaltige Finanzierung von Beginn an mitgedacht werden, und im Verlauf bzw. gegen Ende der Förderlaufzeit sollte gemeinsam mit dem afrikanischen Partner überlegt werden, wo das Programm in Zukunft angedockt werden könnte. Eine Gesprächspartnerin auf deutscher Seite erwähnte, dass auch aus Nachhaltigkeitsgründen großer Wert daraufgelegt werde, Programme gemeinsam mit afrikanischen Partnern zu konzipieren. Eine Gesprächspartnerin bemängelte die ihrer Ansicht nach fehlende Bereitschaft der afrikanischen, aber auch der deutschen Kooperationspartner, sich rechtzeitig um eine Anschlussfinanzierung zu bemühen: „Was nämlich ganz, ganz häufig passiert“, so erläuterte eine Gesprächspartnerin, „ist, dass die afrikanischen Partner an Bord sind, solange das Geld fließt und auch die deutschen und sobald das Geld nicht mehr da ist, läuft eben auch nichts mehr“. Eigentlich müsse schon bei der

Antragstellung mitgedacht werden, wie sich ein Programm nach Auslaufen der Förderung weiterfinanzieren könne. Das geschehe aber in den seltensten Fällen bzw. werde oft etwas in diese Richtung behauptet, was aber anschließend nicht umgesetzt würde, wie eine Interviewpartnerin erläuterte:

„Das Commitment ist nicht da und dann war es das. Und dann kann ich aber Geldgeber ehrlich gesagt auch verstehen, es soll ja nicht sein, wir finanzieren jetzt auf Dauer eure Sachen durch, das ist ja eine Querfinanzierung auf deutscher Seite der Sachen, die das BMBF finanziert und auf afrikanischer Seite des afrikanischen Staates, das ist dann Entwicklungshilfe direkt, das kann es nicht sein. Also entweder setzt man ein Projekt auf, was so viel Sinn macht, dass die Leute selbst es wollen und dann machen die oft selbst Geld locker oder man lässt es.“

Mehrere Gesprächspartner_innen erläuterten, dass ohne Ownership auf der afrikanischen Seite keine Nachhaltigkeit erzielt werden könne. Bei längerfristigen Projekten war es z. T. problematisch, wenn der Projektverantwortliche emeritiert wurde und an der gastgebenden Institution eine Nachfolge nicht frühzeitig vorbereitet wurde bzw. es nicht genügend Ownership auf afrikanischer Seite gab. Wenn das Programm durch eine Nachfolge modifiziert wurde, konnte es auch passieren, dass Stipendien nicht weiter vergeben wurden. So äußerte sich die Mitarbeiterin einer Fördereinrichtung:

„Dann haben wir gesagt, dann können wir da auch keine Stipendien mehr geben. Also entweder es ist das noch drin, was wir aufgebaut haben, und ihr bemüht euch darum, das anzubieten oder ihr müsst sehen, dass ihr anderweitig Unterstützung bekommt.“

In einigen Fächern, die industrienah arbeiten, sei es allerdings wesentlich einfacher, selbständig Drittmittel einzuwerben, so die Mitarbeiterin einer Fördereinrichtung. Aus diesem Grund könne nicht davon ausgegangen werden, dass alle Initiativen die gleichen Aussichten hätten, nach Ablauf der deutschen Förderung fortzubestehen.

Die Nachhaltigkeit von Netzwerken, so bemängelten Mitarbeitende von deutschen Universitäten und Forschungseinrichtungen, werde auch dadurch beeinträchtigt, dass selbst bewährte Formate immer wieder neue Anträge stellen müssten. Auch könnten über Jahre etablierte gute Netzwerke nicht mehr gut genutzt werden, wenn nach der Beendigung von Programmen keine Reisemittel mehr zur Verfügung ständen.

Einige Förderer warfen vor diesem Hintergrund die Frage auf, wie eine längerfristige Bindung exzellenter afrikanischer Postdoktorand_innen an deutsche Netzwerke erreicht werden könne. Als eine Möglichkeit unterstützen verschiedene deutsche Förderer Alumni-Netzwerke und fördern längerfristige Angebote für wiederholte Aufenthalte in Deutschland. Solch eine langfristige Perspektive fördert prominent die Alexander von Humboldt-Stiftung. Diese langfristige Perspektive mache die Stiftung für afrikanische Wissenschaftler_innen so attraktiv, so unsere Gesprächspartnerin: „Dass man tatsächlich ein Leben lang auf uns bauen kann, wenn man ein schwieriges Forscherleben in einem Land mit vielen Problemen führt.“ Auch eine Mitarbeiterin der VolkswagenStiftung betonte, dass eine solch langfristige Perspektive für afrikanische Wissenschaftler_innen besonders gewinnbringend sei:

„Ich glaube, das Wichtige bei so einem Programm ist eine ganz langfristige Perspektive. Ich glaube, für die afrikanischen Fellows ist immer noch sehr wichtig, dass die auch eine langfristige Bindung an deutsche Partner bekommen.“

Ein deutscher Gesprächspartner zeigte sich im Hinblick auf eine Nachhaltigkeit eher skeptisch. Oft sei es so, dass Stipendiat_innen mit einer langen Förderung, die dann aber keine weitere Verlängerung ihrer Förderung erhielten, keinen ordentlichen Schlussbericht mehr abliefern würden. Es käme vor, dass Kontakte abgebrochen und keine ordentlichen Abrechnungen mehr erfolgten:

„Also das gibt es nämlich auch, dass eben durch die Vielzahl von Fördermöglichkeiten, wenn das eine zu Ende geht oder nicht mehr klappt, die Leute einfach auf den nächsten Zug aufspringen und dann ist die Kooperation, von der man dachte, die hält vielleicht jetzt ein Leben lang und das ist wirklich eine gute Beziehung und das wird bestimmt auch in Zukunft noch was irgendwie, dann geht die einfach zu Ende. Dann heißt es, nein ich bin jetzt Blabla-Direktor und ich habe jetzt keine Zeit mehr und dann ist es das. Also ich bin da sehr skeptisch, was Nachhaltigkeit angeht. Also ich finde, es ist sehr, sehr stark von einem relativ radikalen Pragmatismus geprägt und Pragmatismus heißt irgendwie, ich kümmere mich um das, was gewinnversprechend ist und was mir in nächster Zukunft den meisten Erfolg beschert.“

Eine oftmals unzureichende Nachhaltigkeit in der internationalen Wissenschaftskooperation wurde also sowohl von Förderern, Mitarbeitenden an deutschen Universitäten sowie von afrikanischen Wissenschaftler_innen thematisiert. Die afrikanische Seite kritisierte, dass langjährige, erfolgreiche Programme wieder

eingestellt wurden. Deutsche Förderer konstatierten, dass afrikanische Wissenschaftler_innen sich selbst nicht genügend um eine nachhaltige Finanzierung von Programmen bemühten, wobei hier deutlich günstigere Voraussetzungen für angewandte Forschung gesehen wurden. Deutsche Universitätsmitarbeitende stellten in diesem Zusammenhang allerdings einen radikalen Pragmatismus der Geförderten fest. Eine Nachhaltigkeit könne jedoch, so unsere Gesprächspartner_innen, erzielt werden, wenn genügend Ownership auf afrikanischer Seite bestehe und eine Nachfolge frühzeitig vorbereitet werde. Vertrauen sei dabei die Basis einer langfristigen Bindung.

4.7 Netzwerkbildung

In allen Interviews mit afrikanischen Early-Career-Wissenschaftler_innen wurde deutlich, wie wichtig persönliche Netzwerke und Mentor_innen, sowohl auf dem afrikanischen Kontinent als auch in Deutschland bzw. in anderen Ländern des Globalen Nordens, für ihre Karriereverläufe bzw. für ihre akademische Entwicklung sind.

Die dafür notwendige Netzwerkbildung ist ein wichtiger Aspekt in der deutschen Förderung. Bei Stipendien war den deutschen Förderern wichtig, dass die Early-Career-Wissenschaftler_innen sich auch in Deutschland bzw. international ein möglichst breites Netzwerk aufbauten. Wie bereits beschrieben, war eine Kontaktherstellung mit deutschen Kooperationspartnern insbesondere für Early-Career-Wissenschaftler_innen direkt nach der Promotion jedoch oftmals noch schwierig, zumal es teilweise eine Voraussetzung war, dass gerade nicht ehemalige Doktorväter bzw. -mütter als Gastgebende gewählt wurden.

Innerhalb des afrikanischen Kontinents wurde die Vernetzung von deutschen Förderern z.B. durch die Etablierung von Alumni-Netzwerken sowie durch das Zusammenbringen von Kohorten in strukturierten Stipendienprogrammen unterstützt. So haben Humboldtianer_innen aus ganz Subsahara-Afrika z.B. das African German Network of Excellence and Science (AGNES) gegründet.

Unsere Gesprächspartner_innen berichteten allerdings, dass Alumni-Netzwerke auf dem afrikanischen Kontinent sehr unterschiedlich ausgeprägt sind. Der wichtigste Garant dafür, dass solche Netzwerke in einzelnen Ländern funktionieren, sind engagierte Einzelpersonen, die die Netzwerke in diesen Ländern vorantreiben. Bei der Alexander von Humboldt-Stiftung etwa, die sich besonders in der

Förderung ihrer Alumni engagiert, bestehen in Ghana und Tansania keine starken Netzwerke, während in Kenia oder Nigeria die Humboldtianer_innen zwar jeweils über das ganze Land verstreut sind, aber über engagierte Einzelpersonen trotzdem sehr gut miteinander vernetzt seien.

Auch bei der Ausschreibung neuer Programme und der Werbung für die verschiedenen bestehenden Programme waren personengebundene Netzwerke ausgesprochen wichtig. Zwar wurden Programme vorwiegend online, meist afrikaweit und in englischer Sprache ausgeschrieben. Am erfolgreichsten aber, da waren sich alle deutschen Gesprächspartner_innen einig, sei die Bekanntmachung von Programmen über informelle Netzwerke und insbesondere über zufriedene ehemalige Teilnehmende. Diese informelle Art der Bekanntmachung über ehemalige Teilnehmende, so eine Interviewpartnerin, habe auch den Vorteil, dass diese das Profil des Programms sehr gut kennen und es entsprechend bewerben könnten. Das beste „Sprachrohr“, seien folglich, so eine Gesprächspartnerin „wirklich zufriedene Absolventen“.

Diese Personenabhängigkeit der Netzwerke birgt jedoch gewisse Risiken. Zum einen können die personengebundenen Netzwerke bestehende Ungleichheiten innerhalb einzelner Länder sowie zwischen afrikanischen Ländern weiter verstärken. Zum anderen besteht bei Netzwerken, die von bestimmten Personen getragen werden, oft eine große Herausforderung im Generationen- bzw. im generellen Personenwechsel. So können diese Netzwerke, sofern nicht schon früh eine Nachfolge für zentrale Personen angebahnt wird, trotz langfristiger Kooperationsverträge schnell wegbrechen.

Netzwerke waren für die Early-Career-Wissenschaftler_innen auch eine Voraussetzung dafür, um Mentor_innen für die eigenen Projekte zu finden. Mentor_innen waren bereits vor und während der Promotion entscheidend für den weiteren Karriereverlauf. Im besten Fall ermunterten die Mentor_innen die Nachwuchswissenschaftler_innen dazu, sich überhaupt für eine Promotion in Deutschland zu bewerben, leiteten Ausschreibungen an die Nachwuchswissenschaftler_innen weiter und unterstützten sie mit Referenzschreiben und der Antragstellung. Ausländische Mentoren waren besonders wichtig, wenn es im eigenen Land an entsprechenden Vorbildern mangelte.

In strukturierten Programmen war es für Early-Career-Wissenschaftler_innen wesentlich leichter, Mentoren zu finden. Ein Best-Practice-Beispiel war in diesem Bereich, neben den Vertrauenswissenschaftler_innen der Alexander von Hum-

boldt-Stiftung, die Knowledge for Tomorrow-Initiative der VolkswagenStiftung. Die hier eingesetzten Mentor_innen halfen u.a. bei Methoden-Fragen und dabei, die jungen Wissenschaftler_innen zu vernetzen und eine größere Plattform für ihre Projekte zu schaffen. Zwei Teilnehmende an dieser Förderung der VolkswagenStiftung berichteten, dass sie mit ihren Mentor_innen wöchentlich skypten. Aus diesen persönlichen Beziehungen ergaben sich oft zahlreiche weitere Kontakte, die u. a. zu Einladungen zu Vorträgen und Workshops oder gemeinsamen Publikationsprojekten führten.

Eine neuere Entwicklung in der Wissenschaftslandschaft in Bezug auf die Netzwerkbildung ist, dass im Hinblick auf Süd-Süd-Kooperationen in der jüngeren Generation auch stärker über Länder- und Regionengrenzen hinweg gearbeitet werde und Vorbehalte wie etwa zwischen Zentral- und Ostafrika oder West- und Ostafrika an Relevanz verloren haben. Die zahlreichen neuen Wissenschaftsinstitutionen und ihre Kooperationsstrukturen, die sich in den letzten Jahren auf dem afrikanischen Kontinent entwickelt haben, spiegeln die große Dynamik auf dem Kontinent wider. Zu diesen neuen Entwicklungen besteht ein Forschungsbedarf, von dem sowohl Förderer als auch die afrikanischen Wissenschaftler_innen profitieren können. Mehrere deutsche Förderer sahen etwa einen geringen Austausch zwischen Partnern aus dem Süden sowie Probleme bei der Identifikation von neuen Partnern in der Unübersichtlichkeit der zahlreichen neuen Wissenschaftsinstitutionen begründet:

„Institutionen schießen aus dem Boden, wie wahnsinnig, also, ob es jetzt private sind oder wie auch immer, aber die sind alle irgendwie isoliert. Wenn man den einen fragt, wie ist denn der Studiengang bei deiner Nachbaruni, da gibt es keinerlei Austausch.“

Lösungsansätze bzw. Best-Practice-Beispiele für die Förderung von Netzwerken sind die Einrichtung von Datenbanken bzw. Anlaufstellen für Wissenschaftler_innen in den afrikanischen Ländern sowie Mentorenprogramme. Die Alexander von Humboldt-Stiftung arbeitet z.B. für die Bewerbung ihrer Programme mit sogenannten Humboldt Ambassadors, das heißt Alumni, die Nachwuchsforschende beraten. Eine junge kenianische Naturwissenschaftlerin berichtete etwa, wie sie sich mit der Unterstützung des kenianischen Humboldt Ambassadors erfolgreich für ein Georg Forster-Forschungsstipendium bewerben konnte. Der DAAD hat auf dem afrikanischen Kontinent eine Außenstelle in Kenia, Informationszentren in Ghana, Kamerun und Südafrika sowie einen Informationspunkt in Äthiopien.

Als einen weiteren Lösungsansatz versuchten deutsche Förderer, Wissenschaftler_innen mit Hilfe von Online-Konferenzen auf beiden Seiten „passgenau“ zusammenzubringen und so internationale Kooperationen anzustoßen. Allerdings vermissten sowohl deutsche Förderer als auch die afrikanischen Wissenschaftler_innen vor dem Hintergrund einer besseren Vernetzung weitere Netzwerktools: Eine ghanaische Early-Career-Wissenschaftlerin berichtete von ihren Erfahrungen mit der Oxford Africa Initiative, einer Initiative, die darauf abzielt, Kooperationsanbahnung zwischen afrikanischen Wissenschaftler_innen und Wissenschaftler_innen aus Oxford zu erleichtern. Doch auch hier bestand, so die Wissenschaftlerin, noch Optimierungspotential. So berichtete die Wissenschaftlerin, wie sie versucht hatte, über die Datenbank mit möglichen Partnern in Kontakt zu treten, doch von den kontaktierten Wissenschaftler_innen nie eine Antwort erhielt. Technologiebasierte Lösungen alleine, so unsere Gesprächspartnerin, würden also möglicherweise nicht ausreichen.

5 ZUR ATTRAKTIVITÄT DEUTSCHLANDS IM INTERNATIONALEN VERGLEICH

„It’s changing in many ways; Southern partners are now competitively looking for funding“ – so erläuterte ein erfahrener Mitarbeiter einer afrikanischen Institution, die zuvor vorwiegend von Deutschland gefördert wurde, dass nun auch andere Länder ihre Projekte an der Institution verorten würden. In unseren Gesprächen mit den afrikanischen Wissenschaftler_innen wurde deutlich, dass deutsche Geber zunehmend in Konkurrenz zu Gebern aus anderen Ländern stehen und deutsche Institutionen als Partner im internationalen Wettbewerb in den letzten Jahren an Attraktivität eingebüßt hätten.

Die Erfahrungen in der Kooperation mit unterschiedlichen Ländern hängen natürlich immer sehr von den individuellen Personen ab, mit denen kollaboriert wird. Unsere afrikanischen Interviewpartner_innen hatten aber zum Teil sehr klare Vorstellungen von den nationalen und institutionellen Besonderheiten, die Wissenschaftskooperationen prägen. Auch wenn es sich dabei womöglich teilweise um Stereotype handelt, können auch diese einen Einfluss auf mögliche Kooperationen haben. Eine erfahrene afrikanische Wissenschaftlerin merkte Folgendes über die Konkurrenzfähigkeit der deutschen Geber an:

„I have the feeling that for some of the recent funding Germany is coming to the table a bit late. And some of the requirements are really ridiculous, you see that they don’t understand the ecosystem of how it works; some of the challenges from the German side are that they insist that things should be done differently.“

Unsere Gesprächspartner_innen ließen Kritik an spezifisch deutschen Aspekten in den Kooperationen deutlich werden bzw. an Aspekten, die von ihnen als spezifisch deutsch wahrgenommen wurden und die wir bereits im vorhergehenden Abschnitt angesprochen haben. Hierzu zählen die Schwierigkeiten bei der Kontaktaufnahme und in der Kommunikation; Kooperationen, die trotz aller Bemühungen oftmals als nicht gleichberechtigt wahrgenommen werden, und vor allem Herausforderungen, die sich durch die deutsche Bürokratie und Verwaltung ergeben.

Zahlreiche afrikanische Wissenschaftler_innen kritisierten vor allem die ihrer Ansicht nach sehr penible Verwaltungsarbeit deutscher Durchführungsinstitutionen. So äußerte sich eine erfahrene afrikanische Geisteswissenschaftlerin folgender-

maßen: „The funding agency is often asking for evidence that is not culturally possible, providing receipts for everything, I can't get a receipt for taxi, phone credits etc. physical receipt for everything, if you are planning together you can think of these things better.“

Mit der Kritik an der Bürokratie der deutschen Kooperationspartner ging in den Gesprächen oft eine Kritik an einer wahrgenommenen „Kontrollbesessenheit“ der deutschen Seite einher. Diese führte bei den afrikanischen Wissenschaftler_innen oft dazu, dass sich kein Gefühl der Partnerschaftlichkeit, sondern ein Empfinden deutscher Dominanz einstellte. Wie das folgende Interviewzitat verdeutlicht, entwickelten darauf aufbauend einige unserer Gesprächspartner_innen zuweilen auch ganz eigene, zuweilen scherzhaft zuspitzende Typologien von nationalen Förderprofilen und Mentalitäten, die durch ihre Weitertradierung aber sehr wirkungsmächtig sein können:

„Every country has their unique identity in the way of collaboration, the Americans will have money and give it to you, and demand your activities and once you show by their activities, they are okay, the British will want receipts of a bottle of water and for you to scan the receipt and send it to them, it's the funder. Funders are different, when you work with a German collaborator, they always want to take control, nearly absolute control and that sometimes leads to problems; they pretend that he or she knows your problem better than you do. Overall, every funder has their differences depending on the partner you work with specifically, they have intrinsic variations and it's up to you to play along.“

Die Internationalisierung afrikanischer Wissenschaftskooperationen hat in den letzten Jahren für afrikanische Forscher das Spektrum an möglichen Partnern erweitert. Dass afrikanische Partner sich nun für ihre Projekte um weitere Kooperationspartner aus anderen Ländern bemühen, entspricht unseres Erachtens der oft von deutschen Förderern geforderten Nachhaltigkeit von Kooperationen. Bei manchen unserer afrikanischen Gesprächspartner_innen stellte sich allerdings z. T. das Gefühl ein, dass diese Internationalisierung von deutscher Seite eher unerwünscht war. In ihrer Wahrnehmung wurde sie von deutschen Partnern teilweise argwöhnisch als eine Einmischung in „ihre“ Partnerschaft betrachtet.

Während sich afrikanische Promovierende das Land, in dem sie promovierten, oft nicht selbst aussuchten bzw. keine oder kaum Wahlmöglichkeiten hatten, ergaben sich im Laufe der Karriere und mit zunehmender Erfahrung auch mehr Optionen. Aus den oben angeführten Kritikpunkten sowie auf der Basis positiver

Erfahrungen mit anderen Akteuren aus dem Globalen Norden, und vor allem auch durch Akteure aus dem asiatischen und arabischen Raum, hat sich insbesondere bei den sehr begehrten afrikanischen Kooperationspartnern an Universitäten wie etwa in Südafrika, in Ghana und Kenia, aber auch im Senegal eine Skepsis gegenüber deutschen Programmen entwickelt.

So haben Mitarbeitende an deutschen Universitäten etwa beobachtet, dass afrikanische Kooperationspartner_innen unter Umständen recht schnell wieder aus Kooperationen oder Vorarbeiten aussteigen, wenn sie z.B. mit den deutschen Entscheidungs- und Hierarchiestrukturen nicht zurechtkommen oder sich für sie eine andere, in ihren Augen passendere oder auch einfachere Fördermöglichkeit aufatet. Dadurch, dass nun internationale Kooperationspartner aus einer zunehmenden Zahl an Staaten an Afrika interessiert sind, habe sich ein gestiegenes Selbstbewusstsein der afrikanischen Kooperationspartner in einer multipolaren Weltordnung entwickelt, so ein Gesprächspartner an einer deutschen Universität. Wenn man sich beispielsweise anschauet, wie viele Stipendien z.B. neuere Förderer wie u. a. Malaysia oder die Türkei in den letzten Jahren an afrikanische Studierende vergeben haben, werde schnell klar, dass unter Umständen Kuala Lumpur ein wesentlich attraktiverer Standort für afrikanische Studierende sein könne als manche deutsche Universität. „Da muss man sich freimachen von jeglichem Romantizismus“, äußerte sich ein Interviewpartner und erläuterte: „Das ist ein Feld, wo es um Mittel geht, knallhart um Mittel, um Erfolg. Wenn man dann nicht mehr dienlich ist oder eine Durststrecke hat und sagt, ja, die nächsten drei Jahre haben wir jetzt nichts anzubieten, dann ist man auch ganz schnell weg vom Fenster.“¹⁵

In den Gesprächen herrschte Konsens, dass die rezente Internationalisierung der afrikanischen Wissenschaftslandschaft sowie die partielle, dafür zum Teil deutliche qualitative Verbesserung von Forschung an afrikanischen Universitäten und die Konsequenzen daraus für die deutsche Wissenschaftskooperation noch nicht umfänglich von deutschen Förderern und Wissenschaftspolitikern erfasst wurden. Die Zunahme internationaler Kooperationen ist sicherlich auch im Kontext einer neuen Bewertung der zukünftigen wirtschaftlichen und (sicherheits-)politischen Bedeutung Afrikas zu sehen, u.a. durch China, die Türkei und verschiedene arabische Staaten. Diese haben ihre Kooperationsmaßnahmen in den letzten Jahren erhöht. Deutsche Förderer vermerkten vor diesem Hintergrund durchweg, dass bei ihnen ein erhöhter Bedarf an Informationen über die afrikanische Forschungs- und

15 Hier ist anzumerken, dass die Erhebung vor den im Juli 2022 für den DAAD und die Alexander von Humboldt-Stiftung angekündigten Mittelkürzungen durchgeführt wurde.

Wissenschaftslandschaft und afrikanische Kooperationen mit anderen Partnern bestehe. Insbesondere fanden sie bislang kaum Informationen zum Vergleich der eigenen Förderangebote mit den Standards und Angeboten einer Vielzahl von Förderern aus anderen Staaten. Einige Drittmittelgeber haben zwar bereits versucht, zuverlässige Zahlen zu ermitteln, anhand derer sich bestimmen ließe, wonach z. B. Stipendiansätze vor Ort gemessen werden könnten. Dabei suchten sie nach eigenen Angaben allerdings bislang recht erfolglos Zahlen für einen internationalen Vergleich, da die Details der Angebote anderer internationaler Förderer kaum zugänglich seien.

Einige der von uns in dieser Studie angesprochenen Punkte wurden auch in einem Offenen Brief an das BMBF, die DFG und den DAAD benannt, in dem Wissenschaftler_innen verschiedener deutscher Institutionen die Praktiken und Strukturen der deutschen Wissenschaftskooperation mit dem Globalen Süden kritisieren.¹⁶ Der Offene Brief bemängelte Ende April 2022 insbesondere die Überregulierung der deutschen Forschungsförderung. Das Übergewicht der Projektlogik sowie die Ungleichbehandlung von Forschenden aus dem Globalen Süden würden den Aufbau einer langfristigen vertrauensvollen Zusammenarbeit zwischen Institutionen aus dem Süden und dem Norden behindern. Dabei zeigt der Brief auch Konsequenzen auf: Da diese Punkte auch den wissenschaftlichen Partnern nicht entgingen, würden sie deutsche Kooperationsangebote oftmals als weniger attraktiv, teilweise überheblich, widersprüchlich und rückwärtsgewandt erachten. Folglich könne der Status Deutschlands im Handlungsfeld internationaler Beziehungen leiden.

16 <https://www.vad-ev.de/wp-content/uploads/2022/05/Offener-Brief-an-Leitungen-BMBF-DFG-DAAD.pdf>; zuletzt aufgerufen am 2.8.2022.

6 FAZIT

Einige deutsche Programme wurden von afrikanischen Early-Career-Wissenschaftler_innen als sehr positiv und auch im internationalen Vergleich als herausragend wahrgenommen. Als besonders gut an die Bedarfe der Early-Career-Wissenschaftler_innen angepasst empfunden, wurde etwa die Möglichkeit, dass Early-Career-Wissenschaftler_innen zusätzliche Gelder beantragen konnten, um sich in der Lehre entlasten zu lassen (z. B. im mittlerweile beendeten Knowledge for Tomorrow-Programm der VolkswagenStiftung). Trotz dieser positiven Beispiele erschienen afrikanischen Wissenschaftler_innen deutsche Kooperationsangebote im Vergleich mit solchen aus anderen Förderländern, insbesondere auf administrativer Ebene in der Projektverwaltung, zu sehr von Kontrolle und bürokratischem Aufwand geprägt, wenig flexibel und nicht ausreichend an den lokalen Kontext angepasst. Wenngleich manche dieser Ansichten nicht nur auf eigenen Erfahrungen beruhen, sondern auch von kursierenden nationalen Stereotypen beeinflusst sein dürften, können sie sich doch nachteilig auf die Konkurrenzfähigkeit der deutschen Wissenschaftskooperation im internationalen Vergleich auswirken.

Die afrikanische Wissenschaftslandschaft hat sich in den letzten Jahren stark diversifiziert. Diese Entwicklung schlägt sich auch in vermehrten Süd-Süd-Kooperationen nieder. Im Zuge dieser Entwicklungen haben deutsche Institutionen im internationalen Wettbewerb um Kooperationsbeziehungen als Partner an Begehrtheit eingebüßt. Durch andere Förderer aus dem Globalen Norden, aber vor allem auch durch Förderer z. B. aus dem asiatischen Raum, hat sich insbesondere an den für internationale Kooperationen besonders begehrten Universitätsstandorten wie etwa in Südafrika, Ghana oder Kenia eine gewisse Skepsis gegenüber deutschen Programmen entwickelt. Zwar sind afrikanische Early-Career-Wissenschaftler_innen auf internationale Kooperationen angewiesen, um auch nach der Promotion weiterhin in der Forschung tätig sein zu können. Doch die Wahlmöglichkeiten an Kooperationen nehmen für exzellente afrikanische Wissenschaftler_innen im Lauf ihrer Karrieren zu, und bereits Wissenschaftler_innen in der späten Early-Career-Phase und in der Mid-Career-Phase können unter einer wachsenden Zahl möglicher Kooperationspartner auswählen. Bislang wird der Grad der Internationalisierung exzellenter afrikanischer Wissenschaftler_innen von deutscher Seite allerdings noch oft unterschätzt. Hier besteht ein dringender Bedarf an Austausch von vorhandener Expertise zur Wissenschaftskooperation sowie neuer praxisnaher Forschung zur deutsch-afrikanischen Wissenschaftskooperation. Das verdeutlicht auch der oben erwähnte von Wissenschaftler_innen verschiedener

deutscher Institutionen unterzeichnete Offene Brief zu Problemen in der Wissenschaftskooperation mit dem Globalen Süden, der Ende April 2022 an die Leitungen von BMBF, DFG und DAAD ging.

Vor diesem Hintergrund schlagen wir die Einrichtung einer fächerübergreifenden Kontakt- und Informationsstelle zur deutsch-afrikanischen Wissenschaftskooperation an der BBAW mit einer Fokussierung auf das subsaharische Afrika vor. Durch die Einrichtung einer solchen Stelle soll eine Schnittstelle zwischen Wissenschaftsforschung, Praxis der Wissenschaftsförderung und afrikanischen Forscher_innen geschaffen werden. Zielgruppen des Angebots wären deutsche Förderer, deutsche Projektdurchführungsinstitutionen sowie afrikanische Partnerinstitutionen und Wissenschaftler_innen

Um die deutsch-afrikanische Wissenschaftskooperation zu verbessern, soll die vorgeschlagene Kontaktstelle die folgenden Aufgaben wahrnehmen:

- Beobachtung und Erhebung der deutschen Afrikakooperation im internationalen Vergleich

Unsere Forschung hat gezeigt, dass deutsche Förderer einen Bedarf an mehr Informationen zu Angeboten und Details der internationalen Förder- und Kooperations-„Konkurrenten“ haben. So äußerten mehrere deutsche Förderer den Wunsch, die eigenen Projektbedingungen an den internationalen Standard anzupassen. Vor diesem Hintergrund soll die Stelle die deutsch-afrikanischen Kooperationen im internationalen Vergleich beobachten und erheben. Dabei sollen die Bedarfe der afrikanischen Kooperationspartner kontinuierlich erfasst werden. Informationen zu deutschen Förderprogrammen sollen für die afrikanische Seite bereitgestellt werden.

- Beobachtung der afrikanischen Wissenschaftslandschaft

Des Weiteren soll die afrikanische Wissenschaftslandschaft beobachtet und Informationen, insbesondere im Hinblick auf Potentiale zur Wissenschaftskooperation, sollen für deutsche Förderer, Durchführungsinstitutionen und Mitarbeitende von Universitäten bereitgestellt werden. Wissen über die afrikanische Forschungslandschaft, wie etwa über die Abteilungen der Forschungsförderung an afrikanischen Universitäten, kann deutschen Partnern auch dabei helfen, Kooperationspartner auf dem afrikanischen Kontinent zu finden bzw. eine größere Reichweite für Kooperationsangebote zu schaffen.

- Erstellung praxisorientierter, fokussierter Einzelstudien

Zu spezifischen Themen der deutsch-afrikanischen Wissenschaftskooperation werden praxisorientierte, fokussierte Einzelstudien in enger Kooperation mit afrikanischen Wissenschaftler_innen erstellt. Bedarf besteht u. a. an Einzelstudien zu den spezifischen Herausforderungen afrikanischer Wissenschaftlerinnen (so haben Förderformate etwa aus Sicht afrikanischer Wissenschaftlerinnen z. T. einen deutlichen Gender-Bias), an exemplarischen Studien zu Forschungsförderung und Forschungsmanagement an afrikanischen Hochschulen sowie an Forschung zur Ausbildung von afrikanischen Nachwuchswissenschaftler_innen/Mid-Career-Karrierebedingungen.

- Vernetzung und Austausch der Expert_innen mit ausgewählten afrikanischen Partnern

In regelmäßigen an der BBAW organisierten themenspezifischen Workshops soll der Austausch der Expert_innen deutscher Förder- und Durchführungsorganisationen untereinander sowie mit ausgewählten afrikanischen Kooperationspartnern gestärkt werden. Gegebenenfalls können auch Leitfäden für afrikanische Nachwuchswissenschaftler_innen erstellt werden (die z. B. beim Finden von deutschen Kooperationspartnern helfen).

- Kooperation mit anderen universitären und nationalen Regionalstellen und -zentren

Die Stelle sollte eng mit universitären und nationalen Regionalstellen und -zentren in der Wissenschaftskooperation zusammenarbeiten. Als mögliche Kooperationspartner würden sich etwa das DAAD-Kompetenzzentrum Internationale Wissenschaftskooperationen (KIWI), die Global Young Academy (GYA), die Arab-German Young Academy (AGYA), das Berlin Center for Global Engagement (BCGE), das Zentrum für Interdisziplinäre Afrikaforschung (ZIAF), das Global South Studies Center (GSSC), das Institut für Afrikastudien der Universität Bayreuth (IAS) oder das Arnold-Bergstraesser-Institut (ABI) anbieten, um nur einige zu nennen.

Die Ansiedlung einer solchen Forschungs-, Informations- und Kontaktstelle zur deutsch-afrikanischen Wissenschaftskooperation an der BBAW wäre unserer Ansicht nach ideal. Eine unabhängige Institution wie die Akademie, die sich laut Satzung der „Förderung der Wissenschaften“ und des „Dialogs zwischen Wissenschaft und Gesellschaft“ widmet sowie „Aufgaben der Gesellschafts- und Politik-

beratung“ wahrnimmt, kann hier Aufgaben der Wissenschaftsbeobachtung, -begleitung und -beratung wahrnehmen, die die direkt fördernden Institutionen wie der DAAD, die DFG oder die verschiedenen Stiftungen nicht in derselben Weise leisten können. Zugleich gilt es aber, mit diesen Förderinstitutionen zu kooperieren, aber eben aus kritisch-unabhängiger Perspektive. Im Interesse eines konstruktiven Beitrags zur deutschen Science Diplomacy könnte der geographische Fokus der Stelle nach einer ersten Konzentration auf Afrika auch auf andere Regionen erweitert werden.

LITERATUR

- Aziato, Lydia et al., 2020: „African Women in Academia Breaking the Glass Ceiling: Towards Attainment of the Sustainable Development Goals“. In: Adeola, Ogechi (Hrsg.): *Empowering African women for sustainable development*. London [u. a.]: Palgrave Macmillan: 107–119.
- Beaudry, Catherine, Johann Mouton und Heidi Prozesky (Hrsg.), 2018: *The Next Generation of Scientists in Africa*. Kapstadt: African Minds.
- Beaudry, Catherine, Johann Mouton und Heidi Prozesky, 2018: „The young scientist: a profile“. In: Catherine Beaudry, Johann Mouton und Heidi Prozesky (Hrsg.): *The Next Generation of Scientists in Africa*. Kapstadt: African Minds: 45–70.
- Boshoff, Nelius, 2009: „Neo-colonialism and research collaboration in Central Africa“. *Scientometrics* 81 (2): 413–434.
- Bradley, Megan, 2008: „On the agenda: North-South research partnerships and agenda-setting processes“. *Development in Practice* 18(6): 673–685.
- Coker-Kolo, Doyin und William K. Darley, 2013: „The role for African universities in a changing world“. *Journal of Third World Studies* 30(1): 11–38.
- Dodsworth, Susan und Nic Cheeseman, 2017: „The potential and pitfalls of collaborating with development organizations and policy makers in Africa“. *African Affairs* 117(466): 130–145.
- Friesenhahn, Irene und Catherine Beaudry, 2014: *The Global State of Young Scientists: Project Report and Recommendations*. Berlin: Akademie Verlag.
- Fuest, Vereonika, 2007: German-African research co-operation: practices, problems and policies. *Afrika Spectrum* 42(3): 483–505.
- Hampel, Annika, 2019: „Fair Cooperation: Von der Beobachterin zur Forscherin zur Handelnden“. In: Daniel Gad, Katharina M. Schröck und Aron Weigl (Hrsg.): *Forschungsfeld Kulturpolitik: Eine Kartierung von Theorie und Praxis. Festschrift für Wolfgang Schneider*. Hildesheim: Georg Olms Verlag: 225–231.
- Idahosa, Grace Ese-osa, 2019: „African Women in University Management and Leadership“. In: Olajumoke Yacob-Haliso und Toyin Falola (Hrsg.): *The Palgrave Handbook of African Women's Studies*. London [u. a.]: 1619–1638.
- Jamil, Ishtiaq und Sk Tawfque M Haque, 2016: „Knowledge generation through joint research: What can North and South learn from each other?“ In: Tor Halvorsen und Jorun Nossun (Hrsg.): *North-South Knowledge Networks: Towards equitable collaboration between academics, donors and universities*. Kapstadt: African Minds: 239–254.

- Klege, Rebecca Afua, 2022: „Strategies for advancing women in academia“. *Foresight Africa Report 2022*: 60–61.
- Laudel, Grit und Jochen Gläser, 2008: „From apprentice to colleague: the metamorphosis of early career researchers“. *Higher Education* 55(3): 387–406.
- Liebs, Valérie, 2020: *Auswertung des Postdoctoral-Fellowship-Programms der Initiative „Wissen für morgen – Kooperative Forschungsvorhaben im sub-saharischen Afrika“*, VolkswagenStiftung, April 2017–Juli 2020. Abschlussbericht, Institut für Ethnologie Georg-August-Universität Göttingen.
- Lentz, Carola und Andrea Noll, 2020: „Wissenschaftskooperationen mit dem Globalen Süden. Herausforderungen, Potentiale und Zukunftsvisionen“. *Denkanstöße aus der Akademie. Eine Schriftenreihe der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften*. Heft 3.
- Melber, Henning, 2015: „Knowledge is power and power affects knowledge: challenges for research collaboration in and with Africa“. *Africa Development* 40(4): 21–42.
- Mlenga, Joe, 2016: „Death on campus: Is academic freedom possible for students and academics at the University of Malawi?“ In: Tor Halvorsen und Jorun Nossom (Hrsg.): *North-South Knowledge Networks: Towards equitable collaboration between academics, donors and universities*. Kapstadt: African Minds: 187–201.
- Mocikat, Ralph, 2020: „Die Anglophonisierung der Wissenschaften als Folge ihrer Ökonomisierung“. In: Münch, Ursula et al. (Hrsg.): *Die Sprache von Forschung und Lehre: Lenkung durch Konzepte der Ökonomie*. Baden-Baden: Nomos Verlag: 91–96.
- Moyi Okwaro, Ferdinand und PW Geissler, 2015: „In/dependent collaborations: perceptions and experiences of African scientists in transnational HIV research: transnational collaborations and HIV research“. *Medical Anthropology Quarterly* 29(4): 492–511.
- Obamba, Milton Odhiambo und Jane Kimbwarata Mwema, 2009: „Symmetry and asymmetry: new contours, paradigms, and politics in African partnerships“. *Higher Education Policy* 22(30): 349–372.
- Sawyer, Akilagpa, 2004: „Challenges facing African universities: Selected issues“. *African studies review* 47(1): 1–59.
- Schmid, Stefan und Eike W. Schamp, 2008: „Academic cooperation with Africa – an introduction“. In: Eike W. Schamp und Stefan Schmid (Hrsg.): *Academic Cooperation with Africa: Lessons for Partnership in Higher Education*. Berlin: LIT Verlag: 1–16.

- Skupien, Stefan, 2019: „Searching for macro-meso-micro-level links in studies of North-South research collaborations“. *Minerva*: 1–20.
- Soror, Saneh und Rees Kassen, 2014: „Co-Chairs' Foreword“. In: Irene Friesenhahn und Catherine Beaudry: *The Global State of Young Scientists: Project Report and Recommendations*. Berlin: Akademie Verlag: 7.
- Taha, Fadwa und Anders Bjorkelo, 2016: „The crisis of higher education in Sudan with special reference to the University of Khartoum, 1956–2014“. In: Tor Halvorsen und Jorun Nossun (Hrsg.): *North-South Knowledge Networks: Towards equitable collaboration between academics, donors and universities*. Kapstadt: African Minds: 203–237.
- Thielmann, Winfried, 2020: „Ist die Anglophonisierung der europäischen Wissenschaft ein Problem? Überlegungen zur Sprachenfrage in den Wissenschaften“. In: Ursula Münch et al. (Hrsg.): *Die Sprache von Forschung und Lehre: Lenkung durch Konzepte der Ökonomie?* Baden-Baden: Nomos Verlag.
- Turković, Slađan und Siegfried Gehrmann, 2019: „Perspektiven einer mehrsprachigen europäischen Wissenschaft im Zustand ihrer Anglophonisierung. Einleitung zum Themenschwerpunkt“. *Zagreber Germanistische Beiträge* 28(1): 5–20.

ANHANG

DATENGRUNDLAGE

Zwischen Januar 2020 und November 2021 haben wir insgesamt 24 Interviews und Gespräche mit Geschäftsführer_innen und Vertreter_innen der folgenden Institutionen (darunter staatliche Akteure, Akademien und Stiftungen) in Deutschland zu den Herausforderungen und Zukunftsvisionen in der deutsch-afrikanischen Wissenschaftskooperation geführt:

- BMBF
- DFG
- DAAD
- Alexander von Humboldt-Stiftung
- Robert Bosch Stiftung
- Siemens Stiftung
- VolkswagenStiftung
- Gerda Henkel Stiftung
- Junge Akademie
- Wissenschaftskolleg zu Berlin
- Zentrum Moderner Orient
- Internationales Geisteswissenschaftliches Kolleg: Arbeit und Lebenslauf in globalgeschichtlicher Perspektive
- Global Young Academy
- Forum Transregionale Studien
- Zentrum für Interdisziplinäre Afrikaforschung (ZIAF)
- Global South Studies Center
- Exzellenzcluster Africa Multiple in Bayreuth
- Max-Planck-Institut für ethnologische Forschung
- Bayreuth International Graduate School of African Studies (BIGSAS)
- Bernhard-Bernhard-Nocht-Instituts für Tropenmedizin
- DAAD Information Centre in Accra und des DAAD Regional Office in Nairobi.
- Dépendence des DHIP (Deutschen Historischen Instituts) im Senegal
- sowie weitere Mitarbeitenden an universitären Instituten, die mit Afrika kooperieren

Diese Institutionen haben wir exemplarisch aufgrund ihres hohen Engagements in Afrika bzw. dem Globalen Süden auf der Ebene von Early-Career-Wissenschaftler_innen herausgegriffen. Von einigen wenigen kontaktierten deutschen Institutionen gab es leider keinen Rücklauf.

Um die Erfahrungen und Bedarfe der afrikanischen Partner zu ermitteln, hat die Projektmitarbeiterin im Februar 2020 umfangreiche Interviews und Gespräche in Ghana durchgeführt, u.a. mit Mitarbeitenden bzw. Mitgliedern des MIASA (Maria Sibylla Merian Institute for Advanced Studies in Africa), der University of Ghana, dem KCCR (Kumasi Centre for Collaborative Research in Tropical Medicine), der Ghana Young Academy und der Ghana Academy of Arts and Sciences, von WASCAL („Kompetenzzentrum zur wissenschaftlichen Unterstützung gegen den Klimawandel und des anpassungsfähigen Landmanagements im westlichen Afrika“) sowie im DAAD-Regionalbüro.

Während die Gespräche mit den ghanaischen Wissenschaftler_innen noch vor Ort durchgeführt werden konnten, mussten alle weiteren Gespräche aufgrund der Corona-Pandemie per Zoom bzw. Skype stattfinden. Von August 2020 bis Dezember 2021 hat die Projektmitarbeiterin daher analog zu den Gesprächen in Ghana Skype- und Zoom-Interviews mit afrikanischen Kooperationspartnern im Senegal, in Südafrika und in Kenia durchgeführt. Insgesamt wurden 33 qualitative Interviews mit afrikanischen Wissenschaftler_innen über ihre Herausforderungen, Bedarfe und Zukunftsvisionen in der internationalen Wissenschaftskooperation geführt. Darunter waren 27 Interviews mit Early-Career-Wissenschaftler_innen und sechs Interviews mit etablierten Wissenschaftler_innen. Der Zugang zu den Interviewpartner_innen erfolgte über Mitarbeitende von Universitäten und deutsche Förderer, die darum gebeten wurden, Ansprechpartner_innen zu benennen, sowie über die Wissenschaftsakademien in Ghana, Senegal, Südafrika und Kenia. Per Schneeballsystem wurden weitere Gesprächspartner_innen gefunden

Interviews nach Ländern

	Early-Career-Wissenschaftler_innen	Etablierte Wissenschaftler_innen
Ghana	11	4
Kenia	4	2
Senegal	4	1
Südafrika	6	1

Dass eine größere Zahl an Gesprächen mit Wissenschaftler_innen aus Ghana geführt wurde, liegt u. a. daran, dass die Gespräche vor Ort geführt werden konnten. Die Gespräche waren alle zwischen 45 und 70 Minuten lang und wurden vollständig transkribiert. Auf einige Unterschiede zwischen den einzelnen Ländern gehen wir im Folgenden näher ein.

Es wurden sowohl Gespräche mit Naturwissenschaftler_innen als auch mit Geistes- und Sozialwissenschaftler_innen aus den folgenden Fachrichtungen geführt:

Medizin	Politikwissenschaften
Chemie	Wirtschaftswissenschaften
Biologie	Geschichtswissenschaften
Ökologie	Psychologie
Ernährungswissenschaften	Ethnologie
Agrarwissenschaften	Afrikawissenschaften
Ingenieurwissenschaften	Germanistik
Astronomie	

Anzahl der Interviews nach STEM-Fächern und Sozial- und Geisteswissenschaften

STEM-Fächer	16
Sozial- und Geisteswissenschaften	17

Alle Early-Career-Wissenschaftler_innen wurden zwei bis 12 Jahre vor unserem Gespräch promoviert. Die afrikanischen Wissenschaftler_innen selbst verwendeten häufig als Maßstab nicht nur die Jahre nach der Promotion, sondern sie orientierten sich auch an den Stufen ihrer eigenen Entwicklung bzw. an dem, was sie bis zu diesem Zeitpunkt erreicht hatten. Für sie war relevant, welche Art von Förderungen sie bereits eingeworben hatten und ob Studierende, technisches Personal oder jüngere Wissenschaftler_innen ihnen zuarbeiteten. Bei Naturwissenschaftler_innen war essentiell, ob sie bereits ein eigenes Labor aufgebaut hatten: „For instance you should have a lab space, you should have other people who work for you. I’m still trying to get my lab space together. I’m still early career“, erläuterte eine Gesprächspartnerin. Weiterhin nutzten die Interviewpartner_innen die Struktur des eigenen Instituts als Maßstab und verglichen sich mit anderen Mitgliedern ihres Instituts.

Die interviewten Wissenschaftler_innen haben unterschiedliche deutsche sowie andere Förderungen aus dem Globalen Norden sowie dem Globalen Süden erhalten. So befinden sich unter unseren Gesprächspartner_innen (ehemalige) Mitarbeiter_innen aus BMBF- und DFG-geförderten Projekten sowie (ehemalige) Stipendiat_innen des DAAD, der VolkswagenStiftung, der Alexander von Hum-

boldt-Stiftung, der Gerda Henkel Stiftung, Mitglieder der Global Young Academy sowie Graduierte der Bayreuth International Graduate School of African Studies (BIGSAS).

Während alle Interviewpartner_innen aus Ghana, Kenia und dem Senegal bis auf eine Ausnahme ihre Herkunft in diesen Ländern verorteten, war das bei den Interviews in Südafrika nicht der Fall. Mit Ausnahme einer weißen Südafrikanerin hat die Projektmitarbeiterin hier ausschließlich Interviews mit Wissenschaftler_innen aus anderen afrikanischen Ländern geführt, die zum Zeitpunkt des Interviews in Südafrika beschäftigt waren. Unter ihnen waren z.B. eine kenianische Chemikerin, ein madegassischer Astronom und eine sambische Politikwissenschaftlerin. Von den afrikanischen Gesprächspartner_innen wurde hierzu angemerkt, dass sich Südafrikaner_innen eher auf südafrikanische Stipendien und Förderangebote bewerben würden. Bei ihnen herrschte der Eindruck vor, dass bei Feststellungen Südafrikaner_innen bevorzugt würden; für andere Afrikaner_innen sei eine Festanstellung an einer südafrikanischen Universität schwierig zu erreichen.

Die Erfahrungen und Herausforderungen unserer Gesprächspartner_innen in der Wissenschaftskooperation ähnelten sich, besonders von den ghanaischen und kenianischen Gesprächspartner_innen wurden immer wieder äußerst ähnliche Herausforderungen und Bedarfe benannt. Sehr ähnlich verhielten sich auch die Herausforderungen und Bedarfe unserer senegalesischen Gesprächspartner_innen. Bei den Senegalesen kam jedoch noch die spezifische Problematik hinzu, dass die Bewerbungen und Berichte für nahezu alle Programme in englischer Sprache erfolgen müssen (siehe 3.3). Die senegalesischen wie auch die anderen von uns interviewten frankophonen Early-Career-Wissenschaftler_innen sahen sich im internationalen Vergleich aus diesem Grund als benachteiligt gegenüber Wissenschaftler_innen aus anglophonen Ländern. In Südafrika beschäftigte Wissenschaftler_innen, hatten im Vergleich zu den anderen drei Ländern weniger Herausforderungen im Hinblick auf den Zugang zu Forschungsmaterialien oder zu gut ausgestatteten Laboren. Gleichzeitig bestand für die Early-Career-Wissenschaftler_innen in Südafrika die Herausforderung, dass sie noch keine Festanstellung hatten und sich so z.T. mit Jobunsicherheit konfrontiert sahen. Unsere Interviewpartner_innen aus Ghana, Kenia und dem Senegal hingegen waren bis auf eine Ausnahme alle in unbefristeten Arbeitsverhältnissen an ihren Universitäten beschäftigt.

ÜBERSICHT ÜBER AKTUELLE EARLY CAREER-PROGRAMME IN DER DEUTSCH-AFRIKANISCHEN WISSENSCHAFTS- KOOPERATION

Im Folgenden geben wir einen Überblick über die Förderprogramme und Fördermaßnahmen deutscher Förderer. Wie oben erwähnt, sind in unsere Untersuchung auch Erfahrungen mit bereits beendeten Förderangeboten eingeflossen. Bei den 40 hier aufgelisteten Programmen handelte es sich um aktuelle Angebote deutscher Förderer. Dabei haben wir, wie oben erwähnt, auch regionalunspezifische Fördermaßnahmen mitaufgenommen. Es wurden Programme berücksichtigt, die aus Sicht der deutschen Förderer häufig von afrikanischen Wissenschaftler_innen genutzt werden sowie Maßnahmen, die von afrikanischen Wissenschaftler_innen benannt wurden. Die Fördermaßnahmen in der deutsch-afrikanischen Wissenschaftskooperation lassen sich in die vier Typen Individualförderung, Projektförderung, Netzwerkförderung sowie den Aufbau von Universitäten, Kollegs und Advanced-Studies-Instituten in Afrika aufteilen. Zudem listen wir exemplarisch einige unterstützende Strukturen auf, die mittlerweile an deutschen Universitäten zur afrikaspezifischen Wissenschaftskooperation bzw. zur Kooperation mit dem Globalen Süden bestehen. An den genannten Standorten werden afrikanische Early-Career-Wissenschaftler_innen gezielt in die Ausgestaltung von Kooperationen eingebunden. Zudem werden verstärkt Kooperationen mit afrikanischen Universitäten durch deutsche Universitäten und Forschungsinstitute langfristig eingegangen (s. o.).

Stand: März 2023

1. Individualförderung

Programm	Förderer	Fachrichtung	Zielgruppe / Antragsberechtigte
Forschungsstipendien / Kurzstipendien	DAAD	Alle Fachrichtungen	Vorrangig Doktorand_innen / Promovierte/Graduierte
Forschungsstipendien – Jahresstipendien für Doktoranden	DAAD	Alle Fachrichtungen	Vorrangig Doktorand_innen / Graduierte
Forschungsstipendien – Promotionen in Deutschland	DAAD	Alle Fachrichtungen	Graduierte/Doktorand_innen
Forschungsstipendien – Bi-national betreute Promotionen / Cotutelle	DAAD	Alle Fachrichtungen	Graduierte/Doktorand_innen

Link / Kurzbeschreibung

Gefördert wird ein Forschungsprojekt oder ein wissenschaftliches Fortbildungsvorhaben an einer staatlichen bzw. staatlich anerkannten deutschen Hochschule oder außeruniversitären Forschungseinrichtung, das in Abstimmung mit einem wissenschaftlichen Betreuer_in in Deutschland durchgeführt wird.

1–6 Monate; Monatliche Stipendienrate von 934 Euro für Graduierte und 1.200 Euro für Promovierende und Promovierte, Reisekostenpauschale.

daad.de/go/de/stipa50015434

(Für dieses Programm werden derzeit Änderungen geplant.)

Gefördert wird ein Forschungsprojekt vorrangig im Rahmen einer Promotion oder ein wissenschaftliches Fortbildungsvorhaben an einer staatlichen bzw. staatlich anerkannten deutschen Hochschule oder außeruniversitären Forschungseinrichtung, das in Abstimmung mit einem Betreuer oder einer Betreuerin in Deutschland durchgeführt wird.

7–12 Monate; Monatliche Stipendienrate von 1.200 Euro für Promovierende und 934 Euro für Graduierte, Reisekostenpauschale und weitere Beihilfemöglichkeiten.

daad.de/go/de/stipa57140602

(Für dieses Programm werden derzeit Änderungen geplant)

Gefördert werden Promotionen an einer staatlichen bzw. staatlich anerkannten Hochschule oder außeruniversitären Forschungseinrichtung in Deutschland (individuelle Vorhaben sowie die Teilnahme an einem strukturierten Doktorandenprogramm).

Maximal 4 Jahre; Monatliche Stipendienrate von 1.200 Euro für Promovierende, Reisekostenpauschale, jährliche Forschungsbeihilfen, monatliche Zuschläge für mitreisende Familienangehörige, Bezuschussung bzw. Übernahme der Kosten eines Deutschkurses und weitere Beihilfen.

daad.de/go/de/stipa57135739

Gefördert werden bi-nationale Promotionen an der Heimathochschule und einer Gastinstitution in Deutschland, wobei das Stipendium für den bis zu 24-monatigen Forschungsaufenthalt in Deutschland vergeben wird. Der Abschluss erfolgt an der Heimathochschule unter Beteiligung der deutschen wissenschaftlichen Betreuung. Maximal 24 Monate; monatliche Stipendienrate von 1.200 Euro, Reisekostenpauschale, jährliche Forschungsbeihilfen, monatliche Zuschläge für mitreisende Familienangehörige, Bezuschussung bzw. Übernahme der Kosten eines Deutschkurses und weitere Beihilfen.

daad.de/go/de/stipa57507783

Programm	Förderer	Fachrichtung	Zielgruppe / Antragsberechtigte
Wieder- einladungen für ehema- lige Stipen- diatinnen und Stipendiaten	DAAD	Alle Fachrichtungen	Graduierte/Promovierte/ Hochschullehrer_innen
In-Country / In-Region Programme Sub-Saharan Africa	DAAD	Ausgewählte Programme an ausgewählten Partnerhochschulen	Graduierte/Doktorand_innen
Forschungs- aufenthalte für Hochschul- lehrende und Wissenschaftler in Deutschland	DAAD	Alle Fachrichtungen	Hochschullehrende/Erfahrene Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler an ausländischen Forschungsinstitutionen (sollten i. d. R. promoviert sein)
DIES-Trainings- kurse	DAAD	Alle Fachrichtungen	Hochschulmanager_innen
Entwicklungs- bezogene Post- graduiereten- studiengänge (EPOS)	DAAD	Alle Fachrichtungen	Postgraduierte
Postdoctoral Researchers International Mobility Expe- rience (PRIME)	DAAD	Alle Fachrichtungen	Postdoktorand_innen

Link / Kurzbeschreibung

Gefördert werden Forschungs- und Arbeitsvorhaben von ehemaligen Stipendiatinnen und Stipendiaten von 1 bis 3 Monaten an staatlichen oder staatlich anerkannten Hochschulen oder außeruniversitären Forschungseinrichtungen in Deutschland sowie Arbeitsaufenthalte gleicher Dauer an einer Institution aus Wirtschaft, Verwaltung, Kultur oder Medien, für ehemalige Stipendiatinnen und Stipendiaten, die außerhalb des Wissenschaftsbereichs tätig sind.

Monatliche Stipendienrate von 2.000 bzw. 2.150 Euro, Reisekostenpauschale.

daad.de/go/de/stipa50015492

Gefördert werden Master- und Promotionsstudierende an ausgewählten Programmen ausgewählter Partnerhochschulen, die an einem Graduierten- bzw. Postgraduiertenprogramm im eignen Land (In-Country) oder in der eigenen Region (In-Region) teilnehmen wollen. Die Stipendiat_innen werden für die Dauer der Regelstudienzeit gefördert (in der Regel 2 Jahre für Masterstudierende und 3 Jahre für Promovend_innen).

Die Förderung umfasst ein monatliches Stipendium, jährliche Forschungs- und einmalige Druckkostenzuschüsse sowie die Übernahme von Studiengebühren. In-Regions erhalten zusätzlich noch eine Reisekostenpauschale und Krankenversicherung.

daad.de/go/en/stipa10000486

Förderung von kürzeren Forschungsaufenthalten an staatlichen oder staatlich anerkannten Hochschulen oder außeruniversitären Forschungseinrichtungen in Deutschland für Forschung, Erfahrungsaustausch und die Vernetzung mit Fachkolleg_innen.

1 bis 3 Monate, monatliche Stipendienrate von 2000 bzw. 2150 Euro, Reisekostenpauschale.

daad.de/go/de/stipa50015456

(Für dieses Programm werden derzeit Änderungen geplant)

DIES-Trainingskurse sind praxisorientierte Fortbildungsangebote für Führungskräfte an Hochschulen im Globalen Süden. Die Trainingsangebote fokussieren dabei auf die spezifischen Herausforderungen, denen Hochschulmanager_innen gegenüberstehen (z. B. Fakultäts-, Forschungs- oder Finanzmanagement, Qualitätssicherung und Drittmittelinwerbung).

<https://www.daad.de/de/infos-services-fuer-hochschulen/weiterfuehrende-infos-zu-daad-foerderprogrammen/dies-trainingskurse/>

Teilnehmer_innen aus Entwicklungs- und Schwellenländern erhalten Individualstipendien für entwicklungsbezogene Postgraduiertenstudiengänge an deutschen Hochschulen.

<https://www.daad.de/de/infos-services-fuer-hochschulen/weiterfuehrende-infos-zu-daad-foerderprogrammen/epos/>

Das Programm unterstützt die internationale Mobilität in der Postdoktorandenphase durch befristete Stellen an deutschen Hochschulen.

12-monatige Auslandsphase sowie sechsmonatige Integrationsphase an einer deutschen Hochschule, an der die Geförderten über den gesamten Förderzeitraum als Postdoktorand_innen angestellt sind.

<https://www.daad.de/de/studieren-und-forschen-in-deutschland/stipendien-finden/postdoctoral-researchers-international-mobility-experience/>

Programm	Förderer	Fachrichtung	Zielgruppe / Antragsberechtigte
Georg Forster-Forschungsstipendium für Forschende aus Schwellen- und Entwicklungsländern	Alexander von Humboldt Stiftung (AvH)	Alle Fachrichtungen	Promovierte, überdurchschnittlich qualifizierte Forschende aus Schwellen- und Entwicklungsländern, siehe Länderliste
Humboldt-Forschungsstipendium für Postdocs und erfahrene Wissenschaftler_innen	AvH	Alle Fachrichtungen	Promovierte, überdurchschnittlich qualifizierte Forschende aus der ganzen Welt
Internationales Klimaschutzstipendium	AvH	Klimaexpertise erforderlich	Nachwuchsführungskräfte und Postdocs mit Klimaexpertise aus außereuropäischen Schwellen- und Entwicklungsländern
Rückkehrstipendien	AvH	Alle Fachrichtungen	Georg Forster-Forschungsstipendiat_innen und Humboldt-Forschungsstipendiat_innen bis 6 Monate nach Abschluss des Forschungsstipendiums

Link / Kurzbeschreibung

Postdocs (sowie erfahrene Wissenschaftler_innen) können einen Forschungsaufenthalt von 6 bis 24 Monaten in Deutschland beantragen. Das Forschungsvorhaben wird in Kooperation mit wissenschaftlichen Gastgeberinnen oder Gastgebern an Forschungseinrichtungen in Deutschland durchgeführt. Die Forschung muss eine Fragestellung aufgreifen, die für die weitere Entwicklung der Herkunftsregion relevant ist.

Monatliches Stipendium von 2.670 Euro für Postdocs bzw. 3.170 Euro für erfahrene Forschende, Reisekostenpauschale für die eigene Anreise, Sprachstipendium (auch für mitreisende Ehepartner_innen), Zuschläge für mitreisende Familienmitglieder. Umfangreiche Alumniförderung nach erfolgreichem Abschluss des Forschungsaufenthalts. Forschungskostenzuschuss an die Gastgeber in Deutschland. <https://www.humboldt-foundation.de/bewerben/foerderprogramme/georg-forster-forschungsstipendium>

Postdocs (sowie erfahrene Wissenschaftler_innen) können einen Forschungsaufenthalt von 6 bis 24 Monaten in Deutschland beantragen. Das Forschungsvorhaben wird in Kooperation mit wissenschaftlichen Gastgeberinnen oder Gastgebern an Forschungseinrichtungen in Deutschland durchgeführt.

Monatliches Stipendium von 2.670 Euro für Postdocs bzw. 3.170 Euro für erfahrene Forschende, Reisekostenpauschale für die eigene Anreise, Sprachstipendium (auch für mitreisende Ehepartner_innen), Zuschläge für mitreisende Familienmitglieder. Umfangreiche Alumniförderung nach erfolgreichem Abschluss des Forschungsaufenthalts. Forschungskostenzuschuss an die Gastgeber in Deutschland <https://www.humboldt-foundation.de/bewerben/foerderprogramme/humboldt-forschungsstipendium#h1270>

Gefördert werden Nachwuchsführungskräfte aus Wissenschaft und Praxis für 12–24 Monate sowie Postdoktorand_innen für 12-24 Monate für einen Forschungsaufenthalt in Deutschland. Das Projekt sollte sich mit der Bekämpfung des Klimawandels, mit Anpassungsstrategien, mit dem Erhalt von Ökosystemen und Biodiversität oder mit der nachhaltigen Nutzung von Meeren und Ozeanen auseinandersetzen. Ebenso sind Nachhaltigkeitsthemen mit Bezug zu natürlichen Ressourcen, ressourcenschonendem Konsum und Stadtentwicklung möglich.

Postdoktorand_innen: monatliches Stipendium von 2.670 Euro; zusätzliche finanzielle Unterstützung beispielsweise für mitreisende Familienmitglieder, für Reisekosten, eine Krankenvollversicherung oder einen Deutschkurs; umfangreiche Alumniförderung. Gastinstitute erhalten einen Forschungskostenzuschuss. <https://www.humboldt-foundation.de/bewerben/foerderprogramme/internationales-klimaschutzstipendium>

Humboldt- und Georg-Forster-Forschungsstipendiat_innen können nach erfolgreichem Abschluss des von der Alexander von Humboldt-Stiftung geförderten ersten Forschungsaufenthaltes in Deutschland ein Rückkehrstipendium beantragen, sofern die Rückkehr in ein Entwicklungs- oder Schwellenland (siehe Länderliste) bzw. ein Land in Mittel- und Osteuropa erfolgt.

500 Euro monatlich über einen Zeitraum von 12 Monaten, Bereitstellung von 500 Euro für wissenschaftliche Fachliteratur.

<https://www.humboldt-foundation.de/bewerben/alumnifoerderung/alumni-im-ausland/rueckkehrstipendien>

Programm	Förderer	Fachrichtung	Zielgruppe / Antragsberechtigte
Förderung erneuter Deutschland-aufenthalte	AvH	Alle Fachrichtungen	Alumni der Forschungsstipendienprogramme der AvH
Alumni-Förderung	AvH	Alle Fachrichtungen	Alumni der Forschungsstipendienprogramme der AvH
TWAS-DFG Cooperation Visits Programme	DFG	Alle Fachrichtungen	Early-Career-Wissenschaftler_innen
Bayreuth Academy of Advanced African Studies	DFG	Geistes- und Sozialwissenschaftler_innen	Early-Career-Wissenschaftler_innen/ Etablierte Wissenschaftler_innen
Bayreuth International Graduate School of African Studies	DFG	Alle Fachrichtungen	Doktorand/innen

Link / Kurzbeschreibung

Nach Abschluss des ersten Forschungsaufenthaltes in Deutschland und Rückkehr ins Ausland haben Alumni die Möglichkeit, die Förderung eines erneuten Aufenthaltes in Deutschland zu beantragen.

Kurzaufenthalte bis zu 30 Tagen können zur aktiven Teilnahme an internationalen Tagungen in Deutschland, zu Vortragsreisen oder Informationsbesuchen, zur Aufnahme und Pflege wissenschaftlicher Kontakte oder zu kurzen Arbeitsaufenthalten an Forschungsinstituten in Deutschland genutzt werden. Forschungsaufenthalte bis zu 3 Monaten können zur Fortsetzung bzw. zum Abschluss von Forschungen, die während des ersten Forschungsaufenthaltes in Deutschland begonnen wurden, oder aber zur Initiierung neuer Forschungsvorhaben mit Fachkollegen in Deutschland genutzt werden.

<https://www.humboldt-foundation.de/bewerben/alumnifoerderung/alumni-im-ausland/foerderung-erneuter-deutschlandaufenthalte>

AvH-Alumni haben die Möglichkeit, Förderungen für den Besuch von Fachkongressen in Deutschland, Gerätebeihilfen, Buchspenden und Druckkostenbeihilfe zu beantragen.

<https://www.humboldt-foundation.de/bewerben/alumnifoerderung/alumni-im-ausland/besuch-von-fachkongressen-in-deutschland>

<https://www.humboldt-foundation.de/bewerben/alumnifoerderung/alumni-im-ausland/geraetebeihilfen>

<https://www.humboldt-foundation.de/bewerben/alumnifoerderung/alumni-im-ausland/buchspenden>

<https://www.humboldt-foundation.de/bewerben/alumnifoerderung/alumni-im-ausland/druckkostenbeihilfen>

Gefördert wird ein dreimonatiger Forschungs- und Kooperationsaufenthalt afrikanischer Early-Career-Wissenschaftler_innen an einer deutschen Universität. Die DFG zahlt eine monatliche Pauschale an die Gastgebereinrichtung zur Deckung der Aufenthaltskosten des Gastes.

<https://twas.org/opportunity/twas-dfg-cooperation-visits-programme>

Die Bayreuth Academy of Advanced African Studies ist ein Zentrum für interdisziplinäre Forschung an der Universität Bayreuth. Seit 2019 ist die Bayreuth Academy Teil des Exzellenzclusters Africa Multiple.

Die Bayreuth Academy vergibt Stipendien an internationale Wissenschaftler_innen in verschiedenen Karrierephasen und ist insbesondere offen für afrikanische Wissenschaftler_innen. Internationale Stipendiat_innen können sich auf kompetitive Ausschreibungen bewerben oder können auf Vorschlag einer Einheit des Clusters eingeladen werden.

Dauer: 1 – 10 Monate.

<https://www.bayreuth-academy.uni-bayreuth.de/en/index.html>

BIGSAS wird seit 2007 von der DFG gefördert und ist seit 2019 Teil des Exzellenzclusters Africa Multiple. Im Fokus stehen das akademische und karriereorientierte Training sowie die individuelle Betreuung von mehr als 100 Doktorand_innen aus 25 afrikanischen, amerikanischen, asiatischen und europäischen Ländern.

Die Graduiertenschule kooperiert mit sechs afrikanischen Partneruniversitäten.

<https://www.bigsas.uni-bayreuth.de/en/index.html>

Programm	Förderer	Fachrichtung	Zielgruppe / Antragsberechtigte
Lisa Maskell Stipendien	Gerda Henkel Stiftung	Archäologie, Geschichtswissenschaften, Historische Islamwissenschaften, Kunstgeschichte, Rechtsgeschichte, Ur- und Frühgeschichte, Wissenschaftsgeschichte	Doktorand/innen
African Science Leadership Program (ASLP)	Robert Bosch Stiftung	Alle Fachrichtungen	Postdoktorand/innen
Pan-African College on Sustainable Cities	Robert Bosch Stiftung	Thematischer Fokus auf Urbanisierung, nachhaltiger Stadtplanung und Stadtforschung	Doktorand/innen und Postdoktorand/innen
Max Planck Africa Mobility Grant	Max-Planck-Gesellschaft (MPG)	Alle Fachrichtungen	Postdoktorand/innen und erfahrene Wissenschaftler_innen
ARTEMIS – African Research Talents Experiencing Mentoring in Science	MPG	Alle Fachrichtungen	Studierende, Absolvent/innen, Doktorand/innen

Link / Kurzbeschreibung

Gefördert werden dreijährige Vollzeit-Promotionsstipendien an drei Ausbildungsstandorten: der Graduate School of Arts and Social Sciences in Stellenbosch (Südafrika), der Graduate School of the College of Humanities and Social Sciences an der Makerere University in Kampala (Uganda) sowie dem College of Humanities Accra der University of Ghana.

<https://www.gerda-henkel-stiftung.de/lms>

<https://www.sun.ac.za/english/faculty/arts/graduate-school>

<https://chuss.mak.ac.ug/graduateschool/>

<https://coh.ug.edu.gh/>

Ziel des Programms ist die Weiterqualifikation junger afrikanischer Wissenschaftler_innen sowie der Auf- und Ausbau eines panafrikanischen Netzwerkes von akademischen Führungskräften. Das Programm wird von der Universität Pretoria in Kooperation mit der Global Young Academy, der Robert Bosch Stiftung sowie anderen internationalen Partnern durchgeführt. Die 25 Teilnehmer_innen des zwölf-monatigen Programms treffen sich mindestens zweimal im Jahr und werden von Mentor_innen begleitet.

Das Programm umfasst neben Seminaren zur Entwicklung von Management-, Kommunikations- und Führungskompetenzen auch die Umsetzung individueller Projekte.

<https://www.aslp.science/>

Das interdisziplinäre Graduiertenkolleg bietet 13 exzellenten Nachwuchswissenschaftler_innen auf PhD- und Post-Doc-Level die Möglichkeit, sich wissenschaftlich weiter zu qualifizieren und sich in regelmäßigen Treffen zu vernetzen. Es wird von fünf afrikanischen Universitäten in drei Ländern gemeinsam getragen (University of Nairobi in Kenia, University of Ghana und UNU-INRA in Ghana, University of Cape Town und University of Witwatersrand in Südafrika). Das Kolleg vernetzt Expert_innen aus den Bereichen der Stadtplanung, den Umwelt- und Sozialwissenschaften sowie der Architektur miteinander und stärkt pan-afrikanische Forschungskollaborationen. Alle Mitglieder treffen sich regelmäßig zu jährlichen Fellow-Workshops.

<https://www.bosch-stiftung.de/de/projekt/pan-african-college-sustainable-cities>

<https://www.africancentreforcities.net/programme/pan-african-research-college-on-sustainable-cities/#:~:text=The%20Pan%2DAfrican%20Research%20College,African%20universities%20in%20three%20countries.>

Ziel ist es, afrikanischen Wissenschaftler_innen jährliche Forschungsaufenthalte an Max-Planck-Instituten zu ermöglichen. 5.000 Euro Reisemittel jährlich für drei Jahre.

https://www.mpg.de/18520427/Info-Sheet-Max-Planck-Africa-Mobility-Grants_2022.pdf

Das Angebot richtet sich an Studierende, Absolvent_innen und Doktorand_innen an afrikanischen Universitäten und Forschungseinrichtungen. Die Mentees bekommen die Möglichkeit, mit Unterstützung von Mentor_innen (PhDs und Postdocs an Max-Planck-Instituten) Wissen und Erfahrung zu sammeln sowie ihre persönlichen und beruflichen Kompetenzen zu erweitern. Mittel in Höhe von 1.500 Euro für einen einwöchigen Forschungsaufenthalt der Mentees am jeweiligen Max-Planck-Institut; einjährige Zusammenarbeit zwischen jeweils zehn Mentor_innen und Mentees; Training für die Mentor_innen.

<https://www.mpg.de/18569182/artemis-ausschreibung-de-2022.pdf>

2. Projektförderung

Programm	Förderer	Fachrichtung	Zielgruppe / Antragsberechtigte
Kooperation mit Entwicklungsländern	DFG	Alle Fachrichtungen	Wissenschaftler_innen aller Fachrichtungen an Forschungseinrichtungen in Deutschland mit abgeschlossener wissenschaftlicher Ausbildung (i. d. R. Promotion)
Aufbau internationaler Kooperationen	DFG	Alle Fachrichtungen	Promovierte Wissenschaftler_innen, die im deutschen Wissenschaftssystem tätig sind
Deutsch-afrikanische Kooperationsprojekte in der Infektiologie	DFG	Infektiologie, vor allem Human- und Veterinärmedizin	Anträge müssen grundsätzlich von Wissenschaftler_innen in Deutschland gestellt werden, denen die Projektverantwortung zukommt. Afrikanische Wissenschaftler_innen sind Mit Antragstellende.
Patrimonies	Gerda Henkel Stiftung	Geschichte, Archäologie, Kunstgeschichte	Die Antragstellung muss aus den Zielländern heraus erfolgen.

Link / Kurzbeschreibung

Die DFG ermöglicht Forschungsk Kooperationen zwischen Forschenden aus Deutschland und sog. „Entwicklungsländern“ im Rahmen der Sachbeihilfe für Einzelprojekte. Gefördert werden Mittel für Personal, Geräte, Verbrauchsmaterial, Reisen und Publikationskosten für die deutsche wie auch die ausländische Seite.

https://www.dfg.de/foerderung/programme/inter_foerdermassnahmen/entwicklungs-laender/formulare_merkblaetter/index.jsp

Das Förderinstrument dient der Anbahnung eines gemeinsamen Forschungsprojekts. Es können Mittel für Auslandsreisen, Gastaufenthalte für die deutsche sowie die ausländische Seite (jeweils max. 3 Monate) sowie projektvorbereitende Workshops beantragt werden.

https://www.dfg.de/foerderung/programme/inter_foerdermassnahmen/aufbau_internationaler_kooperationen/index.html

Im Rahmen der integrierten zweistufigen Ausschreibungen für die Initiierung deutsch-afrikanischer Projektkooperationen werden neben fachlichen Austauschformaten zusätzlich Proposal Writing Workshops angeboten.

https://www.dfg.de/foerderung/info_wissenschaft/2022/info_wissenschaft_22_54/index.html

Gefördert werden in jährlichen Ausschreibungen seit 2009 gemeinsame Forschungsvorhaben von deutschen und afrikanischen Wissenschaftler_innen, die sich der Erforschung von vernachlässigten tropischen Infektionskrankheiten bei Mensch und Tier einschließlich deren sozialen und verhaltensbezogenen Aspekten widmen. Laufzeit: zunächst 3 Jahre, Fortsetzungsanträge sind möglich. Mittel können nur für Arbeiten der Projektteilnehmenden in Deutschland und in den teilnehmenden afrikanischen Ländern beantragt werden. Beiträge zu den Gehältern der Projektführenden in Afrika können nicht beantragt werden. Die Mittel sollten überwiegend dem afrikanischen Partner zukommen. Der wissenschaftliche Nachwuchs soll besonders gefördert werden.

https://www.dfg.de/foerderung/info_wissenschaft/2022/info_wissenschaft_22_42/index.html

Mit der Förderlinie Patrimonies fördert die Gerda Henkel Stiftung Projekte, die sich in den Bereichen Geschichte, Archäologie und Kunstgeschichte auf die Bewahrung historischen Kulturerbes, vorwiegend in Krisenregionen konzentriert. Im Rahmen dieser Förderlinie werden auch Postdocs in Projekten auf dem afrikanischen Kontinent gefördert. Es gibt kein offenes Antragsverfahren, Projekte werden gemeinsam mit der Stiftung entwickelt.

<https://www.gerda-henkel-stiftung.de/patrimonies>

Programm	Förderer	Fachrichtung	Zielgruppe / Antragsberechtigte
Perspektiven auf Reichtum: Die (Re-) Produktion von Reichtum (Inter-) Nationale Kooperationsprojekte	Volks- wagen- Stiftung	Geistes-, Kultur- und Sozialwissenschaften (Federführung), Kooperation mit Natur-, Lebens-, Daten- und Technikwissenschaften möglich	(Inter-)nationale Forschungsgruppen, inter- und transdisziplinäre Teams möglich
Zirkularität mit recycelten und biogenen Rohstoffen	Volks- wagen- Stiftung	Natur- und Ingenieurwissenschaften	Voraussetzung: Interdisziplinäres Team von 2 bis 3 Antragstellenden Antragstellung ab Promotion; internationale Kooperation mit Uni/Hochschule/Forschungseinrichtung in Deutschland möglich

3. Netzwerkförderung

Programm	Förderer	Fachrichtung	Zielgruppe / Antragsberechtigte
Programm Point Sud	DFG	Geistes- und Sozialwissenschaften	Bewerber können sich alle Wissenschaftler_innen, die in Deutschland zu Themen mit Afrikabezug arbeiten. Hauptantragsteller_in muss ein_e Wissenschaftler_in an einer deutschen Forschungseinrichtung sein. Afrikanische Wissenschaftler_innen können bzw. sollten als Mitantragsteller_innen auftreten.
Perspektiven auf Reichtum: Die (Re-) Produktion von Reichtum Sommerschulen und Workshops	Volks- wagen- Stiftung	Geistes-, Kultur- und Sozialwissenschaften (Federführung), Kooperation mit Natur-, Lebens-, Daten- und Technikwissenschaften möglich	Die jeweiligen Hauptantragsteller_innen müssen an einer deutschen Universität oder Forschungseinrichtung angesiedelt sein. Die Einbeziehung von internationalen Partner_innen ist möglich.

Link / Kurzbeschreibung

Der Fokus der ersten Ausschreibung „(Re-)Produktion von Reichtum“ richtet sich auf die Genese von Reichtum. Es können Kooperationsprojekte beantragt werden, in denen Forschende von deutschen Universitäten oder Forschungseinrichtungen mit deutschen oder internationalen Partner_innen gleichberechtigt zusammenarbeiten, um empirische Erkenntnisse über die (Re-)Produktion und Genese von Reichtum in globaler Perspektive zu generieren und einen zielgruppenspezifischen Transfer zu initiieren.

<https://www.volkswagenstiftung.de/de/foerderung/foerderangebot/perspektiven-auf-reichtum-die-re-produktion-von>

Interdisziplinäre Projektteams von zwei bis drei Antragstellenden werden gefördert, die originelle und praxisrelevante Forschung zum Schließen von Rohstoff-Produkt-Kreisläufen durchführen. Förderthemen sind bioinspiriertes Materialdesign, mikrobielle und molekulare Stoffumsetzung, Wertschöpfung aus komplex zusammengesetzten Abfallströmen und recyclingfreundliches Produktdesign.

<https://www.volkswagenstiftung.de/de/foerderung/foerderangebot/zirkularitaet-mit-recyclten-und-biogenen-rohstoffen>

Link / Kurzbeschreibung

Das Programm fördert Workshops und Konferenzen mit Afrikabezug auf dem afrikanischen Kontinent. Die DFG übernimmt die Reise- und Unterbringungskosten aller Teilnehmer_innen. Die Aktivitäten des Programms werden von einem Netzwerk organisiert, bestehend aus der Goethe-Universität Frankfurt, dem Institute for Advanced Studies in Nantes und mehreren afrikanischen Institutionen.

<http://pointsud.org/programme/>

Der Fokus der ersten Ausschreibung „(Re-)Produktion von Reichtum“ richtet sich auf die Genese von Reichtum. Es können nationale und internationale Sommerschulen und Workshops (bis zu 80.000 Euro) gefördert werden. Hierdurch sollen neue theoretische und/oder methodische Perspektiven der Reichtumsforschung diskutiert und an Nachwuchswissenschaftler_innen (Doktorand_innen, aber auch Post-Docs) vermittelt werden. Die Veranstaltungen können weltweit – auch digital – stattfinden.

<https://www.volkswagenstiftung.de/de/foerderung/foerderangebot/perspektiven-auf-reichtum-die-re-produktion-von>

Programm	Förderer	Fachrichtung	Zielgruppe / Antragsberechtigte
African German Network of Excellence in Science (AGNES)	AGNES/ Bayer Science Founda- tion	Agrarwissen- schaften und Biodiversität	Doktorand_innen
Global Young Academy (GYA)	BMBF/ Sachsen- Anhalt	Alle Fachrichtungen	Bewerber_innen haben in der Regel vor ca. 3–10 Jahren ihre Doktorarbeit abgeschlossen und sind zwischen 30 und 40 Jahre alt.

4. Aufbau von Universitäten, Doktorandenkollegs und Advanced-Studies-Instituten in Afrika

Programm	Förderer	Fachrichtung	Zielgruppe / Antragsberechtigte
„Pilot African Postgraduate Academy“ (PAPA)	Gerda Henkel Stiftung	Geistes- und Sozial- wissenschaften	Postdoktorand_innen
Maria Sibylla Merian Institute for Advanced Studies in Africa (MIASA)	BMBF	Geistes- und Sozial- wissenschaften	Early-Career-Wissenschaftler_innen/ Etablierte Wissenschaftler_innen

Link / Kurzbeschreibung

AGNES ist ein Netzwerk, das 2011 von Alumni der Alexander von Humboldt-Stiftung gemeinsam mit der Alexander von Humboldt-Stiftung gegründet wurde. Derzeit vergibt AGNES den AGNES-BAYER Science Foundation Research Grant for Biodiversity Conservation & Sustainable Agriculture in sub-Saharan Africa, siehe: <https://agnes-h.org/agnes-bayer-science-foundation-research-grant-for-biodiversity-conservation-sustainable-agriculture-in-sub-saharan-africa-2/>

Die Global Young Academy (GYA) ist eine globale Vereinigung junger Wissenschaftler_innen. Die Anzahl der Mitglieder ist auf 200 begrenzt; die Dauer der Mitgliedschaft beträgt 5 Jahre. GYA-Mitglieder engagieren sich in Arbeitsgruppen, strategischen Projekten und Kooperationen mit internationalen Partnerorganisationen. Mitglieder nehmen am GYA Annual Meeting teil und tragen aktiv zu einem oder mehr Programmen der Organisation bei.

<https://globallyoungacademy.net/about/>

<https://globallyoungacademy.net/call-for-new-members/>

Link / Kurzbeschreibung

Mit PAPA unterstützt die Gerda Henkel Stiftung Wissenschaftler_innen der Goethe-Universität Frankfurt beim Aufbau einer Postdoktorandenakademie in Bamako/Mali, die die Grundlagenforschung in den Geistes- und Sozialwissenschaften vor allem im frankophonen Afrika stärken soll. PAPA richtet sich an Nachwuchskräfte, die ihre Doktorarbeit in einem geistes- oder sozialwissenschaftlichen Fach vor Kurzem abgeschlossen haben und an Universitäten in Afrika arbeiten. Dreijähriges Programm inkl. Mentorship-Programm und zwei Workshops pro Jahr für alle Stipendiat_innen in Bamako. Die Stipendiat_innen erhalten ein monatliches Stipendium von 300 Euro, eine Pauschale von 10.000 Euro für selbstorganisierte Workshops an ihrer Heimatinstitution, Konferenzen oder Einladungen von Kooperationspartnern, eine Pauschale von 2000 Euro pro Jahr für Korrekturlesen. <http://pointsud.org/pilot-african-postgraduate-academy-papa/?lang=en>

Das MIASA ist ein internationales Forschungskolleg an der University of Ghana. Thematischer Schwerpunkt von MIASA ist „nachhaltige Regierungsführung“ (Sustainable Governance). Themen wie Migration, demokratische Konsolidierung, ökologischer Umbau, aber auch die Restitution von zur Kolonialzeit akquirierten Kulturgütern stehen im Mittelpunkt der interdisziplinären Arbeit exzellenter Wissenschaftler_innen unterschiedlicher Fachrichtungen. Das Institut fördert die Zusammenarbeit ghanaischer Wissenschaftler_innen mit afrikanischen sowie weiteren internationalen Kolleg_innen. Das Forschungskolleg vergibt verschiedene Stipendien für Early-Career-Wissenschaftler_innen sowie für etablierte Wissenschaftler_innen.

<https://www.ug.edu.gh/mias-africa/>

<https://www.ug.edu.gh/mias-africa/fellowship-programme>

<https://www.ug.edu.gh/mias-africa/open-calls>

Programm	Förderer	Fachrichtung	Zielgruppe / Antragsberechtigte
WASCAL (West African Science Service Centre on Climate Change and Adapted Land Use)	BMBF	Fächer mit Bezug zu Klimawandel und Landmanagement	Aufbau von Forschungsinfrastruktur Förderung von Studierenden (Bachelor, Master) und Doktorand_innen
SASSCAL (Southern African Science Service Centre for Climate Change and Adaptive Land Management)	BMBF	Fächer mit Bezug zu Klimawandel und Landmanagement	Aufbau von Forschungsinfrastruktur Förderung von Studierenden (Bachelor, Master) und Doktorand_innen
African Excellence – Fachzentren Afrika	DAAD	Unterschiedlich je nach Fachzentrum https://www.african-excellence.de/centres/	Es werden Kooperationen deutscher Hochschulen mit Partnerhochschulen in Subsahara-Afrika gefördert zum Aufbau von Fachzentren mit unterschiedlichem fachlichem Fokus.
Hochschulkooperationen mit dem African Institute for Mathematical Sciences (AIMS)	DAAD	Mathematik und verwandte Wissenschaften	Es werden Kooperationen deutscher Hochschulen mit AIMS-Zentren gefördert, an denen ein von der Alexander von Humboldt-Stiftung finanzierter Lehrstuhl angesiedelt ist.

Link / Kurzbeschreibung

Das Kompetenzzentrum WASCAL hat 2010 seinen Betrieb aufgenommen und will zu einer regional relevanten und international anerkannten Institution werden, die der Region durch Bereitstellung wissenschaftlich fundierter Informationen und Kenntnisse zu den Themen Klimawandel und anpassungsfähiges Landmanagement dient. Es handelt sich um eine Gemeinschaftsinitiative von Benin, Burkina Faso, Elfenbeinküste, Gambia, Ghana, Mali, Niger, Nigeria, Senegal, Togo und Kapverden.
<https://wascal.org/>

Das Kompetenzzentrum SASSCAL hat 2010 seinen Betrieb aufgenommen und will zu einer regional relevanten und international anerkannten Institution werden, die der Region durch Bereitstellung wissenschaftlich fundierter Informationen und Kenntnisse zu den Themen Klimawandel und anpassungsfähiges Landmanagement dient. SASSCAL ist eine Gemeinschaftsinitiative von Angola, Botswana, Namibia, Südafrika und Sambia.
<https://www.sasscal.org/>

Die Förderung und Ausbildung künftiger Führungspersönlichkeiten sowie Entscheidungsträgerinnen und Entscheidungsträger steht im Fokus des Programms. Die Einrichtung der universitären Fachzentren dient dazu, die Ausbildungsqualität an afrikanischen Hochschulen in ausgewählten Fächern zu erhöhen, Forschungskapazitäten zu schaffen und afrikanische Hochschulen und Forschungseinrichtungen miteinander wie auch mit deutschen Partnern zu vernetzen und den Weg für internationale Kooperationen zu ebnen. Die künftigen Führungskräfte erhalten eine bedarfsorientierte und innovative Ausbildung, die internationalen Qualitätsstandards entspricht und eine adäquate Integration in den Arbeitsmarkt ermöglicht. Die Arbeit in Netzwerken ermöglicht eine erhöhte gesellschaftliche Sichtbarkeit der Zentren. Zugleich soll ein Umfeld geschaffen werden, das der Forschung nachhaltig förderlich ist und günstige Voraussetzungen für internationale Kooperationen bietet. Darüber hinaus wird angestrebt, dass jedes Zentrum eine überregionale Wirkung entfaltet. Förderung: u. a. Struktureller Aufbau vor Ort sowie Stipendien und Capacity Building
<https://www.daad.de/de/infos-services-fuer-hochschulen/weiterfuehrende-infos-zu-daad-foerderprogrammen/african-excellence-fachzentren-afrika/>

Ziel ist es, gemeinsam mit den jeweiligen Lehrstuhlinhaber/innen Forschung zu betreiben und den wissenschaftlichen Nachwuchs im Bereich Mathematik zu fördern.
<https://www.daad.de/de/infos-services-fuer-hochschulen/weiterfuehrende-infos-zu-daad-foerderprogrammen/african-institute-for-mathematical-sciences/>

5. Strukturen an deutschen Universitäten zur afrikaspezifischen Wissenschaftskooperation

Wie oben erläutert, bestehen an einigen deutschen Universitäten, die in ihrer Forschung einen starken Afrikabezug haben, unterstützende Strukturen zur afrikaspezifischen Wissenschaftskooperation bzw. zur Kooperation mit dem Globalen Süden. Hier nennen wir exemplarisch vier Standorte, an denen langfristige Kooperationen ermöglicht werden bzw. an denen die Anbahnung und Durchführung von Kooperationen auch durch personelle Kontinuität vereinfacht wird (s. o.)

Bayreuth: An der Universität Bayreuth wurde bereits bei der Gründung 1975 der regionale Forschungsschwerpunkt zu Afrika eingerichtet. Er umfasst die Gesamtheit der afrikabezogenen Forschungs- und Ausbildungsaktivitäten von Bayreuther Wissenschaftler_innen aus vierzig verschiedenen Fächern aus den Fachbereichen Kultur- und Sprachwissenschaften, Wirtschafts- und Rechtswissenschaften, Geo- und Biowissenschaften und Ingenieurwissenschaften. Alle afrikabezogenen Aktivitäten an der Universität Bayreuth werden vom Institut für Afrikastudien (IAS) koordiniert (<https://www.ias.uni-bayreuth.de/de/index.html>). Seit 2019 besteht an der Universität Bayreuth der von der DFG geförderte Exzellenzcluster Africa Multiple: Reconfiguring African Studies, der gemeinsam mit afrikanischen Partnerinstitutionen die Afrikastudien neu ausrichten möchte. Dabei stehen die kontinentalen und transkontinentalen Verflechtungen kultureller, sprachlicher, sozialer, religiöser, politischer, ökonomischer und ökologischer Prozesse im Mittelpunkt. Neue Formen der Wissenschaftskooperation sollen insbesondere durch die vier neu gegründeten African Cluster Centres in Burkina Faso, Kenia, Nigeria und Südafrika entstehen (<https://www.uni-bayreuth.de/exzellenzcluster>).

Köln: 2014 wurde an der Universität zu Köln das Global South Studies Center Cologne (GSSC) im Rahmen der Exzellenzinitiative von Bund und Ländern gegründet. Das GSSC bündelt Forschungskompetenzen an der Universität zu Afrika, Asien und Lateinamerika und fördert die interdisziplinäre Zusammenarbeit von Forscher_innen aus dem In- und Ausland. Beteiligt sind am GSSC insbesondere die Fachbereiche Afrikanistik, Geografie, Ethnologie, Geschichte, Soziolinguistik, Medienwissenschaften, Regionalstudien, Lateinamerikanische Geschichte, Romanische Philologie, Islamwissenschaft und Moderne Chinastudien. Mit dem Ziel kulturelle Veränderungen sichtbar zu machen, erforschen die beteiligten Wissenschaftler_innen die sozialen, ökonomischen, politischen und kulturellen Veränderungen in den Ländern des Globalen Südens (<https://gssc.uni-koeln.de/>).

Frankfurt am Main: Das Zentrum für Interdisziplinäre Afrikaforschung (ZIAF) koordiniert und bündelt seit 2003 die Afrikaforschung der Goethe-Universität Frankfurt und ihrer Partnerinstitutionen in einem Kompetenznetzwerk. Etwa 100 Wissenschaftler_innen aus neun Fachbereichen sind derzeit an dem Netzwerk beteiligt. Beteiligte Wissenschaftler_innen kommen aus den folgenden Fächern: Afrikanistik, Anglistik, Archäobotanik, Archäologie, Biologie, Ethnologie, Filmwissenschaften, Geophysik, Humangeographie, Medizin, Paläobiologie, Physische Geographie, Politikwissenschaft, Romanistik und Wirtschaftswissenschaften. Das ZIAF koordiniert zudem die Vernetzung der Afrikaforschung der Universitäten in Frankfurt, Mainz und Darmstadt im Rahmen der Rhein-Main-Allianz (<https://www.rhein-main-universitaeten.de/>). Das ZIAF koordiniert das DFG-Programm Point Sud, die von der Gerda Henkel Stiftung geförderte Pilot African Postgraduate Academy (PAPA) und organisiert für das Maria Sibylla Merian Institute for Advanced Studies in Africa (MIASA) ein afrikaweites Veranstaltungsprogramm (s.o.). https://www.uni-frankfurt.de/39313203/Zentrum_f%C3%BCr_Interdisziplin%C3%A4re_Afrikaforschung_ZIAF?legacy_request=1

Freiburg: Das 1960 gegründete Arnold-Bergstraesser-Institut (ABI) ist ein unabhängiges Forschungsinstitut mit Sitz in Freiburg im Breisgau. Das Institut forscht zu Politik und Gesellschaft in Afrika, Asien, Lateinamerika und Nahost in den Themenbereichen Konflikt und Migration, Staat und Governance sowie Ressourcenpolitik. Eine zentrale Rolle in der Arbeit des Instituts spielt die Auseinandersetzung mit den Folgen des Kolonialismus und den darauffolgenden globalen Ungleichheiten sowie der Abbau globaler Wissensasymmetrien (<https://www.arnold-bergstraesser.de/>). Gemeinsam mit weiteren Konsortialpartnern aus Deutschland und Frankreich sowie weiteren Partnern aus Accra und einem Partner in Dakar/Senegal ist das ABI am Aufbau des Maria Sibylla Merian Institute for Advanced Studies in Africa (MIASA) (s.o.) auf dem Campus der Universität Ghana in Legon, Accra beteiligt. Das ABI begleitet MIASA bei der Entwicklung und Ausgestaltung des Forschungsprogramms sowie bei der Identifikation einer Vielzahl von Akteuren aus Wissenschaft und Gesellschaft, die im Netzwerk MIASA tätig sind bzw. sein werden (<https://www.arnold-bergstraesser.de/ueber-miasa-0>).

In der Reihe „Denkanstöße aus der Akademie“ erschienen bisher

1/Nov 2015

Franz-Xaver Kaufmann, Hans Günter Hockerts, Stephan Leibfried, Michael Stolleis, Michael Zürn

Zur Entwicklung von Forschung und Lehre zur Sozialpolitik an Universitäten in der Bundesrepublik Deutschland (nur online)

2/Dez 2018

Christoph Markschies
Zwei Texte zur Akademie der Wissenschaften im einundzwanzigsten Jahrhundert (nur online)

3/März 2020

Carola Lentz, Andrea Noll
Wissenschaftskooperationen mit dem globalen Süden: Herausforderungen, Potentiale und Zukunftsvisionen (nur online)

4/März 2021

Jochen Gläser, Wolf-Hagen Krauth, Christine Windbichler, Michael Zürn
Befangenheit und Expertise in Berufungsverfahren: Ein wissenschaftspolitischer Denkanstoß

5/Juni 2021

Andreas Radbruch, Konrad Reinhart (Hrsg.)
Nachhaltige Medizin

6/Juni 2021

Jutta Allmendinger, Martin Mann, Lukas Haffert, Christoph Markschies
Junge Wissenschaftler:innen und die Pandemie: Unterstützung und systematische Verbesserungen – in der Krise und über die Krise hinaus (nur online)

7/Nov 2021

Olaf Dössel, Tobias Schäffter, Gitta Kutyniok, Britta Rutert (Hrsg.)
Apps und Wearables für die Gesundheit

8/Dez 2021

Detlev Ganten, Max Löhning, Britta Rutert, Britta Siegmund
Gesundheitsregion Berlin-Brandenburg

9/Juli 2022

Jürgen Gerhards, Astrid Eichhorn, Julia Fischer, Ute Frevert und Christoph Markschies
Klimaschutz und akademische Dienstreisen. Empfehlungen für ein umweltschonendes Reiseverhalten in der Wissenschaft

10/Juli 2022

Thomas Elsässer, Martin Grötschel, Matthias Scheffler, Joachim Hermann Ullrich, Friedhelm von Blanckenburg
Open Research Data in Naturwissenschaften und Mathematik: Empfehlungen der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Klasse der BBAW (nur online)

11/Jan 2023

Olaf Dössel, Tobias Schäffter, Britta Rutert (Hrsg.)
Künstliche Intelligenz in der Medizin

12/Jan 2023

Günter Peine, Joachim Dudenhausen, Britta Rutert, Oliver Günther, Max Löhning, Detlev Ganten (Hrsg.)
Gesundheitswissenschaften und Medizin in Brandenburg. Status quo und Perspektiven für die Gesundheitsregion Berlin-Brandenburg

In der Reihe „Denkanstöße“ werden Beiträge von Mitgliedern der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften (BBAW) zu aktuellen forschungspolitischen und wissenschaftlichen Themen veröffentlicht. Die namentlich gekennzeichneten Beiträge geben die Auffassung der Verfasserinnen und Verfasser wieder. Sie repräsentieren nicht notwendigerweise den Standpunkt der Akademie als Institution.